Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

# Согласительные процедуры в российском уголовном процессе

**Год:**

2011

**Автор научной работы:**

Мильтова, Екатерина Владимировна

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Тюмень

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.09

**Специальность:**

Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность

**Количество cтраниц:**

198

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Мильтова, Екатерина Владимировна

ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР

В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ.

§ 1. Понятие, значение и классификация согласительных процедур в уголовном судопроизводстве.

§ 2. История возникновения и развития согласительных процедур в отечественном уголовном процессе.

ГЛАВА 2. СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ОХРАНУ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ УЧАСТВУЮЩИХ В

УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ ЛИЦ.

§ 1. Разрешение суда на ограничение конституционных прав граждан.

§ 2. Согласительные процедуры, обеспечивающие отстаивание участвующими в деле лицами своих прав и законных интересов.

ГЛАВА 3. СОГЛАСИТЕЛЬНЫЕ ПРОЦЕДУРЫ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ПОВЫШЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО

СУДОПРОИЗВОДСТВА: ХАРАКТЕРИСТИКА И ПУТИ

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ.

§ 1. Согласительные процедуры, направленные на принятие законных и обоснованных решений субъектом, ведущим уголовный процесс.

§ 2. Досудебное соглашение о сотрудничестве.

§ 3. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Согласительные процедуры в российском уголовном процессе"

Актуальность темы исследования. В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации содержится более 170 правовых норм, предусматривающих в установленных случаях согласование процессуальных действий или решений между определенными участниками уголовного судопроизводства. Такие согласительные процедуры регулируются нормами различных институтов уголовно-процессуального права и могут иметь место на всех этапах уголовного судопроизводства, начиная с возбуждения уголовного дела и заканчивая пересмотром судебных решений, вступивших в законную силу. Наличие подобных процедур обусловлено, прежде всего, необходимостью обеспечения прав и законных интересов участвующих в деле лиц, принятия следователем и дознавателем законных и обоснованных решений, а также возможностью достижения компромисса между сторонами обвинения и защиты.

Исследование правоприменительной практики дает основание утверждать, что согласование процессуальных действий или решений осуществляется практически по каждому уголовному делу. Из 350 изученных нами уголовных дел согласование процессуальных действий или решений осуществлялось по 317, что составляет 90,6 %. При этом по многим уголовным делам согласительные процедуры применялись неоднократно (по 229 из 350 изученных нами, что составляет 65,4 %).

Проблемы, связанные с согласованием процессуальных действий и решений между определенными участниками уголовного судопроизводства, часто вызывали интерес у правоприменителей и ученых-процессуалистов, порождая при этом порой противоречащие друг другу точки зрения относительно ситуаций, требующих принятия решений или осуществления действий посредством их согласования, а также круга участников уголовного судопроизводства, согласие которых должно быть при этом получено. Анализ научной литературы и правоприменительной практики в данной области показывает, что большинство из этих вопросов и по сей день остаются дискуссионными и требуют дальнейшей разработки.

Так, законодателем учтены не все случаи, когда необходимо получить разрешение суда на ограничение конституционных прав граждан, например, при производстве в жилище привода, наложения ареста на имущество, следственного эксперимента или проверки показаний на месте. Не урегулирован и ряд вопросов, касающихся учета согласия участников уголовного судопроизводства на принятие процессуальных решений, производство процессуальных действий, существенно затрагивающих их права и законные интересы, в частности, согласия подозреваемого (обвиняемого) на избрание в отношении его меры пресечения в виде залога при внесении залоговой суммы третьим лицом; согласия лица, в отношении которого производится личный обыск или получение образцов для сравнительного исследования, сопровождаемые его обнажением, на применение при этом фотографирования, видеозаписи и киносъемки. В правоохранительных органах отсутствует единая практика применения некоторых норм уголовно-процессуального закона, регулирующих порядок согласования процессуальных действий или решений при производстве по уголовному делу.

Следует также отметить, что в 2009 г. в уголовном процессе России появилась новая форма согласования воли участников уголовного судопроизводства - досудебное соглашение о сотрудничестве1. С закреплением на законодательном уровне норм, регулирующих досудебное соглашение о сотрудничестве, возник ряд вопросов, требующих исследования и разрешения, связанных с определением предмета такого соглашения, процедурой его заключения, правами и обязанностями заключающих его участников.

1 О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон Российской Федерации от 29 июня 2009 г. № 141-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2009. - № 26. -Ст. 3139.

Кроме того, само определение понятия «согласие», закрепленное в ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК РФ)1, не охватывает все виды согласия, реально используемые в уголовном судопроизводстве.

Перечень обозначенных проблем далеко не исчерпывающий.

Важность темы диссертации обусловлена также отсутствием на настоящий момент комплексного подхода к исследованию согласительных процедур в российском уголовном процессе.

Комплексное исследование согласительных процедур в российском уголовном процессе позволит прийти к оптимальному разрешению задач обеспечения прав и свобод участников уголовного судопроизводства, повысить эффективность уголовного судопроизводства в целом, и поэтому представляет как теоретический, так и практический интерес.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности темы диссертационного исследования, что и обусловило ее выбор.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема согласительных процедур в юриспруденции неоднократно подвергалась исследованию. Так, в 2001 г. была подготовлена и защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук Е.Е. Бобраковой («Согласительные процедуры в конституционном праве: общие основы и особенности применения в федеральном законодательном процессе»); в 2007 г. - A.A. Тархановой («Согласительные процедуры в законодательных (представительных) органах государственной власти субъектов Российской Федерации (на примере Республики Татарстан)»); в 2009 г. - Т.В. Цатурян («Конституционно-правовое регулирование согласительных процедур разрешения споров о компетенции между органами государственной власти Российской Федерации и субъектами Российской Федерации»), Однако данные исследования проводились в рамках иных отраслей права.

1 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ: ред. от 20.03.2011 г. // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2001. - № 52 (Ч. 1). -Ст. 4921; 2011.-№ 13.-Ст. 1687.

Вопросы согласования уголовно-процессуальных действий и решений рассматриваются в научных трудах В.А. Азарова, A.C. Александрова, Х.Д. Аликперова, Е.Ю. Алонцевой, В.В. Афисова, Ф.Н. Багаутдинова, A.M. Баранова, В.П. Божьева, B.JI. Брусницына, Б.Б. Булатова, В.М. Быкова, JI.M. Володиной, Ю.В. Деришева, И.С. Дикарева, В.В. Дьяконовой, H.JI. Емелькиной, П.С. Ефимичева, Е.А. Зайцевой, И.Э. Звечаровского, М.А. Зейналова, 3.3. Зинатуллина, В.В. Кальницкого, H.A. Колоколова, П.Г. Марфицина, P.M. Минулина, Т.Н. Москальковой, Е.А. Нагаева, И.Л. Петрухина, A.B. Писарева, В.Н. Протасова, К.А. Рыбалова, A.B. Смирнова, И.Ю. Таричко, Н.В. Ткачевой, И.Л. Трунова, Л.К. Труновой, A.B. Хабарова, Е.А. Хабаровой, О.В. Химичевой, О.И. Цоколовой, Е.К. Черкасовой, С.А. Шейфера и других ученых. Отдавая должное значимости результатов научных работ указанных авторов, тем не менее отметим, что они посвящены только отдельным аспектам выбранной темы.

Таким образом, комплексное исследование согласительных процедур в российском уголовном процессе до настоящего времени не осуществлялось.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель исследования -проведя комплексный анализ согласительных процедур в российском уголовном процессе и норм, их регламентирующих, а также практики применения этих норм, сформировать концепцию согласительных процедур, требуемую для успешной реализации уголовного процесса на современном этапе, и на основе этой концепции сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практические рекомендации, направленные на повышение эффективности использования данных процедур.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач:

1) сформулировать определение понятия согласительных процедур в российском уголовном процессе, показать их значение;

2) разработать классификацию согласительных процедур в российском уголовном процессе;

3) на основе анализа истории становления и развития согласительных процедур в отечественном уголовном процессе определить основные тенденции в законодательном регулировании согласительных процедур;

4) исследовать согласительные процедуры, существующие в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве, выявить пробелы и противоречия в их регламентации;

5) проанализировать следственную и судебную практику реализации согласительных процедур и установить круг проблем, возникающих в процессе применения норм уголовно-процессуального законодательства, связанных с согласованием процессуальных действий или решений;

6) определить возможные пути разрешения проблем, возникающих при согласовании процессуальных действий и решений, в том числе сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, регулирующего согласительные процедуры в российском уголовном процессе, рекомендации по оптимизации применения этих процедур.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, обусловливающие наличие согласительных процедур в российском уголовном процессе, а также возникающие при осуществлении таких процедур.

Предметом исследования выступают нормативно-правовая основа регулирования согласительных процедур в уголовно-процессуальном законодательстве и практика их применения, а также имеющиеся по теме исследования научные концепции.

Методология и методы исследования. Методологической основой исследования является диалектический метод. При этом использовались также исторический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и логический методы познания.

Исторический метод позволил исследовать возникновение и развитие согласительных процедур в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве. Сравнительно-правовой метод помог получить новые знания об объекте и предмете исследования путем сопоставления различных точек зрения ученых-процессуалистов, а также проведения сравнения норм законодательства, регулирующих согласительные процедуры. Статистический метод - определить количественные показатели согласований процессуальных действий или решений, выявить наиболее востребованные согласительные процедуры. Конкретно-социологический метод (интервьюирование, анкетирование) - установить проблемы, возникающие при согласовании процессуальных действий или решений между определенными участниками уголовного судопроизводства, а также возможные пути их разрешения. Логический метод - сформулировать выводы по рассмотренным вопросам, имеющим значение для диссертационного исследования.

Теоретической базой исследования послужили современные достижения науки в области философии, общей теории права, международного, конституционного, уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, гражданского процесса и гражданского права, финансового права.

Нормативная основа исследования. Работа выполнена на основе международных правовых актов, Конституции Российской Федерации, отечественного уголовно-правового, уголовно-процессуального, гражданского, гражданского процессуального, бюджетного законодательства, нормативных правовых актов Министерства внутренних дел РФ, Генеральнойпрокуратуры РФ, постановлений Пленума Верховного Суда РФ и решений Конституционного Суда РФ, относящихся к рассматриваемым вопросам.

Эмпирическая база исследования включает статистические данные, предоставленные Информационным центром ГУВД по Тюменской области, аналитические материалы Министерства внутренних дел России, Генеральной прокуратуры РФ, официально опубликованную практику деятельности судов общей юрисдикции и мировых судей в России; результаты изучения диссертантом в 2007-2011 гг. 350 уголовных дел в Амурской, Курганской, Омской, Тюменской областях, Ямало-Ненецком автономном округе, Ханты-Мансийском автономном округе - Югре; интервьюирования 240 судей, прокуроров, руководителей следственных органов, следователей, начальников органов дознания, начальников подразделений дознания, дознавателей и адвокатов Амурской, Иркутской, Калужской, Курганской, Свердловской, Тюменской областей, Республики Алтай, Ямало-Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

При подготовке работы использовались результаты эмпирических исследований проблем, имеющих отношение к теме диссертации, полученные другими авторами.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, которая ранее не была предметом самостоятельного изучения на уровне диссертационного исследования. Впервые в теории отечественного уголовного процесса проведен комплексный анализ согласительных процедур, на основе которого сделан ряд значимых для науки уголовного процесса выводов: сформулировано определение понятия согласительных процедур в российском уголовном процессе, произведена классификация согласительных процедур, выработан комплекс предложений по решению теоретических и правоприменительных проблем согласования процессуальных действий и решений в уголовном процессе России.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Под согласительными процедурами в российском уголовном процессе следует понимать предусмотренный нормами уголовно-процессуального права порядок достижения участниками уголовного судопроизводства единодушия по производству процессуальных действий или принятию процессуальных решений путем дачи-получения согласия (разрешения, утверждения), а также посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. Для понимания значения отдельных согласительных процедур и определения их места в общей системе предлагается классифицировать согласительные процедуры в российском уголовном процессе по следующим основаниям:

1) по функциональному назначению: а) направленные на охрану прав и законных интересов участвующих в уголовном процессе лиц, б) направленные на повышение эффективности уголовного судопроизводства;

2) по предмету согласования: а) согласование процессуальных действий, б) согласование процессуальных решений;

3) по субъектам: а) двухсубъектные, б) многосубъектные;

4) по форме согласования: а) осуществляемые путем дачи-получения согласия, б) разрешения, в) утверждения, г) посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Поскольку определение понятия «согласие», закрепленное в п. 41.1 ст. 5 УПК РФ, является слишком узким и не охватывает все виды согласия, реально используемые в уголовном судопроизводстве, необходимо изложить п. 41.1 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «согласие - предоставление одним участником уголовного судопроизводства другому участнику возможности производства процессуальных действий или принятия процессуальных решений путем выражения своего одобрения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

4. В целях устранения пробелов в регламентации согласительных процедур, связанных с получением следователем (дознавателем) разрешения суда на ограничение конституционных прав граждан, предлагается:

-дополнить ст.ст. 12, 29 и 115 УПК РФ положениями о том, что производство ареста имущества в жилище допускается только с разрешения суда;

-закрепить в ст.ст. 12, 29, 113, 181 и 194 УПК РФ правила, в соответствии с которыми привод, следственный эксперимент и проверка показаний на месте в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц или на основании разрешения суда;

- указать в ст. 12 и в ч. 5 ст. 165 УПК РФ на возможность производства ареста имущества в жилище и производства привода лица, находящегося в жилище, в случаях, не терпящих отлагательства, без получения разрешения суда.

5. Для совершенствования регламентации согласительных процедур, обеспечивающих отстаивание участвующими в деле лицами своих прав и законных интересов, предлагается:

- дополнить ч. 6 ст. 106 УПК РФ положением о том, что избрание меры пресечения в виде залога при внесении залоговой суммы третьим лицом допускается лишь с согласия подозреваемого, обвиняемого;

-уточнить в ст.ст. 184 и 202 УПК РФ, что при производстве личного обыска или получении образцов для сравнительного исследования, связанных с обнажением лица, в отношении которого производятся указанные следственные действия, применение фотографирования, видеозаписи и киносъемки допускается только с согласия этого лица;

- заменить употребляемое в ч. 2 ст. 27, ч. 4 ст. 28, ч. 3 ст. 28.1, ч. 6 ст. 427 УПК РФ, регулирующих прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, словосочетание «не возражает», определяющее условие такого прекращения, на словосочетание «с согласия», предполагающее активную позицию со стороны подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, а также близких родственников умершего подозреваемого, обвиняемого.

6. Для совершенствования регламентации согласительных процедур, направленных на принятие законных и обоснованных решений субъектом, ведущим уголовный процесс, представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 40.1 и в ч. 4 ст. 225 УПК РФ, согласно которым полномочие по утверждению обвинительного акта должно осуществляться начальником органа дознания только в тех органах дознания, где нет специализированных подразделений дознания, в остальных случаях это полномочие следует передать начальнику подразделения дознания. При этом целесообразно заменить форму согласования в виде утверждения обвинительного акта на дачу начальником подразделения дознания (начальником органа дознания) согласия дознавателю на направление уголовного дела с обвинительным актом прокурору.

7. Для устранения пробелов и противоречий в регламентации досудебного соглашения о сотрудничестве считаем необходимым:

-сформулировать п. 61 ст. 5 УПК РФ следующим образом: «досудебное соглашение о сотрудничестве - изложенная в письменной форме договоренность между прокурором и подозреваемым (обвиняемым), его защитником, в которой указанные участники уголовного судопроизводства согласовывают возможность применения к подозреваемому (обвиняемому) норм уголовного законодательства, смягчающих наказание, в зависимости от его содействия органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и (или) других лиц, совершивших известные ему преступления, розыске имущества, добытого в результатесовершения преступления, и (или) розыске живых лиц, трупов, животных»;

-внести изменения в ч. 2 ст. 317.1, п. 2 ч. 1 ст. 317.5 и п. 2 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которым будет возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый по одному преступлению желает сотрудничать с правоохранительными органами, предоставляя информацию по другим известным емупреступлениям, соучастником которых он не является;

-дополнить ст. 317.7 УПК РФ п. 8, разъясняющим, что при несогласии лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, с предъявленным ему обвинением рассмотрение уголовного дела судом в отношении его осуществляется в общем порядке.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что на основе теоретических положений и материалов правоприменительной практики сделаны выводы, сформулированы рекомендации по изменению и дополнению уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся согласительных процедур, в целях наиболее эффективной защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, а также повышения качества предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу. Результаты диссертации могут послужить материалом для дальнейших научных исследований по данной проблематике.

Практическая значимость исследования. Выводы и рекомендации, содержащиеся в исследовании, могут быть использованы для совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики органов предварительного расследования, прокуратуры и судов Российской Федерации. Работа может использоваться для дальнейших научных исследований, а также в процессе обучения студентов, курсантов и слушателей учебных заведений юридического профиля.

Апробация результатов исследования. По результатам исследования подготовлено одно учебное пособие (в соавторстве), опубликовано одиннадцать научных статей, в том числе две в журналах, входящих в число ведущих рецензируемых журналов и изданий, определенных ВАК Министерства образования и науки России.

Основные положения диссертационного исследования обсуждались на восьми научно-практических конференциях: «Уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, криминалистические и иные проблемы в деятельности следственных подразделений правоохранительных органов» в Челябинском юридическом институте МВД России (10 декабря 2008 г.), «Человек и общество в контексте глобализации: проблемы и перспективы» в Тюменском государственном архитектурно-строительном университете (11 декабря 2010 г.), «Актуальные проблемы уголовной и уголовно-процессуальной политики Российской Федерации» в Омском юридическом институте (25 февраля 2011 г.), «Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей» (5 июня 2009 г., 26 ноября 2010 г.) в Тюменском юридическом институте МВД России, а также на итоговых научно-практических конференциях в Тюменском юридическом институте МВД России (6 февраля 2009 г., 8 февраля 2010 г, 8 февраля 2011 г.).

Отдельные выводы, сформулированные в диссертации, стали предметом дискуссии на межвузовском круглом столе «Согласительные процедуры в российском уголовном процессе», состоявшемся на базе кафедры уголовного процесса Тюменского юридического института МВД России (3 марта 2010 г.).

На основе диссертационного исследования были разработаны методические рекомендации «Особенности производства предварительного следствия при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве» (в соавторстве).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Тюменского юридического института МВД России, Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права, а также в правоприменительную практику Следственной части Главного следственного управления при ГУВД по Тюменской области, Следственного управления при УВД по г. Тюмени, Следственного отдела при ОВД «Тюменский».

Кроме того, в 2010 году автор стал победителем конкурса Ассоциации юридических вузов России на лучшую научную работу «Юридический потенциал России» в уголовно-правовой номинации с научной работой на тему: «Досудебное соглашение о сотрудничестве при производстве по уголовным делам».

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложения.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СОГЛАСИТЕЛЬНЫХ ПРОЦЕДУР В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Мильтова, Екатерина Владимировна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование согласительных процедур в уголовном процессе России позволяет сформулировать следующие основные выводы, рекомендации и предложения:

1. Под согласительными процедурами в российском уголовном процессе следует понимать предусмотренный нормами уголовно-процессуального права порядок достижения участниками уголовного судопроизводства единодушия по производству процессуальных действий или принятию процессуальных решений путем дачи-получения согласия (разрешения, утверждения), а также посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

2. Для понимания значения отдельных согласительных процедур и определения их места в общей системе предлагается классифицировать согласительные процедуры в российском уголовном процессе по следующим основаниям:

1) по функциональному назначению: а) направленные на охрану прав и законных интересов участвующих в уголовном процессе лиц, б) направленные на повышение эффективности уголовного судопроизводства;

2) по предмету согласования: а) согласование процессуальных действий, б) согласование процессуальных решений;

3) по субъектам: а) двухсубъектные, б) многосубъектные;

4) по форме согласования: а) осуществляемые путем дачи-получения согласия, б) разрешения, в) утверждения, г) посредством заключения досудебного соглашения о сотрудничестве.

3. Поскольку определение понятия «согласие», закрепленное в п. 41.1 ст. 5 УПК РФ, является слишком узким и не охватывает все виды согласия, реально используемые в уголовном судопроизводстве, необходимо изложить п. 41.1 ст. 5 УПК РФ в следующей редакции: «согласие - предоставление одним участником уголовного судопроизводства другому участнику возможности производства процессуальных действий или принятия процессуальных решений путем выражения своего одобрения в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

4. Разрешение - дозволение властным участником уголовного судопроизводства на принятие процессуальных решений, производство процессуальных действий другим участником уголовного судопроизводства в случаях, специально предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

5. Утверждение - письменное одобрение прокурором, руководителем следственного органа, начальником органа дознания итоговых процессуальных решений следователя или дознавателя по уголовному делу, находящемуся в их производстве в случаях, специально предусмотренных уголовно-процессуальным законом.

6. Согласие, разрешение и утверждение, являясь формами согласования процессуальных действий или решений, близки по своему значению, отличаясь кругом лиц, осуществляющих согласование процессуальных действий или решений, моментом согласования и обязательностью его письменного закрепления в процессуальных документах.

7. Предлагается сформулировать п. 61 ст. 5 УПК РФ следующим образом: «досудебное соглашение о сотрудничестве - изложенная в письменной форме договоренность между прокурором и подозреваемым (обвиняемым), его защитником, в которой указанные участники уголовного судопроизводства согласовывают возможность применения к подозреваемому(обвиняемому) норм уголовного законодательства, смягчающих наказание, в зависимости от его содействия органам предварительного расследования в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления и (или) других лиц, совершивших известные ему преступления, розыске имущества, добытого в результате совершения преступления, и (или) розыске живых лиц, трупов, животных».

8. Рассмотрев историю становления и развития согласительных процедур в отечественном уголовном процессе, можно сделать следующие выводы:

1) согласительные процедуры в отечественном уголовном процессе возникли уже в период Киевской Руси. Их появление было обусловлено необходимостью согласования воли отдельных участников процесса с целью решения некоторых вопросов уголовного судопроизводства;

2) изначально согласительные процедуры в уголовном процессе носили диспозитивный характер и регулировали только отношения обвиняемого с потерпевшим. Затем, после принятия Судебников 1497 и 1550 гг., их перечень значительно расширился. В нем появились согласительные процедуры императивного характера, обязывающие участников уголовного судопроизводства согласовывать ряд действий и решений с вышестоящими инстанциями, причем впоследствии они стали преобладающими. Такое положение сохранялось до реформ 1864 г., после чего в связи с постепенной демократизацией политического режима в стране количество диспозитивных согласительных процедур начало увеличиваться;

3) нормы, регулирующие согласительные процедуры в уголовном процессе, являются динамичными, совершенствуются в зависимости от потребностей объективной действительности;

4) ряд согласительных процедур, существующих задолго до принятия УПК РФ, в несколько измененной форме имеет место и в настоящее время. Так, законодатель еще в Русской Правде XI в. предусмотрел возможность примирения сторон. В Судебниках 1497, 1550 гг. были закреплены правила, предусматривающие получение лицом, осуществляющимрасследование разрешения вышестоящих должностных лиц на некоторые процессуальные действия (например, арест). Соборное Уложение 1649 г. говорило о необходимости утверждения ряда процессуальных решений, а также предоставляло сторонам возможность согласовывать свою волю в суде относительно допроса свидетелей. По Уставу уголовного судопроизводства

1864 г. должностные лица прокуратуры были наделены правом надзирать за предварительным расследованием (давали согласие на возбуждение уголовного дела, применение мер пресечения), а следователь уполномочен был давать разрешение на отлучение из города, где производится следствие лицам, стоящим под следствием. И некоторые другие;

5) согласование воли участников уголовного судопроизводства в отечественном законодательстве осуществлялось в форме согласия, разрешения, утверждения и санкции. Последняя из них имела место в период с 1958 до 2007 г., остальные сохранились и на настоящий момент. С июня 2009 г. в уголовном процессе России появилась новая форма согласительных процедур - досудебное соглашение о сотрудничестве.

9. Автором разделяется мнение Е.Ю. Алонцевой о том, что в ч. 2 ст. 29 УПК РФ необходимо внести изменения, указав, что только суд правомочен давать «разрешение о производстве следственного или иного процессуального действия», вместо записи, что суд «правомочен принимать решение» (как это указано в данной статье), поскольку данная формулировка наиболее правильно отражает содержание правоотношений следователя (дознавателя) и суда.

10. Полномочия суда о наложении денежного взыскания на участников уголовного судопроизводства, об обращении залога в доход государства, а также правомочие суда давать разрешение следователю (дознавателю) на производство эксгумации трупа при отсутствии согласия близких родственников или родственников должны получить отражение в ч. 2 ст. 29 УПК РФ. В связи с этим, предлагается дополнить ч. 2 ст. 29 УПК РФ п. 4.1 : «о производстве эксгумации трупа при отсутствии согласия близких родственников или родственника покойного», п. 9.1: «об обращении залога в доход государства», а также п. 9.2: «о наложении денежного взыскания на участников уголовного судопроизводства».

11. Исходя из того, что производство следственного эксперимента, проверки показаний на месте, привода и наложения ареста на имущество в жилище связаны с ограничением конституционного права граждан на неприкосновенность жилища, автором предлагается комплексное решение обозначенной проблемы:

-дополнить ст.ст. 12, 29 и 115 УПК РФ положениями о том, что производство ареста имущества в жилище допускается только с разрешения суда;

-закрепить в ст.ст. 12, 29, 113, 181 и 194 УПК РФ правила, в соответствии с которыми привод, следственный эксперимент и проверка показаний на месте в жилище производятся с согласия проживающих в нем лиц или на основании разрешения суда;

- указать в ст. 12 и в ч. 5 ст. 165 УПК РФ на возможность производства ареста имущества в жилище и производства привода лица, находящегося в жилище, в случаях, не терпящих отлагательства, без получения разрешения суда.

12. Считаем необходимым дополнить ч. 2 ст. 186 УПК РФ следующим положением: «.о контроле и записи телефонных и иных переговоров по письменному заявлению потерпевшего, свидетеля следователь (дознаватель) в течение 24 часов уведомляет суд».

Часть 2 ст. 186 УПК РФ устанавливает исключительный случай, допускающий контроль и запись телефонных и иных переговоров без получения разрешения суда, который должен получить отражение в ст. 13 УПК РФ. С этой целью предлагается ч. 1 ст. 13 УПК РФ дополнить следующим положением: «.за исключением случаев, предусмотренных в ч. 2 ст. 186 УПК РФ».

13. В целях защиты прав и законных интересов работников организаций, потерпевших от преступления, а также их учредителей и участников ст. 23 УПК РФ следует исключить, а возбуждение уголовных дел при причинении вреда исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием, осуществлять в общем порядке.

14. Предлагается дополнить ч. 6 ст. 106 УПК РФ следующим положением: «Избрание меры пресечения в виде залога при внесении залоговой суммы третьим лицом допускается с согласия подозреваемого, обвиняемого.».

15. Считаем необходимым изложить ч. 3 ст. 178 УПК РФ в следующей редакции: «При необходимости извлечения трупа из места захоронения следователь выносит постановление об эксгумации и согласовывает его с близкими родственниками или родственником покойного. В случае, если близкие родственники или родственник покойного не дали своего согласия на производство эксгумации, разрешение на ее проведение выдается судом».

16. В ст.ст. 184 и 202 УПК РФ нужно уточнить, что при производстве личного обыска или получении образцов для сравнительного исследования, связанных с обнажением лица, в отношении которого производятся указанные следственные действия, применение фотографирования, видеозаписи и киносъемки допускается только с согласия этого лица.

17. Предлагается заменить употребляемое в ч. 2 ст. 27, ч. 4 ст. 28, ч. 3 ст. 28.1, ч. 6 ст. 427 УПК РФ, регулирующих прекращение уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям, словосочетание «не возражает», определяющее условие такого прекращения, на словосочетание «с согласия», предполагающее активную позицию со стороны подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей, а также близких родственников умершего подозреваемого, обвиняемого.

18. Исходя из того, что функции дознавателя и органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела являются соразмерными, необходимо изложить ч. 4 ст. 20 УПК в следующей редакции: «Руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель или орган дознания возбуждают уголовное дело.».

19. Автор подчеркивает, что в ст. 39 УПК РФ не закреплены полномочия руководителя следственного органа по согласованию направления следователем уголовного дела с обвинительным заключением прокурору, и предлагает дополнить ч. 1 ст. 39 УПК РФ п. 9.1: «давать согласие следователю на направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору».

20. Представляется целесообразным внести изменения в ч. 1 ст. 40.1 ив ч. 4 ст. 225 УПК РФ, согласно которым полномочие по утверждению обвинительного акта должно осуществляться начальником органа дознания только в тех органах дознания, где нет специализированных подразделений дознания, в остальных случаях это полномочие следует передать начальнику подразделения дознания. При этом следует заменить форму согласования в виде утверждения обвинительного акта на дачу начальником подразделения дознания (начальником органа дознания) согласия дознавателю на направление уголовного дела с обвинительным актом прокурору.

21. Считаем необходимым внести изменения в ч. 2 ст. 317.1, п. 2 ч. 1 ст. 317.5 и п. 2 ч. 4 ст. 317.7 УПК РФ, согласно которым будет возможно заключение досудебного соглашения о сотрудничестве и в случаях, когда подозреваемый, обвиняемый по одному преступлению желает сотрудничать с правоохранительными органами, предоставляя информацию по другим известным ему преступлениям, соучастником которых он не является.

22. Предлагается ограничить право следователя отказывать в удовлетворении ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, оставив данное полномочие только за прокурором. Следователь при этом сможет мотивировать свою позицию во время обсуждения возможности заключения такого соглашения с участием прокурора (ч. 1 ст. 317.3 УПК РФ).

23. Положения гл. 40.1 УПК РФ не лишают подозреваемого (обвиняемого) права на обжалование в суд действий (бездействий) властных участников уголовного судопроизводства. Тем не менее, суд не вправе принудить стороны к заключению такого соглашения, т.к. оно по своей правовой природе носит диспозитивный характер.

24. При согласии обвиняемого, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве и выполнившего его условия, с предъявленным обвинением судебное разбирательство следует проводить по правилам ст. 316 УПК РФ. В противном случае суд должен рассматривать уголовное дело в общем порядке, не отменяя льготы, обещанные подсудимому при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. В связи с этим предлагается ч. 1 ст. 317.5 УПК РФ изложить в следующей редакции: «.и в случае утверждения обвинительного заключения выносит постановление о направлении уголовного дела в суд. При согласии обвиняемого с предъявленным обвинением прокурор выносит представление об особом порядке проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по данному уголовному делу. Вне зависимости от последующей формы судебного разбирательства в своем решении прокурор указывает:.». Статью 317.7 УПК РФ следует дополнить ч. 8: «При несогласии лица, заключившего досудебное соглашение о сотрудничестве, с предъявленным ему обвинением, рассмотрение уголовного дела судом в отношении его осуществляется в общем порядке».
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