

На правах рукописи



ЧЕРНЫШЕВА Вероника Анатольевна

**Лоббирование интересов бизнеса в политических органах и
институтах ЕС**

по специальности

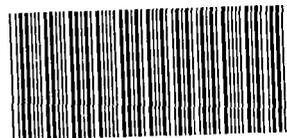
Политические проблемы международных отношений, глобального и регионального
развития (23.00.04)

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

19 МАЯ 2013

Москва 2013



005058854

Работа выполнена на кафедре политики и функционирования Европейского Союза и Совета Европы Европейского учебного института Московского Государственного Института Международных Отношений (Университет) Министерства иностранных дел Российской Федерации.

Научный руководитель:

Доктор исторических наук
Профессор Л.С. Воронков

Официальные оппоненты:

Доктор политических наук
Профессор Л.Е.Ильчева

Кандидат политических наук
Доцент И.И.Жуковский

Ведущая организация:

Санкт-Петербургский
Государственный университет
Факультет Международных отношений,
Кафедра Европейских исследований

Защита состоится 26 мая 2013 г. в 14 часов на заседании Диссертационного совета Д 209.002.02 (политические науки) при Московском государственном институте международных отношений (Университете) МИД России в ауд. 442

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке им. И.Г. Тюлина МГИМО (У) МИД России по адресу: 119454, г. Москва, проспект Вернадского, 76. С авторефератом диссертации можно ознакомиться на сайте www.mgimo.ru.

Автореферат разослан 17 апреля 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Никитина Ю.А.

I. Общая характеристика работы

Расширение компетенций исполнительных органов Европейского Союза и Европейского парламента привело к росту лоббистской активности на уровне институтов и органов ЕС. В результате чего сложилась особая система представительства групп интересов на этом уровне. Данная система имеет свои механизмы и процедуры, в которых принимают участие как европейские так и не европейские игроки.

Европейский союз является крупнейшим торговым партнером России. Значительное количество российских компаний имеют свои интересы на рынке Союза. Приобретение или создание компаниями зарубежных активов становится одним из ключевых элементов выживания российских компаний в глобальной конкуренции. Более того, оно может и должно быть широко использовано в интересах перевода отечественной экономики на инновационный путь развития, так как вместе с промышленными мощностями компании получают и новые технологии, и высококвалифицированный персонал – залог дальнейшего роста конкурентоспособности этих компаний.

Актуальность исследования заключается в необходимости активного включения российских групп интересов в процессы международного лоббирования в ЕС, а именно во взаимодействие с органами и институтами ЕС в целях представительства и защиты своих интересов. На сегодняшний день российские компании, в том числе металлургические, энергетические и химические, часто сталкиваются с различными ограничениями в своей деятельности со стороны институтов ЕС: запреты на ввоз, введение антидемпинговых мер, принятие мер в рамках «третьего энергетического пакета» и другие. Очевидно, что у них возникает потребность защищать свои интересы на рынке ЕС. Эта потребность увеличивается в свете последних событий, когда Европейская комиссия объявила начало расследования против компании Газпром в сентябре 2012 года.

Для того, чтобы эффективно использовать существующие в ЕС легальные каналы защиты интересов бизнеса, их необходимо тщательно изучить и применять знания на практике. Навыки эффективного лоббизма в ЕС могут оказать значительное влияние и на политический уровень взаимодействия России и ЕС. В частности, при подписании нового Соглашения между Россией и ЕС (взамен Соглашения о партнерстве и сотрудничестве, срок действия которого уже истек), бизнес может и должен быть активно вовлечен в эти переговоры. При правильном использовании этого ресурса, бизнес не только России, но и ЕС может стать партнером в разрешении вопросов, связанных с новым Соглашением и многих других.

Степень научной разработанности проблемы. Проблематика защиты групповых интересов или лоббизма является важным объектом научных исследований.

Общая теория представительства интересов разработана в трудах А. Бенгли¹, Р. Даля², Б. Трумэна³, П. Шмиттера⁴, где оформилось содержание теорий плюрализма и корпоративизма. Вопросы участия групп интересов в процессе принятия политических решений всесторонне рассмотрены в трудах Г. Бейкера⁵, Дж. Берри⁶, В. Кастлза⁷, К. Линдблума⁸, Т. Мо⁹, Д. Ноук и Н. Уизли¹⁰, М. Олсона¹¹, Р. Солсбери¹², Г. Уилсона¹³, М. Хэйса¹⁴, А. Просса¹⁵, А. Циглера и Б. Лумиса¹⁶, Г. Элмонда¹⁷ и других авторов. Среди отечественных ученых в этом направлении следует отметить работы Е.В. Золотаревой¹⁸ по теории групп интересов.

Общие вопросы лоббизма рассматривались в работах Л.Милбрата¹⁹, Р. ван Шенделлена²⁰, П. Кэппла²¹, а также трудах отечественных авторов Л.Е.Ильичевой²², В.А. Лепехина²³, А.П. Любимова²⁴, А.В. Малько²⁵, С.В.Зотова²⁶, П.Я. Фельдмана²⁷.

¹ Bentley A. *The Process of Government*. 3-d edition/ A.Bentley -New Jersey: Transaction publishers. -1995. -501 p

² Даль Р. Полиархия, плюрализм и пространство // Вопросы философии. -1994. - № 3. С. 37-48

³ Truman D.B. *The Governmental Process. Political interests and Public Opinion*. - 2nd ed. -N.Y.: Knopf, 1971. - 544 p.

⁴ Shmitter P.C. *Still the Century of Corporatism?* // *The Review of Politics*. - 1974. - Vol. 36, №1. - P. 85-131

⁵ Becker G.S. *A Theory of Competition Among Pressure Groups for Political Influence* // *The Quarterly Journal of Economics*. - 1983. - Vol. 98, №3. P. 371-400

⁶ Berry J.M. *The Interest Group Society*. - 2nd edition. - Boston-Toronto: Little, Brown and Company, 1984. -244 p.

⁷ Castels F. *Pressure Groups and Political Culture*. - L.: Routledge and Kegan Paul, 1967. - xiv, 112 p.

⁸ Lindblom C.E. *The Policy-making Process*. - Englewood Cliffs, N.J.: Prentice-Hall, 1980. - 131 p.

⁹ Мое Т.М. *The Organization of Interests: Incentives and the Internal Dynamics of Political Interest Groups*. - Chicago-London: University of Chicago Press, 1980. - X, 282 p.

¹⁰ Knoke D., Wiesly N. *Social Movements // Political Networks*. Ed. By D. Knoke. - N.Y., 1990. - P. 57-84

¹¹ Olson M. *The Logic of Collective Action: Public Goods and the Theory of Groups*. - Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1971. - 186 p.

¹² Salisbury R.I.I. *An Exchange Theory of Interest Groups* // *Midwest Journal of Political Science*. - 1969. - Vol. 13, №1. P. 1-31

¹³ Wilson G. *Business and Politics. A comparative Introductions*. - Chatham, N.J.: Chatham House Publishers, 1990. - xiv, 224 p.

¹⁴ Hayes M.T. *The New Group Universe // Interest Groups Politics*. Ed. by A.J. Cigler, B. Loomis. - Washington: CQ Press, 1986. - 183-195 p.

¹⁵ Pross A.P. *Group politics and public policy*. - Toronto: Oxford University Press, 1986. - xi, 343 p.

¹⁶ Cigler A., Loomis B. *Interests Groups Transformed / Ed. by M. Petracca*. - Oxford: Westview Press, 1992. -421 p.

¹⁷ Almond G.A., Powell G.B., Mundt R.J. *Comparative Politics. A Theoretical Framework / G.A. Almond, G.B.*

Powell, R.J. Mundt. -N.Y.: Addison Wesley Publishing Company, 1993. - 250 p.

¹⁸ Золотарева Е.В. Группы интересов в политике // *Вестник Российского университета дружбы народов*. - Серия: Политология. - 1999.—№ 1. С. 63-75.

¹⁹ Milbrath L. W. *Lobbying as a Communication Process* // *Public Opinion Quarterly*. - 1960. -№24. P. 32-53

²⁰ Van Schendelen R. *National Public and Private Lobbying*. Aldershot: Dartmouth Publishing Group, 1993. 291 p.

²¹ Koeppel P. *The acceptance, relevance and dominance of lobbying the EU Commission - A first-time survey of the EU Commission's civil servants* // *Journal of Public Affairs*. - 2001. - Vol. 1, №. 1. P. 69-80.

²² Ильичева Л.Е. Лоббизм и интересы предпринимательства. - М.: Мысль, 2000. - 254 с.; Государство, бизнес, общество: проблемы оптимизации взаимодействия. Под редакцией доктора политических наук, профессора Л.Е. Ильичевой. - М.: ИНЭК, 2010. - 310с.

²³ Лепехин В.А. Лоббизм. М.: Фонд «IQ», 1995. 116 с.

²⁴ Любимов А.П. Классификация видов лоббизма. Материалы к международному круглому столу в МГЮА. - М.: АНО КИАЦ «Россия-США: XXI век», 1999. 104 с.

²⁵ Малько А.В. Лоббизм // *Общественные науки и современность*. - 1995. - №4. С. 58-65

²⁶ Зотов С.В. Лоббизм в России и за рубежом: политико-правовые проблемы / В.В. Смирнов, С.В. Зотов // *Государство и право*. — 1996. -№ 1.С. 112-120

²⁷ Фельдман П.Я. К вопросу о классификации лоббистских технологий // *Власть*. - 2012. - №4. С. 111-114

Описание механизмов и инструментов защиты групповых интересов в американском лоббизме можно найти в работах Т. Дж. Андерсона²⁸, Дж. Блюма²⁹, К. Шлозмана и Дж. Тьерни³⁰, У. Росса³¹, Р. Смита³² и других, а также у отечественных авторов Я. Бельсона³³, С.В. Боботова³⁴, А.Громыко³⁵. Н.Г. Зяблук³⁶ в своих работах создал комплексное представление о лоббизме в США как о политическом институте.

Исследования опыта лоббизма в странах Европейского Союза и его наднациональных структурах представлены в работах С. Мэйзи³⁷, Дж. Ричардсона³⁸, Ван Шенделена³⁹, Х. Уолласа⁴⁰, Т. Кристианса и Э. Киршнера⁴¹, П.Боуэна⁴², Дж. Гринвуда⁴³, Дж. Петерсона⁴⁴.

Большое значение для данного исследования имели информационные и аналитические материалы организаций ALTER-EU (The Alliance for Lobbying Transparency and Ethics Regulation - Альянса за прозрачность и этическое регулирование лоббизма) и CEO (Corporate European Observatory), которые занимаются общественным контролем за лоббизмом в ЕС и преследуют нарушения и злоупотребления, совершаемые лоббистами и должностными лицами в ЕС. Исследования и материалы этой организации позволили

²⁸ Anderson T.J. Pressure Groups and Intergovernmental Relations // *Annals of the American Academy of Political and Social Science*. - 1965. - Vol. 359: Intergovernmental Relations in the United States. P. 116-126

²⁹ Blum J. Lobbyismus in Deutschland und den USA - Adressaten und Methoden im Vergleich. - Munich: GRIN Verlag, 2008

³⁰ Schlozman K.L., Tierney J.T. Organised Interests and American Democracy. - N.Y.: Harper & Row, 1986. 448 p.

³¹ Росс У. Лоббисты в конгрессе // США: экономика, политика, идеология. - 1994. - №4. С. 91-95

³² Smith R.A. Interest Group Influence in the U. S. Congress // *Legislative Studies Quarterly*. - 1995. - Vol. 20, № 1. P. 89-139

³³ Бельсон Я. Лоббизм и обструкционизм в Конгрессе США // Ученые записки Казахского государственного университета. Т. 47. Сер. «История». Алма-Ата: Издательство КазГУ, 1960. С. 7-17

³⁴ Боботов С.В. Влияние групп давления на аппарат власти буржуазного государства// Советское государство и право. - 1969. - №8. С. 114-120

³⁵ Громыко А. Конгресс США (выборы, организация, полномочия). - М.: Издательство ИМО, 1957. 190 с.

³⁶ Зяблук И.Г. Практика лоббистской деятельности в США. М.: ИСКРАН, 1994. 42 с; Зяблук Н.Г. Лоббизм

в США как политический институт// США: экономика, политика, идеология. - 1995. - №1. С. 51-56; Зяблук

Н.Г. Регулирование лоббистской деятельности в США- опыт и проблемы // Бизнес и политика. - 1995. №1

(Спец. выпуск). С. 16-28; Зяблук Н.Г. Соединенные Штаты Америки: новый закон о лоббистской

деятельности // Бизнес и политика. - 1996. - №3. С. 43-48; Зяблук Н.Г. Финансирование федеральных

избирательных кампании в США. - М.: ИСКРАН, 1999. - 122с.; Зяблук Н.Г. Лоббизм и судебная система

США. - М.: ИСКРАН, 2002. 60 с.

³⁷ Mazey S. Lobbying in the European Community / Mazey S., Richardson J. -Oxford University Press, 1993

³⁸ Mazey S., Richardson J. Interests Groups and the Brussels' bureaucracy // *Governing Europe* / Edited by Hayward

J., Menon A. -Oxford University Press, 2003

³⁹ Van Schendelen R. Machiavelli in Brussels: the Art of Lobbying the EU. - Amsterdam: Amsterdam University

Press, 2002. 344 p.

⁴⁰ Wallace H. S. Participation and Policy-Making in the European Union / Wallace H. S., Young A. - Oxford

University Press, 1997, 550 p.

⁴¹ Christiansen T., Committee Governance in the European Union / Christiansen T., Kirchner E. - Manchester

University Press, 2000

⁴² Bouwen P. A Theoretical and Empirical Study of Corporate Lobbying in the European Parliament

[Электронный ресурс] <http://eiop.or.at/ieop/texte/2003-001.html> (дата обращения 27.01.2011); Bouwen P.

Corporate lobbying in the European union: towards a theory of access. - Firenze, 2009

⁴³ Greenwood J. Interest Representation in the European Union. - Palgrave Macmillan, 2003. 310 p.

⁴⁴ Peterson J., Bomberg E. Decision-Making in the European Union. - N.Y.: St.Martin's Press, 1999. 352 p.

выделить проблемные точки, связанные с лоббированием, и с тем, от чего отталкивается регулирование лоббизма в ЕС.

Лоббизм в Российской Федерации стал темой исследований В.А. Лепехина⁴⁵, О.В. Гаман-Голутвиной⁴⁶, Н.Ю. Лапиной⁴⁷, А.С. Автономова⁴⁸, А.В. Павроза⁴⁹, П.А. Толстых⁵⁰ (основные акценты делались на работе органов государственной власти и законодательном регулировании). Отдельно вопросы иностранного и международного лоббизма рассмотрены в работе Васильевой С.В.⁵¹

Вопросы лоббизма и работы групп интересов в Европейском Союзе рассматривались в научных работах отечественных авторов И.С. Семененко⁵², С.П. Перегудова⁵³, М.В. Стрежневой⁵⁴, А.В. Борева⁵⁵, Е. Дегтяревой⁵⁶, Шохина А.Н.⁵⁷ и Королева Е.А.⁵⁸ и других.

В книге Шохина А.Н. и Королева Е.А. «Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском союзе» авторы делают общий обзор институтов ЕС и европейских ассоциаций бизнеса, иллюстрируя свои данные некоторыми примерами, однако проблематике российского лоббизма в ЕС в этом исследовании посвящено всего несколько страниц.

⁴⁵ Лепехин В.А. «Группы давления»: генезис и классификация // *Власть*. - 2000. - №3. С. 69-74

⁴⁶ Гаман-Голутвина О.В. Группы интересов: ретроспектива // *Полития*. -2000. - №4. С. 38-49

⁴⁷ Лапина Н.Ю. Группы интересов и их представительство в структурах власти // *Полития*. -2001. - №2. С. 5-14

⁴⁸ Автономов А.С. Азбука лоббирования. - М.: Права человека, 2004. 112 с.

⁴⁹ Павроз А.В. Группы интересов и лоббизм в политике. - СПб: Издательство СПбГУ, 2006. 184 с.

⁵⁰ Толстых П.А. Практика лоббизма в Государственной Думе ФС РФ. М.: Канон+, 2006. 280 с.; Толстых П.А. GR. Практикум по лоббизму в России. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2007. 379 с.

⁵¹ Васильева С.В. «Международный и иностранный лоббизм: правовые очертания и ограничения» // *Бизнес и власти в современной России: теория и практика взаимодействия*. М.: Изд-во РАГС, 2010

⁵² Семененко И.С. Лоббизм и представительство интересов бизнеса в Европейском Союзе // *Бизнес и политика*. - 1995. - №2. С. 14-49; Семененко И.С. ЕС: эра неформальных политических актеров? // *Мировая экономика и международные отношения*. - 1997. — №10 С. 150-153; Семененко И.С. Новая модель политической системы? К вопросу об уровнях власти и управления в Европейском Союзе в свете российских проблем // *Политические институты на рубеже тысячелетий*. — Дубна: Феникс+, 2001, с. 242

⁵³ Перегудов С.П. Политическое представительство интересов: опыт Запада и проблемы России // *Полис*. - 1993. -№14. С. 121-132; Перегудов С.П. Лоббизм российского крупного бизнеса в Европейском Союзе (макроуровень) // *Мировая экономика и международные отношения*. -2009. -№9. С. 49-63

⁵⁴ Стрежнева М. Эволюция торговой политики Европейского союза // *Мировая экономика и международные отношения*. - 2012. - № 9. - С.42-51.

⁵⁵ Боров А.В. Регулирование корпоративного лоббизма в Евросоюзе. Хроники компромиссов по поддержанию полупрозрачности // Информационно-аналитическое издание «Советник Президента». - 2008, март. 12 с.

⁵⁶ Дегтярева Е. Лоббизм в процессе принятия решений ЕС: нормы регулирования, механизмы и модели // *Мировая экономика и международные отношения*. - 2008, №4. С. 42-49

⁵⁷ Шохин А.Н. Лоббистская деятельность бизнеса в Европейском Союзе: практика, возможности, технологии / А. Н. Шохин // *Журнал российского права*. - 2012. - № 5. - С.85-92.

⁵⁸ Шохин А.Н., Королев Е.А. Взаимодействие бизнеса и власти в Европейском союзе. -М.: Издательский дом ГУ ВШЭ, 2008

Работы российского исследователя И.С.Семеновки подробно освещают теорию групп интересов, представительство групп интересов в ЕС, корпоративное гражданство в России и за рубежом, образ России в других странах.

Исследование о лоббизме в ЕС и США коллектива авторов во главе с Перегудовым С.П. дает представление о том, какал разная практика лоббизма существует по обе стороны Атлантики. Авторы также сравнивают деятельность американских и российских компаний в ЕС. Высказанные там идеи были дополнены и развиты в третьей главе данного исследования.

В исследовании Кузнецова А.В. «Интернационализация российской экономики: инвестиционный аспект»⁵⁹ об иностранных инвестициях российских компаний рассматривается направление роста и географическое распределение инвестиционной активности.

Для исследования большое значение имели работы Буториной О.В.⁶⁰, Стрежневой М.В.⁶¹, Кавешникова Н.Ю.⁶² по институциональному устройству Европейского союза, а также Энтина Л.М.⁶³ по праву ЕС.

Упомянутые выше работы российских авторов важны для понимания института лоббизма как такового, особенностей этого явления и его регулирования в разных странах, и в том числе в ЕС. Однако вопрос о перспективах лоббирования интересов российских компаний в ЕС по-прежнему остается мало изучен в России и за рубежом. В исследование автор касается тех аспектов процесса представительства интересов бизнеса в ЕС, которые еще не получили освещения в перечисленных выше работах.

Источниковедческая база исследования. В докладе, подготовленном в рамках работы Европейского парламента «Лоббизм в ЕС: текущие правила и практики»⁶⁴, подробно описываются существующие процедуры, формы, возможности, регуляторы и текущие практики лоббизма в ЕС.

⁵⁹ Кузнецов А.В. Интернационализация российской экономики: инвестиционный аспект. – М.: КомКнига, 2007

⁶⁰ Европейская интеграция. Учебник / под ред О.В. Буториной. –М.. 2011

⁶¹ Стрежнева М.В. Структурирование политического пространства в Европейском союзе (Демократизация) // МЭМО 2010, №1, С.65; Стрежнева М.В. Уникальный характер европейского управления / Европейская интеграция. Учебник / под ред О.В. Буториной. –М.. 2011; Стрежнева М.; Эволюция торговой политики Европейского союза // Мировая экономика и международные отношения. - 2012. - №8. С. 39-48

⁶² Кавешников Н.Ю.. Лиссабонский договор: как меняется Европейский Союз [Электронный ресурс]// <http://www.perspektivy.info> (дата обращения 2.10.2012)

⁶³ Энтин Л.М. Право Европейского Союза. Новый этап эволюции: 2009-2017 годы / Библиотека слушателей Европейского учебного института при МГИМО (У) МИД России. Выпуск 5. - М: Изд-во «Аксном», 2009. — 304 с.

⁶⁴ Lobbying in the European Union: current rules and practices[Электронный ресурс] // http://ec.europa.eu/civil_society/interest_groups/docs/workingdocparl.pdf (дата обращения: 25.10.2010)

В диссертационном исследовании особое внимание уделено официальным документам Европейского союза: текстам регламентов, Белых и Зеленых книг по теме исследования, кодексам административного поведения сотрудников институтов ЕС и парламентариев, официальным сайтам европейских институтов, где находится полная информация о функционировании каждого из них.

Помимо документов ЕС, в исследовании используются официальные документы рассматриваемых европейских, американских и российских организаций бизнеса, работающих в ЕС: уставы, рекомендации, информационные материалы.

Также в рамках работы над диссертацией был проведен ряд интервью с лицами, занимающимися практической работой в институтах ЕС: г-ном Анри Малоссом, президентом группы предпринимателей Европейского экономического и социального комитета, г-жой Дацко К.А., руководителем российского секретариата Круглого стола промышленников России и ЕС, г-ном Голубевым В.В., президентом Центра российского бизнеса в ЕС.

Объектом исследования являются консультативные и информационные потребности институтов и органов ЕС в процессе подготовки решений в Европейском союзе.

Предметом исследования является пути и механизмы обеспечения представительства групп интересов бизнеса в ходе подготовки и принятия решений в органах и институтах ЕС.

Целью исследования является выявление основных путей и средств эффективного лоббирования в институтах Европейского союза. При этом внимание автора будет сосредоточено на тех проблемах, которые еще не получили должного научного освещения.

Для достижения этой цели были поставлены следующие задачи:

- Определить понятийный аппарат исследования, уделяя особое внимание тому, как именно применяется понятие «лоббизм» в практике современного ЕС, выявить исторические и идеологические причины, по которым «лоббизм» в ЕС имеет именно такое понимание, а также исследовать систему регулирования лоббистской деятельности, вытекающую из этого понимания;
- Изучить институты и органы ЕС с точки зрения потребности в информационных ресурсах от групп интересов, которые открывают для лоббистов доступ к процессу принятия решений;

- Проанализировать существующие организационные формы, которые могут принимать групповые интересы в ЕС и оценить их эффективность с точки зрения взаимодействия ресурсами и информацией с институтами и органами ЕС;
- Исследовать наиболее успешные практики внешнего лоббизма в ЕС и дать характеристику деятельности российских компаний по представительству своих интересов в ЕС.

Изложение материала исследования именно в таком порядке позволит наиболее эффективно решить стоящие перед диссертантом проблемы.

Каждая из поставленных задач соответствует главам и параграфам исследования. Такая логика исследования дает возможность:

- наиболее эффективно оценить возможности влияния на процесс принятия решения в ЕС;
- оценить возможности российских компаний в лоббировании своих интересов в ЕС;
- дать некоторые рекомендации о том, как можно сделать стратегии по защите интересов более эффективными.

В исследовании лоббизм рассматривается в пределах Европейского союза и только на международном уровне. Практика защиты интересов, существующая в государствах-членах, практически не затрагивается. Основное внимание в процессе исследования сосредоточено на международных институтах ЕС и на их коммунарных функциях.

Согласно Лиссабонскому договору, к институтам ЕС относятся: Европейская Комиссия, Европейский Парламент, Совет, Европейский Совет, представляющий глав государств-членов, Суд ЕС, Европейский центральный банк, Счетная палата⁶⁵. За рамками данного исследования остались Суд ЕС, Европейский центральный банк, Счетная палата, так как эти институты не являются политическими. Европейский Совет так же не был рассмотрен в исследовании, так как в силу своего состава участников и способа функционирования, он обладает весьма низким уровнем доступа для групп интересов.

Для данного исследования будут иметь значение рассмотрение деятельности таких органов ЕС как Экономический и социальный комитет (ЕЭСК), представляющий гражданское общество, работодателей и наемных работников, и Комитет регионов, объединяющий представителей региональной и местной власти.

Методологическая и теоретическая основа исследования

⁶⁵ Договор о функционировании Европейского Союза [Электронный ресурс] // <http://eulaw.ru/treaties/tfeu> (дата обращения 5.10.2012)

Исследование выдержано в рамках институционализма и структурно-процедурного подхода, позволяющих рассматривать политическую организацию групп интересов и властных структур в рамках оформившихся институтов.

В качестве теоретической основы были использованы:

- теория политических сетей (policy network approach), концентрирующая внимание на изучении совокупности формальных взаимосвязей и неформальных взаимодействий, возникающих внутри той или иной политической структуры;
- теория коалиций;
- теория международных организаций;
- теория обмена и ресурсной зависимости.

В данном контексте был выбран подход, предложенный Питером Боуэном в исследовании «Корпоративный лоббизм в Европейском союзе, на пути к теории доступа»⁶⁶, где автор утверждает, что успех лоббизма зависит не столько от наличия прямого доступа к процессу принятия решений в ЕС, сколько от качества предоставляемой информации. Он делает акцент на том, что каждый европейский институт имеет потребность в информации того или иного характера от групп интересов. Успех лоббизма будет зависеть от умения предоставить институтам именно ту информацию, в которой они нуждаются. Информация превращается в ресурс, который группы интересов могут «обменивать» на влияние на процесс принятия решения. Данная теория предоставляет четкие критерии того, как можно оценивать эффективность компании по защите своих интересов в ЕС.

Методы исследования

В работе наряду с общенаучными методами, такими как логическое моделирование, анализ, синтез, обобщение, сравнение использовались и специальные методы: экспертные оценки, контент-анализ документов, интервьюирование.

Исследовательская проблема заключается в выделении и изучении особенностей процесса международного лоббирования в европейских институтах. Особенный интерес представляют характерные особенности лоббирования компаниями и бизнес группами из государств, не являющихся членами ЕС.

Научная новизна данного исследования состоит в:

- анализе основных возможностей, которые предоставляют институты и органы ЕС группам для представительства своих интересов в ЕС;

⁶⁶ Bouwen P. Corporate lobbying in the European union: towards a theory of access, -Firenze 2009

- определении наиболее эффективных путей и методов представительства интересов бизнеса в Европейском союзе;
- выделении критериев успешности лоббистской деятельности в ЕС.
- системном анализе системы регулирования лоббистской деятельности в ЕС, включая юридические и неюридические инструменты;
- анализе влияния неевропейского бизнеса на процесс принятия решений, включая деятельность, осуществляемую российскими компаниями.

Теоретическая значимость исследования.

В диссертационном исследовании рассмотрены подходы к употреблению понятия «лоббизм» в ЕС и России, выявлена взаимосвязь между трактовкой лоббизма и способами его регулирования. Выделение критериев эффективности лоббистской компании вносит свой вклад в развитие общей теории лоббизма. В работе приводится типология международных лоббистских организаций, работающих в ЕС, и структура регулирования лоббистской деятельности в ЕС.

Практическая значимость исследования.

Исследование может стать основой для подготовки курса лекций по процессу принятия решений в ЕС и защите интересов бизнеса. Такой курс лекций может быть полезным в учебных заведениях различного рода: бизнес-школах, ВУЗах, курсах повышения квалификации для сотрудников компаний и органов российской власти.

Результаты исследования могут иметь прикладной характер. Основные выводы исследования могут лечь в основу разработки стратегии защиты интересов одной из российских компаний или их ассоциации в ЕС.

Особенности процессов, рассмотренных в исследовании, также следует учитывать политическому руководству страны при оказании содействия российском бизнесу в ЕС.

Целый ряд приводимых в исследовании документов ЕС характеризует «лоббизм» как нечто отличное от того, чем принято его считать в России. Понимание лоббизма в ЕС позволяет с другой стороны рассматривать проблемы регулирования лоббистской деятельности в ЕС, вычленять точки доступа к процессу принятия решений, которые формально и легально доступны групповым интересам, анализировать эффективность деятельности той или иной организации, представляющей свои интересы в ЕС. Данное исследование может быть использовано для создания современной и прозрачной системы лоббистской деятельности в России.

На защиту выносятся следующие положения:

- Существующие инструменты регулирования лоббистской деятельности в ЕС служат для создания культуры консультации, которая предполагает саморегулирование системы защиты интересов и принятия решений. Регулирование лоббизма в ЕС строится в большей степени на контроле над сотрудниками европейских институтов и парламентариями, а не над группами интересов. Основными средствами регулирования лоббизма в ЕС являются: расширение круга участников процесса принятия решений, увеличение конкуренции между ними, повышение требований к профессиональной этике госслужащих и парламентариев, добровольное регулирование самого механизма лоббирования;

- Процессы, связанные с организацией группами своих интересов, используются политическими институтами для экономии бюджетного финансирования путем перекладывания расходов на экспертную подготовку решений на частный бизнес.

- Эффективность влияния экспертного знания лоббистов на децентрализованный процесс принятия решений в ЕС определяется: учетом с их стороны таких приоритетов и целей европейской интеграции как, например, содействие росту экономической активности, обеспечение высокого уровня занятости и социальной защиты в зоне ответственности ЕС; способностью доказать на основе проведенных научных исследований, что предполагаемое ими решение является оптимальным и наиболее выгодным; представить предлагаемые решения как консолидированную позицию соответствующих групповых интересов; сформировать имидж прозрачности и открытости своей деятельности при проведении диалога с институтами ЕС и продемонстрировать строгое соблюдение действующих правил лоббистской деятельности.

- Влияние групп интересов на процесс принятия решений тесно связано с умением соотносить свои информационные ресурсы с потребностями институтов ЕС. Для Комиссии имеет наибольшее значение информация, исходящая от общеевропейских и от отраслевых ассоциаций бизнеса, а также от крупных международных ТНК и НПО. Комиссии важно их экспертное мнение и способность поддержать введение принятых мер на местах. Для парламентариев наибольшее значение имеет информация о благополучии граждан ЕС в целом и по национальным государствам, наибольшим влиянием тут пользуются национальные ассоциации и крупные общественные организации. Совет является наиболее закрытым институтом с точки зрения лоббирования, лоббисты могут оказывать на его деятельность только опосредованное влияние. Наибольшее влияние в Совете будут иметь национальные ассоциации бизнеса и местные филиалы ТНК.

- Отсутствие консолидированной позиции российского бизнеса при защите его интересов в институтах ЕС снижает представительства интересов российского бизнеса в ЕС. Это выражается в отсутствии ассоциации бизнеса, которая могла бы говорить от его лица в ЕС, «переводить» его потребности на «язык ЕС» и превратиться в партнера европейских институтов власти.

- Лоббизм крупных корпораций вместе с их экономическими интересами выходит за границы национальных государств, создавая международную сеть по продвижению своих интересов. Деятельность лоббистов на уровне ЕС является «международным лоббизмом», так как основное воздействие направлено на межправительственные и наднациональные институты власти ЕС. Такой уровень лоббизма используется для того, чтобы оказать влияние на национальные государства через структуры власти ЕС. Европейские ассоциации бизнеса выступают в качестве международных неправительственных организаций, которые могут использовать межгосударственные объединения для защиты своих интересов в третьих странах.

Апробация

Основные результаты диссертационного исследования были представлены в рамках: междисциплинарной конференции аспирантов МГИМО (У) МИД РФ «Постлиссабонский этап в развитии права, экономики и политики Европейского Союза и его государств-членов и отношения Россия-ЕС»; экспертной встречи на тему «Модернизация России в партнерстве с Европейским Союзом; конференции «Россия-ЕС-США: на пути к новой системе безопасности», организованных в рамках Европейского Учебного института при МГИМО (У) МИД РФ; международной конференции «Повышение конкурентоспособности малых и средних предприятий в условиях ВТО: возможности, инструменты, механизмы, инфраструктура», организованной Торгово-промышленной палатой РФ. Апробация исследования была осуществлена путем выступления автора перед участниками конференций и подготовкой научных публикаций по теме общим объемом 1,53 п.л. в том числе статьи в журнале «Вестник МГИМО», аккредитованного ВАК.

Рекомендации, основанные на выводах диссертации, были предоставлены в профильную организацию «Круглый стол промышленников России и ЕС», которая заказала проведение дополнительного исследования по данной теме для нужд организации.

Структура диссертационного исследования такова: введение, четыре главы, заключение, библиография. Общий объем диссертации составляет 162 страницы.

II. Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, характеризуется степень научной разработанности проблемы, определяются цель и задачи исследования, его объект и предмет, теоретическая и методологическая основы работы. Также раскрывается научная новизна диссертации, её теоретическая и практическая значимость.

В первой главе **«Лоббизм: определение, типология и регулирование в ЕС»**, состоящей из трех параграфов дается определение лоббизма, этапы формирования и развития групповых интересов на уровне европейских институтов и органов, подход Европейского союза к регулированию этого явления.

В первом параграфе **«Определение и типология»** даны определения рассматриваемым в исследовании явлениям (группа интересов, лоббизм, лоббист), выделены основные качественные характеристики этих явлений, приведена типология различных видов лоббизма. Отдельное внимание уделено тому, какое определение дается лоббизму в европейских документах.

Во втором параграфе **«Типология проблем, связанных с лоббистской деятельностью»** вычленяются основные проблемы, связанные с деятельностью групповых интересов в институтах ЕС, которые требуют регулирования. Среди них: несбалансированное представительство лоббистов в органах ЕС, в том числе в экспертных комиссиях, подготавливающих законодательные предложения Комиссии; конфликты интересов; феномен вращающихся дверей (revolving doors); торговля влиянием (в том числе коррупция).

В параграфе **«Регулирование»** рассматривается комплекс мер, принимаемых для регулирования лоббизма в ЕС. Регулирование деятельности групп интересов не носит обязательного характера. Оно сводится к следующим составляющим: Реестр прозрачности, Реестр экспертных групп, работающих при Комиссии и правила консультации, Кодексы поведения для сотрудников Комиссии, комиссаров и депутатов Парламента, добровольные Кодексы поведения лоббистов.

Вторая глава исследования **«Институты и органы ЕС как объекты международного лоббизма: точки доступа к процессу принятия решений»** состоит из четырех параграфов, соответствующих одному из институтов или органов ЕС.

В параграфе, посвященном деятельности **Европейской комиссии** среди основных точек доступа лоббистов к процессу принятия решений выделяются открытые он-лайн консультации, экспертные группы и руководители досье.

В параграфе, посвященном деятельности **Совета ЕС** сделаны выводы о том, что на него может быть направлен только непрямой лоббизм, так как на всех этапах его работы участвуют представители национальных государств-членов. Это значит, что и работа должна быть построена через национальные государства.

В параграфе, посвященном деятельности **Парламента**, речь идет о том, что в нем наблюдается открытый доступ для заинтересованных лиц вне зависимости от их принадлежности к государствам-членам ЕС. Лоббистские усилия должны быть направлены на докладчика по вопросу, который составляет проект резолюции. Лоббисты также могут принимать участие в открытых заседаниях рабочих групп, не имея права голоса при голосовании.

В заключительном параграфе проведен анализ деятельности **Европейского экономического и социального комитета**, объединяющего мнения трех сторон: предпринимателей, потребителей и профсоюзов и **Комитета регионов**.

В конце каждого параграфа выделяются те информационные ресурсы, в которых нуждается каждый из рассмотренных институтов и органов.

Третья глава посвящена **«Международным лоббистским организациям бизнеса в ЕС»**, то есть основным субъектам лоббирования. В зависимости от мощности группы интересов, она может выбирать одну из организационных форм для «доставки» информации о своих интересах в институты ЕС. В исследовании мы подробно останавливались на таких формах как: корпоративное представительство, национальные, отраслевые и общеевропейские ассоциации бизнеса, форумы или парламентские интергруппы, консалтинговые агентства, каждому из которых посвящен отдельный раздел параграфа.

Первый параграф главы - **«Корпоративное представительство»**. Эта форма доступна только крупнейшим европейским и транснациональным организациям. Для институтов ЕС представительства крупных компаний являются, прежде всего, поставщиками экспертного знания в короткие сроки, что для больших компаний становится ресурсом доступа к процессу принятия решений в ЕС, в частности на стадии законодательной инициативы в ЕС.

Второй параграф посвящен работе **Европейских ассоциаций с вертикальной структурой членства**. Таковыми являются национальные и европейские отраслевые

организации бизнеса. Это означает, что компания является членом национальной организации, а уже она является членом общеевропейской. В таком случае, частные компании обладают малой степенью влияния на конечный результат, чем ассоциации с горизонтальной структурой организации. В качестве примера рассматриваются Движение предпринимателей Франции МЕДЕФ и Европейская конфедерация бизнеса «БизнесЕвропа».

В третьем параграфе речь идет о **«Европейских ассоциациях бизнеса с горизонтальной структурой членства»**. В качестве примера используются Европейский круглый стол промышленников и предпринимателей и Европейская ассоциация нефтяной промышленности EUROPIA.

В следующем параграфе речь идет о **«европейских форумах»**. Такими организациями в частности являются интергруппы Европейского Парламента (например, Европейский энергетический форум), вовлекающие в работу одновременно бизнес, парламентариев и чиновников европейских институтов. Форумные ассоциации бизнеса приобретают все большее значение в процессе лоббирования ЕС, предоставляя возможность личных встреч и прямых обсуждений при участии сразу нескольких сторон. Такие организации не позиционируют себя как лоббистские, хотя по факту их работа и есть сам процесс лоббирования.

Консалтинговые агентства, рассмотренные в последнем параграфе, могут быть полезны группе интересов с точки зрения предоставления широкого спектра услуг или хорошего знания в той или иной отрасли. Но наем консультанта еще не гарантирует компании успеха. Как правило, брюссельские консультанты помогают на подготовительных этапах лоббистской компании. Сотрудники Комиссии предпочитают общаться непосредственно с представителем группы интересов, так как именно он является носителем необходимой для них информации. Консалтинговые агентства сами по себе не обладают ресурсами доступа, в которых нуждаются институты ЕС, они выступают лишь посредниками.

Четвертая глава исследования **«Внешний лоббизм в ЕС: опыт США и России»** посвящена внешнему лоббизму в ЕС, рассмотренному на примере деятельности американских и российских групп интересов.

Эффективность лоббистской стратегии во многом зависит от правильного понимания лоббизма в ЕС. Сравнение американских и российских традиций лоббирования в собственных государствах, сделанное в **первом параграфе «Сравнительный анализ традиций понимания и регулирования лоббизма в США,**

России и ЕС» показало, что американский тип лоббизма гораздо ближе европейскому, чем российский.

В параграфе **«Американское и российское бизнес лобби в институтах ЕС»** рассматриваются организации этих государств, зарегистрированные в Реестрах Прозрачности и Экспертных групп. Американские организации групповых интересов представлены шире и активнее взаимодействуют с институтами ЕС при помощи существующих инструментов лоббирования, доступных не только европейским группам интересов.

В параграфе **«Организационные формы представительства американского и российского лобби в ЕС»** рассматривается, какие именно механизмы доступа к процессу принятия решений используют российские и американские акторы.

В разделе о корпоративном представительстве неевропейских компаний в ЕС подробно рассматривается деятельность американской компании Майкрософт и российской Лукойл.

В следующем разделе параграфа речь идет о *национальных ассоциациях бизнеса США и России в ЕС*. Эффективность Американской торговой палаты связана с ее умением превращать потребности своих членов в информационный ресурс, необходимый ЕС. Такое взаимовыгодное сотрудничество, где Палата выступает посредником между американскими компаниями и институтами ЕС делает ее востребованной с обеих сторон. Российского аналога американской торговой палаты в ЕС не существует. Рассмотренные ассоциации (Торгово-промышленная палата, Центр российского бизнеса в ЕС, Российско-европейская торговая палата) не обладают тем функционалом, который необходим для того, чтобы сделать интересы российских компаний востребованным ресурсом в европейских институтах.

Анализ американо-европейской ассоциации бизнеса Трансатлантический бизнес диалог и российско-европейского Круглого стола промышленников России и ЕС, позволяет говорить о появлении новой формы лоббизма, действующего на мировом уровне от лица транснациональных корпораций. Он описан в последнем раздел третьего параграфа, озаглавленного **«взаимный лоббизм»**. Структуры Диалога и КСП очень похожи. Они строятся на основе регулярных рабочих групп и общих заседаний в преддверии Саммитов.

В заключении подводятся итоги и формулируются рекомендации российским компаниям по повышению эффективности деятельности по защите своих интересов в институтах ЕС.

III. Основные выводы исследования

1. Европейский Союз и его государства-члены считают лоббирование интересов бизнеса в органах и институтах ЕС законным, естественным и неизбежным явлением, которое необходимо не только признать как таковое, но и регламентировать правила его осуществления, построив защиту и обеспечение интересов отдельных компаний и их групп и ассоциаций в систему подготовки и принятия оптимальных решений на уровне органов и институтов Союза.
2. Целью усилий ЕС в этой области является, с одной стороны, максимальное ограничение возможностей для использования частными компаниями и их группами и ассоциациями коррупционных методов обеспечения своих интересов в органах и институтах ЕС, готовящих и принимающих решения по тем или иным экономическим, юридическим, торговым и иным вопросам, с другой стороны, превращение лоббистской деятельности заинтересованных компаний в важнейший элемент принятия оптимальных решений путём создания условий для обеспечения транспарентности как самого процесса лоббирования, так и хода подготовки решений, для открытой соревновательности лоббистов в отстаивании своих интересов, в том числе с помощью подкрепления их позиций поставкой экспертной, научно-исследовательской и иной специальной информации, которой институты ЕС не обладают.
3. Одним из основных средств достижения указанных целей через регулирование лоббистской деятельности является стремление ЕС к созданию особой «культуры консультации», которая исключала или максимально ограничивала бы злоупотребления, коррупцию, прочие нелегальные способы воздействия на лиц и органы, принимающие решения, обеспечивала бы не только плюрализм мнений, но и поставку органам и институтам ЕС именно той экспертной, научно-исследовательской и иной специальной информации, в которой они более всего нуждаются.
4. При реализации этих намерений ЕС стремится обеспечить максимально широкий охват участников, лоббирующих интересы компаний, плюрализм мнений и интересов участников лоббистской деятельности, достоверность поставляемой ими информации и прозрачность их деятельности. Это побуждает лоббистов формировать европейские отраслевые ассоциации бизнеса, подкреплять свои данные конкретными научными, статистическими и другими исследованиями, проведёнными в рамках указанных ассоциаций или создаваемых ими исследовательских центров. Возрастание роли и значения мозговых и аналитических центров в процессе лоббирования позволяет органам и институтам ЕС сократить собственные расходы на их проведение, переложив

значительную их долю на частный бизнес. Указанные выше условия обеспечивают поступление в органы и институты ЕС не разрозненной информации от отдельных корпораций, а консолидированной информации по интересующим ЕС вопросам от всех заинтересованных участников лоббистской деятельности.

5. **Требование ЕС прозрачности деятельности лоббистов** стимулирует заинтересованные стороны раскрывать информацию о своих интересах и финансовых средствах, которые они затрачивают на их представительство. Вместе с тем, при регулировании лоббизма ЕС отталкивается от того, что создание излишних норм контроля за деятельностью лоббистов может повысить затраты ЕС на их соблюдение и ограничить доступ некоторых групп к институтам ЕС. По этой причине регулирование деятельности лоббистов «групп интересов» в рамках ЕС не носит обязательного характера, а регулируется с помощью добровольного Реестра прозрачности.
6. **Успех лоббистов** измеряется влиянием, которое они сумели оказать на принятое конечное решение. Эффективность лоббистской стратегии во многом определяется ясным пониманием характера информационных ресурсов, которые нужны различным европейским институтам в зависимости от тех функций, которые они исполняют в ЕС. Европейская комиссия условно в большей степени, чем все остальные, нуждается в экспертном знании в определённых сферах деятельности ЕС, Европейский парламент - в информации об общих интересах стран-членов, а Совет министров - в информации о «домашних» интересах отдельных государств. Тем не менее, каждому из упомянутых институтов в той или иной степени нужны все три типа упомянутых знаний. Умение лоббистов не только точно формулировать свой интерес, но и дозировать и представлять его должным образом в соответствии с профилем и потребностями каждого конкретного института ЕС является залогом успешности «групп интересов» в ЕС.
7. **Институты ЕС** предоставляют формальные точки доступа для «групп интересов» к процессу принятия решений. В Европейской Комиссии точками доступа являются открытые он-лайн консультации, экспертные группы и руководители досье. Лоббирование Совета ЕС может осуществляться главным образом через национальные государства. Большим потенциалом для оказания влияния на Совет обладают крупные транснациональные корпорации и национальные кампании, договариваясь между собой о том, какой общий интерес они будут продвигать. В Европейском Парламенте существует открытый доступ для заинтересованных лиц вне зависимости от их принадлежности к государствам-членам ЕС. Главным объектом лоббистских усилий являются докладчики соответствующих комитетов Парламента. Европейский

экономический и социальный комитет, объединяя мнения предпринимателей, потребителей и профсоюзов, сам по себе является лоббистской структурой, представляя другим институтам ЕС свои заключения по тем или иным проблемам. Членство в ЕЭСК используется группами интересов для мониторингового контроля других групп интересов и блокирования их предложений. Комитет регионов в качестве объекта лоббистской деятельности имеет большое значение для регионального бизнеса, а также может использоваться транснациональными компаниями. Иностранцы не могут осуществлять лоббистскую деятельность в рамках ЕЭСК и КОР напрямую.

8. Европейской Комиссии в рамках ЕС отведена роль института, куда стекается информация от групп интересов, которую она призвана перерабатывать. Важной функцией Комиссии является назначение руководителей и составление повестки дня для экспертных комиссий, которые функционируют при ней. Комиссии помимо монопольного права на законодательную инициативу в областях её исключительной компетенции принадлежит право принимать так называемое мягкое или дополнительное законодательство, которое не является обязательным с точки зрения формальных правил, но в реальности все его соблюдают (речь идет о белых и зеленых книгах). Все это делает Комиссию центральным органом, в котором бизнес может наиболее эффективно лоббировать свои интересы.
9. В качестве основных организационных форм «доставки» информации лоббистами в институты ЕС используются корпоративное представительство, национальные, отраслевые и общеевропейские ассоциации бизнеса, форумы или парламентские интергруппы, консалтинговые агентства. В зависимости от своих финансовых и других ресурсов, компания может выбирать одну или несколько форм, которые более всего отвечают ее потребностям.
10. Помимо традиционно принятых способов лоббирования в ЕС, внешние группы интересов могут использовать также «взаимный» лоббизм. Анализ американско-европейской ассоциации бизнеса - «Трансатлантический бизнес диалог» и Круглого стола промышленников России и ЕС позволяет говорить о появлении новой формы лоббизма, выходящего за пределы национальных государств и действующего на мировом уровне от лица транснациональных корпораций. Круглый стол промышленников России и ЕС организован по такому же принципу как американский аналог, но не имеет такого влияния. Это связано с тем, что в отличие от американских и европейских групповых интересов, российские компании не имеют консолидированной позиции в ЕС.

11. Критериями успешной лоббистской деятельности в рамках ЕС для различных организаций являются:
- *репрезентативность «группы интересов»*, охватывающая как можно большее количество игроков рассматриваемой сферы. Наибольшим успехом пользуется информация, поступающая от ассоциации отраслевого бизнеса или от национальных или отраслевых групп ассоциаций, консолидированное мнение которых для ЕС важнее, чем мнение отдельных корпораций. Соответственно, если компания или «группа интересов» хочет добиться своих целей в ЕС, ей, прежде всего, нужно искать себе союзников. Для того чтобы быть еще более убедительным, можно привлечь не одну, а несколько европейских ассоциаций, сферы деятельности которых пересекаются;
 - *объективность и достоверность поставляемой органам и институтам ЕС информации*. Стремясь удовлетворить поставляемую информацию этому критерию, лоббистские организации и «группы интересов» все чаще прибегают к использованию материалов научных исследований для подкрепления своих позиций, что вызвало возрастание значимости исследовательских институтов, к которым обращаются институты ЕС за независимой экспертизой. Позиции, подкреплённые научными данными и всесторонними исследованиями, делают доводы «групп интересов» более убедительными;
 - *соответствие деятельности лоббистов нормам и правилам ЕС, установленным в этой сфере*. Для институтов ЕС важно, чтобы лоббисты выражали свою приверженность укреплению европейской интеграции и находились в определённом для них «игровом» поле. Для проведения успешной лоббистской кампании соответствующим организациям необходимо следить за нормативными обновлениями в сфере регулирования лоббистской деятельности и стремиться соответствовать требованиям ЕС, регистрироваться в Реестре групп интересов, следовать Кодексу поведения лоббистов. Сотрудничество с органами ЕС, помимо предоставления информации, означает участие в его инициативах по прозрачности, приверженность общеевропейским ценностям, защиты окружающей среды, ответственности перед гражданами ЕС, стремление сотрудничать с другими группами интересов;
 - *постоянное присутствие групп интересов в информационном поле ЕС*. Когда группа постоянно заявляет о своих приоритетах и ценностях, оперирует к научно подтвержденным данным, тратит свои ресурсы на то, чтобы разъяснять свою позицию широким слоям, а не отдельным бюрократам, она приобретает хорошую репутацию и имидж. Так как решение в европейских делах зависит от многих людей в силу многоуровневой системы управления, то позитивное и постоянное присутствие в

информационном поле этих людей позволит значительно облегчить задачу лоббистов, когда потребуется предпринимать активные меры. Каждая уважающая себя крупная ассоциация бизнеса постоянно выпускает свои бюллетени, реагирует на опросы Комиссии, публикует открытые письма в институты ЕС, свои позиции по тем или иным вопросам, проводит семинары и конференции с участием бизнеса и представителей власти.

12. Анализ деятельности американских и российских частных компаний и ассоциаций бизнеса в ЕС, а также изучение особенностей лоббизма в ЕС позволяет выделить ряд рекомендаций, которые российским компаниям необходимо учитывать для повышения эффективности защиты своих интересов в ЕС.
- Российским компаниям, имеющим интересы на рынке ЕС, следовало бы создать собственные объединения, которые позволят им получать оперативную информацию от институтов ЕС по вопросам, затрагивающим их интересы; формулировать свои общие позиции по той или иной проблеме; направлять их органам и институтам в виде информационных ресурсов, в которых они нуждаются; координировать общую стратегию по защите своих интересов.
 - Им необходимо уделять значительное внимание обеспечению прозрачности своей работы вообще и своих европейских отделений, в частности, взять курс на максимальную открытость и доступность всей информации о состоянии промышленной безопасности, охране труда и здоровья работников на предприятиях, о негативном воздействии производственной деятельности на окружающую среду и реализуемых компанией компенсационных мерах. Прозрачность работы и открытость информации является залогом создания положительного имиджа компании и доверительного отношения со стороны европейских институтов и бизнес партнёров.
 - Необходимо заполнить информационное поле ЕС (СМИ, интернет, аналитика) доступной информацией на европейских языках об интересах и потребностях российских компаний на европейском рынке. Особенно важно сделать упор на том, что интересы российских компаний не противоречат интересам дальнейшей европейской интеграции, и что все, что делается, направлено на ее поддержку и углубление, учитывая, конечно, интересы российской стороны.
 - Особенное внимание российским компаниям следует обратить на работу Круглого стола промышленников (КСП) России и ЕС, организации, через которую они могут передать свои интересы российским и европейским властям по вопросам сотрудничества с ЕС, нового Соглашения между Россией и ЕС и многим другое.

- Российским властям следует пересмотреть свой подход к лоббизму как к системе взаимоотношений между «группами интересов» и государственными властями, которая формируется в первую очередь властными структурами, определяющими желанный характер отношений с «группами интересов», а те в свою очередь только встраиваются в определённую властями систему отношений. При разработке регулирования лоббизма в Российской Федерации следовало бы учесть те наиболее эффективные методы регулирования лоббистской деятельности, которые наработаны как в отдельных странах ЕС и Северной Америки, так и на уровне Европейского Союза.
- Необходимо поддерживать деятельность КСП в сфере участия в отраслевых диалогах с ЕС и более активно использовать «группы интересов» как источник экспертной информации не только при защите собственных интересов в органах и институтах ЕС, но и при организации системы лоббизма внутри Российской Федерации. Через работу отраслевых диалогов российские и европейские «группы интересов» получают возможность влиять на создание конкретных регуляторных норм совместно, а не односторонне, как это часто происходит сегодня в отношениях между Россией и ЕС.
- Лоббирование это кропотливая работа, требующая привлечения специалистов, хорошо ориентирующихся в законодательстве ЕС, нюансах политического управления и политической культуры. Желательно создание системы постоянного представительства российских групповых интересов в ЕС по примеру американского лобби. Осуществление этого плана потребует привлечения больших финансовых и временных ресурсов, серьёзного стратегического планирования на длительное время.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях автора общим объемом 1,53 п.л. Все публикации по теме диссертации.

В журналах из списка, рекомендованного ВАК России:

1. Чернышева В.А. Отличительные особенности защиты групповых интересов в ЕС // Вестник МГИМО. – 2011. -№3, стр. 280-284 – 0,6 п.л.

В прочих изданиях:

2. Чернышева В.А. Лоббировать надо уметь // Вся Европа. - 2011. - № 1 – 0,3 п.л.

3. Чернышева В.А. Узаконить лоббизм? // Вся Европа. - 2012. - № 12 – 0,63 п.л.

Тираж 100 экз. Заказ №248

Издательство «МГИМО-Университет»
119454, Москва, пр. Вернадского, 76

Отпечатано в отделе оперативной полиграфии
и множительной техники МГИМО(У) МИД РФ