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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Источники российского трудового права"

Актуальность темы исследования. Реформирование трудового законодательства направлено на приведение его в соответствие с Конституцией РФ с учетом общепризнанных принципов и норм международного права и со сложившимися новыми социально - экономическими условиями при функционировании рынка труда (рабочей силы). При этом цельюкодификации трудового законодательства является создание и развитие стройной и внутренне согласованной системы нормативных правовых актов, регулирующих трудовые и непосредственно связанные с ними отношения.

21 декабря 2001 года принят Трудовой кодекс Российской Федерации1, заложивший основы для формирования системы источников трудового права Российской Федерации и обусловивший необходимость как приведения в соответствие с ним трудового законодательства, так и принятия новых нормативных правовых актов. В связи с этим весьма актуально исследование источников трудового права.

Трудовое законодательство как предмет совместного ведения РФ и ее субъектов связано с активным правотворчеством субъектов РФ, что нередко порождает сложности в правоприменении и порой ведет к умалению установленных федеральными законами трудовых прав и гарантий работников. С формированием рыночных отношений в экономике получает развитие коллективно-договорное регулирование трудовых отношений. Важное значение для развития эффективных механизмов коллективно -договорного регулирования трудовых отношений имеет совершенствование системы социально - партнерских соглашений и коллективных договоров, заключаемых на различных уровнях системы социального партнерства, создание которой началось в первые годы реформ на федеральном (общероссийском), региональном, отраслевом территориальном уровнях, в рамках конкретных организаций и ныне продолжается. Развитию социального партнерства в Российской Федерации должна способствовать его детальная правовая регламентация в ТК (раздел II) и приведение в соответствие с Трудовым кодексом федеральных законов, иных нормативных правовых актов РФ, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов РФ.

Насущными задачами реформирования трудового законодательства является принятие ряда нормативных правовых актов о признании недействующими законодательных актов бывшего Союза ССР на территории РФ, а также утратившими сил>' постановлений Правительства, ведомственных нормативных правовых актов и разработка, принятие новых федеральных законов, на которые сделаны ссылки в СЗ РФ. 2002, № I. Ст. 3. соответствующих статьях Трудового кодекса либо содержится указание на необходимость их принятия.

С принятием Трудового кодекса РФ реформирование трудового законодательства, таким образом, перешло в свою следующую фазу развития и приобретает особую актуальность.

Проведенная кодификация трудового законодательства направлена на его укрепление, развитие экономики, стимулирование договорных начал в регулировании трудовых отношений, защиту интересов работников и работодателей. Вместе с тем в Трудовом кодексе имеют место и недостатки, связанные с некоторыми несоответствиями, противоречиями его норм, не имеющих достаточной концептуальной основы для их закрепления в ТК. Можно видеть и огрехи юридико-технического характера. Их выявление путем изучения новейшего трудового законодательства Российской Федерации, научного анализа полученных результатов послужит дальнейшему совершенствованию, а также развитию науки и отрасли трудового права и может способствовать применению соответствующих нормативных правовых актов, защите трудовых прав и законных интересов работников и работодателей.

Цель и задачи исследования. Предмет диссертационного исследования определяет основную цель, направленную на комплексное исследование источников права, выявление их сущностных черт и особенностей, включая источники трудового права. Отграничение источников трудового права от источников других отраслей права осуществляется на основе предметного признака и основных принципов трудового права, обусловливающих специфику правового регулирования труда и видовые различия источников трудового права. Кроме того, целью диссертационного исследования является выделение многоуровневой структуры, охватывающей элементы (структурные звенья) системы источников российского трудового права, и взаимосвязей между ее уровнями и структурными элементами, позволяющее обосновать теоретические выводы и выработать рекомендации, направленные на совершенствование трудового законодательства и правовое регулирование сферы трудовых отношений.

В рамках поставленных целей исследования можно выделить следующие задачи:

- исследовать и выявить основополагающие подходы к разработке понятия «источники российского трудового права», соответствующие современному этапу развития науки и отрасли трудового права;

- раскрыть и исследовать характерные признаки источников трудового права;

- проанализировать факторы, влияющие на формирование источников трудового права, выступающих как составная часть системы источников российского права1, и определить отраслевую «систему источников трудового права» на основе их иерархии;

- раскрыть структурный состав системы и место источников трудового права для выявления соотношения и взаимодействия ее структурных элементов на федеральном, региональном (субъекты РФ), территориальном (муниципальные образования) уровнях, на уровне социального партнерства и конкретных организаций (работодателей) в системе источников трудового права;

- выявить возможные коллизии на современном этапе реформирования трудового законодательства, возникающие между источниками трудового права различных видов и на разных уровнях системы источников трудового права; сформулировать и обосновать предложения, направленные на совершенствование трудового законодательства, включая внесение соответствующих изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права.

Методологическая основа диссертации представлена такими общенаучными методами, как системный, исторический, диалектический, логический, и специальными методами исследования: формально-юридическим, сравнительно-правовым и др.

Теоретическую основу исследования составили труды отечественных и зарубежных специалистов в области философии права, общей теории права и науки трудового права. В отдельную группу входят научно-теоретические работы, посвященные проблемам источников права вообще и источников трудового права в частности. В диссертации использованы монографии и научные статьи по общей теории права Александрова Н.Г., Алексеева С.С., Бобылева А.И., Васильева A.M., Венгерова А.Б., Зивса С.Л., Комарова С.А, Керимова Д.А., Кечекьяна С.Ф., Кутафина О.Е., Лившица Р.З., Нерсесянца B.C., Малько А.В. Мальцева Г.В., Манова Г.Н., Марченко М.Н., Матузова Н.И., Мицкевича А.В., Пиголкипа А.С., Полениной С.В., Полякова А.В., Тихомирова Ю.А., Халфиной P.O., Хвостова В. М., Черданцева А.Ф., Чиркина В.Е., Шебанова А.Ф., Эбзеева Б.С., Явича Л.С. и др.

Следующую группу и основную теоретическую базу исследования составили труды представителей науки трудового права: Александрова Н.Г. Архиповой Б.А., Бару М.И. Гальперина Л.Б., Глазырина В.В., Гонцова Н.И. Горшенина К.П., Гусова К.Н., Дмитриевой И.К., Забрамной Е.Ю., Зайкина А.Д. Иванова С.А., Каринского С.С., Киселева И.Я., Кленова Е.А.,Кондратьева Р.И. Куренного A.M.,

1 См. например: Поленина С.В. Сшьченко ИВ. Научные основы типологии нормативно-правовых актов в СССР. М. 1987. С. 444 - 48; Бобылев А.И. Современное толкование системы права и системы законодательства // Государство и право, 1998, № 2. С. 22 - 27; Кутафин О.Е. Источники конституционного права Российской Федерации. М, 2002. С. 22.

Левиант Ф.М., Лившица Р.З., Лушниковой М.В., Маврина С.П., Молодцова М.В., Миронова В.И., Никитинского В.И., Нуртдиновой А.Ф., Орловского Ю.П., Пашерстника А.Е., Пашкова А.С., Рабиновича-Захарина С.Л., Рогалевой Г.А., Смирнова В.Н. Смирнова О.В., Смолярчука В.И., Снигиревой И.О., Сойфера В.Г. Ставцевой А.И., Сыроватской Л.А., Таля Л.С., ТарасовойВ.А., Толкуновой В.Н. Грошиной С.М., Хохлова Е.Б., Хохряковой О.С., Цитульского В.Ф., Шебановой А.И. Юдельсона С.К. и др.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция РФ. конвенции и рекомендации МОТ, Трудовой кодекс РФ и иные федеральные законы, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, постановления Конституционного Суда РФ и Пленума Верховного Суда РФ, конституции, уставы, законы и иные нормативные правовые акты субъектов РФ, социально-партнерские соглашения, коллективные договоры и иные локальные нормативные акты, регулирующие социально-трудовые отношения.

Научная новизна и положения, выносимые на защиту. Научная новизна определяется тем, что диссертация является комплексным и системным исследованием источников трудового права в современных условиях реформирования трудового законодательства. Комплексным характером исследования обусловлен анализ источников российского права, а также рассмотрение системы источников трудового права, разработка ее многоуровневой структуры и взаимодействия структурных элементов.

Проведенное исследование позволило сформулировать и обосновать следующие теоретические выводы и практические предложения, выносимые на защиту.

1. Понятие «источники трудового права» характеризуется в качестве результата нормотворчества органов государственной власти и органов местного самоуправления, а также как результат совместного нормотворчества работодателей и их объединений (их представителей) и работников (их представителей).

2. Являясь составной частью системы источников российского права, источники трудового права представляют собой отраслевую систему источников, характеризующуюся иерархичностью построения, множественностью их видов, наличием таких специфических источников, как коллективно-договорные (социально-партнерские) акты и локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.

3. Виды источников трудового права сгруппированы как нормативные правовые акты, нормативные договоры (соглашения и коллективные договоры), постановления Конституционного Суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ в части признания неконституционными положений, принятых по вопросам, связанным с регулированием трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, решения судов соответствующего уровня о признании нормативных правовых актов или их частей, содержащих нормы трудового права, не соответствующими закону. Постановления Пленума Верховного Суда РФ по вопросам регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, по нашему мнению, можно рассматривать как своеобразный дополнительный источник трудового права, к которому прибегают в правоприменительной деятельности при наличии неясности нормативных актов или пробелах в трудовом праве1.

4. Обосновывается вывод о многоуровневой структуре системы указанных источников: о наличии федерального, регионального, территориального, социально -партнерского уровней и уровня конкретной организации, а также определяется место на соответствующем уровне конкретных источников трудового права.

5. Обосновывается вывод о повышении роли Трудового кодекса Российской Федерации как результата важнейшего этапа реформирования трудового законодательства, кодификации в нашей стране. Определяется значение статьи 5 ТК, предусматривающей состав источников трудового права и их иерархию в соответствии с Конституцией РФ.

6. Выделяется особая роль Трудового кодекса в системе источников трудового права и его место на соответствующем уровне, что получило свое закрепление в ст. 5 ТК и подтверждает значение Трудового кодекса в ряду иных федеральных законов и других нормативных правовых актов. Оно выражается в том, что нормы трудового права, содержащиеся в иных законах, должны соответствовать ТК, а в случае противоречий между Трудовым кодексом и иными федеральными законами, содержащими нормы трудового права, применяется ТК (части 2 и 8 ст. 5 ТК). Кроме того. ст. 5 ТК предусматривается еще одно важное правило: если вновь принятый федеральный закон противоречит ТК, то этот закон может применяться при условии внесения соответствующих изменений в ТК.

7. Дается положительная оценка Трудового кодекса, выделяются его позитивные стороны и указывается, что принятие Трудового кодекса решило следующие задачи правового регулирования в сфере труда: приведение трудового законодательства в соответствие с Конституцией РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права, объединение в ТК большинства норм по регулированию труда, определение предмета (т.е. круг отношений, регулируемый трудовым правом), целей, задач и функций трудового права, сферы его действия, а также закрепление впервые в ТК понятия «трудовые отношения» и понятий «работник» и «работодатель», их прав и Липшиц Р.З. Судебная практика как источник права, Жуйков В.М. К вопросу о судебной практике как источнике права, Иванов С.А. Судебные постановления как источник трудового права. - В кн.: Судебная практика как источник права. М., 1997. С.З - 33; см. также: Дресвянкин В.Б. Пробелы в российском трудовом праве: Автореф. диссерт. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук. Пермь. 2001. С. 7.обязанностей. Трудовым кодексом также установлены положения, имеющие основополагающее значение для формирования системы источников российского трудового права: в соответствии с конституционными положениями на основе иерархии определено соотношение нормативных правовых актов в сфере трудовых отношений и сочетание государственного и договорного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений (ст. 2 ТК), а также предусмотрено разграничение полномочий между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов РФ в сфере регулирования труда (ст. 6 ТК).

Следует отметить, что заслуживают положительной оценки многие другие нормы, целые главы и даже разделы ТК, как, например, «Социальное партнерство в сфере труда» и «Защита трудовых прав работников, разрешение трудовых споров. Ответственность за нарушение трудового законодательства».

8. Наряду с позитивной оценкой Трудового кодекса можно отметить некоторую бессистемность и внутреннюю противоречивость отдельных его положений и статей, которые требуют соответствующей корректировки и согласования между собой установленных в нем положений и норм, придания им необходимой системности и восстановления взаимосвязей норм. В частности:

- в главе 10 раздела III «Трудовой договор» широко использован термин «существенные условия трудового договора» (ст. 57 ТК), что более характерно для регулирования имущественных отношений нормами гражданского права, целесообразно использовать в статье 57 ТК термин «необходимые или обязательные условия трудового договора»;

- в главу 12 «Изменение трудового договора» включены нормы о правовых последствиях для работников при смене собственника имущества организации, изменении подведомственности организации, ее реорганизации. На наш взгляд, место данных норм - в главе 13 «Прекращение трудового договора»:

- представляется, что отнесение в главе 12 «Изменение трудового договора» «простоя» к частному случаю «производственной необходимости» является необоснованным. Необходимость временных переводов в этих случаях обусловлена разными причинами, у них может быть разная оплата и продолжительность, по-разному может быть использован работник по сравнению с обусловленной трудовой функцией. Необходимо исключить «перевод в связи с временной приостановкой производства» (в КЗоТ был обозначен как «простой») из текста ст. 74 ТК и сформулировать его понятие, соответствующий порядок этого перевода в самостоятельной статье ТК.

- в ТК прослеживаются явные несоответствия в области использования понятия «заработная плата» и «оплата труда». Поскольку «оплата труда» является понятием, используемым не только в трудовом, но и в гражданском праве (законодательстве), целесообразно применять в ТК как идентичные понятия (термины) «заработная плата» и «оплата труда»;

- в главе 48 «Особенности регулирования труда работников, работающих у работодателей - физических лиц» следует определить порядок регистрации трудовых договоров между работодателем - физическим лицом и работником, предусмотрев уведомительную регистрацию и права органов местного самоуправления, если в таком договоре содержатся положения, ухудшающие положение работника по сравнению с трудовым законодательством, сообщать сторонам трудового договора и в соответствующую государственную инспекцию труда.

К числу недостатков следует отнести включение в ТК положений, по содержанию и способу выражения более соответствующих такой форме нормативного правового акта, как инструкция (например, статьи 227 - 231 ТК, регулирующие расследование и учет несчастных случаев на производстве).

В ТК можно отметить и многие другие несоответствия и противоречия его норм, которые подробно рассматриваются в диссертационной работе.

9. Обосновывается положение о следующем (нижестоящем) уровне в структуре системы источников трудового права, занимаемом источниками субъектов РФ. Данный структурный уровень источников включает в определенных случаях федеральные нормативные правовые акты, поскольку они не могут быть выражены нормативными правовыми актами субъектов РФ (Трудовой кодекс РФ), либо субъекты РФ не использовали свои возможности в правотворчестве (не приняли, например, закон об охране груда или о социальном партнерстве и др.).

Обосновывается, что состав источников трудового права каждого отдельного субъекта РФ образуется из федеральных нормативных правовых актов и нормативных правовых актов субъекта РФ, которые находятся между собой в определенной субординации и взаимосвязи. Нормативные правовые акты субъектов РФ как структурные элементы системы источников трудового права также находятся между собой в определенной иерархической зависимости. При этом обосновывается нецелесообразность принятия субъектами РФ трудовых кодексов, о чем свидетельствует отрицательный опыт принятия и применения в Республике Башкортостан собственного Трудового кодекса, в результате чего установлены многочисленныеумаления трудовых прав и гарантий работников.

10. Выявляется необходимость дополнения ст. 6 Трудового кодекса положениями о полномочиях органов государственной власти субъектов РФ в сфере трудовых отношений с уточнением соответствующих принципов в области разграничения полномочий органов государственной власти РФ и органов государственной власти субъектов РФ. Механизм проведенияМинюстом России юридической экспертизы нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъектов РФ, требует дальнейшего совершенствования, поскольку занимает много времени и не всегда достигает положительного результата, что ведет к нарушению прав и законных интересов граждан и организаций. В целях его совершенствования, в частности, предлагается установить ответственность должностных лиц субъектов РФ за непринятие мер по приведению нормативных правовых актов субъектов РФ, в том числе в области трудового законодательства, в соответствие с Конституцией РФ и федеральными законами.

11. Определяется значение коллективного договора, роль его нормативных положений в качестве источника трудового права коллективно-договорного характера, обосновывается его место на структурном уровне системы источников трудового права в рамках организации, предваряя иные локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения. Роль и место коллективного договора в системе источников трудового права предопределяют его соотношение с указанными локальными нормативными актами, принимаемыми работодателем, и нуждаются в более четком законодательном закреплении, прежде всего в ТК, как и стимулирование социальных партнеров к заключению коллективных договоров. Это особенно важно в средних и больших организациях (с численностью работников 50 и более человек) или в организациях, на которые распространено действие отраслевого или территориального либо иного соглашения.

12. Обосновывается целесообразность закрепления более действенного механизма учета мнения представителей работников (профсоюзов) при принятии проектов нормативных правовых актов по социально-трудовым вопросам, а также предложены концептуальные подходы указанного правового механизма, поскольку действующая процедура недостаточно направлена на развитие социального партнерства и чревата возникновением конфликтных ситуаций.

13. Выявляется необходимость закрепить в Трудовом кодексе определение нового понятия (термина): «локальный нормативный акт, содержащий нормы трудового права» (в качестве источника назван в ст. 5 ТК), исключив разные, но близкие по терминологии наименования: «локальные нормативные акты» (статьи 22, 68. 94. 116 ТК) или «локальные нормативные акты организации» (статьи 134, 189, 287 ТК) либо «локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, принимаемые работодателем» (статьи 8, 372 ТК). Возможность их оставления в законе, на наш взгляд, требует дополнительной правовой регламентации в ТК понятий (терминов) указанных актов, закрепления порядка их принятия и доведения до сведения работников, а также контроля за принятием работодателем (автономно) локальных нормативных актов, регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.

14. Обосновывается вывод о том, что обычай не стал источником российского трудового права, поскольку в нем не возникала объективная необходимость, что связано с достаточностью государственного и коллективно-договорного, индивидуально-договорного регулирования трудовых отношений.

Научная и практическая значимость данного диссертационного исследования заключается во внесении определенного вклада в разработку одной из важнейших проблем науки трудового права. Содержащиеся в работе теоретические положения и выводы могут способствовать дальнейшему накоплению теоретических знаний об источниках трудового права.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования выводов, сформулированных в диссертации, их аргументации в качестве предложений и рекомендаций при совершенствовании и разработке новых законов, иных нормативных правовых актов в сфере трудовых отношений. Кроме того, в прикладном аспекте на основе анализа системы источников трудового права выявлены их признаки, взаимосвязи и соответствие федеральному законодательству либо возможные коллизии, возникающие при их применении. Результаты исследования, теоретические выводы и научно-практические рекомендации могут быть использованы в процессе текущего нормотворчества, правоприменительной практике, при обучении студентов по курсу российского трудового права и спецкурсов, посвященных вопросам изучения источников трудового права.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре трудового права юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова. Основные положения и выводы диссертации стали предметом доклада автора на Общероссийской научно-практической конференции «Правовые реформы в России: итоги и перспективы» (Москва, МГУ. 18-19 декабря 2001 г.) и освещены в ряде опубликованных научных статей. Материалы диссертационного исследования использованы в учебном процессе при проведении лекционных и практических занятий на юридическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова.

Структура работы определяется целями и задачами исследования, необходимостью логичного изложения материала. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Шаповал, Елена Алексеевна

Реформирювание трудового законодательства, особенно в связи с принятием Трудового кодекса РФ, придает ньше особую актуальность проблемам источников российского трудового права. Современное правопонимание, связанное с изменением взглядов на сущность права, оказывает влияние на понимание такой правовой категории, как источники права. Хотя в современной общей теории права и не возникает особых споров в связи с этим понятием, до сих пор нет его общепринятого определения.В диссертационном исследовании обобщены основные подходы к понятию «источники права» и «источники трудового права». В частности, отмечается, что понятие «источники права» вьфажает не только особенностиправотворческого процесса и его результата, но и факторы, объективно их обусловливающие, что означает взаимосвязь и взаимообусловленность содержательного (сущностного) (источники права в материальном смысле) и формального (юридического) аспектов проявления источников права.В настоящее время в науке трудового права не утвердилось единого мнения о том, что понимается под «источниками трудового права», что создает трудности при выработке такого определения, которое охватывало бы все аспекты термина «источники трудового права». На основе выработанных наукой трудового права определений понятия (термина) «источники трудового права» сделан вывод о том, что данное понятие как отражает способ установления норм трудового права, так и указывает на его результат - правовые акты, содержащие нормы трудового права.Кроме того, оно содержит указание на характерные признаки, отличающие источники трудового права от источников права других отраслей права, такие, как предметный признак, основные принципы трудового права и участие представителей работников (традиционно в России - это профсоюзы) в регулировании трудовых отношений.Указанные характерные черты, по нашему мнению, наряду с другими факторами определяют видовой состав и структуру системы источников трудового права.На основе исследования общих черт и различий источников трудового права разграничиваются их виды, которые, группируясь соответственно принятой иерархии, занимают место на соответствующем уровне в системе источников трудового права.Вопрос о видах источников права, которые являются результатом правотворческой деятельности, тесно связан с вопросом о видах правотворчества. В зависимости от того, какие органы и каким образом устанавливают, изменяют, отменяют или санкционируют нормы права, в общей теории права принято вьщелять виды правотворчества, которые варьируются в зависимости от исторического этапа развития государства и права.государственного устройства, особенностей правовой системы. В настоящее время обычно выделяют следующие виды источников российского права: нормативные правовые акты, нормативные договоры и обычай. Отнесение судебной практики к числу источников российского права не является общепринятым.Исследование вопроса о том, является ли судебная практика источником права в нашей стране, позволило сделать вывод, что судебная практика создает некое правило поведения, которое можно рассматривать как своеобразный дополнительный источник права. В связи с этим, по нашему мнению, возможно признание источниками права постановлений Конституционного суда РФ, конституционных (уставных) судов субъектов РФ, решений судов соответствующего уровня о признании нормативных актов не соответствующими закону. Представляется, что признание судебной практики источником российского права будет способствовать восполнению пробелов в праве, поскольку в нормах законов нельзя охватить все многообразие конкретных ситуаций, складывающихся в жизни, а также позволит преодолевать несогласованность нормативных правовых актов между собой, а иногда и их явное противоречие друг другу.При рассмотрении вопроса о том, какие виды источников российского права также являются источниками трудового права, на основе анализа позиций ряда ученых -

правоведов, а также дореволюционного, советского и современного российского трудового законодательства и зарубежной практики применения трудовых обычаев сделан вывод об отсутствии оснований для признания обычая источником трудового права в нашей стране.Обобщение современных подходов к построению системы источников российского права вообще и системы источников трудового права в частности позволяет представить систему источников российского трудового права на современном этапе как многоуровневую структуру, включающую элементы соответствующего уровня: федерального, регионального (субъектов РФ), территориального (муниципальных

образований), социально-партнерского уровней и уровня конкретных организаций. В связи с многоуровневым характером современной системы источников трудового права большое теоретическое и практическое значение имеет характеристика всех указанных уровней системы источников трудового права и структурных элементов внутри каждого уровня, а также связей и соотношения между ними. При этом характеристика источников трудового права каждого из уровней направлена на выявление специфических свойств, места и значения различных видов источников трудового права в системе источников трудового права. В связи с этим одна из ключевых проблем источников трудового права, обусловленная ее многоуровневым характером, связана с недостаточностью исследования на сегодняшний день путей взаимодействий этих уровней и, как следствие этого, отсутствием выработки оптимальных путей их взаимодействия. Поэтому анализ системы источников трудового права приобретает особую актуальность в настоящее время. Характеристика многоуровневой структуры и взаимосвязей ее элементов в системе источников трудового права, выявление их соотношения имеет не только теоретическое, но и практическое значение. Указанная характеристика полезна как в процессе правотворчества, при прогнозировании тенденций правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений, развития отдельных институтов трудового права, так и в качестве определенного эталона при решении коллизий, возникающих между различными видами источников трудового права, находящихся на разных уровнях системы источников трудового права.Включение общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ в правовую систему России и закрепление приоритета международных договоров РФ перед законами оказывает существенное влияние на систему источников трудового права. При этом среди международных договоров больиюе значение имеют конвенции Международной Организации Труда (МОТ), ратифицированные Российской Федерацией, а ее рекомендации инератифицированные конвенции МОТ играют значительную роль в области правотворчества.С учетом доктрины трудового права о кодифицированном акте как об основополагающем акте, определяющем структуру отрасли трудового законодательства, обосновывается вывод об особой роли Трудового кодекса, приоритете его норм в случае противоречия между ТК и иными нормативными правовыми актами (ст. 5 ТК). При этом отмечается, что принятие Трудового кодекса решило следующие задачи правового регулирования в сфере труда: приведение трудового законодательства в соответствие с Конституцией РФ и общепризнанными принципами и нормами международного права, объединение в ТК большинства норм по регулированию труда, определение предмета (т.е. круг отношений, регулируемый трудовым правом), целей, задач и функций трудового права, сферы его действия. Положительным является то. что Трудовой кодекс имеет развернутую структуру, которая в целом соответствует сложившемуся в науке пониманию отрасли трудового права. В ТК также подробно проработана Обшая часть, нормы которой регулируют трудовые отношения в целом и определяют порядок применения всех остальных норм. При этом наряду с определением целей и задач трудового законодательства (ст. 1 ТК) впервые на основе Конституции РФ и общепризнанных принципов и норм международного права законодательно закреплены основные принципы правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений (ст. 2 ТК).В ТК также нашло отражение единство и дифференциация правового регулирования трудовых отношений. Наряду с общими нормами, распространяемыми на всех работников, заключивших трудовой договор с работодателем (ст. 11 ТК), Трудовой кодекс впервые содержит отдельный раздел XII, посвященный особенностям регулирования труда отдельных категорий работников, а также дает определение понятия «особенности регулирования труда». Представляется, что выделение такого раздела в ТК способствует устранению несогласованности и дублирования отдельных правовых норм, содержащихся в различных нормативных правовых актах, посвященных регулированию труда той или иной категории работников, поскольку приводит нормы, регулирующие особенности труда отдельных категорий работников, в определенную систему.Вместе с тем в Трудовом кодексе имеются некоторые несоответствия между отдельными статьями и положениями в них, которые свидетельствуют о противоречивости норм ТК, в определенной мере его бессистемности.Закрепление в Конституции РФ федеративного устройства России (ст. 1 Конституции РФ) и права субъектов РФ иметь свое законодательство (ст. 5 Конституции РФ), т.е. осуществлять на своей территории правотворческую деятельность, а также признание местногосамоуправления (статьями 3, 12 Конституции РФ) и права органов местного самоуправления издавать правовые акты, т.е. осуществлять нормотворческую деятельность по вопросам местного значения, предопределяют наличие в системе источников российского права их регионального и территориального (муниципальных образований) уровней. Данные источники выстраиваются по единым принципам и отвечают единой цели, соответствующей федеративному устройству Российской Федерации. С учетом того, что ст. 6 ТК только разделила полномочия органов государственной власти двух уровней - Российской Федерации и ее субъектов в сфере регулирования труда, но не определила общие принципы такого разграничения, за исключением требования о приведении нормативных правовых актов субъектов РФ при опережающем правотворчестве в соответствие с принятым федеральным нормативным правовым актом, предлагается закрепить в ст. 6 ТК общие принципы разграничения правотворческой компетенции РФ и ее субъектов в сфере регулирования трудовых отношений.Анализ законодательства ряда субъектов РФ в сфере трудовых отношений показывает, что правотворчество субъектов РФ свидетельствует как о положительном опыте развития трудового законодательства на региональном уровне, так и о снижении в ряде случаев трудовых прав и гарантий работников, установленных на федеральном уровне. Подчеркиваетсянедопустимость принятия субъектами РФ собственных трудовых кодексов. Кроме того, указывается на необходимость совершенствования юридической экспертизы нормативных правовых актов, принимаемых органами государственной власти субъектов РФ, проводимой Минюстом России.Юридические признаки правовых актов органов местного самоуправления свидетельствует о том, что принятие указанными органами соответствующих актов, содержащих нормы трудового права, предопределено необходимостью правового регулирования сферы трудовых отношений на территории муниципальных образований. При этом органы местного самоуправления наделены ТК правом принимать акты по вопросам социального партнерства на территориальном уровне, проведения мероприятий по охране труда, финансируемых из местных бюджетов, а также по вопросам регулирования трудовых отношений в организациях, финансируемых из местного бюджета. Актами органов местного самоуправления регламентируются также вопросы организации работы, оплаты труда и т.п. работников самих этих органов.Представляется, что источники трудового права, охватывающие своим регулированием отношения в области социального партнерства, занимают свое место в системе источников трудового права, структуируясь на определенном уровне этой системы в силу общности характеризующих их признаков как нормативных договоров, соглашений(коллективно-договорных или социально-партнерских актов). Выделение данного структурного уровня в системе источников трудового права с учетом взаимосвязей с другими структурньпли уровнями, их элементами позволяет определить соотношение и взаимозависимость между источниками уровня социального партнерства и другими уровнями системы источников трудового права.Ввиду того что в действующем законодательстве не обозначены соотношения и взаимосвязи между соглашениями и коллективными договорами, подчеркивается недопустимость противоречия последних всем видам соглашений. При этом коллективный договор должен соответствовать отраслевому и территориальному соглашениям, расширяя и конкретизируя их положения применительно к данной организации (работодателю) с учетом производственных условий, финансово экономического положения работодателя. В связи с чем целесообразно внести изменения в ст. 48 ТК и закрепить правила о соотношении указанных соглашений и коллективного договора, который с учетом производственных и экономических условий организации (работодателя) должен соответствовать названным соглашениям.Смешанная природа коллективного договора, обусловливающая наличие , нормативных условий в содержании коллективного договора, позволяет в этой части отнести коллективный договор к числу источников трудового права. При этом нормативные положения (условия) коллективного договора признаются источниками трудового права социально-партнерского (договорного) характера, занимающими место на уровне источников социального партнерства в конкретной организации, предваряя иные локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.Роль коллективного договора заключается в конкретизации, детализации I положений трудового законодательства, отраслевых, территориальных соглашений, учете особенностей профиля, направленности деятельности организации, защите коллективных интересов работников и учете интересов работодателя. Коллективные договоры должны предусматривать нормативные положения, если их обязательное закрепление в коллективном договоре прямо установлено нормативными правовыми актами (ст. 41 ТК). Кроме того, в рамках организации коллективные договоры могут повышагь социально-бытовые льготы и устанавливать более благоприятные условия I труда работников по сравнению с законодательством. В настоящее время число нормативных положений коллективных договоров должно возрастать, что связано с принятием ТК, в котором правовое регулирование трудовых и непосредственно связанных с ними отношений во многих случаях осуществляется на уровне конкретной организации (работодателя). При этом коллективно-договорное регулирование I охватывает социально-трудовые отношения, связанные со спецификой труда в I конкретной организации. В связи с этим особую актуальность приобретает реализация ; принципов и форм социального партнерства, прежде всего заключение коллективных договоров и соглашений, обязательность их выполнения и вытекающая из этого обязанностьработодателя соблюдать их условия (ст. 22 ТК). Обеспечение и защита коллективных интересов работников возможна в крайнем случае путем проведения коллективного трудового спора и объявления забастовки, а также установлением ответственности работодателя за нарушение или невыполнение коллективного договора или соглашения, наконец, с помощью надзора и контроля за их выполнением, осуществляемого как социальными партнерами (их представителями), так и соответствующими органами по труду.В настоящее время не определены взаимосвязи коллективного договора и иных локальных нормативных актов организации, регулирующих социально-трудовые отношения. Порядок принятия коллективного договора и его значение в соответствии с основными принципами о сочетании государственного и договорного регулирования труда (ст. 2 ТК) выделяют его из других локальных нормативных актов, регулирующих трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения и принятых в конкретной организации, и позволяют сделать вывод о том, что необходимо законодательно признать за коллективным договором место, занимаемое им в качестве основополагающего правового акта, регулирующего трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения в рамках организации (конкретного работодателя).Локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения и принимаемые работодателем, имеют ограниченную сферу действия в рамках организации, конкретизируют и детализируют положения норм трудового права применительно к условиям труда данной организации (работодателя).Этим обусловлено положение локальных нормативных актов в иерархии источников трудового права, которые занимают нижний уровень в системе источников трудового права.В ТК локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, впервые прямо отнесены к источникам трудового права (ч. 1 ст. 5 ТК). Им посвящена отдельная статья (ст. 8 ТК), определяющая их как «локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, принимаемые работодателем». При их принятии находит свое воплощение один из основных принципов, закрепленных в статье 2 ТК о сочетании государственного и договорного регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений. Локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения, принимаются в установленном законом порядке при наличии соответствующих источников более высокого иерархического уровня в системе источников трудового права. Таким образом, работодатель обязан, как это следует из ст. 8 ТК, принимать локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения: • в пределах его компетенции. Пределы компетенции работодателя определяются в соответствии с законами, иными нормативными правовыми актами, коллективным договором, соглашениями; • с учетом мнения представительного органа работников (профсоюза) в случаях, установленных в ч. 2 ст. 8 ТК. Указанные акты могут быть приняты не с учетом мнения.a no согласованию с предстгшительным органом работников, если такой порядок будет предусмотрен в коллективном договоре, соглашении (ч. 3 ст. 8 ТК); не ухудшая положение работников по сравнению с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями.При этом локальные нормативные акты, регулирующие социально-трудовые отношения и принимаемые работодателем, в случае если они ухудшают пoJЮжeниe работников по сравнению с трудовым законодательством, коллективным договором, соглашениями либо приняты без учета мнения представительного органа работников, являются недействительными (ч. 4 ст. 8 ТК).Процедура учета мнения представительного органа работников, прежде всего профсоюзного комитета, при принятии работодателем локальных нормативных актов, содержащих нормы трудового права (ст. 372 ТК), как представляется, недостаточно выражает сущность и принципы социального партнерства, а в целом может вызывать конфликтные ситуации. В связи с этим целесообразно уточнить указанную процедуру, правовой механизм, которой предлагается в настоящей работе.Множество терминов, используемьк; в ТК применительно к локальным актам работодателя: «локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права» (ст. 5 ТК), «локальные нормативные акты» (статьи 22, 68. 94, 116 ТК). «локальные нормативные акты организации» (статьи 134, 189, 287 ТК). «локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, принимаемые работодателем» (статьи 8. 372 ТК). не вносит ясности в правовое регулирование трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений. Необходимо во всех случаях использовать oди^ ^ термин, дать понятие локального нормативного акта, регулирующего социально-трудовые отношения, уточнить процедуру учета мнения представителей работников при принятии локальных нормативных актов и в связи с этим внести соответствующие изменения в ст.8 ТК. Не менее важной является необходимость создания механизма контроля со стороны государства и профсоюзов за принимаемыми работодателем локальными нормативными актами, регулирующими трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения. Это особенно актуально в современных условиях, если профсоюзы и иные представители работников в организациях отсутствуют, а работодатель действует автономно, принимая внезаконодательным путем локальные нормативные акты, регулирующие трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения.
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