

На правах рукописи

РОСЛОВ Сергей Александрович

**РОЛЬ ПРАВОСОЗНАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(социологические науки)

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук

Саратов – 2005

**Диссертация выполнена в Саратовском государственном университете
имени Н.Г. Чернышевского**

- Научный консультант** – кандидат философских наук,
профессор **Дыльнова Зоя Михайловна**
- Официальные оппоненты:**
- доктор философских наук, профессор,
заслуженный деятель науки РФ
 - **Шабалин Владимир Александрович**
 - кандидат социологических наук
 - **Колокольцева Ольга Владимировна**
- Ведущая организация** – Саратовская государственная академия
права

Защита состоится 15 декабря 2005 г. в 16⁰⁰ часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.06 по социологическим наукам при Саратовском государственном университете им. Н.Г. Чернышевского по адресу:
410026, Саратов, ул. Астраханская, 83, корп. IX, ауд. 407.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале № 3
Научной библиотеки Саратовского государственного университета.

Автореферат разослан «14» ноября 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



М.В. Калинникова

2006-4
27783

2251988

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Российская Федерация переживает ответственный этап своей истории – противоречивый и болезненный процесс радикального переустройства всех основ общественной жизни. Путь к современному цивилизованному обществу, выбранный Россией в начале 90-х годов XX века, оказался трудным и противоречивым. Начатые в стране реформы осложнились экономическим кризисом, политическим противоборством, социальной нестабильностью, национальными конфликтами, anomией, депривацией, резким падением доверия россиян к государственной власти. Одновременно с болезненным демонтажем экономических, социально-политических и духовных устоев прежней жизни активизировались научные поиски модели нового жизнеустройства, адекватной современным тенденциям мирового развития. Особое значение при этом приобрела теоретическая разработка условий для устойчивого и конструктивного консенсуса между обществом, государством и гражданином. И здесь возникли большие сложности, обусловленные тем, что консенсус подобного рода, как показывает мировой опыт, предполагает наличие зрелого гражданского общества, демократического правового государства и свободных суверенных личностей.

Между тем, обстановка в стране требовала срочного принятия неординарных мер по стабилизации и консолидации общества. Людей раздражал хаос и «либеральный беспредел», они хотели знать, куда их намерены вести реформаторы. И правящая элита России достойно ответила на этот вопрос, предложив своим соотечественникам новую, одну из самых демократических в мире Конституцию РФ, которая была одобрена и принята на общенародном референдуме 12 декабря 1993 г. В результате, как показывает анализ Основного Закона РФ, был взят курс на формирование в России гражданского общества с демократической, социально-правовой государственностью и тем самым определен ее путь в будущее в общем цивилизационном русле мирового развития.

Однако этот путь имеет весьма существенное своеобразие, обусловленное сложностью трансформации социалистического корпоративного общества в гражданское с рыночной экономикой и идейно-политическим плюрализмом. Он не укладывается в рамки западных моделей «эволюционного постиндустриализма», а тяготеет к социологической схеме «запаздывающей модернизации». В этой ситуации была сделана ставка на опережающую институализацию гражданского общества в расчете на интеграцию социокультурного потенциала страны и активизацию человеческого фактора. Однако она не получила развернутого концептуального обоснования.

Конституция РФ главной целью государственной политики провозгласила создание условий для обеспечения достойной жизни и свободного раз-



вития человека. Права и свободы человека и гражданина, механизмы их реализации и защиты конституированы на уровне мировых стандартов.

Принятие демократической, импонирующей народу Конституции оказало позитивное воздействие на стабилизацию ситуации в обществе. Однако вскоре наступило массовое разочарование. Ельцин и его соратники оказались неспособными к последовательной практической реализации курса, определенного в Основном Законе страны. Начался новый, более крутой виток дестабилизации, сопровождающийся дальнейшим углублением и обострением системного кризиса, активизировались факторы социальной дезорганизации. Легитимная концепция русского пути в будущее оказалась под угрозой. О бесперспективности и «провале» «русского эксперимента» стали писать многочисленные отечественные и зарубежные политические аналитики. Под давлением российской общественности Президент Ельцин вынужден был уйти в отставку.

Однако в сознании людей остался животрепещущий вопрос о состоятельности курса реформаторов: является ли он всего лишь их тактическим маневром или действительно представляет собой инновационную стратегию модернизации России?

С приходом к власти в 2000 г. нового руководства страны обозначились признаки оздоровления ситуации. Его последовательная ориентация на укрепление новой государственности, законности, социальной справедливости породила у людей надежду на лучшее будущее. Наметилась тенденция экономического роста, повышения уровня жизни населения, принимаются энергичные меры по укреплению суверенитета и национальной безопасности России. Стратегический курс на модернизацию страны путем институализации гражданского общества обрел новое дыхание.

Теоретически осмыслить внутреннюю логику этого нетрадиционного курса, его стратегию и тактику, средства, социальные механизмы реализации — задача, несомненно, сложная. Но вместе с тем и актуальная. Тем более, что в научной литературе она не получила пока должной теоретической разработки.

Степень разработанности проблемы

Вопросы, связанные с проблемами социального взаимодействия общества, государства и личности, всегда были в центре внимания мировой общественной мысли. Автор опирается на логику развития взглядов в области понятийного и концептуального осмысления данной проблематики, представленную в трудах Платона, Аристотеля, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, А. Сен-Симона, Дж. Ст. Милля, К. Маркса, О. Конта, Г. Спенсера, Э. Дюркгейма, М. Вебера, В. Парето, В.И. Ленина, А. Грамши, У. Ростоу, а также отечественных дореволюционных мыслителей, таких как: К.А. Аксаков, Н.А. Бердяев, А.И. Герцен, Н.Я. Данилевский, И.А. Ильин, А.А. Кареев, М.М. Ковалевский, В.С. Котляревский, П.А. Кро-

поткин, П.Л. Лавров, П.И. Новгородцев, В.С. Соловьев, П.А. Сорокин, М.М. Сперанский, С.Л. Франк, А.С. Хомяков, П.Я. Чаадаев, Н.Г. Чернышевский, Б.Н. Чичерин, Г.В. Шершеневич и другие.

Взгляды российских ученых на социальное и политическое обустройство общества, как правило, сочетали в себе достижения западной теоретической мысли с анализом особенностей исторических судеб России, традициями, ментальностью россиян. Так, в частности, одобряя и поддерживая идеи естественных прав человека, свободы и равенства граждан, широкой демократизации общественной жизни путем формирования гражданского общества и правового государства, они не принимали безоговорочно «крайностей либерализма».

В XIX в. европейское общество окончательно и бесповоротно вступает на капиталистический путь развития с его буржуазно-демократическими свободами, жесткой социальной дифференциацией и нарастающим классовым противостоянием. К середине века складываются и начинают доминировать две диаметрально противоположные концепции оптимального жизнеустройства – позитивистская (О. Конт) и критическая (К. Маркс), заложившие основы новой науки – социологии. Первая опиралась на частную собственность, идеи утилитаризма и прагматизма в отношениях между людьми, возвышала ведущую роль науки, разума в социальном прогрессе, выражала интересы среднего класса и ориентировала на эволюционный путь общественного развития.

Вторая исходила из идеи изначальной исторической обреченности капитализма, несовместимости частной собственности с идеалами свободы, равенства и справедливости, выдвигала на первый план формирование политического самосознания пролетариата и классовую борьбу как движущую силу прогресса. Революция провозглашалась праздником для обездоленных и угнетенных. К. Маркс и Ф. Энгельс всесторонне обосновали свои идеи в развернутом учении о формационной структуре исторического процесса, двух фазах коммунизма как единственном и универсальном пути к подлинной гуманизации общественных отношений и всестороннему развитию и самореализации личности.

Марксисты тем самым постулировали принципиальный разрыв со всеми историческими традициями в области как теории, так и практики гармонизации отношений в триаде «общество – государство – личность». Тем не менее, «никто другой, кроме Маркса, не дал западным социологам столько интересных и плодотворных идей для критического анализа современного общества» (В.И. Добренко, А.И. Кравченко).

Во второй половине XX века концепция «гражданского общества» под воздействием глубоких экономических, геополитических (глобализация социалистических идей), социокультурных сдвигов в мире, развернувшихся после второй мировой войны, в западных странах претерпела весьма существенную модификацию. Появились новые теоретические конструкции общественно-политических систем: «индустриальное общество» (Д. Гэлбрейт, Р. Арон, Р. Дарендорф), «формируемое общество» (Л. Эрхард), «постиндустриальное

общество» (Д. Белл, Г. Кан, А. Тоффлер), «технотронное общество» (З. Бжезинский), на социальные параметры которых оказали свое влияние общепризнанные в это время достижения советского социализма. Возникли промежуточные – социал-демократические модели общественного жизнеустройства. Широкое распространение получила концепция конвергенции двух систем (капитализма и социализма).

Значительный интерес для данного диссертационного исследования представляют идеи теории модернизации, определяющей главный вектор исторического становления системы обществ современного типа и гражданского общества в России.

В современной отечественной литературе (социологической, политологической, философской, юридической) проблематика гражданского общества и демократической государственности разрабатывается такими учеными, как Б.Н. Бессонов, С.И. Барзилов, В.А. Варывдин, А.Г. Володин, К.С. Гаджиев, Е.Б. Гендзехадзе, З.Т. Голенкова, В.И. Добреньков, В.М. Долгов, Г.В. Дыльников, Б.Я. Замбровский, М.В. Ильин, Б.И. Коваль, А.И. Кравченко, И.Б. Левин, К.А. Магомедов, Н.И. Матузов, Л.Н. Панкова, С.П. Перегудов, А.П. Плешаков, Ю.М. Резник, А.С. Федотов, В.Г. Хорос, З.М. Черниловский, А.Г. Чернышов, В.А. Ядов и многие другие. В их трудах анализируются различные аспекты гражданского общества, его структура, институты, уровни, отношения. Вместе с тем недостаточно уделяется внимания анализу особенностей процесса становления и функционирования институтов гражданского общества в современной России, их взаимодействия с государственными структурами, формирования конструктивного самосознания россиян. К тому же правовой аспект становления гражданского общества затрагивался лишь фрагментарно.

Особое значение для осмысления интересующих диссертанта проблем имеет анализ роли правосознания в формировании гражданского общества. При разработке данного аспекта темы диссертант опирался на труды большой группы ученых, преимущественно юристов (Р.С. Байниязов, П.П. Баранов, В.И. Бегинин, К.Т. Бельский, Н.Л. Гранат, Н.А. Емельянова, Г.А. Злобин, В.И. Каминская, А.И. Кирпичников, Е.А. Лукашева, А.В. Малько, Н.И. Матузов, Л.Д. Мостовщиков, Г.С. Остроумов, А.П. Плешаков, И.Ф. Покровский, Д.А. Потопейко, И.П. Разумовский, А.Р. Ратинов, М.А. Рейснер, В.П. Сальников, В.А. Сапун, Н.Я. Соколов, В.В. Сорокин, М.С. Строгович, В.А. Сырцов, И.Е. Фарбер, В.А. Чефранов, В.А. Щегорцев), в которых содержатся конструктивные идеи, выводы и обобщения о социальной природе, специфических особенностях, месте правосознания в правовой жизни общества, его взаимосвязи с политическим сознанием, законностью, путях и особенностях формирования правовой культуры. В целом же в них представлен преимущественно юридический подход. Исключение составляют, пожалуй, работы В.И. Бегинина и А.П. Плешакова, в которых предприняты удачные, на наш взгляд, попытки со-

циологического подхода к анализу правового сознания как фактора политической самоорганизации общества.

Значительный интерес представляют работы саратовских ученых Г.В. Дыльнова и В.А. Шабалина, в которых содержится развернутый социологический анализ роли правового сознания в социальном механизме функционирования законодательной власти в правовом государстве, а также исследования В.П. Воробьева, С.Н. Иваненкова, А.И. Ковалевой, М.Н. Кузьмина, Н.Ф. Наумовой, Н.С. Розова, В.Г. Федотовой, Ю.Р. Хайруллиной, посвященные анализу проблемы социализации личности в условиях переходного общества, которые содержат исходные теоретические основания для исследования процесса правовой социализации населения России в контексте становления в стране гражданского общества.

Таким образом, имеются определенные теоретические предпосылки для специального социологического исследования актуальной и недостаточно разработанной проблемы о роли правового сознания в формировании гражданского общества в России. Вместе с тем работ, непосредственно затрагивающих нашу тему, практически нет, что и обуславливает необходимость обращения к ней. Исходя из этого сформулированы цель и задачи исследования.

Цель и задачи исследования

Цель диссертационной работы заключается в том, чтобы обосновать роль правосознания как ведущего фактора самоорганизации и прогрессивного развития российского гражданского общества в русле современной мировой цивилизации.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать эволюцию социально-политических взглядов на соотношение общества, государства и личности;
- охарактеризовать традиционные условия для устойчивого и конструктивного консенсуса между обществом, государством и гражданином;
- раскрыть специфику взаимоотношений общества, государства и личности в эпоху постиндустриализма;
- выявить объективные и субъективные предпосылки интеграции России в начальную фазу радикальной трансформации;
- проанализировать текущее состояние общественного правосознания как формы общественного сознания и института социального контроля;
- показать социальную роль общественного правосознания в становлении российского гражданского общества;
- выявить и обосновать пути повышения эффективности функционирования правосознания в современной России;

Объектом данного исследования является правосознание как социальный феномен.

Предмет исследования: правосознание как фактор формирования российского гражданского общества.

Методологическая основа и источники исследования. В своем исследовании автор не стремился применять какую-либо одну концептуальную схему, а придерживался методологического плюрализма. Поскольку тема работы носит междисциплинарный характер, используются конструктивные идеи классиков социологической, философской, политической и юридической мысли о гражданском обществе, личности, государстве, общественном правосознании.

В диссертации используется совокупность методологических приемов и подходов, среди которых – методы системного, структурно-функционального и сравнительного анализа, а также исторический, диалектический и нормативно-ценностный подходы.

В соответствии с поставленными задачами диссертант опирался на конструктивные идеи дискуссий и обсуждений, развернувшихся в научной литературе, средствах массовой информации последних лет.

Источниковую базу исследования составляют данные статистических сборников Госкомстата России, документы федерального центра (законы, указы Президента и т.д.), другие нормативные акты, материалы Института социально-политических исследований РАН, ВЦИОМ, результаты социологических исследований, которые проводились в различных регионах страны, а также ресурсы глобальной сети Интернет.

Научная новизна диссертационного исследования связана, прежде всего, с постановкой актуальной и недостаточно разработанной проблемы, имеющей важное значение для становления гражданского общества в России.

Конкретно элементы научной новизны состоят в следующем:

выявлена социальная доминанта теоретических поисков пути формирования гражданского общества и правового государства в современной России;

осуществлен системный социологический анализ гражданского общества как социального феномена современности;

выявлено своеобразие процесса формирования в России гражданского общества, обусловленное ментальностью православно-этнической этики россиян;

дан развернутый анализ роли правового сознания не только как формы общественного сознания, но и как важнейшего института социального контроля в гражданском обществе и его состоянии в России;

сформулированы практические рекомендации по повышению уровня правосознания и правовой культуры населения России.

На защиту выносятся следующие положения диссертации:

1. Современное российское общество переживает этап радикальной модернизации, осложненный системным кризисом, аномией, депривацией и социально-политической напряженностью. Сохраняется дезинтеграция основных компонентов социума: общества, государства и личности.

Данная ситуация обусловлена комплексом причин объективного и субъективного порядка. Главная из объективных причин заключается в том, что

российское общество принадлежит к иной цивилизации, отличной от западно-европейской и североамериканской, где исторические процессы модернизации инициировались и осуществлялись гражданским обществом. В России же гражданское общество не сформировалось, и роль государства традиционно остается решающей во всех социальных и экономических преобразованиях. Российские модернизации, начиная с Петра I и кончая перестройкой конца XX века, были мобилизационными, тогда как европейские стимулировались «из недр» самого общества.

Реформаторы же первой волны в России начали модернизацию с тотальной либерализации общества, развала государственности и ориентации на всемогущество рынка, который, по словам Е. Гайдара, все сделает сам, все расставит по своим местам.

2. Ослабление государства в постсоветской России повлекло за собой не только потерю социальной управляемости, но и деградацию специфического корпоративного гражданского общества, которое сложилось в советскую эпоху. Отсюда чрезвычайная актуальность для России восстановления государственности и создания эффективных институциональных каналов взаимодействия государства и общества с постепенным преобразованием государства в равноправного партнера общества с его разнообразными способами самовыражения и идентификации.

3. Особое значение в связи с этим приобретает активизация человеческого фактора, осознание россиянами своих гражданских прав и обязанностей, социальной ответственности за судьбы своей страны.

Поэтому на ведущее место среди форм общественного сознания выдвигается правосознание как основа прагматической мобилизационной идеологии, направленной на реанимацию и стимулирование гражданской самоидентификации россиян. Специфика правового сознания – в особом нормативно-волевом отражении социальной реальности. Волевая компонента правового сознания индивида ориентирована на освоение им своего социального статуса, регламентированного в контексте легитимных прав и обязанностей при исполнении общественно значимых социальных ролей. Поведенческая ориентация субъекта правосознания с неизбежностью выводит его на взаимодействие с государством как источником и гарантом своих прав и свобод, а также институтом социального контроля. Стратегическая задача заключается в том, чтобы сделать это взаимодействие устойчивым, солидарным и продуктивным. При этом оно должно быть с обеих сторон целенаправленным и волевым. Воля, как подчеркивал Гегель, это сознание, перемещающее себя в наличное бытие.

4. Современное правосознание российского общества деформировано, неустойчиво, эклектично. В нем причудливо перешлепываются устаревшие стереотипы и новейшие ультралиберальные представления. Оно фрагментарно,

противоречиво отражает характер и содержание отечественного переходного периода, умонастроения и социальные позиции различных слоев населения.

Наиболее распространенными и общественно опасными по своей сущности типами деформированного правового сознания являются правовой нигилизм, юридическая индифферентность и правовой инфантилизм. Предстоит большая и трудная работа по правовому просвещению и воспитанию населения в контексте принципов и ценностей гражданского общества.

5. Реализация основных принципов гражданского общества невозможна без создания нормативно-правовой базы, отвечающей потребностям гражданского общества. Российское государство в последние годы предпринимает энергичные меры по совершенствованию законодательства, приведению его в соответствие с конституционными императивами. Укреплена вертикаль государственной власти в интересах создания единого правового пространства России. Усилены правовые средства борьбы с факторами социальной дезинтеграции и т.д.

Растущее значение в этой связи приобретает проблема правовой информатизации населения России с тем, чтобы люди имели свободный доступ ко все более обширному и усложняющемуся законодательству и постепенно приобщались к участию в его совершенствовании на всех этапах функционирования социального механизма правового регулирования, начиная с законотворчества до контроля за уровнем законности и правопорядка. Именно в этом заключается зрелость гражданского общества.

6. Стабилизация экономики, наметившийся экономический рост, усиление роли государственных структур и всей системы правопорядка должны создать институциональную опору последующих российских трансформаций. При этом важно учитывать тот факт, что интегративным процессам в нашем обществе противостоят тенденции дезинтегративные: регионально-анклавные, а также связанные с разрывом между богатством и бедностью.

Преодоление этих негативных тенденций возможно лишь путем целенаправленной, всесторонне взвешенной и последовательной государственной политики, то есть своего рода национальной программы развития в направлении «справедливого общества». А это, в свою очередь, предполагает усиление правовой доминанты в структуре ценностей общественного правосознания.

Научно-практическая значимость проведенного исследования определяется прежде всего актуальностью темы, новизной ее проблематики. Полученные автором результаты, сделанные обобщения и выводы являются определенным приращением знаний в области политической социологии о гражданском обществе, процессе его легитимации в интересах активизации человеческого фактора в модернизации по РФ, социальной роли общественного правосознания, которые могут быть использованы в дальнейших социологических исследованиях данной проблематики.

Рекомендации автора могут способствовать разработке практических мероприятий по реализации, упрочению и оптимизации ценностей российского гражданского общества, актуализации роли общественного правосознания в этом процессе.

Основные положения диссертации могут быть использованы в научно-педагогической деятельности, в преподавании курсов общей социологии, политической социологии, политологии, философии, при чтении спецкурсов по управлению, в подготовке аспирантов и в воспитательной работе.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, методологические подходы, практические результаты исследования, предложения и рекомендации излагались автором на ежегодных научных конференциях социологического факультета Саратовского госуниверситета им. Н.Г. Чернышевского в 2002–2005 гг., международном научно-практическом семинаре «Совершенствование деятельности органов внутренних дел России по проблемам домашнего насилия» (Саратов, 22–26 сентября 2003 г.). Основные положения и выводы диссертационного исследования изложены автором в 6 публикациях.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите кафедрой регионоведения Саратовского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского.

Структура работы

Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованной литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень ее теоретической разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет, определяются теоретико-методологические основы работы, выдвигаются положения, составляющие научную новизну и практическую значимость диссертации, показана апробация ее основных идей и результатов.

В первом разделе **«Понятие гражданского общества, его структура и легитимность»** на основе концептуальных подходов исследования анализируется социальная доминанта исторического пути народов к достижению консенсуса между обществом, государством и личностью, современным этапом которого стало гражданское общество с демократической правовой государственностью.

Автором рассматривается эволюция социально-политических взглядов на соотношение общества, государства и личности и дается характеристика традиционных условий для устойчивого и конструктивного консенсуса между этими тремя компонентами социума.

С этой целью используются труды мыслителей разных эпох: Платона, Аристотеля, Г. Гроция, Н. Макиавелли, Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, В. Гумбольдта, И. Канта, Г.В.Ф. Гегеля, К. Маркса, А. Грамши, К.А. Аксакова,

Н.А. Бердяева, Н.Я. Данилевского, И.А. Ильина, А.А. Кареева, П.А. Кропоткина, П.Л. Лаврова, А.С. Хомякова, Н.Г. Чернышевского, Б.Н. Чичерина и современных авторов как отечественных, так и зарубежных. Особое внимание при этом уделяется историческому развитию взглядов на соотношение и взаимодействие гражданского общества и правового государства. Принципиальными здесь являются следующие положения.

Понятие «гражданское общество» и «государство» характеризуют различные, но внутренне взаимосвязанные и взаимополагающие стороны конкретного социума как единого организма. Данные понятия соотносительные, они могут противопоставляться лишь в определенных аспектах. Гражданская жизнь в той или иной мере пронизана феноменом политического, а политическое не изолировано от гражданского.

Разграничение гражданского общества и государства, являющихся составными частями единого целого, характеризует, с одной стороны, прогресс социально-экономической и духовной сфер, а с другой – политической сферы социума.

Гражданское общество обуславливает и определяет государство. В свою очередь, государство обеспечивает условия бытия и функционирования гражданского общества. В определенных специфических исторических условиях возможен процесс формирования институтов гражданского общества под определяющим воздействием государственных структур, с опорой на существующую корпоративно-культурную основу.

Государство есть официальное выражение гражданского общества, его политическое бытие. Гражданское общество – сфера проявления и реализации индивидуальных, групповых, региональных интересов. Государство же – сфера выражения и защиты общих интересов. Потребности гражданского общества неизбежно проходят через волю государства, чтобы получить всеобщее значение в форме законов. Государственная воля определяется потребностями и интересами гражданского общества. Объективность противоречий между общими, индивидуальными и групповыми интересами определяет противоречия между государством и гражданским обществом.

Чем больше развито гражданское общество в смысле прогресса самостоятельности его членов, многообразия ассоциаций, призванных выражать и защищать индивидуальные и групповые интересы людей, тем больше возможностей для развития демократичности государства. С другой стороны, чем демократичнее политический строй, тем шире возможности для развития гражданского общества.

В работе дается краткая характеристика двух ведущих социологических концепций общественного развития, сложившихся в середине XIX в. – позитивистской (О. Конт) и критической (К. Маркс), под воздействием противостояния которых на Западе активизируются поиски оптимальных общественно-

политических систем: к середине XX в. среди них на первый план выдвигаются теории «индустриального общества», «формируемого общества», «постиндустриального общества», «технотронного общества», учение американского социолога У. Ростоу, который представил общую схему «стадий роста», противопоставив её марксистскому учению об общественно-экономических формациях.

В последней трети XX века широкое распространение на Западе получила концепция постиндустриального общества, авторы которой (Д. Белл, А. Тоффлер, Г. Кан и другие) исходят из того, что на заре XXI столетия «индустриальное общество» под влиянием бурного прогресса науки и техники вступает в новую фазу развития и трансформируется в «постиндустриальное общество».

Далее в разделе анализируются процессы обновления, текущее состояние и уровень гражданственности российского общества. Анализ показал, что в сложном и противоречивом процессе формирования гражданского общества достигнуты определенные позитивные результаты. С отменой государственной монополии на собственность получили институализацию частные интересы, стал формироваться средний класс. В стране идет процесс становления многопартийной системы, утверждаются свобода слова, совести и другие гражданские права. Постепенно налаживается конструктивный диалог и продуктивное взаимодействие общественных институтов с государственными структурами власти, о чем свидетельствует, например, процесс образования Общественной палаты, а также с соответствующими международными организациями.

Вместе с тем формирование в России современного гражданского общества столкнулось с рядом сложных, нетрадиционных для развитых западных стран проблем.

Во-первых, переход от корпоративного социалистического общества с его урезанными, но гарантированными ценностями жизни и культуры к виртуальному жизнеустройству путем «шоковых» реформ, тотального разрушения основ прежней жизни с криминальной приватизацией, разгулом вседозволенности и демонтажом государственности не мог не вызвать и вызвал у подавляющего большинства россиян глубокое разочарование и психологическое отторжение либеральных ценностей.

Во-вторых, некомпетентность штаба реформаторов, возглавляемого Б.Н. Ельциным, несовершенство модернизационных стратегий привело к глубокому системному кризису с массовой депривацией, полярной социальной стратификацией населения, активизацией коррупции и других факторов социальной дезорганизации.

В-третьих, возник идеологический вакуум. Официальный курс на деидеологизацию, отсутствие общенациональной интеграционной идеи лишает общество жизненной ориентации, осознанной солидарной целеустремленности, стимулирует чувства исторической обреченности и индивидуализма.

Диссертант солидарен с теми авторами, которые считают, что сегодня нам крайне нужна идеология российского государства, духовно интегрирую-

шая общество, выражающая в себе и общечеловеческие ценности, и специфику России с ее историческим, национально-психологическим своеобразием¹.

Указанные обстоятельства существенно осложняют и затрудняют процесс формирования в России гражданского общества. Итогом его развития является радикальное изменение взаимоотношений между обществом и государством. Последнее перестает доминировать над обществом, трансформируясь в его администрацию, которая функционирует на основе законодательства, выражающего солидарные интересы и волю народа и находится под его легитимным контролем.

Таким образом, сегодня в России гражданское общество не развито и находится в начальной стадии становления. Оно не структурировано, его элементы не имеют очерченных функций, не связаны в систему, зачастую вытеснены или «заблокированы».

Поэтому для развития гражданского общества в России необходимо наличие ряда факторов и выполнение многих необходимых условий: экономических, политических, правовых и культурных. Гражданское общество в нашей стране должно формироваться с учетом национальной специфики, сложившихся культурно-исторических традиций, таких как православие (при полном уважении других религий), соборность, патриотизм, соперничество, жертвенность, приверженность моральным ценностям, стремление к коллективным формам жизни, национальному согласию, социальной справедливости.

Однако процесс формирования гражданского общества должен иметь естественный темп, его нельзя ускорять искусственно каким-либо подталкиванием. И важнейшую роль здесь, по мнению автора, должно сыграть правосознание, так как институты гражданского общества способны развиваться и гармонично взаимодействовать только на основе уважения права.

Во втором разделе **«Правосознание как сущностная характеристика гражданского общества»** рассматривается социальная роль правосознания в легитимации современного российского гражданского общества.

Диссертантом предпринят социологический анализ правосознания как формы общественного сознания и института социального контроля. Автор исходит из того, что принципы и ценности гражданского общества и правового государства недостаточно лишь провозгласить. Они должны быть осмыслены, осознаны и приняты к руководству всеми субъектами общественных отношений, стать для них императивами личностного правосознания.

После краткого обзора генезиса и эволюции правосознания в работе констатируется, что современное правосознание чрезвычайно сложное, как по своей внутренней структуре, так и по внешним связям, социокультурное явление. Полемизируя с многочисленными авторами по поводу дефиниции правосозна-

¹ См. напр.: Бессонов Б.Н. Гражданское общество: сущность, проблемы развития. М., 1998. С. 163.

ния, диссертант солидаризируется с Г.В. Дыльниковым в том, что «с социологической точки зрения правосознание выступает как весьма специфическая форма общественного сознания, представляющая собой совокупность правовых взглядов и чувств, обладающих нормативным характером и включающих в себя как знание правовой реальности (хода правового развития общества), так и ее оценку с точки зрения социальной справедливости, а также и новые требования к правовому регулированию тех или иных общественных отношений, отражающих интересы и потребности граждан»¹.

Выяснение существенных черт, признаков и специфики правосознания позволяет сделать вывод, что именно в силу нормативно-волевого характера, как форма нормативно-оценочного мышления, одобряющая конкретно-определенные параметры поведения людей, правосознание способно выполнять организационно-управленческую функцию в любом, и особенно демократическом, гражданском обществе.

Правосознание – неизбежный источник и спутник права. Оно «пронизывает» весь механизм правового регулирования и правового воздействия на общественные отношения, предшествует созданию правовых норм и «сопровождает» их на всем протяжении действия, а зачастую и после отмены. От уровня зрелости правового сознания в решающей степени зависят сила права и эффективность механизма правового контроля и самоконтроля.

Правосознание тесно связано с правопорядком. Духовно зрелое правосознание является тем источником, который стабилизирует правопорядок, придает новые силы судебной власти в борьбе с криминалом, выступает правовым плацдармом модернизации общества.

В работе анализируется взаимосвязь общественного правосознания с правовой культурой. Между этими феноменами отчетливо просматриваются генетические, нормативно-ценностные, функциональные и другие связи.

В диссертации отмечается, что правосознание объективно связано с другими формами общественного сознания: политическим, нравственным, религиозным, научным, философским, эстетическим и т.д. При этом наиболее существенное влияние на правосознание оказывают, по мнению автора, политическое, нравственное и религиозное сознание.

Общий обзор правового сознания свидетельствует о том, что оно является личностной и групповой формой оценки императивов правовых норм и соответствующей мотивации поведения. Одобряя либо отвергая действующие правовые нормы или притязая на изменение либо отмену тех или иных норм, принятие новых, люди корректируют свой правовой статус в соответствии со своими жизненными устремлениями. Тем самым через право они оказывают свое воздействие на политику государства, становятся не только объектами, но и субъектами социального контроля. Исторически, по мере демократизации общества, эта тенденция все более набирает силу.

¹ Дыльников Г.В. Законодательная власть в правовом государстве. М., 1995. С. 100.

Раздел третий «Особенности процесса формирования и актуализации правосознания в современной России» посвящен исследованию общественного правосознания в современной России.

Реализация принципов и ценностей российского гражданского общества требует дальнейшей активизации общественного правосознания как фактора социальной консолидации и возрождения страны, приобретая особую важность и в то же время необычайную сложность.

Проведенный в диссертации анализ показывает генетическую связь массового правосознания как с традиционной ментальностью россиян, так и с бифуркационным, кризисным, переходным состоянием современной России. Хаотичная дестабилизация традиционных устоев общественной жизни, сопряженная с резкой поляризацией населения, социальной и правовой незащищенностью граждан, с неизбежностью порождает у людей недоверие к власти и закону. Уровень этого недоверия трансформируется в соответствующий тип группового и индивидуального правосознания в диапазоне от правового нигилизма до правового идеализма.

В этой связи в работе дается критическая характеристика нынешнего состояния законности в России. В стране ежегодно учитывается около 3 млн. преступлений – это не более четверти реальной преступности. Следовательно, примерно 5–7 млн. человек, фактически пострадавших от преступлений, не получают никакой правовой помощи от государства. В числе учтенных деяний выявляется около половины виновных. До суда доходит один из десяти фактических преступников. К лишению свободы осуждается около 350 тыс., или 2–5 человек из ста реально совершивших уголовно наказуемые деяния. Но и это пенитенциарная система выдержать не может. Помогают ежегодные амнистии. Превентивная роль наказания почти нулевая.

По данным МВД, в 2003 г. из 2,7 млн. выявленных правонарушителей: 53,7% составили лица, не имеющие постоянного источника дохода, 20,7% – совершившие преступление в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, 27,7% – ранее судимые, 18% – женщины (идет процесс феминизации преступности), 9,6% – несовершеннолетние. И только 3,6% выявленных лиц совершили преступления в составе организованных групп или преступных сообществ.

Таким образом, система уголовной юстиции в основном нацелена на бедные, низшие, слабо адаптированные, алкоголизированные, деградированные и маргинальные слои населения, совершившие традиционные уголовные деяния.

Традиционные нравственные и духовные (православные) устои уважения к власти и праву, законопослушанию еще дают о себе знать в поведении значительных слоев населения (пенсионеры, рабочие, крестьяне, провинциальная интеллигенция и др.), но они подвергаются сейчас двудеинному воздействию. С одной стороны, с приходом к власти нового Президента – В.В. Путина и его решительными мерами по укреплению правопорядка и социальной справедливости в стране, они крепнут. А с другой, под воздействием неэффективной,

бюрократической правовой системы, практически лишаящей большинство людей возможности отстоять, защитить свои законные права, эти устои слабеют. От баланса этих двух факторов правовой социализации (позитивного и негативного) во многом зависит будущее общественного правосознания в России, его роли в модернизации страны.

Но речь идет, разумеется, не о пассивном законопослушании, а о формировании у россиян активной жизненной позиции: воли, готовности и умения оптимально сочетать свои права и свободы с обязанностями и ответственностью перед другими людьми и обществом в целом. В этой связи вызывает интерес разработанная А.В. Малько концепция «правовой жизни», которая охватывает все многообразие правовой сферы. Данная концепция представляет новаторской и продуктивной, так как позволяет охватить всю правовую сферу общественной жизни со всеми ее позитивными и негативными проявлениями, исключая ее одномерную юридикацию.

Диссертант считает, что в структуру правовой жизни следовало бы включить также такие компоненты: правовая политика государства, деятельность правоохранительных органов, международное правовое сотрудничество, правовая информация.

Концепция правовой жизни выступает как универсальный фактор оформления и практической апробации людьми своего правового сознания, выработки навыков правовыми средствами отстаивать и защищать личные и общественные интересы, с неизбежностью ставит вопрос о совершенствовании ее качеств, которые, в конечном счете, резюмируются в уровне законности и правопорядка, а через них – в динамике правосознания. Речь по существу идет о формировании у россиян активной гражданской и жизненной позиции, серьезным препятствием на пути к которой является правовой нигилизм значительной части населения, проявляющийся в общественно опасных формах социальной дезорганизации.

В работе также рассматриваются проблемы обеспечения в обществе законности путем совершенствования судебной власти и активизации участия граждан в контроле за функционированием социального механизма правового регулирования общественных отношений на всех его этапах: от правотворчества до контроля за законностью и правопорядком, на основе внедрения эффективной системы правовой информатизации общества и выработки правовой культуры граждан.

Автор исходит из того, что правосознание граждан напрямую зависит от деятельности государственной власти, и, прежде всего, судебной, от того насколько правосудие в стране доступно, справедливо и эффективно.

Как показывает исторический опыт, в переходные эпохи именно судебная власть проявляет наибольшую инерционность и консерватизм. Необходимость ее радикальной модернизации в России была осознана еще в начале 90-х годов, однако сделать принципиально важные шаги в этом направлении уда-

лось только в 2001 году благодаря усилиям новой президентской команды. Сейчас важно реализовать, претворить в жизнь легитимные инновационные идеи и нормативные установки реформы путем создания соответствующих социально-правовых механизмов с тем, чтобы судебная власть в стране стала действительно независимой, компетентной, справедливой и эффективной. Без этого у людей не будет доверия к власти, гражданского энтузиазма и позитивного правосознания. Прав был ныне забытый классик, утверждая, что и «сознание становится материальной силой, когда оно овладевает массами».

В целом положительно оценивая судебную реформу, проводимую в России по инициативе президентской администрации в последние годы, диссертант в то же время акцентирует внимание на ее концептуальную и системную незавершенность, обусловленную в значительной мере отсутствием в стране правовой доктрины, адекватной императивам гражданского общества, а также недооценкой структурно-функционального подхода к конструированию социально эффективной системы судебной власти. В работе подчеркивается, что социальная эффективность судебной власти в настоящее время явно не соответствует императивам зрелого гражданского общества, в котором именно суд является высшей и независимой инстанцией защиты нарушенных прав и интересов граждан. А поскольку посягательства на законные права и интересы граждан в современной России приобрели массовый характер, то от деятельности судебной системы во многом, если не в решающей степени, зависит отношение людей к власти и закону, а следовательно, их гражданская самоидентификация.

Но дело не только в этом. Глубинный, онтологический смысл гражданского общества отнюдь не сводится лишь к эффективной защите законных прав и интересов граждан и их легитимных сообществ. В демократическом правовом государстве источником политической, в том числе и судебной власти, является гражданское общество, сам народ. Именно народ, граждане выступают консолидированным субъектом своей социально-правовой самоорганизации. Поэтому стратегическая цель правовой социализации россиян заключается в том, чтобы они осознали эту свою миссию и заинтересованно участвовали в совершенствовании правовой жизни общества, реализуя тем самым свой высокий правовой статус как предпосылку и условие реализации статуса социального.

Речь идет о переходе от традиционного правопорядка, основанного на бездумном законопослушании, к демократическому легитимному порядку социального взаимодействия людей, который создает реальные условия для инициативной созидательной деятельности людей, свободной самореализации личности. В работе подчеркивается, что иного пути для раскрытия и использования во благо личности и общества конструктивного потенциала социально-правовой государственности, проверенной практикой развитых стран и положенной в основу новой, всенародно одобренной на референдуме Конституции РФ, не существует.

Ведь не случайно практически во всех странах, вступивших в свое время на путь буржуазно-демократических преобразований, ведущей формой общественного сознания, фактическим мировоззрением передовых социальных сил общества становилось правовое сознание. В зарубежной социологии право и правосознание уже второе столетие неизменно трактуются как ведущие нормативно-ценностные институты социального контроля и легитимного социального интеракционизма (П. Бергер, У. Самнер, Г. Зиммель, Д. Мид, Г. Блумер и др.).

В диссертации обосновывается информационный подход к правовому сознанию. Автор исходит здесь из современных научных воззрений, согласно которым культура в целом и ее ядро, в которое входят нормы, стандарты, эталоны и правила понимания и деятельности, а также система ценностей в реальной истории данного духовного целого, представляет собой информационное явление. Оно аккумулирует и продуцирует информацию различного рода: от предрассудков, мифов, нормативов поведения до научных, политико-правовых и технологических знаний. Социальный прогресс фиксируется в конкретно-исторических нормах символического интеракционизма – общепризнанных правилах социального взаимодействия людей, выполняющих функцию их самоорганизации, степень солидаризма и социального контроля. Сверхстабильность ядра культуры, препятствующая трансформации знаний в соответствии с требованиями новой социотехнологической сферы, может быть преодолена лишь механизмами, информационными по своей природе. К таким механизмам относится общественное сознание и самосознание.

Особое место в системе форм общественного сознания современной России принадлежит правовому сознанию. Именно оно призвано вырабатывать нормативное знание, адекватное зрелому гражданскому обществу и трансформировать его в конкретные общепризнанные и легитимные правила жизнедеятельности россиян.

Такова общая сущность информационного подхода к общественному правосознанию, в контексте которого в стране в последние годы осуществляется модернизация правовой сферы общества. Однако информационный подход к данному процессу, отмечается далее, не исчерпывается адекватным осмыслением его общей сущности. Он включает в себя целостную систему познавательных и коммуникативных аспектов. Правовая информация как разновидность социальной информации представляет собой отнюдь не сумму юридических абстракций или некую «вещь в себе», она – «вещь для нас», главная функция которой обусловлена ее нормативно-оценочной природой, управленческими потенциями. Специфика правовой информации (правового сознания) как средства овладения исторической необходимостью состоит в том, что она не может в полную меру раскрыть, проявить себя иначе, как через социальный механизм легитимного регулирования общественных отношений. Иными словами, правосознание не может «объективироваться» иначе, как по-

средством приведения в движение этого механизма, только циркулируя по всем его каналам (элементам), соответствующим образом преобразуясь в них, оно достигает своей цели.

Далее конструируется системная модель данного механизма. Правовые взгляды, чувства и притязания граждан на логически первом, исходном этапе функционирования правосознания осмысливаются, обобщаются, систематизируются на уровне теоретического правосознания общественностью, учеными-обществоведами и через структуры, наделенные правом законодательной инициативы, поступают в форме законопроектов в законотворческие государственные институты. Здесь они всесторонне обсуждаются, подвергаются экспертизе и приобретают форму общеобязательных и легитимных норм права.

На следующем этапе возведенные в закон нормативно-правовые предписания через соответствующие правоотношения добровольно реализуются большинством граждан и других субъектов права. Одновременно правоохранительные органы государства, призванные осуществлять контроль за соблюдением законности, применяют надлежащие меры правового воздействия по отношению к правонарушителям.

В результате всех названных трансформаций правовой информации в обществе складывается определенный правопорядок, который оценивается общественным правосознанием по принципу обратной связи и начинается очередной, новый цикл совершенствования социального механизма нормативно-правового регулирования тех или иных видов общественных отношений.

Все эти каналы (блоки) рассматриваемого механизма: правовые инновации на входе, правотворчество, нормы права, правоотношения, правовой контроль (законность), правопорядок образуют единую, относительно самостоятельную систему и могут быть рационально осмыслены с позиций системного, структурно-функционального подхода. Каждый канал как элемент данной системы должен быть актуализирован и сосредоточен на целях системы в целом, а также связан с другими элементами системообразующими связями.

Отмечается, что серьезным препятствием на пути правовой активизации граждан России сегодня стал низкий уровень их правовой осведомленности и культуры. Обладая сравнительно высоким общим образованием, россияне в то же время, как показывают опросы, остаются в правовом отношении малограмотными. Положение усугубляется несовершенством переходного законодательства, его громоздкостью, противоречивостью, дефицитом правовой информации, хронической пассивностью институциональных и общественных агентов правовой культуры. В деятельности последних отчетливо проявляется тенденция чрезмерной либерализации содержательной диспозиции нормативно-ценностной сущности права и правосознания: акцент делается на субъективные права и свободы в ущерб обязанностям и ответственности граждан. Тем самым вольно или невольно отдается дань традиционному для России государ-

ственному патернализму, стимулируются выжидательная иждивенческая психология и конформистские адаптационные стратегии.

В этой связи в работе анализируется государственная «Концепция правовой информатизации России», основные положения которой были разработаны еще в 1993 г. Она нацелена на подведение под разрозненное и противоречивое правовое сознание россиян современной информационной базы путем создания на основе компьютерных технологий единого информационно-правового пространства страны. Это позволило бы решить, по мнению диссертанта, чрезвычайно важную в плане его исследования задачу: сделать доступным и унифицированным правопонимание как на всех уровнях государственной власти и общественных институтов, так и на личностном уровне каждого гражданина. Ключевой предпосылкой для достижения данной цели, считает автор, является адекватный подход к информационно-правовым технологиям, когда под правовой информацией понимается как смысловое содержание правовых норм, так и акты, содержащие эти нормы, а под системами правовой информации – информационно-поисковые системы, обеспечивающие свободный доступ к ним. К сожалению, работа по правовой информатизации России непомерно затянулась, но крайне важно, что она активизировалась в последние годы.

Автор разделяет озабоченность ряда известных российских ученых-юристов по поводу отсутствия по сей день единой, всесторонне обоснованной юридической доктрины для современной России. Она позволила бы оптимизировать правовую политику в стране, придать ей системный, целеустремленный и конструктивный характер.

Выражается надежда, что к моменту завершения процесса создания современной информационно-правовой системы в России будет создана для нее и адекватная юридическая доктрина. Одновременно поднимутся жизненный уровень, гражданское самосознание россиян. И тогда гражданское общество на деле станет ведущим фактором возрождения и развития страны.

В заключении диссертации подводятся итоги исследования, формулируются основные выводы, обобщения, предлагаются теоретические и практические рекомендации, намечаются пути дальнейшего изучения данной проблемы.

В приложении представлены таблицы, содержащие обобщенные данные о состоянии преступности в Российской Федерации.

**Основное содержание диссертации изложено
в следующих публикациях:**

1. *Рослов С.А.* Социально-правовые притязания граждан к государственной власти и активизация коммуникативных процессов в РФ // *Философия. История. Культура: Межвуз. сб. науч. трудов / Под ред. Б.В. Чернышева.* – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2004. Вып. 5. С. 166-170. (в соавторстве с Дыльновой З.М.). – 0,5 п.л. (доля автора – 0,3 п.л.).
2. *Рослов С.А.* Правовое сознание и принцип уважения в деятельности правоохранительных органов // *Уважение как принцип деятельности правоохранительных органов: Межвузовский сборник / Под ред. А.С. Мордовца, А.П. Плешакова.* – Саратов: СЮИ МВД России, 2004. С. 15-27. (в соавторстве с Плешаковым А.П.). – 0,8 п.л. (доля автора – 0,5 п.л.).
3. *Рослов С.А.* Правовая социализация подростков и проблемы домашнего насилия // *Философия. История. Культура: Межвуз. сб. науч. трудов / Под ред. Б.В. Чернышева.* – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2004. Вып. 6. С. 157-160. – 0,3 п.л.
4. *Рослов С.А.* Правовая культура как социологическая категория // *Философия. История. Культура: Межвуз. сб. науч. трудов / Под ред. Б.В. Чернышева.* – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2004. Вып. 5. С. 170-176. – 0,6 п.л.
5. *Рослов С.А.* Взаимосвязь общественного правосознания с правовой культурой // *Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества: Сб. науч. трудов / Под ред. Г.В. Дыльнова.* – Саратов: Изд-во СГУ, 2004. Вып. 11. С. 32-35. – 0,3 п.л.
6. *Рослов С.А.* Взаимоотношения государства и гражданского общества в современной России // *Некоторые проблемы социально-политического развития современного российского общества: Сб. науч. трудов / Под ред. Г.В. Дыльнова.* – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2005. Вып. 12. С. 193-198. – 0,3 п.л.

Рослов Сергей Александрович

РОЛЬ ПРАВОСОЗНАНИЯ В ФОРМИРОВАНИИ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В РОССИИ

Автореферат

Ответственный за выпуск кандидат социологических наук,
доцент Покатов Д.В.

Подписано в печать 11.11.2005 г.
Объем 1,3 п.л. Тираж 100. Заказ № 449.

Центр полиграфических и копировальных услуг. Предприниматель
Серман Ю.Б. Свидетельство № 3117. 4100600, Саратов, ул. Московская, 157,
офис 19.

№23 046

РНБ Русский фонд

2006-4

27783