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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности методики расследования налоговых преступлений"

Актуальность темы исследования. Исторический опыт показывает, что формирование рыночных отношений в современной России явилось более трудным, противоречивым и сложным процессом, чем это представлялось в самом начале. Уже с первых лет существования рынка государство столкнулось с проблемой массового уклонения налогоплательщиков от уплаты налогов и, как следствие со значительными потерями доходной части бюджета. По различным оценкам, в результате уклонения от уплаты налогов государство ежегодно недополучает от 30 до 40% причитающихся к оплате обязательных платежей.1

В этой связи перед правоохранительными органами встают ответственные задачи в борьбе с неуплатой налогов. Как свидетельствует статистика, ежегодно растет количество налоговых преступлений. Подразделениями органов внутренних дел по расследованию налоговых преступлений было зафиксировано в 2003 г. - 3546, в 2004 г. - 6 300, в 2005 г. - 8 891, в 2006 г. -11 057, в 2007 г. - 11 485, в - 2008 г. - 12 364, в 2009 г.- 13 567 преступлений.2 Несмотря на увеличение количественных показателей выявленных фактов уклонения от уплаты налогов, эффективность борьбы с преступлениями данного вида находятся на невысоком уровне. Судебными органами рассматриваются материалы в пределах 10% от возбужденных уголовных дел, почти 90% прекращаются на стадии предварительного расследования в силу недоказанности вины налогоплательщика.

Основными факторами, отрицательно влияющими на эффективность

1 См.: Поступление налогов и сборов в бюджет России //. Аргументы и факты, № 11 (1116), март, 2002; Солтаганов В.Ф. Налоговая полиция: вчера, сегодня, завтра. М.: AHO Изд-во Дом НП РФ, 2000. - С.3-6; Фрадков М.Е. «На прицеле - крупные налогошкпель-щики». // Аргументы и факты, № 11 (1116), март 2002г.

2 См.: Состояние преступности в Российской Федерации: статистика МВД России // Официальный сайт МВД России. URL: http: www. mvd. inform ru (дата обращения: 25.01.2010). Ущерб от налоговых преступлений исчисляется миллиардами рублей в год. См.: Азаров В.А., C.B. Лукашевич C.B. Доказывание по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов. — Омск: Омская академия МВД России, 2009. — 183с. борьбы с налоговой преступностью, являются: неразработанность необходимых современных научно-обоснованных методик расследования налоговых преступлений; несовершенство налогового и уголовного законодательства и, как следствие, неоднозначное толкование отдельных его положений.

Основной идеей данного исследования является положение о том, что криминалистически значимые сведения о налоговом преступлении и виновности лица, совершившего его, следует искать, отталкиваясь от структуры налога, то есть в элементах налогообложения. При этом следует отметить, что нормы ст.ст. 198 - 199-2 УК РФ не являются нормами прямого действия, а будучи бланкетными, они отсылают правоприменителя к нормам налогового законодательства. Это и определяет особенности расследования налоговых преступлений, отличающегося от расследования иных экономических преступлений.

Характерно, что до сих пор в отечественной уголовно-правовой и криминалистической науке нет единого мнения о содержании определения «налоговое преступление». Кроме того, в налоговом законодательстве нет определения понятия «налогообложение», без которого затруднено расследование налоговых преступлений.

Несмотря на несомненную теоретическую и практическую значимость имеющихся научных исследований в рассматриваемой области, необходимо отметить, что в них окончательно не сформирована целостная концепция криминалистической природы налоговых преступлений. До настоящего времени недостаточно полно изучено и раскрыто прикладное значение структурных элементов налогообложения в криминалистической характеристике налоговых преступлений; в научных работах не в полной мере был представлен комплексный анализ их содержания и взаимосвязи, место структуры налога в структуре частной криминалистической методики.

Отсутствие у ученых и практических работников единого решения данной проблемы, разрозненность существующих криминалистических методик, несовершенство налогового и уголовного законодательства затрудняет правоприменительную деятельность в сфере налогообложения, делая её по сути неэффективной.

Изложенные выше соображения обусловливают, с нашей точки зрения, актуальность темы диссертационного исследования.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в процессе расследования налоговых преступлений.

К предмету исследования относятся закономерности преступной деятельности в сфере налогообложения и деятельности следователей и сотрудников дознания внутренних дел по расследованию налоговых преступлений, получающие конкретизацию в исследованиях процесса систематизации информации о налоговом преступлении; структуры и содержания структурных элементов налогообложения, криминалистической характеристики налоговых преступлений и криминалистической характеристики предварительного расследования как основы методики расследования уголовных дел данной категории.

Цель исследования заключается в комплексной разработке теоретических и практических основ методики расследования налоговых преступлений.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

1) систематизировать информацию о процессе налогообложении, раскрыть исторически сложившиеся закономерности и взаимосвязи формирования его структурных элементов, как одно из направлений повышения эффективности выявления налоговых преступлений;

2) проанализировать основные проблемы выявления налоговых преступлений и найти пути их разрешения;

3) обосновать комплексный криминалистический метод налогового анализа как основной метод выявления налоговых преступлений;

4) раскрыть содержание структурных элементов криминалистической характеристики налоговых преступлений;

5) сформулировать особенности криминалистической характеристики расследования налоговых преступлений на первоначальном этапе предварительного расследования;

6) раскрыть содержание структурных элементов криминалистической характеристики предварительного расследования налоговых преступлений на различных его этапах;

7) выявить особенности действий специалиста при проведении налого-ведческо-криминалистического исследования, а также предложить рекомендации по оптимизации данного исследования.

Научная новизна исследования состоит в том, что в работе, на уровне кандидатского диссертационного исследования, впервые разработаны основы концепции криминалистического налоговедения, информационной базой которого являются такие понятия, как налогообложение, криминалистическая характеристика налоговых преступлений и криминалистическая характеристика предварительного расследования данной категории уголовных дел:

1) определен круг (предмет) решаемых вопросов криминалистического налоговедения;

2) изучены исторические и теоретические аспекты налогообложения, при этом выявлены закономерности формирования структурных элементов налогообложения;

3) исследованы основные проблемы выявления налоговых преступлений и определены возможные пути их разрешения;

4) определена система и структура; раскрыты содержание отдельных элементов криминалистической характеристики налоговых преступлений с учетом особенностей преступного поведения неисполнителя налоговой обязанности и обстановки совершения преступления.

В работе утверждается, что комплексное криминалистическое исследование в перспективе будет способствовать разработке алгоритмов проведения судебно-налоговедческой экспертизы, а также формированию новой отрасли криминалистики — криминалистического налоговедения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1) Методика расследования налоговых преступлений, выступая сложным информационным комплексом, нуждается в крайне жесткой структуризации. Криминалистически значимую информацию, определяющую содержание расследования налоговых преступлений целесообразно структурировать в рамках трёх базовых понятий: «налогообложение», «криминалистическая характеристика налоговых преступлений» и «криминалистическая характеристика расследования налоговых преступлений».

2) Существуют общие проблемы, порождающие объективные трудности криминалистического изучения и анализа налоговых преступлений, деятельности по выявлению этих преступлений и их расследованию, включая разработку методических рекомендаций. К ним относятся: отсутствие четкой типовой личностной выраженности субъекта, совершающегоналоговые преступления; исходный недостаток информации (неочевидность); проблема обнаружения преступного события; проблема выявления налоговых преступлений оперативным путем; проблема использования специальных познаний; проблема ограниченного объема следов преступления; проблема сохранения документов, уличающих налоговыхпреступников3. Предложены возможные пути их разрешения.

3) Один из путей повышения эффективности выявления налоговых преступлений является использование более совершенного метода исследования криминалистически значимой информации — криминалистического метода налогового анализа. Данный метод заключается в выявлении заведомо ложных сведений, допущенных в период формирования в структуре процесса налогообложения совершенного налогового преступления, посредством о

Автор понимает различие в процессуальном статусе подозреваемого, обвиняемого, подсудимого и осужденного. Однако в целях терминологического единства согласно криминалистической традиции считает допустимым использовать термин «преступник», определяемый как лицо, фактически совершившее преступление, безотносительно к его текущемупроцессуальному статусу. анализа структуры криминалистически значимых элементов процесса налогообложения. Возможная универсальность его заключается в том, что он применим к любому уголовному делу данной категории.

4) Основными элементами криминалистической характеристики налоговых преступлений являются: личность преступника-неплательщика и обстановка преступления (в широком смысле). Два названных основных элемента криминалистической характеристики налоговых преступлений предопределяют содержание таких криминалистически значимых элементов как способ совершения преступления, объект налогообложения, налоговая база, налоговый период, налоговые льготы, налоговая ставка, порядок исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога. Предопределяемые элементы криминалистической характеристики налоговых преступлений выступают типичными элементами криминалистической характеристики налоговых преступлений, и радикально отличаются от элементов криминалистической характеристики иных экономических преступлений. Криминалистическая характеристика налоговых преступлений рассматривается как основное направление систематизации криминалистически значимой информации о событии налогового преступления, имеющее значение для практики и теории расследования налоговых преступлений.

5) Предложена классификация способов совершения налоговых преступлений по элементам налогообложения' в форме уклонения от уплаты налогов: связанные с сокрытием выручки или дохода; связанные с использованием фондов предприятий; связанные с использованием расчетных счетов; совершаемые путем манипуляции с финансовыми издержками; совершаемые посредством неправомерного учреждения новых структур; совершаемые путем неправомерного ведения деятельности; совершаемые посредством несоблюдения порядка регистрации и хранения денежных средств; совершаемые путем формального увеличения числа сотрудников; совершаемые посредством злоупотреблений в личных интересах; совершаемые посредством подделки документов.

Повышению познавательной ценности данной классификации будет способствовать дополнительная дифференциация способов уклонения от уплаты налогов в зависимости от сферы экономической деятельности.

6) Исходя из практического аспекта диссертации, разработана структура криминалистической характеристики расследования налоговых преступлений. Структура криминалистической характеристики расследования преступлений, в том числе налоговых, состоит из трёх в значительной степени самостоятельных структурных блоков: 1) оценка информации - деятельность, определяющая содержание следственных ситуаций; 2) анализ информации - деятельность, определяющая содержание следственных версий; 3) использование информации — деятельность, определяющая содержание следственных действий.

7) Не все криминалистически значимые вопросы могут быть установлены в ходе производства экономического или бухгалтерского экспертного исследования. По этой причине необходимо активно развивать новое направление познания - налоговедческо-криминалистическое исследование. Налоговедческо -криминалистическое исследование - это совокупность действий специалиста по установлению криминалистически значимой информации в процессе анализа структурных элементах неуплаты налогов, начиная от возникновения налоговой обязанности у налогоплательщика до поступления налога в соответствующий бюджет.

Особенности привлечение специалиста при выявлении и расследования налоговых преступлений таковы, что перед ним ставится задача по установлению признаков заведомо ложных сведений, допущенных в период формирования структурных элементов налогообложения физическим или юридическим лицом, налоговым агентом или должником по уплате налога. В перспективе необходима разработка технологии производства судебно-налоговедческой экспертизы, так как существующая на данный момент налоговая экспертиза носит преимущественно комплексную природу, аккумулируя в себе судебно-экономическую и судебно-бухгалтерскую составляющую.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод познания объективной действительности. При исследовании применялись следующие частные методы: исторический и логический методы познания, которые позволили осуществить изучение особенности расследования налоговых преступлений; сравнительно—исторический метод способствовал проведению анализа зарождения налоговой преступности как социального явления с позиции исследования элементов налогообложения и криминалистической характеристики налоговых преступлений; анализ и синтез информации, содержащейся в различных источниках, позволили целостно исследовать понятие, сущность и соотношение (взаимосвязь) структурных элементов налогообложения, криминалистической характеристики преступления и расследования налогового преступления; сравнительный анализ позволил изучить проблемные вопросы совершенствования российского и зарубежного уголовного и налогового законодательства.

Теоретической основой исследования явились труды известных ученых в области общетеоретических вопросов криминалистики, уголовного процесса и налогового права: Т.В. Аверьяновой, О.И. Андреевой, P.JI. Ах-медшина, P.C. Белкина, B.C. Белых, Д.Г. Бурцева, Н.Т. Ведерникова, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, В.К. Гавло, Ю.П. Гармаева, И.Ф. Герасимова, С.А.Голунского, Г.А. Густова, Л.Я. Драпкина, Е.П. Ищенко, М.К. Каминского,

A.Н. Козырина, А.Н. Колесниченко, В.П. Лаврова, В.А Образцова, И.Ф. Пантелеева, В.П. Полякова, О.Н. Сафаргалиевой, H.A. Селиванова, М.К. Свиридова, М.С. Строговича, В.Г. Танасевича, Д.В. Тютина, A.A. Эйсмана, Н.П. Яблокова, Ю.К. Якимовича и др.

Результаты научного исследования сопоставлялись с данными полученными другими авторами, исследовавшими схожую проблематику:

B.А. Азаровым, И.В. Александровым, Н.В. Башировой, Н.В. Боровиком, A.B.

Брызгалиным, В.П. Васильевым, С.Н. Гладких, В.А. Козловым, И.И. Кучеро-вым, В.Д. Ларичевым, C.B. Лукашевич, Н.В. Матушкиной, Н.М. Сологубом, А.Б. Соловьёвым, И.Н. Соловьёвым, М.В. Феськовым, О.В. Челышевой, Л.Г. Шапиро и другими.

Нормативную базу исследования составили положения Конституции Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное, налоговое законодательство Российской Федерации, иные федеральные законы, ведомственные нормативные акты, законодательство зарубежных стран по исследуемой проблеме.

Эмпирической базой исследования явились результаты анализа следственной, судебной, оперативно-розыскной практики, данные, полученные в ходе изучения и обобщения материалов государственной и ведомственной статистической отчётности, социологических исследований. Изучено и проанализировано свыше 300 уголовных дел по преступлениям в сфере налогообложения, находившихся в производстве правоохранительных органов Республики Тыва, где непосредственно работал автор, приговоров федеральных судов России по уголовным делам о налоговых преступлениях.

Автором учтены мнения сотрудников правоохранительных органов, работающих в области выявления и расследования налоговых и иных экономических преступлений, судей арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

В процессе исследования использован опыт многолетней работы автора в правоохранительных органах и ВУЗах, более 15-летнее изучения вопросов теории и практики расследования налоговых преступлений.

Теоретическая значимость исследования определяется тем, что положения, содержащиеся в диссертации, составляют дальнейшую основу криминалистического исследования налоговых преступлених!, вносят определенный вклад в теорию расследования налоговых преступлений, судебно-налоговедческой экспертизы и криминалистической методики расследования налоговых преступлений.

Практическая значимость исследования характеризуется тем, что автором разработаны конкретные рекомендации, направленные на совершенствование выявления и расследования налоговых преступлений. Эти рекомендации ориентированы, в первую очередь, на использование их в-следственной и оперативной работе органов внутренних дел, а также в учебном процессе юридических образовательных учреждений.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных соискателем работах: монографиях, пособиях, научных статьях, общим объемом 36 п.л.

Выводы и рекомендации диссертанта по результатам проведенного им исследования докладывались на международных и региональных научных конференциях (Москва - декабрь 2005г., октябрь 2009, Пенза - октябрь 2008г., Томск — январь 2009г., Кызыл — июнь 2010г.), заслушивались на оперативных совещаниях правоохранительных органов Сибирского Федерального округа посвященных вопросам улучшения эффективности выявления и расследования налоговых преступлений.

Результаты исследования внедрены и используются в учебном процессе Управления по налоговым преступлениям и экспертно-криминалистического центра МВД по Республике Тыва, Тывинского государственного университета.

Структура работы и ее содержание. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, библиографии и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Кужугет, Таан-оол Кашпынаевич

Выводы специалиста в области налогообложения должны основываться, в частности, на материалах акта налоговой проверки, составленного государственным налоговым инспектором, который уполномочен давать правовую оценку по вопросу правильности соблюдения законодательства о налогах и сборах. Акт налоговой проверки, содержащий в себе такие фактические данные, которые указывают на признаки налогового преступления, является законным основанием для возбуждения уголовного дела (ч. 2 ст. 140 УПК РФ). Такой акт относится к категории иных документов (ст. 84 УПК РФ), и допускается в качестве доказательства по уголовному делу как содержащий в себе сведения о времени, месте и способесовершения налогового преступления, размере суммы подлежащих к уплате налогов и других обстоятельствах, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ).226

225 Дмитренко Т.М. Новые виды судебно-экономических экспертиз // Хозяйство и право, 1993. №10. С.29; Судебные экспертизы / Под ред. К.А. Селиванова. М., 1980. С.178-181; Криминалистика / Под ред. В.А.Образцова. М., 1997. С.155-198; Мамилов К.В. Документальная и аудиторская проверки соблюдения налогового законодательства//Вестник Удмуртского университета. 1998. № 1. С.153-165; Судебные экспертизы/Под ред. К.А. Селиванова. М., 1980. С.27-33.

226 Гладких С.Н. Проблемы расследования налоговых преступлений: дис. канд. юрид. наук. М., 2006. С.8.

Объектом, налоговедческого исследования тоже будут учтенные (или неучтенные) документы-налогового учета, где отражены учетно-налоговые' показатели и налоговая\* отчетность финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика.

При-проведении, налоговедческого исследования следователь имеет цель: выявить «заведомо ложные сведения» в структурных элементах налогообложения: объект налогообложения, налоговая база, налоговый период, налоговые льготы, порядок исчисления налога, порядок и срок уплаты налогов. Иначе преступление не будет являться налоговым. Эту задачу следователь должен решать с помощью знаний специалиста. Выводы специалиста должны раскрывать сущность искажения в структурных элементах налогообложения. Структурные элементы налогообложения, указанные в общей формуле криминалистической характеристики налогового преступления и расследования, являются условными ориентирами в деятельности субъекта доказывания и специалиста на этапах предварительного расследования, а также помогают в формулировке вопросов перед специалистом и их разрешении. Особенно в сложных и особо сложных преступных и следственных ситуациях (см. § 3.2). Именно такой подход отражает специфику взаимодействия субъекта доказывания и специалиста при предварительном расследовании налоговых преступлений.

Квалифицированный специалист ответит на все вопросы по нарушениям налогового законодательства. Характерным является то, что разрешение этих же вопросов по возбужденным уголовным делам можно поставить перед экспертом. Научно обоснованная методика проведения\* экспертных исследований-по налоговым» преступлениям отсутствует, но она находится на уровне отдельных рекомендаций.

С этой связи нами предлагается основа, судебно — налоговедческой экспертизы. В термине «судебно-налоговедческая экспертиза» дискуссионным является слово «налоговедческая», которое отсутствует в-словарях,.оно применяется в отдельных учебниках налогового права.

227 См.: Парыгина В.А., Телеев A.A., Чуркин A.B. Налоговое право. М., 2003. С.12.

В настоящее время известно экспертное исследование определенное как налоговая экспертиза, ориентированное на исследование исполнения обязательств по исчислению налогов и сборов, согласно перечню родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел Российской Федерации.228 Но мы считаем, что содержание данной экспертизы не раскрыто, так как подробно не определен круг решаемых вопросов, притом неучтены закономерность и взаимосвязь в системе формирования структурных элементов налогообложения. Применение в названии рассматриваемой экспертизы термина «налоговая» содержательно ограничено такими понятиями как «налоговая база», «налоговый период», «налоговая льгота», «налоговая ставка» и «порядком исчисления налога», а такие криминалистически значимые элементы как «объект налогообложения», «порядок и сроки уплаты налога» остаются не достаточно изученными. Понятие «налог» является только составляющим элементом целостного процесса налогообложения.

Например, у налогоплательщика подакцизного товара, производящего бензин, возникает обязанность платить акциз, а при реализации своей продукции (купля-продажа), с целью получения прибыли, сумму акциза плательщик налога перекладывает на «карман» потребителя, добавляя стоимость бензина с учетом затраты (например на зарплаты рабочих).

Данный пример показывает механизм формирования структурных элементов налогообложения акциза, НДС, НДФЛ, налога на прибыль и др. Следует отметить, что в настоящее время есть предложение в Государственной Думе РФ о перекладывании транспортного налога на акцизы и НДС бензина.

В данной работе в содержание судебно-налоговедческой экспертизы включается исследование закономерностей и взаимосвязей формирования структурных элементов процесса налогообложения всех исследуемых налогов, а также других налогов, влияющих на исследуемые налоги, начиная от возник

228 Приказ МВД РФ от 29.06.2005 г. №511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно — криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации». новения (изменения и прекращения) . налоговой\* обязанности налогоплательщика до поступления налогов в соответствующие бюджеты с учетом федеральных, региональных и местных нормативно »правовых актов в сфере налогообложения.

Например; при проведении налоговедческого исследования перед экспертом необходимо ставится достаточно широкий круг вопросов:

1) Кто допускал искажение данных в налоговом учете и налоговой отчетности от нормы НК РФ?

2) Какие объекты налогообложения не отражены в документах налогового учета и отчетности?

3) Занижение налоговой базы произошло в результате нарушения каких статей налогового законодательства?

4) В какой налоговый период должны были быть исчислены налогоплательщиком виды налогов, и в каком объеме?

5) Правильно ли применены налоговые ставки?

6) Обоснованно ли применены положенные налоговые льготы?

7) Какие нарушения допущены при исчислении суммы налога?

8) Нарушены ли порядок и сроки уплаты налога, установленные законами федерации или субъектами федерации?

Естественно, приведенный перечень не является полным, но эти вопросы являются базовыми для экспертного исследования в процессе расследования налогового преступления. Число нормативно-правовых актов для проведения экспертного исследования огромно: По состоянию на 1 января 2008 года изменения в Налоговый кодекс вносились 27 федеральными и 115 законами. Указанные вопросы составляют основу криминалистического метода налогового анализа для выявления предкриминального, криминального, сокрытия следов преступления и посткриминального поведения преступника. В первом вопросе элементе отражена личность налогового преступника. Вопросы со второго по седьмой отражают обстоятельства образования размера вреда. Восьмой вопрос отражает время совершения налогового преступления, то есть.момент окончания преступления. Об этом свидетельствуют следующие примеры.

Из числа уголовных дел, рассмотренных Кызылским городским судом,229 только по одному уголовному делу № 2-1474/07 ч.2 ст. 198 УК РФ Экспертно-криминалистическим\* центром» МВД по Республике Тыва проведена судебно-налоговая экспертиза по установлению суммы налогов НДФЛ (налога на доходы физических лиц), НДС (налога на добавленную стоимость) и ЕСН (единый социальный налог). Следователем перед экспертом поставлены вопросы по выявлению сумму налогов НДФЛ, ЕСН, НДС.

Из оценки материалов судебно-налоговой экспертизы видно, что сумма НДФЛ, согласно представленным документам, составила 168 607 рублей, а сумма НДС и ЕСН установит не возможно в связи с «кражей» документов.

Заключение налогового эксперта суд не оценивает как доказательства, так как сумма НДФЛ должна быть исчислена только после исчисления суммы НДС. Показания специалиста - налоговика и свидетеля, которые утверждали, что НДФЛ исчисляется после НДС, суд счел достоверными. Государственный обвинитель тоже оказался на стороне специалиста.

Так, в период судебного разбирательства возникло разногласие между заключением эксперта экспертно-криминалистического центра и выводом специалиста, который проводил выездную налоговую проверку.

На основе оценки имеющих материалов в уголовном деле № 2—1474/07, применяя формулу «налогообложения» и алгоритма диагностики нарушения налогового законодательства анализ (расчленение на составляющие) показывает, например, следующие упущения: а) следователем-перед экспертом поставлен не полный перечень вопросов налогообложения, ограничился только установлением размера вреда, а элемент «порядок и сроки уплаты налога», который определяет момента окончания преступления'не исследовано;

229 См.: Архивные дела Кызылского городского суда №№-1-665-00/2-1495/99, 1-45400/2-1356/99, 1-53/04/2-120/00, 1-709-01/2-1534/00,1-286-02/2-1131/01, 1-787-01/2588/01, 1-835/02/2-111/02, 1-467-06/2-879/05, 1-84/08/2-1474/07. б) эксперт, определяя сумму налога НДФЛ; должен найти сумму ЕСН, так как налоговая база НДФЛ- и ЕСН основана на начисленной заработной плате; г в) вывод специалиста о том, что НДФЛ исчисляется-после НДС ошибочный, так как фонд заработной платы (это есть налоговая база) определяет самостоятельно частным предпринимателем; г) по уголовному делу расследуемыми налогами являются НДФЛ, ЕСН и НДС, а налог на прибыль организаций вообще отсутствует; д) при рассмотрении данного уголовного дела не достаточно учтено разъяснение Пленума Верховного суда № 64 о том, что судам, исходя из положений главы 34 УПК РФ по поступившим уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, исследовать, содержатся ли в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении данные о том, какие конкретно нормы законодательства о налогах и сборах, действовавшего на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора.

Данный пример показывает, по результатам оценки и анализа имеющейся информации следователь использовать свои силы и средства для проведения следственных действий в определенных следственных ситуациях.

Налоговое преступление явление сверхсложное, но оно имеет свою закономерность (структурные элементы налогообложения), на котором можно опираться при расследовании преступлений данной категории уголовных дел. Эта закономерность универсальна для всех расследуемых налогов. Нало-говедческое исследование необходимо провести в двух направлениях: а) по формированию структурных элементов 'налогообложения\* расследуемого налогового преступления; б) по последовательности установления других видов налогов, влияющих на расследуемый налог, применяя метод налогового анализа.

При проведении налоговедческого исследования общая «формула налогообложения» (параграф 1.1) и «алгоритм диагностики нарушения налогового законодательства» (параграф 1.3), отмеченные в данной диссертации конкретизируют и систематизируют формулировку вопросов перед специалистом или экспертом. Об этом свидетельствуют следующие примеры.

Согласно представленной налоговой инспекции Кызылской районной прокуратурой №10-231в-08 от 09.04.08г. информации, выявлена ситуация нарушения порядка исчисления единого налога на вмененный доход (ЕНВД) путем занижения налоговой базы, то есть неправильно установлена площадь арендуемого помещения ООО «Витис—Розница». В этом случае перед специалистом ставится вопрос по выявлению искажения налоговой базы, и в результате чего и на какую сумму искажены показатели элементов порядка исчисления налога, порядок и сроки уплаты налога относительно нормы, установленной налоговым законодательством. По результатам исследования видно, на какую сумму занижен размернеуплаченного налога, то есть размер вреда. Применение формулы налогообложения показывает, что элементы «налоговый период», «налоговая ставка», «налоговая льгота, остались неисследованными.

Прокуратурой Дзун-Хемчикского района (представление № 37/1-08 от 28.05.2008г.) выявлена ситуация, в которой в семи видах налогов, сумма к уплате по несвоевременно представленным декларациям, является спорной и не установлена Межрайонной инспекцией ФНС России №4 по Республике Тыва. Это означает, что нарушен порядок исчисления налога. В этом случае, вышеуказанная общая формула криминалистической характеристики налоговых преступлений и расследования этих преступлений подсказывает субъекту уголовного преследования, что перед специалистом необходимо ставить вопрос о дополнительном проведении исследования по выявлению искажений налоговой базы, налогового периода, налоговой льготы, налоговой ставки.

При этом следует учитывать, что при исчислении крупного или особо крупного уклонения от уплаты налогов и (или) сборов надлежит складывать как сумму налогов (в том числе-по каждому их виду), так и сумму сборов, которые не были уплачены за период в пределах трех финансовых лет под

230 ряд.

Если преступление заключается в сокрытии денежных средств либо имущества, перед специалистом торговой палаты ставится вопрос об установлении стоимости сокрытого имущества (письменно), которая необходима для погашения задолженности.

На дальнейшем этапе предварительного расследования при составлении обвинительного заключения должны быть указаны данные о том, какие конкретно нормы структурных элементов налогообложения законодательства о налогах и сборах, действовавших на момент совершения преступления, нарушены обвиняемым, а также сроки уплаты конкретного налога и (или) сбора. Иначе судья, в силу статьи 237 УПК РФ, по ходатайству стороны или по собственной инициативе должен решить вопрос о возвращении дела прокурору для устранения препятствий к его рассмотрению.

Таким образом, перед специалистом, обладающим налоговыми знаниями, ставятся задачи по выявлению искажений структурных элементов налогообложения неуплаченного (или заниженного) налога от нормы федерального, регионального и местного налогов. Результаты налоговедческого исследования должны являться общими необходимыми звеньями в цепидоказательств, в числе иных доказательств, по уголовным делам о налоговых преступлениях. Они должны быть отражены в обвинительном заключении.

230 По этому вопросу дается разъяснение Пленумом Верховного Суда РФ. См.: п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 декабря 2006 г. № 64 г. Москва «О практике применения судами уголовного законодательства об ответственности за налоговые преступления».
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Предпринятое диссертационное исследование, опирающееся на достижения отечественной криминалистической мысли и практики расследования преступлений, предусмотренных статьями 198, 199, 199.1 и 199.2 УК РФ, позволило разработать алгоритм комплексного криминалистического исследования основным предназначением которого является выявлениезаведомо ложных сведений, допущенных неисполнителем налоговой обязанности в период формирования структурных элементов налогообложения расследуемого налогового преступления. Исследованы исторические аспекты налогообложения, раскрыто содержание его структурных элементов. Структура налогообложения рассмотрена как основа систематизации информации о налоговых преступлениях. Выявлены основные проблемы расследования налоговых преступлений и предложены возможные пути их разрешения. Показано, что криминалистический метод налогового анализа играет существенную роль при выявлении и расследовании налоговых преступлений, в частности, при диагностировании нарушения налогового законодательства. По блокам систематизированы структурные элементы криминалистической характеристики налоговых преступлений и криминалистической характеристики предварительного расследования данной категории уголовных дел как базовые компоненты методики расследования налоговых преступлений. Составлена общая схема взаимосвязи их структурных элементов, как ориентир деятельности субъектов уголовного преследования по поиску криминалистически значимой информации и установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по налоговым преступлениям.

Предложенная структура криминалистической характеристики предварительного расследования преступлений, состоящая из: а) оценки информации, как деятельности, направленной на определение содержания следственных ситуаций; б) анализ информации, как деятельности, направленной на определение содержания следственных версий; в) использования информации, как деятельности, направленной на определение содержания следственных действий, раскрывает направление стратегии расследования и тактики проведения отдельных следственных действий на различных этапах предварительного расследования налоговых преступлений.

Все это может оптимизировать практическую деятельность следователей правоохранительных органов по уголовным делам данной категории, которая пока еще не отличается требуемым качеством.

Результаты проведенного исследования внесут определенный вклад в развитие криминалистического учения о налоговом преступлении, в теорию криминалистической характеристики предварительного расследования, доказывания по налоговым преступлениям и разработку научно-обоснованной методики расследования налоговых преступлений.
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