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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционные основы государственной собственности в Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования

Конституционные основы государственной собственности являются основополагающим фактором укрепления Российской Федерации, который воплощает, прежде всего, экономические, организационно-правовые отношения институтов демократического правового государства и гражданского общества. При этом главной целью реализации права государственной собственности является обеспечение возможно более сбалансированного социально-экономического развития Российской Федерации как единого целого организма.

В современном мире социально-политические факторы, особенно государственное воздействие на те или иные сферы общественной жизни, стали общепризнанными и необходимыми элементами. Совершенно очевидно, что для эффективного функционирования экономического хозяйства большое значение имеет государственное обеспечение беспрепятственной реализации его принципов.

Государственное регулирование экономических процессов вытекает из самой сущности государства. Государство с момента возникновения в силу своего предназначения как института, призванного выражать и реализовывать всеобщую волю всего населения и его интересы, наряду с комплексом других функций, выполняет ряд экономических функций. Существование государственной собственности, соответственно, обусловлено, прежде всего, публичными функциями и должно быть увязано с их осуществлением. Это означает, во-первых, что большая часть имущества, находящегося в государственной собственности, должна быть предназначена прямо для осуществления публичных функций и, во-вторых, что оно должно иметь такой правовой статус, который исключал бы любое его ограничение и изъятие в ущерб этой публичной функции. Таким образом, государственная собственность как особая форма собственности непосредственно связана с государством, существование которого обусловлено реализацией его публичных функций.

Соответственно, актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, касающихся основ конституционно-правового регулирования государственной собственности Российской Федерации в процессе экономической деятельности государства в целях обеспечения эффективной реализации его публично-правовых функций.

Особенно велика роль государства в периоды глубоких социально-экономических и политических трансформаций как, например, в Российской Федерации. Естественно, государство не может оставаться в стороне от широкомасштабных процессов, происходящих во всех сферах общественной жизни. Другое дело, что роль государственных институтов на всех уровнях как на федеральном, так и на региональном, формы и методы реализации ими своих экономических и социальных функций должны претерпеть качественные изменения.

В своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации Президент России Д.А. Медведев обратил внимание на важность вопроса достижения баланса разграничения полномочий между федерацией и регионами. Он отметил масштабность проведенной работы, но несмотря на это указал, что «мы все равно ежегодно уточняем параметры этого разграничения. В том числе вносим изменения в перечни имущества, необходимого для федерального, регионального уровня, для того, чтобы полноценно исполнять свои функции. Считаю, что надо вернуться к этому вопросу и, наконец, определиться, сколько и какого имущества надо регионам»1.

С учетом этого возрастает значимость совершенствования правового механизма разграничения государственной собственности между Российской

1 Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 05.11.2008 г. // Российская газета. - 06 ноября. 2008.

Федерацией и ее субъектами.

В современных условиях, как неоднократно отмечалось в выступлениях общественных и государственных деятелей, обостряется необходимость, с одной стороны, всемерного укрепления властной вертикали и в целом, повышения вертикальной управляемости государства, с другой стороны, указанные задачи, реализуемые в процессе продолжающейсяадминистративной реформы, сопряжены, с необходимостью дальнейшего развития конституционных основ государственной собственности.

Следует, однако, отметить, что в российской юридической науке государственная собственность исследована в основном только с позиции гражданского права. Накопленный к сегодняшнему дню теоретический массив информации позволяет исследовать институт государственной собственности как имеющий межотраслевой, комплексный характер, т.к. отношения государственной собственности в современной России по своему характеру являются разнородными, регулируются различными отраслями права: конституционным, административным, гражданским, трудовым, земельным и т.д. И есть основания считать, что отношения государственной собственности становятся предметом конституционно-правовых исследований. Это обусловлено, прежде всего, тем, что в отношениях государственной собственности воплощаются весьма существенные социальные, экономические и политические процессы.

Это диктует необходимость именно конституционно-правовых обобщений и выявления общих закономерностей, присущих развитию конституционных основ государственной собственности в условиях развития российской правовой государственности на современном этапе.

Процессы реформирования отношений собственности показали за последние годы, что без научно-обоснованной конституционной концепции государственной собственности достигаемые результаты не всегда отвечают признанным и защищаемым конституционным основам Российского государства. Следовательно, одним из важных условий успешного обеспечения экономического развития гражданского общества- в России является формирование конституционной концепции и функционирование конституционно-правового режима государственной собственности.

Это, в свою очередь, требует дальнейшего теоретического осмысления понятия государственной собственности, специфики ее формирования, управления и развития как экономической основы.

Все это обусловливает необходимость всестороннего исследования конституционных основ государственной собственности, включая вопросы формирования конституционной концепции государственной собственности, а также разработок конкретных практических рекомендаций, направленных на повышение эффективности функционирования конституционно-правового режима государственной собственности и правового механизма разграничения государственной собственности.

В связи с изложенным, анализ конституционно-правовых основ государственной собственности, а также выработка его понятийного и концептуального аспектов представляются важными и актуальными.

Степень научной разработки темы

Очевидно, что поставленные в диссертации вопросы не могут быть раскрыты без обращения к истории исследования вопросов собственности. Среди дореволюционных ученых проблемой собственности занимались такие известные юристы и философы, как К.И. Аненков, H.A. Бердяев, Е.В. Васьковский, М.Ф. Владимирский-Буданов, С.Ю. Витте, Ю.С. Гамбаров, С.Е. Десницкий, И.А. Ильин, О.С. Иоффе, Н.М. Коркунов, Д.И. Мейер, И.А. Покровский, А.Н. Радищев, П.Б. Струве, Г.Ф. Шершеневич и др.

Виды и формы осуществления управления государственной собственностью в дореволюционной России были рассмотрены в трудах И.Е. Андреевского, С.И. Иловайского, В.А. Лебедева, И.Х. Озерова, М.М. Сперанского, Д.А. Толстого и др.

Взаимосвязи и взаимодействия государственной и иных форм собственности рассмотрены в зарубежной литературе. Кроме общих оснований, представленных в теории благосостояния А. Пигу, теориях занятости Дж. Кейнса, экономики государственного сектора Дж.Ю. Стиглица, экономического развития Микаэля П. Тодаро, много внимания вопросам права, управления, экономики уделили наши соотечественники JI.B. Велихов, Н.Д. Кондратьев, В.В. Новожилов, A.B. Чаянов, Г.Ф. Шершеневич и другие, а также экономисты нашего времени Л.И. Абалкин, А.Г. Аганбегян, A.M. Емельянов и др.

При проведении исследования автор так же многое почерпнул в работах таких специалистов в области теории государства и права, конституционного, административного и гражданского права, как в частности, — С.А. Авакьян, Г.В. Атаманчук, Г.В. Барабашев, Д.Н. Бахрах, A.A. Безуглов, Н.С. Бондарь, В.И. Васильев, A.B. Венедиктов, И.В. Выдрин, Б.Н. Габричидзе, Д.М. Генкин, B.JI. Иноземцев, В.Т. Кабышев, Е.И. Колюшин, М.А. Краснов, В.А. Кряжков, Ю.М. Козлов, Е.И. Козлова, O.E. Кутафин, JI.E. Лаптева, В.Д. Мазаев, В.М. Манохин, A.B. Оболонский, И.И. Овчинников, Н.В. Постовой, В.А. Ржевский, А.Я. Слива, П.А. Сорокин, П.И. Стучка, Ю.А. Тихомиров, Б.Н. Топорнин, В.А. Четвернин, Д.Ю. Шапсугов, К.Ф. Шеремет, В.И. Фадеев, Б.С. Эбзеев, В.А. Юсупов и др.

Более конкретным проблемам собственности посвящены работы. как ученых-юристов (Н.С. Бондарь, С.А. Зинченко, O.E. Кутафин, В.И. Фадеев), так и экономистов (В.О. Гневко, С.Н. Игнатова, Т.В. Игнатова, А.Г. Кобилев, А.Е. Когут, А.Л. Кочергин, В.Н. Лескин, В.О. Максимов, А.Н. Рябцев). При этом все они опираются, в той или иной мере, на общеконцептуальные подходы к проблемам собственности, которые представлены трудами В.П. Мозолина, B.C. Нерсесянца, С.А. Суханова, Ю.К. Толстого, В.Ф. Яковлева и других ученых.

В настоящее время место и значение государственной собственности в современной России активно переосмысливаются. Решающую роль в этом сыграло принятие Конституции Российской Федерации от 12 декабря 1993 года, в соответствии с которой менялось текущее законодательство по вопросам собственности, а также заключались внутригосударственныедоговоры и соглашения. Среди последних исследований, затрагивающих те или иные аспекты поставленной проблемы, отметим работы В.К. Андреева, М.И. Брагинского, Г.А. Гаджиева, В.В. Гребенникова, В.А. Дозорцева, JI.A. Морозовой, В.А. Рахмиловича, К.И. Скловского, С. А. Сосны, Е.А. Суханова, Б.Б. Хангельдыева, В.В. Чубарова и др.

Необходимо отметить, что комплексных исследований права государственной собственности еще не достаточно. В последнее время следует отметить возрастание интереса к рассматриваемой сфере и появление научных исследований в конституционном праве в свете права на отдельные виды государственной собственности, правомочий по управлению государственной собственностью или вопросов ее защиты. В качестве таковых можно указать следующие работы: Егорова М. Б. Конституционные основы права государственной собственности на природные ресурсы: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2003; Лепехин A.A. Конституционно-правовые основы управления государственной собственностью в Российской-Федерации: Дисс. . канд. юрид. наук. — М., 2002; Размыслович C.B. Конституционно-правовые проблемы защиты государственной собственности в Российской Федерации: Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2002.

Между тем, изменения в стране — особенно опыт приватизации и развитие российской федерации, а также отсутствие федерального регулирования разграничения государственной собственности - убеждают в необходимости более глубокого конституционно-правового исследования формы государственной' собственности.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие в связи с формированием и управлением собственностью, правовой регламентацией и реализацией права собственности.

Предметом исследования выступают вопросы конституционных основ государственной собственности и ее понятия как особой формы собственности в Российской Федерации через осмысление положений конституционной концепции государственной собственности, а также проблемы теории и практики реализации права государственной собственности на основе конституционно-правового режима.

Цель диссертационного исследования заключается в конституционно-правовом комплексном анализе проблем, связанных с научным осмыслением конституционных основ государственной собственности в контексте процесса развития^ конституционной концепции государственной собственности как особой формы собственности в Российской Федерации, практики функционирования- конституционно-правового режима государственной собственности и механизма ее разграничения между Российской Федерацией и ее субъектами.

Для достижения поставленной цели решались следующие задачи:

• дать ретроисторический анализ становления учения о государственной собственности;

• изучить процесс формирования советской конституционной концепции государственной собственности и раскрыть ее содержание;

• рассмотреть особенности конституционного института государственной собственности в советский период и в период становления конституционного строя в Российской Федерации;

• выявить специфику государственной собственности как особой формы собственности в Российской Федерации;

• раскрыть особенности субъектов, объектов и содержания права государственной собственности с учетом современных условий развития российского законодательства;

• определить понятие конституционно-правового режима государственной собственности и обосновать необходимость эффективного его функционирования;

• дать общую характеристику конституционно-правового механизма разграничения государственной собственности между Российской

Федерацией и ее субъектами;

• выработать практические рекомендации и предложения по совершенствованию конституционно-правового режима государственной собственности и механизма ее разграничения.

Методологическая основа исследования обусловлена его предметом и предопределена общеметодологическими позициями современной демократической юриспруденции, а равно философской и экономической мысли.

Исследование производилось на основе диалектического, метода познания с использованием исторического, формально-юридического, сравнительно-правового и системно-структурного методов анализа правовых и социальных явлений и др. В ходе подготовки рекомендаций по конкретным вопросам правовой практики конституционно-правового режима государственной собственности использовался также теоретико-прогностический метод.

Применение диалектического метода познания, относимого в юридической науке к категории всеобщего, стало методологической основой для раскрытия предмета исследования, достижения его цели и решения поставленных задач. Историко-правовой анализ дал возможность осмыслить суть становления и развития государственной собственности и конституционно-правового механизма разграничения государственной собственности между Российской Федерацией и ее субъектами.

Применение вышеперечисленных методов обеспечило основу для теоретических выводов, содержащихся в диссертации относительно конституционной концепции государственной собственности, что в итоге дало возможность решить поставленные задачи исследования.

Теоретической основой исследования явились социально-правовые концепции прошлого и современности, достижения конституционного, гражданского и административного права и других юридических наук, прогрессивные научные воззрения, отраженные в работах видных российских и зарубежных ученых прошлых лет и настоящего времени.

Нормативно-правовую базу исследования составили международно-правовые акты, Конституция Российской Федерации, федеральное законодательство и законодательство субъектов Российской Федерации, правовые акты в области государственной собственности, правовые источники дореволюционной России, законодательные акты бывших СССР и РСФСР, а также зарубежное законодательство, касающееся вопросов государственной собственности.

Эмпирическую базу исследования составил опыт становления и развития конституционных основ государственной собственности, практика реализации права государственной собственности на различных этапах преобразований и реформ« конституционного строя России, а также решение этого вопроса в ряде зарубежных государств.

Научная новизна диссертации определяется как выбором темы, так и подходом к ее освещению. С современных социально-экономических позиций в отечественной юриспруденции предпринято комплексное конституционно-правовое исследование становления и развития конституционных основ государственной собственности в России на основе изучения вопросов формирования и развития конституционно концепции государственной собственности, а также научного осмысления понятия государственной собственности и ее юридической природы как особой формы собственности в Российской Федерации с учетом функционирования ее конституционно-правового режима.

В результате проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. В процессе становления учения о государственной собственности было признано, что государственная собственность должна рассматриваться как самостоятельное социально-правовое явление, имеющее собственную историю происхождения и развития, чья природа как правило раскрывается в соотношении публичной и частной собственности, предопределенном проблемой деления права на частное и публичное.

Ретроисторическое обращение к вопросу, связанному с выявлением правовой природы отношений собственности, с характеристикой собственности как определенного юридического института, позволяет отметить, что общетеоретические трактовки природы собственности создавали фундамент для прикладных интерпретаций понятия государственной собственности как в аспекте формирования конституционной концепции государственной собственности, так и в контексте реформирования действующего законодательства.

2. В результате принятия Конституции РФ 1993 г. конституционно-правовая концепция государственной собственности в России приобрела свое иное содержание и оформление. Вместе с тем ее общая характеристика не может быть понята без знания историко-правовых аспектов процесса становления и развития советского конституционно-правового института государственной собственности.

Историческая новизна государственной собственности в РСФСР и СССР, полная несовместимость укоренившихся представлений о собственностью такого типа требовали в ходе ее исследования новых понятий и разработки адекватных ей специальных юридических конструкций, приведших впоследствии к созданию такого учения о праве государственной собственности, которое, заняв господствующие позиции в науке, получило затем и конституционное признание.

3. Советский конституционно-правовой институт государственной собственности характеризуется тем, что начало социалистического конституционного регулирования государственной собственности было положено Конституцией РСФСР 1918 г. В рамках развития данного института Конституция СССР 1936 г. определила государственную собственность уже в качестве основной формы социалистической собственности на орудия и средства производства, утвердившуюся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплуатации человека человеком и определенную в качестве экономической основы СССР. В свою очередь, Конституция СССР 1977 г. признала, что государственная собственность — общее достояние всего советского народа.

Однако в процессе реформ конституционного строя Закон СССР «О собственности в СССР» (1990) впервые в отечественном законодательстве установил многоуровневый характер государственной собственности.

4. Государственная собственность как особая форма собственности в Российской Федерации характеризуется следующими признаками: 1) государственная собственность обеспечивает реализацию публичных (государственных) интересов; 2) государственная собственность осуществляется в границах территории федеративного государства и(или) субъекта федерации; 3) федеративное государство и субъекты федерации от имени народа непосредственно осуществляют право государственного собственника, которые как специфические собственники объединяют качества традиционного собственника и управляющего всем комплексом государственного имущества; 4) наиболее значимые, уникальные ресурсы с точки зрения обеспечения власти народа, суверенности федеративного государства и самостоятельности власти субъекта федерации выступают в качестве объектов государственной собственности.

5. Конституционно-правовой аспект государственной собственности требует признания качества самостоятельных субъектов права государственной собственности таких социальных общностей, как народ; нация; народы, проживающие на территории России и субъектов Российской Федерации; малочисленные народы и т.д., без наделения их гражданско-правовым статусом.

Одновременно с этим часть объектов государственной собственности обладает особыми свойствами и не входит в традиционные рамки регулирования институтом собственности гражданского права, а с конституционно-правовой точки зрения совокупность государственного имущества следует рассматривать как единый комплекс, который вовне представляется совокупностью взаимосвязанных объектов государственной собственности.

6. Конституционно-правовой режим государственной собственности — это система норм, устанавливающая специфику предмета правовых отношений субъектов права с учетом публичного, государственного интереса к целям, порядку и последствиям владения, пользования, распоряжения и управления объектами государственной собственности.

Конституционно-правовой режим, государственной собственности может быть рассмотрен на двух уровнях: институциональном (как особое сочетание юридических средств и приемов регулирования) и государственно-управленческом (как особый порядок деятельности государственных органов, призванный обеспечить соблюдение установленных правил).

7. Разграничение государственной собственности можно рассматривать как конституционно определенный предмет совместного\* ведения, реализация которого происходит на основе закона с использованием механизмов конституционно-правового режима государственной собственности, в соответствии с принципами: пообъектного разграничения государственной собственности; общности критериев разграничения государственной собственности; реестрового оформление объектов.

В отсутствие специального федерального закона, значение основного акта, регламентирующего процесс разграничения государственной собственности в России, до сих пор сохраняет Постановление Верховного Совета РСФСР от 27.12.91 г. №3020-1, что подтверждает неудовлетворительную оценку существующей нормативно-правовой основы разграничения государственной собственности между Российской Федерацией и ее субъектами.

8. Дальнейшее развитие конституционных основ государственной собственности предполагает совершенствование действующего законодательства, связанного с конституционно-правовой регламентацией государственно-правовой охраны и защиты государственной собственности. В этой связи требуют поддержки и рассмотрения законодательные инициативы, которые могут, в первую очередь, послужить укреплению соответствующего статуса государственной собственности, эффективности конституционно-правового режима государственной собственности, а также будут способствовать укреплению гарантий законности процедур разграничения и изменения государственной собственности.

Прежде всего, в качестве эффективной меры правовой защиты государственной собственности могут выступать разработка и принятие универсального комплексного Федерального конституционного закона «О государственной собственности в Российской Федерации».

Теоретическая значимость проведенного диссертационного исследования состоит в том, что в диссертации содержится системный анализ категории «государственная собственность». Собранный и обобщенный материал дает возможность проследить и оценить процесс становления и развития государственной собственности в России, выявить характер и направленность основных тенденций этого развития. Материал, представленный в. диссертации, позволяет глубже понять место и роль отношений государственной собственности в системе общественных отношений. Он- может быть использован при дальнейшем исследовании данной проблемы.

Значимость исследования определяется и тем, что оно вносит вклад в развитие научного направления, связанного с обоснованием и развитием конституционной концепции права государственной собственности. Определенной научной новизной обладают положения и выводы, включающие рассмотрение сущности государственной собственности, как особой формы собственности в Российской Федерации и реализации права государственной собственности в соответствии с функционированием особого правового режима.

Кроме того, теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что оно позволяет проследить и оценить процесс создания, законодательного оформления и реализации права государственной собственности на различных исторических этапах конституционного развития России. Это дает возможность существенно расширить социально-правовую характеристику рассматриваемой проблемы.

Результаты и выводы, содержащиеся в работе, могут сыграть определенную роль в разработке теоретически обоснованной и практически действенной конституционной концепции государственной собственности.

Практическая'значимость исследования определяется возможностью' использования его результатов в процессе совершенствования законодательства, обеспечивающего реализацию права государственной собственности.

Рекомендации и предложения диссертации могут быть использованы непосредственно в правоприменительной практике; в процессе распоряжения и управления государственной собственностью. Так, результаты исследования могут быть полезны непосредственно для совершенствования деятельности государственных органов Российской Федерации и ее субъектов.

Материалы исследования могут применяться в процессе преподавания курсов конституционного, гражданского, административного права и других юридических дисциплин, спецкурсов, посвященных теории государственной собственности и экономическим основам конституционного строя России, а также дальнейшего углубленного изучения\* феномена государственной собственности правоведами, экономистами, социологами.

Апробация результатов исследования. Автором по теме диссертации опубликовано 6 научных статей, одна из которых опубликована в ведущих рецензируемых журналах ВАК. Основные положения докладывались на заседании кафедры, излагались на различного рода научно-практических конференциях и семинарах, проходивших в Ростове на Дону, Краснодаре.

Структура диссертации определена характером и объемом научного исследования и включает в себя введение, две главы, объединяющие пять параграфов, заключение и список использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Горчакова, Ирина Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. Как центральный институт правовой системы в целом право собственности сосредоточивает на себе внимание отражающей эту систему юридической доктрины уже со времени ее зарождения. Еще основатели правовых учений древнего мира пытались понять суть вопроса о собственности.

При этом важным представляется, что государственная' собственность должна рассматриваться как самостоятельное социально-правовое явление, имеющее собственную историю происхождения и развития.

В этом качестве государственная собственность не может расцениваться как политический противовес частной собственности. Одновременно с этим необходимо учитывать, что природа государственной собственности (как правило) раскрывается в соотношении публичной и частной собственности. Характер этого соотношения предопределяется проблемой деления права на частное и публичное.

Вопрос о соотношении частной и публичной форм собственности предусматривает ряд позиций по диалектике этих категорий в экономической и правовой системе общества. К крайне радикальным подходам следует отнести, с одной стороны, отрицание самостоятельной природы и места публичной собственности при явном приоритете частной собственности (классический либеральный вариант); с другой стороны, абсолютизацию публичной собственности при подавлении частной формы (социалистический, или советский, вариант).

Так, практически все представители социалистической идеи видели источник социальных бед в частной собственности, связывая надежды на переустройство общества с переходом к собственности общественной. И при всем своем неприятии современными юристами марксистской теории о собственности она все-таки внесла определенный вклад в современную науку и заслуживает внимания.

Следует признать, что государственная собственность и ее юридическое выражение в публичном праве выступают необходимой экономической и правовой основой обеспечения интересов человека общественного, основных общественных интересов. Государственная собственность является также важнейшей экономической основой реализации функцийпубличного права.

2. Для понимания государственной собственности необходимо обратиться также к вопросу, связанному с выявлением правовой природы отношений собственности, с характеристикой собственности как определенного юридического института. В законодательстве, относящемся к началу XIX в., например, во французском гражданском кодексе, право собственности по образцу римских источников определялось как наиболее полное господство лица над вещью (plena in re potestas). Такими же долгое время были и наиболее распространенные конструкции права собственности, выдвигавшиеся, цивилистической доктриной. Их разрабатывали и отстаивали: во Франции - Потье, Бодри-Лакантинери, Шово, Ро, Колен, Капитан и др.; в Германии - Савиньи, Регельсбергер, Кунтце, Дернбург, Тур и др.; в России - Победоносцев, Голевинский, Мейер, Трепицын и др. Эти конструкции преследовали цели двоякого рода.

Одновременно с этим зарождался и постепенно привлекал все большее число сторонников иной взгляд на право собственности, усматривающий в нем не отношение лица к вещи, а отношение между самими людьми. Сторонниками этого взгляда были: Ортолан, Глассон, Демог, Планиоль и др. во Франции; Виндшейд, Штаммлер и др. в Германии; Шершеневич, Коркунов, Синайский и др. в России.

С точки зрения степени приближенности к реальной природе права собственности конструкция отношений между людьми, несомненно, преимуществует перед конструкцией отношений к вещи.

Содержание же субъективного права собственности принято было характеризовать через составляющие его правомочия: владение, пользование и распоряжение определенными социальными благами. Впервые в российском законодательстве названная «триада» получила закрепление в 1832 г. в Своде Законов Российской Империи (ст. 420 т. X, ч. 1).

Наряду с этим, ст. 406 Т. X Свода гражданского законодательства определила понятие государственной собственности следующим образом: «все имущества, не принадлежащие никому в особенности, т.е. ни частным лицам, ни сословиям лиц, ни дворцовому ведомству, ни уделам, ни установлениям, принадлежат к составу имуществ государственных».

В целом нужно отметить, что общетеоретические трактовки природы-собственности создавали своего рода фундамент для прикладных интерпретаций понятия государственной собственности как в аспекте реформирования действующего законодательства, так и с учетом возможной перспективы. На этой основе было создано достаточно интересных учений о собственности в теории и философии права, включая конституционную концепцию государственной собственности.

3. Значительное расширение вмешательства государства в хозяйственную жизнь в начале XX века повлекло более детальные формулировки норм о публичной (особенно государственной собственности) и ее объектах и привело к появлению довольно обширных перечней объектов государственной собственности на конституционном уровне. При этом процесс закрепления за государством определенных объектов собственности приобрел особый размах в 20 - 30 гг. XX века.

Вместе с тем необходимо учитывать, что в первой половине XX века начала формироваться теория социалистической конституции с характерным для нее своеобразным регулированием отношений собственности и подходом к объектам собственности. Так, начало социалистического конституционного регулирования государственной собственности было положеноКонституцией РСФСР 1918 г., в которой была поставлена задача по «уничтожению эксплуатации человека человеком и водворению социализма» (ст. 3, ст. 9) и раскрыты средства решения этой задачи.

Следует признать, что в первые годы после победы Октябрьской революции юридическая доктрина сосредоточивается не столько на правовой разработке права собственности, диссонировавшей с самим фактом замены частнокапиталистической собственности ее историческим антиподом, сколько на выявлении особенностей, характеризующих специальные меры по созданию нового строя экономических отношений.

Вместе с тем историческая новизна государственной собственности в СССР, полная несовместимость укоренившихся представлений с собственностью такого типа требовали образования в ходе ее исследования новых понятий, разработки, адекватных ей специальных юридических конструкций, приведших впоследствии к созданию такого учения о праве государственной собственности и имущественных правах государственных органов, которое, заняв господствующие позиции в науке, получило затем и законодательное признание.

Так, в 1936 г. вновь принятая Конституция СССР определила социалистическую собственность на орудия и средства производства, утвердившуюся в результате ликвидации капиталистической системы хозяйства, отмены частной собственности на орудия и средства производства и уничтожения эксплуатации человека человеком в качестве экономической основы СССР (ст. 4). При этом впервые были закреплены формы социалистической собственности.

Было безоговорочно признано, что единым и единственным носителем права собственности на государственное имущество является весь советский народ в лице социалистического государства и что это право не принадлежит и не может принадлежать отдельным государственным органам.

4. Рассматривая исторические аспекты формирования конституционно-правовой концепции государственной собственности в России, следует отметить, что в Конституции СССР 1977 г. (ст. 11) было указано, что государственная собственность — общее достояние всего советского народа. Это означало, что ее субъектом является советский народ в лице своего государства.

Являясь всенародным достоянием, государственная социалистическая собственность составляла единый фонд, находящийся в распоряжении всего общества. Единство фонда государственной социалистической собственности, ее определение Конституцией СССР 1977 г. в качестве всенародного достояния давало основание сделать вывод о том, что государственная социалистическая собственность неделима, что единым ее субъектом является Союз ССР, который располагает соответствующими правомочиями владения, пользования и распоряжения ею.

В процессе реформ конституционного строя Закон СССР «О собственности в СССР» (1990) впервые в отечественном законодательстве установил многоуровневый характер государственной собственности, которая включала в себя: 1) собственность СССР; 2) собственность республик; 3) собственность автономных областей, автономных округов; 4) собственность административно-территориальных образований коммунальную).

В последнюю Конституцию СССР в 1990 году были внесены изменения, предусматривающие разграничения государственной собственности на общесоюзную собственность, собственность автономных республик, автономных областей, автономных округов, краев, областей и других административно-территориальных единиц (коммунальная собственность) (ст. 13).

С учетом изменения действующего законодательства 15 декабря 1990 г. была предложена и новая редакция Конституции РСФСР.

При этом требуется отметить, что в результате принятия Конституции РФ 1993 г. конституционно-правовая концепция государственной собственности в России приобрела свое иное содержание и оформление. Вместе с тем ее общая характеристика не может быть понята без знания историко-правовых аспектов процесса становления и развития советского конституционно-правового института государственной собственности.

5. Для понимания природы государственной собственности важное значение имеет уяснение категории «форм собственности». Однако исследователям приходится сталкиваться с отсутствием единой терминологии, критериев классификации, смешением базовых понятий, таких как форма, тип, вид собственности. Вместе с тем традиционно в российской экономической и правовой литературе выделяют экономическую и правовую категории форм собственности.

Форма собственности, представленная способом; организации-отношений собственности, как экономическая категория не совпадает с: формой собственности как способом осуществления права собственности. В" этом смысле форма собственности предстает в качестве формы права собственности — совокупности правовых норм, закрепляющих принадлежность материальных благ определенным субъектам и устанавливающих правовой режим соответствующего имущества.

С формой собственности связывают характер объектов присвоения, основания и особенности приобретения и прекращения этого права, правовой режим осуществления данного права, объем возможных правомерных действий собственника.

Категория «форма собственности позволяет выделить и обеспечить определенную, правовую поддержку тем основным формам собственности как способам экономической деятельности, которые наиболее полно соответствуют социальной природе российского государства и перспективному направлению экономического развития страны.

Для всей системы правового регулирования в нашей стране в современный период приобрело решающее значение конституционное закрепление принципа экономического многообразия форм собственности в качестве конституционной основы российского общества и государства. Согласно ст. 8 Конституции РФ в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Игнорирование конституционно-признанных форм собственности как самостоятельных социально-экономических и правовых категорий фактически направлено на абсолютизацию частной собственности как основы нового строя.

6. Следует признать, что государственная собственность - это особая форма собственности. По содержанию право государственной собственности не отличается от содержания права собственности вообще. Вместе с тем государственной форме собственности присущ ряд особенностей:

- Российская Федерация- в лице органов власти в законодательном порядке сама устанавливает законодательство о праве собственности;

- государство, как официальный представитель общества, способно вырабатывать и приводить в жизнь определенную экономическую политику в масштабах всей страны;

- субъектный состав права государственной собственности отличается от субъектов права других форм собственности;

- объектный состав собственности государства также отличается- от объектов других форм собственности;

- имеют место особенности приобретения права государственной собственности (налоги и иные обязательные платежи, конфискация имущества и т.д.);

- государственная собственность имеет особый правовой режим;

- государство располагает специальным аппаратом охраны и защиты института собственности, обладает монополией на осуществление принуждения в этих целях.

Под правом государственной собственности может пониматься право народа, населения государства и субъекта федерации непосредственно или через органы государственной власти владеть, пользоваться и распоряжаться государственным имуществом в целях удовлетворения государственных интересов.

Право государственной собственности в объективном смысле — это совокупность правовых норм, регулирующих общественные отношения по владению, пользованию и распоряжению государственной собственностью, представленная как осуществляемые народом или населением непосредственно или посредством публичных образований (государства, государственных образований) волевые отношения господства над определенными объектами в целях удовлетворения публичных интересов общества, государства, населения субъектов федерации.

В качестве признаков государственной собственности как особой формы собственности в Российской Федерации выступают: 1) цель: обеспечивает реализацию публичных (государственных) интересов; 2) территориальность: осуществляется в границах территории федеративного государства и(или) субъекта федерации; 3) особенность субъектов: от имени народа непосредственно осуществляют право государственного собственника федеративное государство и субъекты федерации, которые как специфические собственники объединяют качества традиционного собственника и управляющего всем комплексом государственного имущества; 4) особенность объектов: наиболее значимые, уникальные ресурсы с точки зрения обеспечения власти народа, суверенности государства и самостоятельности власти государственных образований выступают в качестве объектов государственной собственности.

Не вызывает возражения и предложения принятия Федерального закона, который должен определить четкий правовой статус государственной собственности.

7. На основании вышеизложенного, представляется, что конституционно-правовой аспект государственной собственности требует признания качества самостоятельных субъектов права государственной собственности для таких категорий, как народ, нация, народы, проживающие на территории России и субъектов Российской Федерации, население федеративного государства и субъектов Российской Федерации, малочисленные народы и т.д., без наделения их гражданско-правовым статусом.

Так, следует признать, что у народа остается конституционное качество суверена в отношениях к государственной собственности и одновременно государство получает статус субъекта права государственной собственности, что удобно для гражданско-правового понимания механизма осуществления права государственной собственности. Наиболее сложным в данной конструкции является, во-первых, распределение полномочий собственника между народом и государством, во-вторых, формирование адекватного механизма согласования полномочий государственного,собственника между народом и государством.

Наиболее сложным является вопрос об объектах права государственной собственности.

Во-первых, часть объектов государственной собственности обладает особыми свойствами и не входит в традиционные рамки регулирования институтом собственности гражданского права.

Во-вторых, комплекс государственного имущества требует единых подходов и методов в правовом регулировании. Частноправовое регулирование наиболее действенно и понятно на уровне функ-ционирования объектов государственного имущества в гражданском обороте.

В-третьих, с конституционно-правовой точки зрения совокупность государственного имущества следует рассматривать как единый комплекс, который вовне представляется совокупностью взаимосвязанных объектов государственной собственности.

В-четвертых, в качестве особой категории государственного имущества должно выделяться национальное достояние. Эта совокупность материальных и нематериальных объектов наиболее тесно связана с понятиями общественного блага многонационального народа, т.к. обусловливает и обеспечивает уникальность развития этой конституционной категории.

8. В системе российского права для исследования содержания проблем государственной собственности важное значение имеет институт правового режима, который разрабатывается в теории права, в административном, в международном и других отраслях права.

Понятие «правовой режим» во всей совокупности всех признаков позволяет более глубоко и полно раскрыть состояние современного общества и государства.

При этом в юридической науке была предпринята попытка выделить признаки, присущие правовым режимам: 1) они устанавливаются законодательством и обеспечиваются принудительной1 силой государством^ 2) особым образом регламентируют конкретные сферы общественных отношений, 3) представляют специфический порядок правового регулирования, состоящий из совокупности юридических средств и характеризующийся определенным их сочетанием, 4) наиболее устойчивым и определяющим, в их содержании, является общее юридическое положение субъектов права, в котором концентрируются все особенности правового режима в целом, 5) выступают как конечный результат, правовой климат, сложившийся в обществе в результате использования правовой формы регулирования общественных отношений.

Действующее российское законодательство, признавая общий принцип равенства всех форм собственности, достаточно широко использует институт правового режима отдельных объектов государственной\* собственности. Примером могут быть режимы «исторического и культурного наследия», «памятников истории и культуры», «особо ценных объектов культурного наследия», применяемые в законодательстве о библиотечном деле, об архивном фонде и архивах Российской Федерации, о культуре.

Конституционно-правовой режим в сфере права государственной собственности — это система норм, устанавливающая специфику предмета правовых отношений субъектов права с учетом публичного, государственного интереса к целям, порядку и последствиям владения, пользования, распоряжения и управления объектами государственной собственности.

При этом государственный интерес всегда является публичным, который выражает конституционно оформленные и имеющие установленные формы правового признания потребности государственно оформленного общества (народа, нации), а также потребности гражданского общества.

Основная сложность в реализации различных интересов разных уровней заключается в их соотношении, расстановке приоритетов. В одних случаях безусловный приоритет имеет общенациональный публичный интерес, в других — публичный интерес населения региона, особенно в тех случаях, когда приоритет этого интереса предусмотрен Конституцией РФ, например в ст. 73 (исключительные полномочия субъекта РФ).

9. Конституционно-правовой режим государственной собственности может быть рассмотрен на двух уровнях: институциональном (как особое сочетание юридических средств и приемов регулирования) и государственно-управленческом (как особый порядок деятельности государственных органов, призванный обеспечить соблюдение установленных правил).

Институционально-правовой уровень конституционно-правового режима государственной собственности закрепляется- в нормативных, актах при помощи императивных запретительных, ограничительных и обязывающих норм, способов и типов правового регулирования и характеризует юридическое положение субъектов и объектов государственной собственности, порядок и основание приобретения и прекращения права государственной собственности, а также особенности юридического статуса носителя режима.

При этом конституционно-правовой режим государственной собственности будет проявляться, в установлении предписывающих, императивных норм относительно: а) свойств определенных объектов государственной собственности; б) особых предписаний субъектам, которые вступают в правоотношения относительно этих объектов; в) процессуального порядка установления исключений из общих правил института государственной собственности; г) обязательности применения и соблюдения норм установленного государством правового режима всеми субъектами.

Государственно-управленческий уровень конституционно-правового режима государственной собственности проявляется в том, что он выступает в качестве важнейшего средства организованного воздействия государства на общество. Одно из свойств государства заключается в сознательном выборе им наиболее целесообразных средств функционирования с целью планомерного и организованного воздействия на общество.

Конструирование понятия правового процесса управления государственной собственностью предполагает установление его соотношения не только с конституционным правом и конституционным процессом. Решение этой задачи имеет и другую не менее важную сторону -оно позволяет определять сферу действия процессуальных норм, регулирующих деятельность государственных органов в сфере отношений государственной собственности, что имеет прямое отношение и к вопросу о месте конституционного процесса в правовой системе в целом и в правовом механизме управления собственностью, в частности. Связь правового процесса регулирования отношений государственной собственности с конституционным правом выражается главным образом в том, что процесс выступает как необходимый порядок реализации этих норм в сфере государственной собственности.

При этом правовой процесс управления государственной собственностью и конституционный процесс - понятия юридические, потому что осуществляются по правилам, установленным правовой системой в целом в соответствии с определенными методами регулирования в области управления государственной собственности.

10. Для конституционно-правового режима государственно собственности важное значение имеет правовой механизм разграничения форм собственности. При этом разграничение государственной собственности в Российской Федерации представляет собой конкретный (частный) случай реализации института разграничения предметов ведения и полномочий между Российской Федерацией и ее субъектами. Разграничение государственной собственности в равной мере затрагивает как деятельность законодательных органов двух уровней, так и исполнительных органов.

Следует напомнить, что принцип разграничения государственной собственности между различными уровнями государственной власти закреплен в п. «г» ст. 72 Конституции РФ, где разграничение государственной собственности закреплено в качестве важнейшего предмета совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Даннаяконституционная формула предполагает установление определенного механизма разграничения' государственной собственности с непосредственным участием всех заинтересованных субъектов Федерации.

Все изложенное позволяет рассматривать разграничение государственной собственности как конституционно определенный предмет совместного ведения, реализация которого происходит на основе закона с использованием механизмов конституционно-правового режима государственной собственности.

К организационно-техническим принципам, обеспечивающим решение данного вопроса, относятся: 1) пообъектное разграничение государственной собственности; 2) общность критериев разграничения государственной собственности; 3) реестровое оформление объектов.

Так, юридическим основанием для отнесения имущества к федеральной собственности или собственности субъектов Федерации является внесение имущества в реестр федеральной собственности или реестр собственности субъекта Федерации.

В соответствии с п. 11 Положения, утвержденного распоряжением Президента РФ № 114-рп, федеральное имущество и имущество субъектов РФ подлежит пообъектной регистрации в соответствующем реестре федеральной собственности, собственности субъектов РФ.

11. Отнесение государственного имущества к федеральной собственности и к собственности субъектов Федерации должно осуществляться в порядке, установленном законом. В настоящее время специальный закон, регулирующий основания возникновения, прекращения федеральной собственности, собственности субъектов Федерации, передачу имущества от Российской Федерации ее субъектам и наоборот, не принят.

Основным актом, регламентирующим процесс разграничения государственной собственности в России, является Постановление Верховного Совета РСФСР от 27.12.91 г. №3020-1 «О разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность». Данный акт впервые четко дал критерии пообъектного разграничения единого массива государственного имущества.
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