

На правах рукописи

Аммер Мария Александровна



**Стиль политики британских неоконсерваторов
последней трети XX века**

**Специальность 23.00.02- политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук**

Воронеж

2005

Диссертация выполнена в Воронежском государственном университете

Научный руководитель:

доктор политических наук, профессор
Глухова Александра Викторовна

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, профессор
Федоринов Вадим Евгеньевич

кандидат исторических наук, доцент
Аленов Сергей Георгиевич

Ведущая организация:

**Липецкий государственный
технический университет**

Защита состоится 30 января 2006 г. в 15 часов 00 минут на заседании диссертационного совета Д 212.038.13 при Воронежском государственном университете по адресу: 394068 г. Воронеж, Московский проспект, 88, ауд.211а

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Воронежского государственного университета

Автореферат разослан 29 декабря 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат политических наук



Черникова В.В.

2006 А
470

Общая характеристика работы

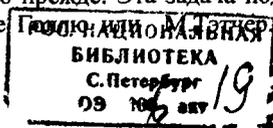
Актуальность темы исследования. Проблема выработки, принятия и реализации политических решений всегда принадлежала к числу ключевых в политической науке и привлекала к себе пристальное внимание исследователей различных направлений – юристов, политологов, социологов и т.д. В силу заметного влияния национального контекста на формы и характер принимаемых решений сформировалось представление о национальных стилях политики, отличающихся своеобразием и определенной устойчивостью во времени. В меньшей степени исследованы составные элементы стиля политики, в числе которых особую роль играет личностный стиль лидера, т.е. те модели и стратегии, при помощи которых он стремится достичь своих целей.

Под стилем политики традиционно понимается набор различных процедур, при помощи которых политическая воля нации обретает форму политико-правовых установлений. Однако в последнее время внимание исследователей все больше обращено к тем политическим акторам, чье влияние на процесс выработки и принятия решений становится решающим. В первую очередь это главы исполнительной власти – президенты и премьер-министры, чья роль в политическом процессе заметно возросла. Даже британская политика, традиционно отличавшаяся повышенной приверженностью к различным рутинным процедурам, в последние десятилетия испытывает на себе мощное влияние сильных лидеров, подобных М.Тэтчер или Э.Блэру. Заметно возросло влияние личностного фактора и лидерского стиля В.Путина на характер, содержание и цели современной российской политики.

Однако к каким бы стилям не прибегали политические лидеры сегодняшнего дня, очевидно, что перед ними стоят несопоставимо более сложные проблемы, чем перед их предшественниками. Современное общество, становясь все более сложным и дифференцированным, нуждается в политическом руководстве, т.е. в тех, кто способен объяснить суть происходящих изменений и предложить четкие ориентиры и стратегии действий в нестабильном мире. В силу этого политическое лидерство никогда не было более трудно реализуемой задачей, чем сегодня.

С другой стороны, демократический процесс как будто сам вынуждает сильных лидеров всячески подчеркивать свои лидерские качества, поскольку иначе трудно рассчитывать на успех у избирателей. В том же направлении работают СМИ (особенно телевидение), для которых личность зачастую важнее самой политики. С другой стороны, СМИ становятся для политиков тем инструментом, с помощью которого весьма удобно преподносить себя обществу с выгодной стороны.

Так или иначе, современным лидерам все сложнее предложить обществу такую программу, которая основывалась бы на общих ценностях и общей культуре. Из общественного сознания постепенно уходят те абсолютно ясные и понятные представления, которые были присущи идеологиям былых времен, поэтому «придумать легенду» и мобилизовать общественную поддержку сегодня гораздо сложнее, чем когда-либо прежде. Эта задача под силу только выдающимся лидерам, подобным Ш. де Голлю.



Великобритании феномен персонификации политики в немалой степени связан с деятельностью «железной леди» на посту премьер-министра (1979 – 1990 гг.), а также с тем, что он относится к числу универсальных политических тенденций конца XX – начала XXI века, стиль политики британских неоконсерваторов избран в качестве объекта исследования в настоящей диссертационной работе.

Степень научной разработанности проблемы в отечественной и зарубежной литературе представляется автору диссертационного исследования недостаточной. Действительно, обстоятельному изучению стиля политики как одной из качественных характеристик политического процесса посвящено очень мало специальных исследований.

В настоящее время проблема стилей политики наиболее активно исследуется в зарубежной политической науке, в частности, типологии политических стилей посвящена книга Г. Густавсона и Г.Джордана «Политические стили в Западной Европе».¹ Однако под стилем политики исследователи понимают исключительно совокупность стандартных процедур выработки и принятия решений, регулируемых господствующими нормами и ценностями и определяющих конкретный политический процесс. Такая трактовка практически совпадает с определением политического процесса как такового. Роль политического лидерства в процессе принятия решений при таком подходе остается неясной.

Следует отметить, что в отечественной политической науке категория «стиль политики» не относится к числу наиболее разработанных и общепризнанных понятий. Более того, в русскоязычной справочной литературе это понятие практически полностью отсутствует. Исключение, пожалуй, составляет изданная недавно «Политическая энциклопедия», в которой этимология этого термина рассматривается как «органическое единство идейного содержания и неразрывно связанных с ним формальных внешних элементов, сопровождающих появление какого-либо текста».² Вместе с тем, автор статьи, И.Г.Усачев, отождествляет стиль политики с характером политического режима (тоталитарный, либерально-демократический), что не позволяет говорить о стиле политики как самостоятельном явлении, а также о роли лидерства в его формировании.

Для выявления реального влияния лидера на процесс принятия решений и возникновения на этой основе стиля политики автором диссертации был привлечен обширный круг исследований, посвященных таким смежным проблемам, как политическое лидерство, технологии принятия политических решений, деятельность отдельных британских премьер-министров и правительств, а также моделям анализа этой деятельности.

В отличие от феномена стиля политики, проблеме политического лидерства и его различным теоретическим аспектам посвящен целый ряд исследований. Так, классические труды Ж.Блонделя и Г.Лассуэла позволяют получить общее представление о явлении лидерства как такового и

¹ H. Gustavson, H. Jordan. *Styles of politics in Western Europe* – N - Y, 1998 - 217p

² См. *Политическая энциклопедия* – М Мысль, 1999 – Т 2 – 470с

политического лидерства в частности.³ Успешно обобщают уже существующие исследования о классических и современных концепциях лидерства, а также о перспективах исследований в этой области работы Д.Коутона, Л.Болмана, Т.Дила, М.Чемерса и М.Реджи. При этом авторы особо отмечают появившуюся сравнительно недавно интервенционистскую концепцию лидерства, предполагающую глубокую вовлеченность лидера в процесс принятия и реализации политических решений.⁴

Особый интерес применительно к теме диссертации имеют более частные теоретические исследования Т.Фуллера, Дж.Гарднера и Р.Флатмана, посвященные в основном проблеме практического осуществления политического лидерства, что предполагает наличие специфических механизмов, используемых лидером. Исследователи отмечают также, что механизмы влияния лидера на процесс принятия решений варьируются в зависимости от конкретной политической системы.⁵

Для выявления роли лидера общенационального масштаба в современном мире важны работы таких известных в политической науке авторов, как П.Риддел, Дж.Рост, Г.Шеффер, Д.Саймонтон и Д.Зард, посвященные различным стилям управления и качествам, необходимым лидеру в XXI веке. При этом каждый из них подчеркивает, что с усложнением и многоаспектностью задач, решаемых правительством, потребность в активном политическом лидерстве многократно возрастает.⁶ Работы Г.Сьюдфилда и А.Рэнда о «лидерах-революционерах» позволяют понять степень эффективности жесткого лидерского стиля в современных условиях. Исследователи особо подчеркивают тот факт, что сильное активное лидерство, будучи ответом на кризисы и вызовы, переживаемые мировой системой, после 1945г. постепено стало нормой мирной жизни общества, т.е. из исключения превратились в правило.⁷

В контексте теоретического изучения политического лидерства интерес представляют также статьи С.Андреева, Г.Ашина, Ф.Ильсова, А.Гринштейна и

³ Блондель Ж Политическое лидерство Путь к всеобъемлющему анализу – М.,1992 – 220с, Lasswell H D *Power and Personality* – N-Y.,1990. – 285 p

⁴ Cawthon D *Philosophical Foundations of Leadership* – Oxford,2002 – P 238, Bolman L., Deal T *Reframing Organizations Artistry, Choice and Leadership*. – San-Francisco,1991 – 104p, Chermers M M *Leadership Theory and Research: Perspectives and Directions* – N-Y,1992 – 238 p; Rejai M *Concepts of Leadership in Western Political Thought* – N-Y,2002. – 158p.

⁵ Fuller T *Leading and Leadership (Ethics of Everyday Life)* – University of Notre Dame Press,2000. – 172p, Flathman R *The Practice of political authority Authority and authoritative* – London,2004 – 274p, Gardner J W *On Leadership* – N-Y,1993. – 136p.

⁶Riddell P *Honest Opportunism The Rise of Career Politician* – Hamish Hamilton,1993 – 115p., Rost J C *Leadership for the Twenty-First Century* – N-Y,1998 – 187p, Sheffer G *Innovative Leaders in International Politics* – N-Y,1993 – 157p, Simonton D K *Personality and Politics // Handbook of Personal Theory and Research* – N-Y,1990 – pp 680-696, Zand D E. *The Leadership Triad Knowledge, Trust and Power* – Oxford,1996 – p 169 См также Little G *Political Ensembles A psychosocial approach to politics and leadership* – 1988 – 223p, Rejai M. *Concepts of Leadership in Western Political Thought* – N-Y,2002 – 158p, *Leadership and Politics New Perspectives in Political Science* (Ed. by Bryan D Jones) – Kansas,1989 – 297p

⁷ Suedfeld P, Rand A D. *Revolutionary leaders. Long-term success as a function changes in conceptual complexity //Journal of Personality and Social Psychology* – Vol 34 – 1976 – pp 164-178

М.Херманн, делающих акцент на поведенческих характеристиках политических лидеров.⁸

Для выявления общей структуры стиля политики несомненный интерес представляют работы Е.Ю.Мелешкиной, А.В.Глуховой, Ч. Кохрана, И.Мэллона и других отечественных и зарубежных исследователей, посвященных общим политическим процессам, процессу принятия политических решений, блокам стандартных и уникальных политических процедур.⁹

Особую значимость для установления роли лидера в процессе принятия политических решений представляют исследования Г.Старлинга о стратегиях принятия решений и Дж.Андерсона о процессе принятия решений на государственном уровне. Выделяя стадии этого процесса, авторы отмечают, что фаза окончательного принятия решений является наиболее субъективно насыщенной и требует от лидера-руководителя наибольших волевых затрат.¹⁰

Большой массив литературы посвящен собственно британской проблематике в ее теоретических аспектах. Эта группа исследований носит преимущественно теоретический характер и в основном посвящена разработке трех моделей премьерства в Великобритании на основе обобщения опыта практической деятельности различных премьер-министров с 1945г. по настоящее время. Таковы, например, работы Дж.Барбера, Д.Шелла, Г.Джонса и А.Кинга.¹¹

Особую значимость для достижения задач диссертации представляют исследования британских политологов о роли премьер-министра (он же - лидер партии) в системе государственного управления. Среди них выделяются работы таких авторов, как А.Берч, А.Кинг, Т.Бенн, М.Фоли, П.Мадгвик, посвященные изучению структуры центральной исполнительной власти Великобритании и

⁸ Андреев С С Политический авторитет и политическое лидерство// Социально-политический журнал – 1993 – №1-2 – С 24-38, Андреев С С Политический идеал и политическая действительность//Социально-политический журнал. – 1992 – № 9 – С 22-34, Андреев С С Политическое управление и политическое руководство // Социально-политические науки – 1992 – №4-5 – С 12-23, Андреев С С Политической сознание и политическое поведение// Социально-политический журнал – 1992 – № 8 – С 10-22; Ашин Г Политическое лидерство оптимальный стиль// Общественные науки и современность – 1993 – №2 – С 115-127, Ильясов Ф Н Политический маркетинг, или как «продать» вождя// Полис – 1997 – №5 – С 88-101, Гринстайн А Ф Личность и институт современного американского президентства//Социально-политический журнал – 1995 – №2 – С 20; Гринстайн А Ф Личность и политика// Социально-политические науки – 1995 – №10 – С 69, Greenstein F I. Two Leadership Styles of W.J.Clinton//Political Psychology – 1994 – Vol 15. – №2, June – P 377-388, Херманн М.Дж. Стили лидерства в формировании внешней политики// Полис – 1991 – №1 – С 91-98, Hertrmann M G Ingredients of Leadership// Political Psychology Contemporary Problems and Issues – San-Francisco, London, 1986 – P 168-185, Hertrmann M G The Psychological Examination of Political Leaders – N - Y., 1977 – 265p, Имидж лидера. (Отв ред. Егорова-Гантман Е.) – М., 1994. – 117с

⁹ Глухова А В Политические процессы и политические процедуры – Воронеж, 2000 – 94с, Мелешкина Е Ю Политический процесс основные аспекты и способы анализа – М, 2001 – 215с, Cochran Ch L, Malon E F Public Policy Perspectives and Choices – London, 1999 – 208p. По этой проблематике см также Кнорринг В.И Теория, практика и искусство управления – М, 1999 – 222с, Goodin R.E Ethical Defense of the Welfare State //American political Science Review – Vol 79 – 795p, Goodin R.E Manipulatory Politics – London, 1980 – P 250, Goodin R.E Political Theory and Public Policy – London, 1982 – 286p, Hill M The Policy Process in the Modern State – London, 1997. – 288p, Hill M The Policy Process – London, 1994 – P 203, Hodwood B W, Gunn L A Policy analysis for the real world. – Oxford, 1989 – 289p

¹⁰ Starling G Strategies for Policy Making – N - Y, 1988 – P 115; Anderson J E Public Policymaking – Boston, Houghton Mifflin, 1990 – 170p.

¹¹ Barber J The Prime Minister since 1945 – Blackwell, 1991 – 256p, Shell D, Hodder-Williams R (ed) Churchill to Major The British Prime Minister since 1945 – Hurst, 1995 – 335p, Jones G W, King A (ed) West European Prime Ministers – Frank Cass, 1991 – 537p О стиле управления, характерном для послевоенных премьер-министров см также Barber J D The presidential character – Englewood Cliffs, N - Y, 1977 – 187p

роли в ней главы кабинета, а также исследование С.П.Перегудова о месте премьер-министра в системе государственной власти Великобритании.¹²

Выявлению формальных инструментов трансляции стиля политического лидерства на процесс принятия решений способствуют выводы, представленные в работах А.Джона, В.Багехота и Р.Брайзера о специфике британской конституции.¹³ Подробный анализ ресурсов власти премьер-министра, проведенный Ф.Нортоном, М.Кокереллом, П.Хеннеси, Д.Уолкером позволяет установить степень использования полномочий тем или иным лидером в зависимости от его личностных характеристик и воздействия внешних обстоятельств.¹⁴

Анализ деятельности политических партий Великобритании и особенностей их структур, консервативной партии в первую очередь, представленный в исследованиях П.Берда, Р.Маккензи и К.Алдермана, важен для понимания изменившейся после 1945г. фактической роли лидера партии консерваторов.¹⁵

Изменениям, произошедшим после второй мировой войны в практике коллегиального управления, во взаимоотношениях лидера с партией и премьер-министра с кабинетом, посвящены работы М.Барча, М.Фоли, С.Джеймса, а также книга С.Прайса о «президециализации» премьерства. Выводы, предложенные исследователями, позволяют говорить о большей степени контроля со стороны премьер-министра над парламентской фракцией и, соответственно, усилении непосредственного влияния на процесс принятия решений на законодательном уровне. При этом тенденция усиления роли премьер-министра и снижения коллегиальности управления, по мнению исследователей, берет свое начало со времен премьерства У.Черчилля и деятельности правительства тори под его руководством. Отмечая эту особенность, авторы также подчеркивают сходство стилей лидерства У.Черчилля и М.Тэтчер.¹⁶

Конкретной деятельности консервативных кабинетов также посвящен обширный круг исследований. Только по двум ключевым направлениям

¹² Birch A. The British System of Government – Routledge, 1998 – 224p., Madgwick P. British Government: the Central Executive Territory – Philip Alan, 1991 – 141p., King A., Benn T. (ed.) The British Prime Minister – Macmillan, 1985 – 222p., Перегудов С.П. Британский премьер в системе государственной власти //Мировая экономика и международные отношения – М, 1995. – №5 – С 145-151.

¹³ Bagehot W. The British Constitution. – Fontana, 1963 – 337p.; Brazier R. Constitutional Reform. Re-shaping the British Political System – Oxford University Press, 1991 – 230p., John A. Constitutional and Administrative Law – London, 1989 – 198p.

¹⁴ Norton Ph. Prime Ministerial Power //Social Studies Review – Vol 3 – №3 – January 1988 – P 130-142; Cockerell M., Hennessy P., Walker D. Sources Close to the Prime Minister – Macmillan, 1985 – 210p.

¹⁵ Byrd P. Great Britain Parties in Changing Party System //Political Parties Electoral change and Structural Response /Ed by Alan Ware Oxford – N-Y – P 205-224 – 281p., McKenzie R.T. British Political Parties – Mercury Books, 1963 – 227p., Alderman K. The Conservative Party Leadership Election of 1995 //Parliamentary Affairs. – Vol 49 – №2. – April 1996. – P 327-339.

¹⁶ Burch M. Cabinet Government // Contemporary Record – Vol 4 – №1 – September 1990 – P.10-23, Burch M. The Prime Minister and Cabinet from Thatcher to Major // Talking Politics – Vol 7 – №1 – Autumn 1994. – P 29-46, Foley M. The Rise of the British Presidency – Manchester University Press, 1993 – 156p., James S. British Cabinet Government – Routledge, 1992 – 226p., Pryce S. Presidentializing the Premiership – Houndmill Macmillan, 1997 – 206p. См также Pyper R. When They Have to Go Why Ministers Resign // Talking Politics – Vol 5 – №2 – Winter 1993, Woodhouse D. Ministerial Responsibility in the 1990s When do Ministers Resign? //Parliamentary Affairs – Vol 46 – №3 – July 1993 – P 280-297.

британской внешней политики - отношениям с ЕС и США (включая партнерство в рамках НАТО), а также проблемам безопасности и перспективам Британии в современном мире посвящены работы очень многих авторов. При этом особое значение в изучении таких аспектов британской внешней политики, как ядерное вооружение, проблема построения системы европейской безопасности имеют работы В.Г.Трухановского, И.Н.Щелоковой, Дж.Алфорда, П.Нэйлора, А.Хартли, Г.Фроста и других.¹⁷ При изучении деятельности правительств М.Тэтчер и Дж.Мэйджора в отношении ЕС большой интерес представляют работы, специально посвященные истории и проблемам европейской интеграции таких авторов, как В.А. Артемов, Ю.А. Борко, Д. Риган и других.³

Для изучения стиля политики правительства М.Тэтчер в конфликтных ситуациях (например, в условиях Фолклендского кризиса) весьма важна фундаментальная работа М.Хастингса и С.Дженкинса. Она включает не только подробный отчет о ходе военных действий, анализ причин и итогов англо-аргентинского конфликта, но и свидетельства членов кабинета о поведении М.Тэтчер в ходе военной компании. Это также позволяет выявить степень влияния стиля лидерства премьер-министра на действия кабинета в экстремальных условиях.¹⁸

Несомненную важность для диссертационного исследования представляют работы, посвященные собственно тэтчеризму как политическому и историческому феномену, а также отдельным его проявлениям во внутренней и внешней политике. Разработке этой темы посвящены работы как британских, так и отечественных авторов, среди которых ведущее место занимают исследования С.П.Перегудова, К.С.Гаджиева, С.Мадзоевского, Д.Марша и Р.Роудса, С.Пайнтера, Д.Ригана, П.Сенкера и др.¹⁹

¹⁷ Трухановский В.Г. Английское ядерное оружие. Историко-политический аспект – М., 1985 – 230с, Щелокова И.Н. Проблемы европейской безопасности и политика Англии – М., 1982 – 185с; Frost G. Defence Mrs Thatcher's record// Salisbury review – L., 1989 – Vol 8 – N1 – P 10-34, Hartly A. The remoulding of British politics What Mrs Thatcher did// Encounter – L., 1987 – Vol 69 – P 3-10, Naylor P. Foreign and defence policy// Development in British politics – L., 1988 – 2 – P 208-224, Naylor P., Alfrod J. The Future of Britain's Deterrent Force – L., 1980 – P 157, Hastings M., Jenkins S. The battle for the Falklands – N.-Y., London, 1983 – 814p. См также: Лебедев А.А. Очерки британской внешней политики (60-80-е гг.) – М., 1989 – 240с, Матвеев В.В. Британия вчера и сегодня. – М., 1989 – 253с, Попов В.И. Меняется страна традиций. Заметки посла и ученого на Британии 80-х годов – М., 1991 – 330с, Гогтидзе И.В. Британская политика «к востоку от Суэца» (70-80-е гг.) – М., 1989 – 164с.
³ Артемов В.А. Европейская интеграция: история и современность – Воронеж, 1999 – С 48; Борко Ю.А. Что такое Европейский Союз? – М., 2002 – 44с, Rigan D. A decade of Thatcherism and the European Community// Salisbury review – L., 1989 – Vol 8 – N1 – P 98-119

¹⁸ Hastings M., Jenkins S. The battle for the Falklands – N.-Y., London, 1983 – 814p
¹⁹ Перегудов С.П. Тэтчер и тэтчеризм – М., 1996 – 301с, Гаджиев К.С. Современный консерватизм – М., 1992 – 228с, Мадзоевский С. Правые консерваторы у власти//Мировая экономика и международные отношения – 1981 – N6 – С 5-12, Garret G. The political consequences of Thatcherism – N.-Y., 1992 – 361p; Young H., Sloman A. The Thatcher phenomenon – L., 1986 – 144p; Gamble A. The politics of Thatcherism// Parliamentary affairs – L., 1989 – Vol 42 – N3 – P 350-361, Painter C. Thatcher radicalism and institutional conservatism // Parliamentary affairs – L., 1989 – Vol 42 – N4 – P 463-484, Marsh D.; Rhodes R.A.W. Implementing Thatcherism Policy change in 1980s// Parliamentary affairs – L., 1992 – Vol 45 – N1 – P 33-50, Senker P. Ten years of Thatcherism triumph of ideology over economics – London, 1989 – 189p, Holmes M. The First Thatcher Government 1979-1983 – L., 1985 – 75с, Степанова Н.М. Британский неоконсерватизм и трудящиеся 70-80-е гг. – М., 1987 – 210с, Mitchell N.J. Where traditional Tory fear to tread Mrs Thatcher's trade union policy// West European politics – L., 1987 – Vol 10 – N1 – P 33-45, Dale R. The Thatcherite project in education The case of the city technology colleges – Harrow, 1990 – 119p, Wilkie T. The Thatcher effect in science// The Thatcher effect – Oxford, 1989 – P 316-329; Wolf J. State

В связи с исследованием «феномена М.Тэтчер» несомненный интерес представляет работа Б.Аксфорда, где исследователь делает акцент на роль средств массовой информации и, в особенности, телевидения в возросшей персонализации политики. В частности, исследователь отмечает взаимосвязь этой общей тенденции и совпадения начала телевизионных трансляций дебатов британского парламента с началом премьерской карьеры М.Тэтчер, жесткий стиль лидерства которой послужил формированию определенного стереотипа политического лидера у избирателей. В результате, «серое» лидерство Дж. Мэйджора оказалось менее популярным, и партия тори «с типичным администратором во главе перестала быть интересной рядовому британцу».²⁰

Очевидно, что все перечисленные исследования так или иначе затрагивают вопрос политического лидерства как в рамках чисто теоретических построений, так и на фоне практической деятельности британского правительства. В связи с этим важны исследования биографического направления. Следует отметить, что в ряду послевоенных премьер-министров наиболее подробно изучена политическая биография М.Тэтчер, поскольку именно в период ее пребывания у власти начал складываться стереотип сильного лидерства, а также пробудился интерес исследователей к теме лидерства как таковой.²¹ Работы данного направления позволяют проследить путь становления сильного лидера в британских условиях. Преемнику М.Тэтчер, Дж.Мэйджору, посвящено значительно меньше работ, что, однако, не сказывается на их качестве. При этом все они посвящены отличиям стиля управления, поведения, имиджа и личности Дж.Мэйджора от его предшественницы.²² Для анализа преемственности стиля политики британского правительства под руководством Э.Блэра несомненный интерес представляют работы таких авторов, как А.Выборнов, Т.Кесвик, отмечающих очевидное сходство личных политических стилей двух премьер-министров и некоторые сходные черты стиля их внешней политики.²³ Огромный фактический материал, содержащийся в перечисленных работах, позволяет составить четкое представление о стилях лидерства двух консервативных премьеров, их влиянии на общий стиль политики правительства, а также дает возможность установить отдельные элементы преемственности стиля политики неоконсерваторов,

power and ideology in Britain Mrs Thatcher's privatization programme//Political studies – Oxford,1991. – Vol 39 – N2 – P 237-252

²⁰ Axford B Leaders, Elections and Television//Politics Review – Vol 1 – №3 – February 1992. – P.19-20

²¹ Подробнее о биографии и начале политической карьеры Тэтчер см Mayer A Madam prime minister Margaret Thatcher and her rise to power – N-Y,1979 – 125p, Murray P Margaret Thatcher – L,1980 – 121p, Russel L Margaret Thatcher A Personal and political biography – L,1983 – 82p, Cosgrave P Margaret Thatcher A Tory and her party – L,1978. – 190p, Салмин А М Политический портрет Маргарет Тэтчер. Аналитический обзор – М,1982 – 121с, Попов В И Маргарет Тэтчер человек и политик Взгляд советского дипломата – М,1991 – 439с Политический портрет Маргарет Тэтчер Научно-аналитический обзор /Ред Орлов Б С – М,1991 – 78с См также Воропаева О Маргарет Тэтчер – Минск,1998 – 222с, Огден К Маргарет Тэтчер Женщина у власти портрет человека и политика. – М,1992 – 542с

²² Hogg S, Hill J Too Close to Call Power and Politics-John Major in №10 – London,1995 – 187p, Puyper R, Robins L (ed) Governing the UK in the 1990s. – Macmillan,1995 – 323p

²³ Выборнов А Тони Блэр Новый стиль британской политики – 02.04.2003; Keswick T Let us face it: Thatcher's Legacy in Blair's Britain //Guardian Unlimited – Tuesday, April 20 – 1999-P 15-16, Foley M The Rise of the British Presidency – Manchester University Press,1993 – 156p

проявляющиеся в деятельности современного лейбористского кабинета во главе с Э.Блэром.

Помимо исследовательских работ, с целью уточнения понятия «стиль политики» автором диссертационного исследования были использованы наиболее полные словари английского языка: Оксфордский поисковый словарь, уточняющий понятия, обозначенные различными терминами, и Оксфордский классический словарь - оба в англо-английском варианте для максимально точного перевода и сохранения смысла терминов «стиль политики» и «политический стиль (лидерства)».²⁴

При изучении биографий интересующих нас премьер-министров, и в частности, для выявления обстоятельств прихода их к власти весьма полезным оказался специальный британский биографический словарь.²⁵ При изучении внешней политики британского кабинета во главе с М.Тэтчер был привлечен справочник НАТО, фиксирующий как историю создания организации, так и ряд документов по отношениям между странами-партнерами, что позволяет выявить степень реальной вовлеченности Великобритании в Североатлантический альянс с учетом отношения к этой организации М.Тэтчер.²⁶

В рамках темы диссертации проведенный анализ исследовательской и справочной литературы в основном направлен на период деятельности правительств М.Тэтчер и Дж.Мэйджора, что дает возможность сконцентрировать внимание на формировании различных стилей политики у консервативных правительств под руководством двух разных лидеров.

Объектом диссертационного исследования является стиль политики как качественная характеристика политического процесса.

Предмет исследования – особенности стиля политики британских неоконсерваторов последней трети XX века.

Целью диссертационного исследования является выявление сущности, структуры и особенностей стиля политики британских неоконсервативных правительств под руководством М.Тэтчер и Д.Мейджора.

Достижение этой цели предполагает решение следующих взаимосвязанных задач:

- уточнить содержание и объем понятия «стиль политики», выявить его структуру с учетом фактора политического лидерства;
- представить типологию стилей политики с учетом стилей политического лидерства;
- проанализировать формальные полномочия и фактическую роль британского премьер-министра в процессе принятия решений на уровне законодательной и исполнительной власти;
- выявить механизмы и ограничения трансляции лидерского стиля премьер-министра на процесс принятия решений (на примере М.Тэтчер);

²⁴ Oxford Learner's Word-finder Dictionary – Oxford, 1997 – P 434, The Oxford Dictionary of the English Language – Oxford, 2001 – 709p См также The New Choice: English Dictionary – Brndlington, 1997 – 328p

²⁵ British political Leaders A Biographical Dictionary – Laybourn, 2001 – 417p

²⁶ Справочник НАТО Юбилейное издание к пятидесятой годовщине НАТО – Отдел информации и прессы Брюссель 1988 – Reprint 1998-1999 – 408p

- исследовать конкретные проявления стиля политики в деятельности правительства М.Тэтчер и Д.Мейджора;
- выявить отдельные элементы преемственности «жесткого» стиля политики лейбористов под руководством Э.Блэра.

Методологическая основа диссертационного исследования.

Исследование опирается на комплекс общенаучных и специальных методов, позволяющих выявить сущность, структуру и особенности стиля политики британских неоконсерваторов последней трети XX в., механизмы его трансляции на политический процесс. Наряду с системным подходом, обеспечивающим целостное представление о внутреннем единстве стиля политики, применялся структурно - функциональный метод, позволяющий уточнить структурные компоненты стиля политики и их функциональные особенности. В связи с мощным влиянием личностного фактора на стилевые особенности британской политики, в диссертационном исследовании были использованы бихевиористский и психологический методы, позволившие учесть специфические поведенческие стратегии и психологические реакции лидеров на стресс, кризисные ситуации и т.д. При анализе конкретных проявлений стиля политики кабинетов М.Тэтчер использовался историко-генетический метод. Для исследования преемственности стиля политики кабинета Д.Мэйджора и действующего лейбористского правительства Э.Блэра использовался сравнительный метод наибольших отличий.

Источниковая база диссертации включает официальные выступления, заявления в прессе, обращения политических лидеров,²⁷ а также мемуарную литературу реальных участников событий. Среди последних выделяются воспоминания бывших коллег М.Тэтчер по кабинету - Н.Ридли, Я.Гилмура, Дж.Хау, М.Хэзелтайна и Дж.Прайора.²⁸

Для понимания мотивов действий премьер-министров и формирования их лидерского стиля необычайно ценна мемуарная литература, включающая как воспоминания и рассуждения самих лидеров и действующего премьера, так и их современников. Автобиографические труды М.Тэтчер, Дж.Мэйджора и работы Э.Блэра носят полемический характер и позволяют более точно определить их лидерский стиль, а также выявить их отличительные и сходные черты.²⁹

²⁷ The Times 19 12 1979, 26 11 1980, 16 04 1981, 14.01 1983, 03 12 1984, 25 03 1985, 17 08 1986, 12 08 1987, 23 08 1987, 02 09 1999, Financial Times 01 03 1979, 13 06 1980, 15 01 1982; 05 12 1983, 13 12 1983, 15 03 1985; 03 04 1987, 23 10 1987, The Guardian 14 01 1980; 30 04 1980, 20 05 1984; The Sunday Times 14 10 1984, 21.10 1984, 18 06 1987, Third-term Thatcher// Economist - L, 1987 - June 13 - Vol.303. - N7502 - P 30-46, Thatcher M Europe The obligations of liberty // Vital speeches of the day - N-Y, 1979 - Vol 46 - N4 - P 98-104, Thatcher M In defence of freedom Speeches on Britain's relations with the world 1976-1987 // Introd by Butt R - Buffalo(N-Y), 1987 - 150p, Thatcher M Speech given by the prime minister on Europe in Bruges - Belgium - 20 September, 1988 - s 1 - 1988 - P 1-6

²⁸ Ridley N My Stile of Government The Thatcher Years - L, 1990 - 240p, Gilmour I Dancing with Dogma Britain under Thatcherism Simon and Schuster - 1992 - 211p, Howe G Conflict of Loyalty - Macmillan - 1994 - 725p, Heseltnе M The Challenge of Europe Can Britain Win? - L, 1990 - 360p, Heseltnе M Where There's a Will? - L, 1989 - 285p, Prior J Balance of Power - London, 1986 - 215p

²⁹ Thatcher M The Downing Street Years - N-Y, 1993 - 914p, [http //www times co uk](http://www.times.co.uk) Thatcher M Statecraft - 20 March, 2002, Тэтчер М Искусство управления государством - М, Альпина паблишер, 2003 - 504с, Major J The Autobiography - London, HarperCollins, 1999 - 610p, Blair T New Britain My Vision of a Young Country - London, Fourth Estate, 1996 - 110p, Blair T Leadership Election Statement 1994 Change and National Renewal -

В диссертационной работе исследуются также политико-правовые документы, в частности материалы дебатов Палаты общин британского парламента,³⁰ программные документы консервативной и лейбористской партий изучаемого периода.³¹ Используются социологические данные, включая рейтинги политиков – премьер-министров и т.д.

Научная новизна диссертационной работы заключается в постановке и комплексном изучении проблематики стиля политики британских неоконсерваторов, оказавших существенное влияние на национальный стиль британской политики в целом; в попытке предложить самостоятельную дефиницию данного феномена, исследовать его структуру и содержание; в выявлении специфических механизмов трансляции лидерского стиля премьер-министра на деятельность британского правительства; в выявлении преемственности отдельных стилевых характеристик кабинета Э.Блэра с методами и технологиями, привнесенными в британскую политику неоконсерваторами в лице М.Тэтчер. Обобщен и проанализирован обширный теоретический и фактический материал, содержащийся в работах британских исследователей, не переведенных на русский язык.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Понятие «стиль политики» не идентично понятию «политический стиль (лидерства)», как это имеет место в отечественной литературе. Трактовка стиля политики как более широкого, родового понятия по отношению к видовому понятию «стиль лидерства», характерная для британской политической науки, также представляется недостаточной. По мнению автора, стиль политики можно трактовать как формирующуюся на основе трансляции лидерского стиля в ходе деятельности правительства систему выработки и принятия политических решений, реализуемых через совокупность стандартных процедур, методов и технологий.

2. Стиль политического лидерства в современных условиях является центральным элементом стиля политики правительства, поскольку персонификация политической сферы становится доминирующей характеристикой современного политического процесса. Особенности персонального лидерства могут оказывать определяющее влияние на процесс принятия политических решений, а также на их реализацию.

3. Проведенный анализ британской политической практики показывает, что в современных условиях возможны два наиболее общих стиля политики в зависимости от полноты роли политического лидера в процессе принятия решений. Первый – администраторский (управленческий) стиль политики представляет собой лишь текущее

London, Centurion Press, 1994 15p, <http://www.dleppi.org> Blair T The Third Way New Politics for the New Century (Published by the Fabian Society) – Newspaper Publishing PLC

³⁰ Parliamentary Debates House of Commons 10 01 1980 28 01 1980; 02 03 1981 07 05 1981, 02 03 1987, 13.11 1990

³¹ The Next Move Forward The Conservative Manifesto 1987 – L, 1987 – 52p, Labour Party manifesto. 1997 – L., 1997 – 42p

администрирование, в результате чего процедурный, а не личностный аспект становится определяющей характеристикой политического процесса. Второй – персонифицированный стиль политики характеризуется доминирующей ролью лидера в процессе принятия решений, при соответствующем изменении или наполнении новым содержанием стандартных процедур и технологий принятия решений (феномен «голлизма», «тэтчеризма» и т.п.). При этом оба стиля политики могут быть присущи одному и тому же правительству одновременно, различаясь лишь сферой своего проявления (внутренняя или внешняя политика).

4. В ходе практического воздействия на процесс принятия решений и формирования соответствующего стиля политики лидер общенационального масштаба опирается на определенные механизмы трансляции своего лидерского стиля на деятельность правительства в целом. Применительно к Великобритании такие механизмы были впервые созданы и использованы М.Тэтчер во время ее пребывания на посту премьер-министра. На уровне исполнительной власти ею применялся механизм централизации процесса выработки и принятия решений в руках премьера. На уровне законодательной власти на стадии реализации решений М.Тэтчер был создан механизм сохранения позиций лидера партии, требующий постоянной поддержки лояльности лидеру со стороны рядовых консерваторов,

5. Механизм трансляции лидерского стиля премьера на уровне исполнительной власти включает такие меры как: опережающее выдвигание инициатив при формулировании повестки дня; быстрое реагирование и выработка решений в обход кабинета; использование института «малого кабинета» и правительственных комитетов; использование института политических советников; нарушение доктрины политической нейтральности государственного аппарата и т.д. Механизм трансляции лидерского стиля премьера на уровне законодательной власти предполагает использование следующих мер: назначение на руководящие посты в партийном аппарате своих сторонников или лояльных лиц; распределение почестей и наград рядовым парламентариям через систему патронажа; назначение «кнутов» парламентской фракции по принципу «один из нас», посещение всех пленарных заседаний ежегодной партийной конференции; тесные контакты и постоянная связь с рядовыми парламентариями.

6. Поскольку стиль политики является качественной стороной политического процесса, он может поддерживаться различными правительствами, обеспечивая преемственность общенационального стиля политики и стабильность общества. Вместе с тем, как показывает практика, преемственность стиля не равнозначна автоматической преемственности политического курса: последний зависит от партийной принадлежности премьер-министра и его кабинета, а также от конкретной политической повестки дня.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования обусловлена его новизной и заключается в предложенной идеал-типической модели анализа стиля политики как качественной характеристики и центрального элемента политического процесса; в возможности прогнозирования на этом основании подходов правительства или органов власти регионального уровня к решению тех или иных проблем. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы в ряде специальных и элективных учебных курсов по специальности «Политология», и в частности «Государственная политика и управление», «Политический менеджмент», «Политическое лидерство».

Апробация работы. Материалы диссертации послужили основой выступлений автора на научно-практической конференции «Социальные конфликты и партнерство: поиск оптимума» (январь 2003 г., Воронеж, секционный доклад) и на научной сессии ВГУ (выступление на кафедре социологии и политологии). Диссертация была обсуждена на кафедре социологии и политологии исторического факультета Воронежского государственного университета и рекомендована к защите.

Структура и объем работы отвечают цели и задачам диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Введение содержит обоснование актуальности, научной новизны, степени изученности исследуемой проблемы, определение объекта и предмета исследования. Во введении также формулируются цель, задачи и методологическая основа диссертации, дается обзор источников и историография проблемы.

Глава 1 «Стиль политики как категория политической науки» посвящена проблеме трактовки и содержательного наполнения понятия «стиль политики». В параграфе 1.1. «Понятие и структура стиля политики» формулируется понятие стиля политики как качественной характеристики политического процесса и предлагается его общая структура с учетом влияния лидера на процесс выработки, принятия и реализации политических решений. Диссертант исходит из того, что понятие «стиль политики» принадлежит к числу сущностно оспариваемых понятий политологического словаря.

В понимании зарубежных политологов стиль политики практически идентичен определению собственно политического процесса. Само понятие «стиль» в переводе с английского означает «манеру, метод действия» и понимается зарубежными исследователями как «процедура». В то же время в отечественной науке доминирует понимание стиля политики как синонима политического стиля (лидерства), т.е. индивидуальной *манеры поведения лидера*, что лишь косвенно соотносится с процессом выработки и принятия политических решений. Автор диссертации в своем исследовании исходит из того, что в английском языке понятия «политический стиль» и «стиль политики» четко разграничены: *political style* – (политический стиль)

используется применительно к лидерству, в то время как *style of politics* (стиль политики) характеризует качественную сторону политического процесса.³² При этом, по мнению автора диссертационного исследования, если понятие “политический стиль” в англоязычной литературе следует признать вполне функциональным, то дефиницию “стиль политики” - требующей некоторой корректировки. Соответственно английскому значению термина, концепция стиля политики в западной науке в большей степени применима к определению неких стилистических характеристик политического процесса в каждой отдельной стране.

Серьезная попытка раскрыть специфику стиля политики, исходя из анализа субъектно-содержательной (качественной) стороны политического процесса, понимаемого, прежде всего, как процесс выработки и принятия политических решений, была предпринята американскими исследователями Г. Густавсоном и Г. Джорданом³³. Опираясь на предложенную ими трактовку стиля политики, автор диссертационного исследования рассматривает этот феномен сквозь призму воздействия лидерского стиля на политический процесс.

По мнению диссертанта, если рассматривать стиль политики как качественную составляющую политического процесса, личностный стиль политического лидера, формирующего правительство, формулирующего основные цели и задачи политического курса, играет основную “стилеобразующую” роль.

Решение этой проблемы требует дополнительного анализа роли лидерского стиля в процессе выработки, принятия и реализации политических решений. Следует подчеркнуть, что в диссертации рассматривается не явление лидерства в его широком понимании, а политический лидер общенационального масштаба, уже получивший реальные возможности проведения в жизнь своего политического курса. *Автор исследования полагает, что само явление стиля политики проявляется только при наличии формального лидерства в государственном масштабе.* Здесь важная роль принадлежит трансляции лидерского стиля на процесс выработки, принятия и реализации политических решений.

Под трансляцией лидерского стиля автор диссертационного исследования понимает масштаб (реальную широту собственно лидерской повестки дня) и интенсивность (частоту проникновения в дела других департаментов) влияния лидера на процесс выработки, принятия и реализации политических решений. Механизмы такой трансляции, как правило, создаются самим лидером в процессе практической деятельности и могут варьироваться в зависимости от условий конкретной системы государственного управления.

Базой трансляции является набор формальных полномочий и неформальный, действительный авторитет политического лидера.

В результате анализа основных трактовок понятия в западной и отечественной науке под *стилем политики* автор диссертации понимает

³² См например *The Oxford Dictionary of the English Language* – Oxford, 2001 – 709p, *The New Choice English Dictionary* – Brdlington, 1997 – 328p, *Oxford Learner’s Word-finder Dictionary* – Oxford, 1997 – 434p

³³ *Hustavson H, Jordan H Styles of politics in Western Europe* – N -Y, 1998 – 217p

формирующуюся на основе трансляции стиля лидерства в ходе деятельности правительства систему выработки и принятия политических решений, реализуемых через совокупность стандартных процедур, методов и технологий.

Таким образом, признание стиля лидерства, политического стиля одним из ключевых в структуре стиля политики позволяет выстроить более глубокий и гибкий концепт, хотя его использование в рамках сравнительных исследований, с большой долей вероятности, окажется затруднительным.

В параграфе 1.2. «Типы стиля политики» речь идет о возможных типах стиля политики. Теоретически выделение и обоснование различных стилей политики возможно на основе каждого из его внутрискруктурных элементов. Однако применительно к объекту нашего исследования в качестве центрального элемента стиля политики целесообразно выделять лидерский стиль британского премьер-министра. Исходя из анализа существующих типологий стилей политического лидерства, а также внутрискруктурных критериев, автор диссертационного исследования считает правомерным выделение двух основных стилей политики по *масштабам трансляции* стиля лидера в процессе выработки, принятия и реализации политических решений:

- *персонализированный* – когда лидер довлеет над кабинетом и правительством, изменяя или наполняя новым содержанием стандартные процедуры и технологии принятия решений; *личный политический стиль* лидера широко транслируется на весь процесс выработки, принятия и реализации политических решений (тогда возникают такие явления, как “голизм”, “тэтчеризм” и т.п.);

- *администраторский* – когда политический стиль лидера не оказывает сколько-нибудь заметного влияния на процесс принятия решений, кабинет и правительство работают на основе отлаженных стандартных процедур и технологий, содержание процедур остается неизменным, не меняется их набор, осуществляется только текущее “администрирование”, в результате чего *процедурный*, а не лидерский, аспект становится определяющей качественной характеристикой политического процесса.

Делая акцент на стилиобразующую роль компонента политического лидерства, автор диссертационного исследования полагает, что два общих типа стиля политики – персонализированный и администраторский – обладают определенной степенью универсальности, поскольку могут отражать качественную сторону деятельности любого правительства. В то же время, механизмы трансляции стиля лидера на процесс принятия и реализации решений могут быть выявлены лишь в рамках конкретной системы государственного управления на примере сильного лидерства в отдельной стране. Такой подход позволяет обратиться к собственно британской специфике, заключающейся в формальной неопределенности роли премьер-министра в процессе принятия решений и, соответственно, широких возможностях трансляции лидерского стиля на проводимую правительством политику.

Параграф 1.3. «Политическое лидерство в Великобритании: теоретический аспект» посвящен теоретическому аспекту политического

лидерства в Великобритании, где обосновывается правомерность изучения категории «стиль политики» именно со времени премьерства М.Тэтчер, а также анализируется практическая значимость трех моделей премьерства, предлагаемых британской политической наукой. При этом автор диссертации отмечает, что британская историография политического лидерства в рамках изучения деятельности различных премьер-министров имеет свои особенности. Так, до 1980-хх гг., т.е. до «эры Тэтчер», систематических исследований премьерства не проводилось, а в работах, посвященных этой проблеме, преобладала тогда минималистская точка зрения относительно роли премьер-министра в британской системе государственного управления.

В результате в британской политической науке до 1980-хх гг. попытки определения роли премьер-министра в системе государственного управления и его влияния на процесс выработки, принятия и реализации политических решений ограничивались в основном выявлением его функций и полномочий, т.е. чисто формальных, статусных аспектов самой должности.

Проведенный анализ литературы показал, что именно лидерство М. Тэтчер возродило интерес британских исследователей к персональному лидерству вообще, к его природе в частности. В результате появился целый ряд работ, посвященных действительной, а не только формальной стороне деятельности главы британского кабинета, постепенно оформившихся в три основные модели премьерства. Автор диссертации проводит описание и анализ трех моделей премьерства, давая оценку их применимости к исследованию явления стиля политики в рамках британской специфики.

Так, *«премьерская» модель* предполагает доминирующую позицию главы кабинета в процессе принятия решений, что позволяет выявить диапазон доминирования премьера в повседневной работе правительства, и, соответственно, масштаб и интенсивность трансляции лидерского стиля премьера. Автор диссертации особо подчеркивает важный вывод сторонников этой модели о том, что британская политика, начиная с премьерства М.Тэтчер, все больше становится объектом процесса «президентализации».³⁴

Вторая - *«председательская» модель* основана на нормах - рамках, ограничивающих деятельность премьера, что позволяет автору диссертации предположить наличие особых механизмов, создаваемых лидером с целью преодоления существующих ограничений.

Третья *модель «личность – обстоятельства»* позволяет оценивать различные персоналии премьер-министров и учитывать эффект обстоятельств - конкретной политической ситуации. Последняя модель наиболее близка нашему исследованию, поскольку позволяет выявить фактическую роль премьер-министра в процессе принятия решений с учетом его лидерских

³⁴ Например, см. Pryce S. Presidentializing the Premiership – Houndmills-Macmillan, 1997 – 206p, Riddell P. Honest Opportunism. The Rise of Career Politician – Hamish Hamilton, 1993 – 115p, Rost J.C. Leadership for the Twenty-First Century – N.-Y., 1993 – 187p, Savage S.P. Public Policy Under Blair – N.-Y., 2001 – 189p, Rejai M. Concepts of Leadership in Western Political Thought – N.-Y., 2002 – 158p; Hogg S., Jonathan Hill. Too Close to Call. Power and Politics-John Major in No.10 – Little, Brown, 1995 – 187p; Gardner J.W. On Leadership – N.-Y., 1993 – 136p, Garret G. The political consequences of Thatcherism – N.-Y., 1992 – 361p, Fuller T. Leading and Leadership (Ethics of Everyday Life) – University of Notre Dame Press, 2000 – 172p

качеств или при отсутствии таких. Стронники модели «личность – обстоятельства» также делают важный для нашего исследования вывод о том, что благодаря гибкости своей должности премьер-министр может сообщать (транслировать) определенный стиль деятельности правительству. В последующих разделах работы автор переходит к исследованию механизмов трансляции лидерского стиля британского премьера на деятельность кабинета и правительства в целом.

Глава 2 «Формирование стиля политики британских кабинетов 1979-1997гг.» посвящена исследованию механизмов влияния премьер-министра на процесс принятия решений и сформированных на этой основе соответствующих стилей политики правительств под руководством М.Тэтчер и Дж.Мэйджора. Соответственно, в параграфе 2.1 «Механизмы трансляции лидерского стиля британского премьер-министра» проводится анализ созданных М.Тэтчер механизмов, использование или отказ от которых каждым последующим премьером оказывало и оказывает непосредственное влияние на формирование того или иного политического стиля. Выявление механизмов трансляции стиля премьер-министра проводится в рамках его основных ролей в системе государственного управления - главы исполнительной власти и лидера партии.

Проведенный анализ деятельности М.Тэтчер на посту премьер-министра показал, что механизмы трансляции лидерского стиля премьер-министра на процесс принятия решений являются преимущественно формальными, поскольку в основе их создания лежат те или иные конституционные полномочия и функции, присущие этой должности. При этом основным *механизмом трансляции лидерского стиля на уровне исполнительной власти является максимальная возможная централизация премьер-министром процесса выработки и принятия политических решений.* Механизм включает в себя наполнение стандартных процедур новым содержанием и активное использование формальных полномочий.

Непосредственными результатами применения этого механизма стали отмечавшиеся нами ранее максимальное ограничение влияния кабинета на процесс выработки и принятия решений и нарушение доктрины политической нейтральности госаппарата.

Трансляция лидерского стиля премьера на уровне законодательной ветви власти, на наш взгляд, опирается на *механизм сохранения позиций лидера партии*, предполагающий комплекс мер по поддержанию лояльности лидеру со стороны рядовых парламентариев.

Эффективность этих механизмов, и, следовательно, результативность трансляции лидерского стиля на процесс принятия решений выражается в количестве принятых правительством и проведенных через парламент решений, выдвинутых лично премьер-министром.

Параграф 2.2. «Стиль политики кабинета М.Тэтчер» посвящен стилю политики британского кабинета под руководством М.Тэтчер, и, соответственно, анализу фактических данных, касающихся британской политики с учетом позиций лидера по тем или иным вопросам. Эффективность трансляции стиля М.Тэтчер на политику правительства оценивается автором диссертации по

двум основным критериям: по количеству ее личных идей и взглядов, реализованных правительством, и по общим методам их осуществления.

В результате автор приходит к выводу о том, что во внутриполитической сфере в целом деятельность правительства М.Тэтчер демонстрирует рациональный тип стиля политики. В области же трудовых отношений в целом и в работе кабинета по снижению роли тред-юнионов, в частности, правительства М.Тэтчер демонстрировали типично реагирующий стиль политики, что выразилось в резком снижении уровня двусторонних консультаций правительства и профсоюзов, а также статуса учреждений, в рамках которых эти консультации проводились. По методам разработки и реализации решений в этой сфере деятельности правительства был присущ смешанный, прецедентно-рациональный тип стиля политики, характеризующийся частичной модификацией приемов и средств прошлой деятельности с учетом «затрат и действенности».

По степени эффективности как в экономической сфере, так и в области трудовых отношений стиль политики правительства тори при активном сильном лидерстве М.Тэтчер определяется автором как активно-позитивный, основанный на использовании аналитических политических технологий и ориентированный на соответствие деятельности правительства базовым ценностям и нормам политической культуры британского общества. Не менее ярко отразился стиль политического лидерства М.Тэтчер в деятельности неоконсервативных кабинетов *в области внешней политики* Великобритании с 1979 по 1990гг. Соответственно, в этой сфере реализация правительствами тори идей лидера-премьера шла по следующим ключевым направлениям:

-отношения Великобритании с Европейским Сообществом (с 1991г., соответственно, с Европейским Союзом);

-«особые отношения» с США.

В результате анализа фактического материала автор диссертации приходит к выводу о том, что правительство тори под руководством М.Тэтчер демонстрировало в этих приоритетных направлениях практически противоположные типы стиля политики. Так, стиль политики в отношениях с Европейским Союзом можно определить как чисто реагирующий при постоянных попытках навязать другим членам Союза собственную, выгодную в первую очередь Великобритании, позицию с преодолением естественного сопротивления партнеров. После отставки М.Тэтчер стиль политики правительств Дж.Мэйджора в отношении ЕС претерпел явные изменения в сторону консенсусно-реактивного стиля при доминировании переговорной политики, ориентированной в основном на сохранение статус-кво. В то же время, стиль политики, продемонстрированный правительствами М.Тэтчер в отношениях с США, правомерно отнести к типу консенсусно-реактивного стиля, а по методам принятия решений - пассивно-позитивного стиля.

В целом стиль политики правительств тори под руководством М.Тэтчер автор исследования определяет как персонафицированный по масштабам влияния лидера-премьера на процесс выработки, принятия и реализации политических решений на двух уровнях власти.

В результате анализа обширного фактического материала автор исследования приходит к выводу о том, что правительство М.Тэтчер в отношении внутренней политики демонстрировало консенсусно-активный, рациональный тип стиля политики. В то же время, в области внешнеполитических отношений со странами ЕС и с США кабинеты М.Тэтчер были ориентированы лидером, соответственно, на реагирующий-прецедентный и консенсусно-реактивный рациональный типы стилей политики.

Параграф 2.3. «Стиль политики правительства М.Тэтчер» посвящен анализу деятельности правительства Дж.Мэйджора с целью выявления соответствующего стиля политики, а также вопросу о возможностях стилевой преемственности и ее отдельных проявлениях в работе действующего британского кабинета, безотносительно к его партийной принадлежности. При этом степень влияния лидерства Дж.Мэйджора на процесс принятия решений автор оценивает исходя из двух, важных на его взгляд, критериев: особенностей прихода к власти главы правительства и персонального стиля лидерства Дж.Мэйджора.

В результате, проведенный анализ стиливых сходств и отличий, наблюдающихся в деятельности правительства Дж. Мэйджора по сравнению с работой кабинета его предшественницы, приводит автора диссертации к выводу о том, что личностный стиль лидерства Дж. Мэйджора привел к формированию администраторского стиля политики правительства, позволив политической оппозиции взять инициативу в свои руки. Здесь автор диссертации считает правомерным поставить вопрос о возможном заимствовании отдельных стиливых особенностей политики тори правительством лейбористов во главе с Э.Блэром.

При выявлении элементов преемственности стиля политики автором проводится анализ сходных и отличных черт лидерских качеств трех премьер-министров, что дает возможность судить о степени эффективности трансляции их лидерского стиля на процесс принятия решений. В результате автор приходит к следующим выводам:

- 1) Стиль правительства Э. Блэра, будучи виртуально персонифицированным через образ сильного премьера, остается администраторским в реальности, поскольку принципиально новых идей и методов их реализации после концепции «тэтчеризма» лейбористами не было предложено.
- 2) Стиль политики действующего правительства в решении внутренних задач Великобритании правомерно обозначить как *управленческо-популистский*, в соответствии с лидерским стилем премьер-министра.

Соответственно, можно говорить о том, что в рамках изучаемого периода, в работе британских кабинетов после отставки М. Тэтчер, т.е. с 1990г., наблюдается частичная преемственность стиля политики как проявление отдельных его элементов в деятельности последующих премьер-министров.

Так, в работе правительства Дж. Мэйджора, несмотря на отличия в стиле лидерства, наблюдались отдельные проявления тенденции централизации процесса принятия решений в руках премьер-министра (усиление значимости личной Канцелярии главы правительства и т.п.). В деятельности кабинета лейбористов под руководством Э. Блэра прослеживается практически прямая

преемственность политического стиля тори во внешнеполитической сфере. Однако о полной преемственности стиля политики неоконсерваторов в лице новой правящей партии говорить все-таки не стоит.

Анализ выступлений, официальных заявлений и книг действующего премьера показал, что Э. Блэру все же удалось найти третий путь, но не в отношении политического курса, преемственность которого по базовым параметрам очевидна, *а применительно к реализации премьерской роли в системе государственного управления*. Выявленный автором диссертации управленческо-популистский стиль политики, сформированный под влиянием демонстраторского типа лидерства действующего британского премьера, является средним вариантом между двумя «крайностями» - персонифицированным и администраторским стилями предшествующих правительств. В то же время, на фоне созданного Э. Блэром образа сильного лидерства, двое преемников Дж. Мэйджора на посту лидера партии тори - Ян Д. Смит и М. Говард явно проигрывают в глазах избирателя. К тому же, по свидетельствам большинства британских аналитиков, ни одна из партий не в состоянии предложить нечто, альтернативное «тэтчеризму», чем объясняется до недавнего времени существенное влияние М. Тэтчер на политический процесс.³⁵

В целом, проведенное исследование позволяет говорить о продуктивности использования обновлённого концепта «стиль политики». Учёт фактора лидерства в анализе процесса разработки, принятия и реализации решений, а также формирования определённых ожиданий со стороны электората позволяет осуществить более глубокое исследование феномена стиль политики на уровне отдельных правительств и правящих партий.

Заключение содержит основные положения и выводы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации изложены в следующих публикациях:

1. Аммер М.А. Политический стиль: проблема интерпретации // Современные гуманитарные исследования. Сборник научных трудов. Вып.1. - Воронеж, 2004. - С.14-18.

2. Аммер М.А. Механизмы и ограничения трансляции политического стиля лидера в Великобритании // Современные гуманитарные исследования. Сборник научных трудов. Вып.2. - Воронеж, 2004. - С.115-120.

3. Аммер М.А. Политическое лидерство в Великобритании: теоретический аспект // Современные гуманитарные исследования. Сборник научных трудов. Вып.2. - Воронеж, 2004. - С.120-125.

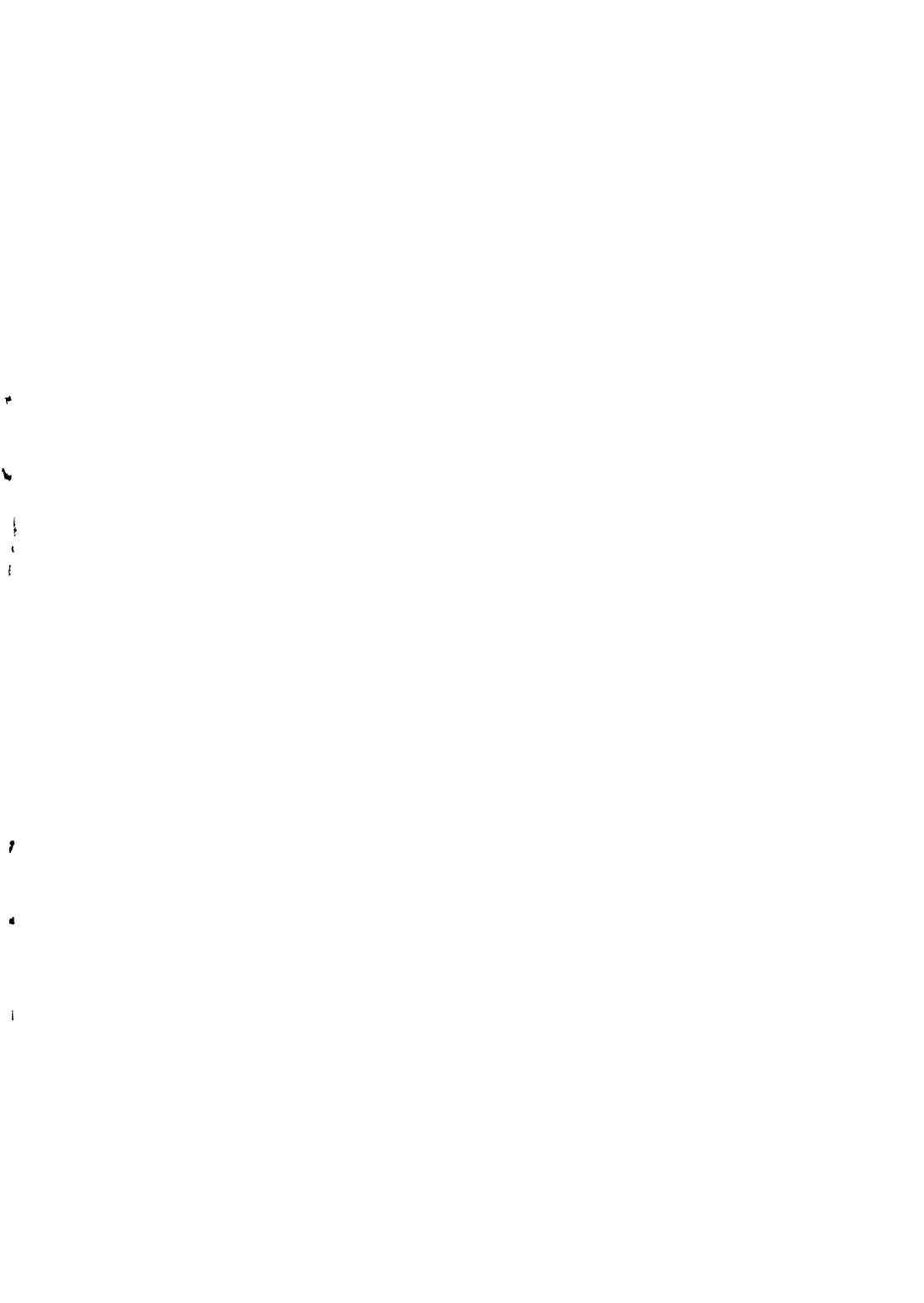
4. Аммер М.А. Типы стиля политики // Современные гуманитарные исследования. Сборник научных трудов. Вып.2. - Воронеж, 2004 - С.125-128.

5. Аммер М.А. Опыт урегулирования трудовых конфликтов в Великобритании // Социальные конфликты и партнерство / Под ред. А.В.

³⁵ <http://www.guardian.co.uk> Keswick T Op cit, Rawnsley A Op cit, Elliott L. How Thatcher stumbled on her Big Idea 20 03 2000, Watt N Thatcher backing may prove mixed blessing 22 08 2001, Watt N Thatcher backs Duncan Smith 21 08 2001, Glover J He had to stop her 23 08 2001

Глухой, В.С. Рахманина. - Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. - С. 327 - 338.

6. Аммер М.А. Избирательная система Великобритании: преимущества, недостатки, нововведения // Проблемы парламентских выборов в России и на Западе. Материалы к семинару / Под ред. Р.В.Савенкова, М.В.Кирчанова. - Воронеж, 2003. - С. 30 - 32.



2006A
470

R - - 470