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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Одним из современных направлений развития уголовно-процессуальной деятельности выступает качественное совершенствование ее информационного наполнения. Информация выполняет важнейшую роль в сфере уголовного судопроизводства. На ее основе устанавливаются обстоятельства совершения преступления и иные значимые факты, принимаются процессуальные решения, в том числе направленные на ограничение прав и свобод лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве. При этом информация в уголовном судопроизводстве становится все более разнообразной и масштабной, а результаты научно-технического прогресса открывают пути к появлению новых информационных источников, позволяют отыскивать значимые сведения в тех сферах, которые ранее были недоступны органам предварительного расследования и суду.

Осуществление уголовно-процессуальной деятельности сопряжено с вмешательством в сферу прав и свобод лиц, в том числе права на охраняемую федеральным законом тайну. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации количество ходатайств об ограничении конституционных прав граждан на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электрической и почтовой связи, в 2013 г. составило 420 242, из них удовлетворено 416 045, в 2014 г. этот показатель был равен 513 278 (удовлетворено 509 022), за 6 месяцев 2015 г. – 278 965 (удовлетворено 258 454), что свидетельствует о ежегодном приросте количества случаев ограничения конституционных прав граждан. Аналогичная ситуация складывается и с ходатайствами о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах в банках и иных кредитных организациях.

Использование информации может привести как к позитивным результатам, например раскрытию преступления, так и к негативным – нарушению прав граждан. Для надлежащего порядка обращения информации в сфере уголовного судо-3

производства разрабатываются и законодательно закрепляются способы получения информации, определяются ее источники, направления использования, особенности оценки и другие вопросы. Самостоятельное значение приобретают способы обеспечения сохранности информации от различного рода посягательств – неправомерного доступа, использования в целях, противоречащих законодательству, и др.

В современной России реализован комплекс мер по совершенствованию правового регулирования оборота информации. Приняты федеральные законы «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», изменены и дополнены отдельные статьи Гражданского кодекса Российской Федерации, федеральных законов «О коммерческой тайне», «О банках и банковской деятельности», внесены изменения в Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», развернута работа по созданию механизмов их реализации, подготовке иных законопроектов, регламентирующих отношения в информационной сфере.

Научные исследования изменений отраслевого законодательства позволили выделить существенные признаки тайны в уголовном судопроизводстве, разработать классификации правовых тайн, предложить порядок получения сведений, имеющих ограниченный доступ. Решались вопросы, существенные для обеспечения сохранности сведений определенных категорий ограничений.

Вместе с тем разработки правового регулирования оборота информации в основной своей части проводились во времена ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства либо без учета потребностей практики. Поэтому сегодня по-прежнему отсутствует единый подход к определению понятия тайны в уголовном судопроизводстве, критериев классификации тайны и выделения

ее видов. Неоднозначна используемая терминологическая основа, когда понятия «тайна», «охраняемая федеральным законом тайна», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа» в ряде случаев используются как синонимы, хотя имеют самостоятельное содержание и значение.

С практической точки зрения обеспечение сохранности отдельных видов информации в уголовном судопроизводстве «сталкивается» с такими проблемами, как определение степени ограничения и порядка доступа к отдельным видам информации, круга лиц, которым этот доступ обеспечивается или запрещается. Имеются существенные различия в видах и формах ответственности за неправомерный доступ к информации, ее несанкционированное распространение либо распространение в недопустимом объеме.

Требуют законодательного урегулирования совокупность правовых средств обеспечения сохранности сведений ограниченного доступа, процедура производства следственных действий, связанных с обращением сведений ограниченного доступа. Следует также учитывать, что сфера досудебного производства наиболее подвержена рискам, связанным с незаконным и необоснованным вмешательством в охраняемые федеральным законом тайны.

Указанные обстоятельства определяют необходимость оптимальным образом учитывать частные и публичные интересы при проверке сообщения о преступлении и производстве предварительного расследования, что невозможно без установления в УПК РФ пределов такого вмешательства, четкого порядка производства следственных и иных процессуальных действий, закрепления в нем положений об обязательном сохранении конфиденциальности информации. Эти и другие факторы и обусловливают актуальность темы и ее выбор для диссертационного исследования.

**Степень научной разработанности темы**. К проблемам правового регулирования института тайны обращались многие видные ученые, что вполне закономерно, поскольку рассматриваемый институт многоаспектен, носит межотраслевой характер, интегрирует в себе большинство проблем, связанных с информацией, доступ к которой ограничен.

В разработку категории «тайна» под различными углами зрения, в том чис  
ле с позиций уголовно-процессуального права, внесли свой вклад  
А. И. Алексенцев, М. М. Агарков, А. М. Багмет, Б. Т. Безлепкин, P. C. Белкин,  
М. Ю. Борщевский, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, Д. П. Ватман, А. Ю. Викулин,  
А. Н. Волчанская, P. M. Гасанов, O. A. Галустьян, Л. Д. Гаухман, О. В. Гладыше-  
ва, Д. Ю. Гончаров, А. П. Гуляев, М. Е. Гущев, В. Г. Даев, И. Я. Дюрягин,  
Л. Г. Ефимова, 3. 3. Зинатуллин, Р. Б. Иванченко, О. У. Калабаев, Л. P. Клебанов,  
К. А. Костенко, Л. O. Красавчикова, A. B. Крысин, В. Ф. Крючкова, Т. Г. Кудряв  
цева, И. В. Кутазова, Э. Ф. Куцова, В. Д. Ларичева, В. Н. Лопатин, П. А. Лупин-  
ская, В. А. Мазуров, C. B. Максимов, Т. Н. Москалькова, Н. С. Малеин, М. Н. Ма-  
леина, Г. Д. Мепаришвилли, А. М. Новиков, О. М. Олейник, Н. Е. Павлов,  
И. Л. Петрухин, И. Д. Перлов, М. В. Пермяков, В. А. Семенцов, И. Г. Смирнова,  
И. В. Смолькова, А. Б. Соловьев, М. С. Строгович, A. A. Сумин, М. Ю. Терехов,  
И. Б. Ткачук, Г. А. Тосунян, A. A. Фатьянов, М. А. Фомин, В. Г. Ульянов,  
А. Л. Устинович, О. В. Харченко, О. В. Хитрова, А. Г. Шаваев, A. M. Экмалян  
и другие ученые.

Особого внимания заслуживает фундаментальное исследование И. В. Смоль-ковой, проведенное до вступления в силу ныне действующего УПК РФ (Проблемы охраняемой законом тайны в уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Иркутск, 1998).

Отдельные монографические исследования, охватывающие теоретические и практические проблемы правового института тайны, проводились без учета многочисленных изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ, в том числе в части реформирования досудебных стадий. Кроме того, ученые, как правило, ограничивались изучением отдельных видов тайны.

Государственная тайна исследовалась в работах О. В. Харченко (Правовая

защита тайн, отражающих государственные интересы в оперативно-розыскной

деятельности и уголовном судопроизводстве: дис. … канд. юрид. наук. Воронеж,

2009), М. Ю. Терехова (Получение дознавателями и следователями органов

внутренних дел сведений, составляющих государственную или иную охраняе-6

мую федеральным законом тайну: особенности уголовно-процессуальной формы: дис. …канд. юрид. наук. М., 2010).

Тайну предварительного следствия изучали А. Е. Маслов (Следственная тайна как средство преодоления противодействия расследованию: дис. … канд. юрид. наук. Воронеж, 2001), М. А. Новикова (Расследование разглашения данных предварительного расследования и сведений о мерах безопасности, применяемых в отношении участников уголовного судопроизводства: дис. … канд. юрид. наук. М., 2009), И. В. Кутазова (Механизм уголовно-процессуального обеспечения недопустимости разглашения данных уголовного судопроизводства: дис. …канд. юрид. наук. Тюмень, 2011).

Тайна частной жизни освещена О. У. Калабаевым (Проблемы охраны тайны частной жизни в уголовном судопроизводстве: дис. …канд. юрид. наук. Ижевск, 2005).

При несомненной ценности результатов этих исследований следует признать, что изучению института тайны на досудебных стадиях уголовного судопроизводства и связанных с этим проблем обращения информации ограниченного доступа, особенно на стадии возбуждения уголовного дела, уделено недостаточно внимания.

**Объектом исследования** стали общественные отношения, возникающие в ходе обращения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в досудебных стадиях уголовного процесса.

**Предметом исследования** выступают нормы УПК РФ, УК РФ, иных законодательных актов, регламентирующие предмет тайны, порядок деятельности компетентных органов и должностных лиц в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, эффективность их применения при обеспечении охраны прав граждан, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, на установленную законом тайну.

**Цель диссертационного исследования** – разработка совокупности новых теоретических положений и рекомендаций по совершенствованию правового ре-

гулирования отношений, связанных с институтом тайны, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Выбранная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

1. проанализировать действующее отечественное законодательство для определения сущности правового понятия «тайны», ее элементов и видов;
2. сформулировать авторские понятия «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве», «процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны в уголовном процессе»;
3. определить основания введения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в сферу уголовно-процессуальных отношений;
4. рассмотреть виды процессуальных средств обеспечения охраняемой федеральным законом тайны;
5. проанализировать специфику допуска следователей, дознавателей и иных уполномоченных лиц к сведениям, находящимся в охраняемом федеральным законом режиме, на стадии возбуждения уголовного дела;
6. установить особенности получения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, органами предварительного следствия и дознания;
7. выявить пробелы законодательного регулирования отношений, связанных с оборотом информации ограниченного доступа в досудебных стадиях и обеспечением прав их участников;
8. разработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части охраняемой федеральным законом тайны в досудебном производстве.

**Методологическую основу исследования** составляют общие и частные научные методы.

Метод диалектического познания позволил определить сущностные характеристики охраняемой федеральным законом тайны; рассмотреть процессуальные средства обеспечения прав граждан и юридических лиц на охраняемую федеральным законом тайну в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного

расследования; выделить особенности получения следователями (дознавателями) таких сведений.

С помощью аналитического метода выявлены и исследованы позиции ученых по определению понятия «правовая тайна»; получен перечень сведений, с которыми сторона защиты вправе знакомиться на стадии предварительного расследования; доказана необходимость закрепления в УПК РФ положений о соблюдении конфиденциальности информации.

Метод синтеза позволил сформулировать авторские определения понятий «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве».

Применение формально-юридического метода помогло выявить смысл и действительное содержание нормативных правовых положений, регламентирующих вопросы обращения информации ограниченного доступа в досудебных стадиях уголовного процесса.

Методом системно-структурного анализа получены новые знания о роли различных способов обеспечения прав на охраняемую федеральным законом тайну участников уголовного судопроизводства.

Сравнительно-правовой метод использован при исследовании регламентации изучаемых отношений в российском и зарубежном законодательстве, что позволило выявить их правовую природу и определить направления дальнейшего совершенствования их законодательного регулирования в Российской Федерации.

Статистический анализ способствовал получению сведений, необходимых для проверки и обоснования теоретических выводов исследования.

Социологический метод (анкетирование) использовался в целях выявления отношения практических работников к отдельным нормативным правовым положениям о тайне в досудебных стадиях уголовного процесса и проверки обоснованности сформулированных предложений.

**Нормативная база исследования** – международные правовые акты в области соблюдения прав человека, нормы Конституции Российской Федерации, УПК

РФ, УК РФ, ГК РФ, иных федеральных законов. В целях более глубокого изуче-9

ния отдельных вопросов темы исследования автор обращалась не только к законодательству Российской Федерации, но и к законодательству зарубежных государств, а также к решениям Конституционного Суда Российской Федерации.

В работе использованы разъяснения законодательства, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативные правовые акты, относящиеся к предмету исследования.

**Эмпирическую основу исследования** составили официальные статистические данные о результатах деятельности правоохранительных органов Российской Федерации в сфере уголовного судопроизводства за 2010–2015 гг., данные, полученные при анкетировании 305 респондентов (213 следователей, 31 дознавателя, 10 судей, 27 прокуроров, 24 адвокатов).

Кроме того, изучена размещенная на официальных сайтах в сети Интернет практика Верховного Суда Российской Федерации, Ставропольского краевого суда, Саратовского областного суда, Московского городского суда, Советского районного суда г. Краснодара, проанализированы судебные решения за 2010–2015 гг., размещенные на сайтах «Росправосудие» и ГАС «Правосудие». Проведен анализ инструктивных писем, методических рекомендаций, руководящих разъяснений и других ведомственных документов Следственного комитета Российской Федерации, Министерства внутренних дел Российской Федерации и Генеральной прокуратуры Российской Федерации по вопросам изъятия предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме.

**Научная новизна исследования** заключается в том, что при его проведении использовался комплексный, междисциплинарный подход к изучению теоретических проблем, связанных с обращением сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, в досудебных стадиях уголовного процесса.

Автором сформулированы определения понятий «охраняемая федеральным законом тайна», «охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве», «процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны», «конфиденциальность», «информация ограниченного доступа».

Выявлены недостатки законодательного регулирования уголовно-процессуальных отношений в сфере обращения информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, на досудебных стадиях уголовного процесса.

Определены уголовно-процессуальные возможности допуска подозреваемого, обвиняемого, их защитника к сведениям, находящимся в тайне предварительного расследования; способы получения сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, лицами, проводящими оперативно-розыскные мероприятия по поручению следователей.

Автором разработаны процессуальные средства, обеспечивающие конфиденциальность указанной информации в досудебном производстве.

Изучены особенности правового регулирования тайны исповеди как одной из разновидностей уголовно-процессуальной тайны и сформулированы предложения по усовершенствованию процедуры доступа к сведениям, полученным на исповеди. В частности, обосновывается вывод о том, что священник православной церкви, изъявивший желание дать показания об обстоятельствах, ставших ему известными на исповеди, может быть допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу.

На основе проведенного исследования разработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона в части определения средств и процессуальных способов, направленных на обеспечение надлежащей охраны прав лиц на тайны, установленные законом. Высказаны рекомендации об отказе от использования в УПК РФ понятия «сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну», и замене его на понятия «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне».

Обоснована необходимость закрепления в УПК РФ положения о том, что следователь (дознаватель) обязан отбирать подписку о неразглашении сведений и предупреждать об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ всех лиц, вовле-11

ченных в сферу уголовно-процессуальных отношений с момента проведения про  
верки сообщения о преступлении, за исключением подозреваемого  
и обвиняемого, для чего потребуется внесение изменений и в названную статью  
УК РФ.

**Основные научные положения**, **выносимые на защиту:**

1. Охраняемая федеральным законом тайна – особый правовой режим существования определенной законом информации, обеспечиваемый совокупностью правовых предписаний различных отраслей права. Особенность данного правового режима заключается в установлении специальных правил обращения с этой информацией, запрета или ограничения на ее распространение, использование. Этот режим может быть установлен только на определенную категорию информации об особо значимых для государства, общества и личности обстоятельствах.
2. Охраняемая федеральным законом тайна в уголовном судопроизводстве – особый правовой режим обращения информации об обстоятельствах проведения проверки сообщения о преступлении, совершения преступления, о результатах предварительного расследования, частной жизни участников уголовного судопроизводства и иных лиц. Этот правовой режим обеспечивается средствами уголовно-процессуального права, которыми также обеспечивается тайна иных субъектов: банков, аудиторов, адвокатов, нотариусов и др. В уголовном судопроизводстве охраняемая федеральным законом тайна с учетом многоаспектности возникающих здесь правоотношений является комплексным правовым институтом, охватывающим правовую основу деятельности банков, коммерческих организаций, медицинских учреждений, нотариусов, аудиторов и других субъектов.

3. Обосновывается содержательное совпадение категорий «информация  
ограниченного доступа», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным за  
коном тайне», «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом ре  
жиме» и возможность их применения в законодательстве и правоприменительной  
деятельности как синонимов.

Конфиденциальность информации – состояние «нераспространения» информации, которое обеспечивается лицом, получившим к ней доступ, посред-12

ством обязательного для выполнения требования не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и (или) в ходе предварительного расследования, обязаны соблюдать конфиденциальность информации, доступ к которой ограничен федеральными законами.

4. Вопрос сохранения конфиденциальности информации в ходе досудебного  
производства, выраженный в процессуальной обязанности всех лиц, вовлеченных  
в уголовный процесс, не разглашать сведения, находящиеся в охраняемом феде  
ральным законом режиме, должен регулироваться УПК РФ в императивной фор  
ме, без какого-либо усмотрения должностных лиц.

Предлагается дополнить УПК РФ статьей 1611 «Соблюдение конфиденциальности в досудебном производстве», предусмотрев обязанность лиц, участвующих в производстве процессуальных действий при проверке сообщения о преступлении и (или) в ходе предварительного расследования, соблюдать конфиденциальность полученной информации, доступ к которой ограничен федеральными законами. Под конфиденциальностью информации понимается обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать ее третьим лицам без согласия обладателя. Обладатель информации – лицо, самостоятельно создавшее информацию либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к данной информации.

5. С учетом того, что сведения, находящиеся в охраняемом федеральным за  
коном режиме, могут стать известны не только участникам уголовного судопро  
изводства, но и лицам, получившим к ним доступ в силу выполнения ими трудо  
вых или иных обязанностей (помощники адвокатов, судей, секретари судебных  
заседаний, курьеры, проходящие практику студенты юридических вузов и др.),  
требуется на законодательном уровне урегулировать порядок соблюдения конфи-

денциальности данной информации указанными лицами, для чего статью 161 УПК РФ следует дополнить частью 4 соответствующего содержания.

6. Считаем необходимым дополнить часть 2 статьи 148 УПК РФ положени  
ем о том, что лицо, в отношении которого вынесено постановление об отказе  
в возбуждении уголовного дела, вправе знакомиться с затрагивающими его право  
на охрану частной жизни материалами проверки сообщения о преступлении  
и требовать ограничения доступа к информации о его частной жизни, полученной  
в ходе проверки сообщения о преступлении.

Одновременно предлагаем дополнить часть 4 статьи 148 УПК РФ положением, предусматривающим направление копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела лицу, в отношении которого проводилась проверка сообщения о преступлении.

7. Основными процессуальными средствами обеспечения охраняемых фе  
деральным законом тайн на досудебных стадиях уголовного судопроизводства  
являются: 1) подписка о неразглашении, отбираемая в рамках ст. 161 УПК РФ;

1. обжалование решений, действий (бездействия) дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ;
2. обеспечение безопасности участников досудебного производства в порядке ч. 9 ст. 166 УПК РФ.

Закрепленный в УПК РФ арсенал процессуальных средств не может в полной мере обеспечить конфиденциальность сведений по уголовному делу, в том числе ввиду отсутствия в нем соответствующих санкций и однозначности правовой регламентации указанной сферы.

Обеспечению надлежащей охраны сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, будет способствовать алгоритм действий следователя (дознавателя), основанный на его процессуальной обязанности предупреждать об уголовной ответственности по ст. 310 УК РФ всех лиц, вовлеченных в сферу уголовно-процессуальных отношений с момента проведения проверки со-

общения о преступлении, для чего потребуется внесение изменений в саму статью 310 УК РФ.

8. В нормах УПК РФ недостаточно четко регламентируется порядок изъятия  
информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, до воз  
буждения уголовного дела. Установив право лиц, проводящих проверку сообще  
ния о преступлении, «изымать предметы и документы в порядке, установленном  
настоящим Кодексом», законодатель не определил процессуальную обязанность  
этих лиц получать судебное решение в случае изъятия предметов и документов,  
содержащих сведения, находящиеся в тайне, и форму представления таких сведе  
ний как доказательств.

Лица, являющиеся законными обладателями изымаемой информации, находящейся в охраняемом федеральным законом режиме, на стадии возбуждения уголовного дела не защищены судебным порядком (за исключением осмотра в жилище), в отличие от производства выемки после возбуждения уголовного дела (ч. 3 ст. 183 УПК РФ).

В связи с этим предлагаем дополнить УПК РФ положениями:

1. устанавливающими судебный порядок получения разрешения на изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме, до возбуждения уголовного дела;
2. предусматривающими обязанность лиц, проводящих проверку сообщения о преступлении, обеспечить конфиденциальность сведений, ставших им известными в ходе данной проверки.

9. Для производства выемки предметов и документов, содержащих сведения  
ограниченного доступа, необходимо решение суда, а для производства иных  
следственных действий, в ходе проведения которых осуществляется доступ сле  
дователей (дознавателей) к этой информации, решение суда не требуется, что  
представляется не вполне последовательным с точки зрения обеспечения прав на  
охрану тайны и вызывает необходимость внесения в УПК РФ нормы о получении  
судебного решения на осуществление всех следственных действий, в ходе кото  
рых осуществляется доступ к такого рода сведениям.

**Теоретическая значимость исследования.** Совокупность разработанных автором концептуальных положений о понятиях тайны, конфиденциальности в уголовном судопроизводстве, средствах обеспечения прав граждан на охраняемую федеральным законом тайну в ходе досудебного производства способствует решению научной проблемы, имеющей значение для дальнейшего развития российского уголовного процесса. Сделанные в работе выводы и предложения могут использоваться в ходе научной деятельности при решении теоретических проблем, связанных с обращением информации ограниченного доступа в уголовном процессе, а также при разработке норм, направленных на оптимизацию уголовно-процессуальных средств охраны данного вида информации.

Результаты диссертационного исследования создают предпосылки для дальнейших научных изысканий, направленных, с одной стороны, на совершенствование уголовно-процессуальных гарантий прав лиц, вовлекаемых в досудебное производство, на охраняемые федеральным законом тайны, а с другой – на повышение качества деятельности практических работников органов следствия и дознания при получении такого рода сведений.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что сформулированные в нем выводы и предложения направлены на использование в правотворческой и правоприменительной сферах.

Изложенные рекомендации могут найти применение при подготовке законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РФ, другие федеральные законы, при разработке ведомственных правовых актов правоохранительных органов, наделенных полномочиями по раскрытию преступлений и расследованию уголовных дел. Материалы диссертации полезны для работы дознавателей, следователей, руководителей органов дознания и следственных органов при производстве по уголовным делам, прокуроров, осуществляющих надзор за их деятельностью. Сформулированные в ней положения и выводы можно использовать при подготовке учебной, методической и научной литературы по уголовно-процессуальному праву, при изучении правового института тайны в системе высшего

профессионального образования.

**Достоверность выводов диссертационной работы** подтверждается следующим. В ходе работы использовались современные методы исследования. Был изучен и обобщен большой объем теоретического материала, анализировались действующие правовые акты в данной сфере. Достоверность полученных при этом выводов подтверждена результатами статистической обработки полученного за 5 лет эмпирического материала.

**Апробация результатов исследования**. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Кубанского государственного университета, докладывались автором на научно-практических конференциях различного уровня, проходивших в Краснодаре (2011, 2012, 2013, 2014, 2015 гг.), Уфе (2014 г.), Петрозаводске (2014 г.), Праге (2014 г.).

Результаты диссертационного исследования получили отражение в 16 научных публикациях общим объемом 4,48 п. л., из которых 5 статей опубликованы в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации, а также в сборниках научных трудов, изданных по результатам проведения международных, межвузовских и региональных научно-практических конференций.

Материалы исследования внедрены в учебный процесс юридического факультета Кубанского государственного университета (акт внедрения от 10 июня 2015 г.), Академии Следственного комитета Российской Федерации (акт внедрения от 24 июня 2015 г.), в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Краснодарскому краю (акт внедрения от 5 мая 2015 г.).

**Структура диссертации** обусловлена предметом и целью исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих 8 параграфов, заключения, списка литературы и приложений.

## Процессуальные средства обеспечения охраняемой федеральным законом тайны в уголовном судопроизводстве

Данное определение, считаем неполным, поскольку оно ограничивается определенными участниками уголовного судопроизводства. Однако в ходе уголовного судопроизводства такие сведения могут стать известны не только перечисленным в определении М. Ю. Терехова участникам, но и иным лицам, участвующим в уголовном судопроизводстве (свидетели, эксперты, специалисты, переводчики и др.), а также лицам, которым в силу специфики их трудовых или иных обязанностей, сложившихся обстоятельств становятся известными сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну. Речь идет, например, о помощниках адвокатов и судей, секретарей судебных заседаний, студентов юридических вузов, проходящих практику и т.д.

Поэтому в основу определения понятия тайны в уголовном судопроизводстве считаем более правильным ставить не участников уголовного судопроизводства, а саму сферу возникновения данных общественных отношений, т. е. сферу уголовного судопроизводства.

Через вышеприведенное автором определение охраняемой федеральным законом тайны в целом (как правового режима) можно изложить понятие охраняемой федеральным законом тайны в уголовном судопроизводстве в двух значениях.

Во-первых, под охраняемой федеральным законом тайной в российском уголовном судопроизводстве предлагаем понимать особый правовой режим обращения информации об обстоятельствах проведения проверки сообщения о пре. ступлений, совершения преступления, о результатах предварительного расследования, частной жизни участников и иных лиц.

Второе значение тайны в уголовном судопроизводстве заключается в том, что она представляет собой комплексный институт законодательства, т.е. совокупность норм различных отраслей права, регулирующих отношения по поводу возникновения, использования и защиты информации, доступ к которой ограничен федеральными законами, в процессе досудебного и судебного производства по уголовному делу, а также ответственности лиц, виновных в неправомерном доступе (использовании, распространении) такой информации.

Считаем, что правовой институт тайны в уголовном судопроизводстве можно рассмотреть и как самостоятельный комплексный институт информационного права, что обусловлено следующими обстоятельствами. Во-первых, его информационной природой. Во-вторых, тем, что объектом правоотношений по поводу данной тайны является информация, обладающая ценностью для уголовного дела (проверки сообщения о преступлении).

Нормы правового института тайны в уголовном судопроизводстве интегрируют отдельные группы норм конституционного, гражданского, уголовного, уголовно-процессуального и иных отраслей права в единую систему с целью наиболее эффективного правового регулирования общественных отношений, возникающих при производстве по уголовным делам.

Область научного анализа указанного института включает комплекс теоретических и практических проблем уголовно-процессуального характера, непосредственно связанных с обращением информации ограниченного доступа и ее защитой.

Исходя из вышеизложенного, предлагаем правовой институт тайны в уголовном судопроизводстве рассматривать как совокупность признаков: - характеризующих составную часть науки уголовного процесса, изучающей особенности информации ограниченного доступа как объекта уголовно-процессуальных отношений; - раскрывающих сущность и формы проявления информации ограниченного доступа на различных стадиях уголовного процесса; - устанавливающих степень нормативного урегулирования уголовно процессуальных отношений по поводу обращения такого рода информации. Для первой группы признаков характерно наличие публичных и частных интересов с ярко выраженным публично-правовым характером, что обусловливает существование двух видов информации, при этом ограничение на доступ к информации является специфическим способом организации отношений по обороту информации.

Вторая группа признаков показывает реальное состояние оборота информации в уголовном процессе, в рамках которого существует и информация ограниченного доступа.

В третьей группе признаков существуют нормативно-определенные рамки поведения лиц, вовлеченных в уголовно-процессуальные отношения, при выборе правовых механизмов получения, использования и охраны информации.

В целом правовой институт тайны в уголовном судопроизводстве находится в тесной взаимосвязи с другими правовыми институтами информации ограниченного доступа. В зависимости от содержания и значимости информации, специального статуса субъекта, которому она передается, правовая охрана тайн, обеспечивается правовым режимом, определенном в УПК РФ, и осуществляется дополнительно с помощью правовых институтов иных видов тайн (коммерческая тайна, банковская тайна, налоговая тайна, аудиторская тайна, нотариальная тайна и др.).

Правовой режим института тайны рассматривается в качестве метода правового регулирования, подчеркивающего наиболее характерные особенности и черты специального метода информационного права.

Уникальность правового режима тайны как метода правового регулирования проявляется в том, что в его состав входят правовые средства обеспечения «сохранности» сведений от незаконного обращения, о которых подробно изложено в следующем параграфе диссертации.

Вопрос классификации тайн в российском уголовном судопроизводстве тесно связан с проблемой определения разновидностей правовых тайн в целом.

В первую очередь необходимо обратиться к Федеральному закону от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»1. В ст. 5 названного закона приведена классификация информации в зависимости от порядка ее предоставления или распространения: 1) информация, свободно распространяемая; 2) информация, предоставляемая по соглашению лиц, участвующих в соответствующих отношениях; 3) информация, которая в соответствии с федеральными законами подлежит представлению или распространению; 4) информация, распространение которой в Российской Федерации ограничивается или запрещается. К последнему пункту относятся различные виды не конкретизированной информации, имеющие безусловное отношение к настоящему исследованию.

В статье 9 названного закона «Ограничение доступа к информации» содержится общее правило: «обязательным является соблюдение конфиденциальности информации, доступ к которой ограничен федеральными законами». При этом, как отмечалось выше, под конфиденциальностью законодатель понимает обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя (статья 2 указанного закона).

В этой связи автором понятия «информация ограниченного доступа», «сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне», «сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме» употребляются как синонимы.

## Получение некоторых сведений, находящихся в охраняемом федеральным законом режиме, лицами, проводящими оперативно-розыскные мероприятия по поручению следователей

В первом случае у передающего лица имеется право на предоставление такой информации, а во втором - как нам представляется, не имеется, и могут возникнуть трудности при использовании в дальнейшем сведений в качестве доказательств по уголовному делу.

Для примера рассмотрим относительно новое законодательство о врачебной тайне. Сведения о факте обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, состоянии его здоровья и диагнозе, иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении, находятся во врачебной тайне. Не допускается разглашение сведений, находящихся во врачебной тайне, в том числе после смерти человека, лицами, которым они стали известны при обучении, исполнении трудовых, должностных, служебных и иных обязанностей, за исключением случаев, установленных ч. 3 и 4 ст. 13 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации»2.

Эти положения согласуются с Международным кодексом медицинской этики1, который прямо устанавливает, что «врач должен хранить врачебную тайну даже после смерти своего пациента».

В соответствии с ч. 3 ст. 13 указанного Федерального закона с письменного согласия гражданина или его законного представителя допускается разглашение сведений, составляющих врачебную тайну, другим гражданам, в том числе должностным лицам, в целях медицинского обследования и лечения пациента, проведения научных исследований, их опубликования в научных изданиях, использования в учебном процессе и в иных целях.

Получается, что сам гражданин - создатель сведений, находящихся во врачебной тайне, может добровольно предоставить их дознавателю, следователю на стадии возбуждения уголовного дела. Если же он не предоставляет добровольно, то эти сведения можно получить от третьих лиц при условии наличия письменного согласия либо самого гражданина, либо его законного представителя.

Часть 4 ст. 13 указанного Федерального закона регламентирует десять случаев предоставления сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия гражданина или его законного представителя. Уголовно-процессуальное значение в контексте рассматриваемой проблемы имеют два случая: 1) когда такая информация предоставляется по запросу органов дознания и следствия, суда в связи с проведением расследования или судебным разбирательством, по запросу органов прокуратуры в связи с осуществлением ими прокурорского надзора (п. 3 ч. 4 ст. 13); 2) когда такая информация предоставляется в целях информирования органов внутренних дел о поступлении пациента, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что вред его здоровью причинен в результате противоправных действий (п. 5 ч. 4 ст. 13).

Таким образом, приходим к выводу, что на стадии возбуждения уголовного дела информация, находящаяся во врачебной тайне, может предоставляться дознавателям, следователям без согласия гражданина или его законного представителя лишь в случае, указанном в п. 5 ч. 4 ст. 13 закона, в остальных случаях - либо ее предоставляет добровольно сам гражданин, либо требуется письменное согласие его либо законного представителя.

В то же время следует учитывать, что действующее уголовно-процессуальное законодательство не содержит ясной и четкой регламентации процессуальной формы представления доказательств на стадии возбуждения уголовного дела, что приводит на практике к сложности их применения.

Вместе с тем, детальная регламентация порядка представления была бы полезна для практических работников. Так, при изучении материалов уголовных дел нередко возникают ситуации, когда не ясно, откуда появилось доказательство, справка или иной документ.

В материалах дела должны содержаться сведения о том, откуда и по чьей воле появилось доказательство (в нашем случае сведения, находящиеся в охраняемом федеральным законом режиме): было ли оно истребовано следователем, дознавателем или представлено по собственной инициативе обладателя.

Это обстоятельство имеет существенное значение для оценки допустимости доказательства, а случаи, когда невозможно установить его происхождение, часто встречаются в практике.

Разделяем точку зрения М. Ю. Терехова, что создаются условия для предотвращения возможности нефиксируемого изъятия предметов и документов «на всякий случай», то есть при отсутствии достаточных оснований. Наконец, удостоверение факта представления предмета или документа будет способствовать предотвращению утраты доказательств, а также послужит гарантией прав и сво бод участников процесса, в случае если предметы и документы содержат сведения, находящиеся в охраняемой федеральным законом тайне1. Сложность ситуации заключается в том, что согласно ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и ст. 89 УПК РФ. При этом УПК РФ не содержит требований к процессуальному оформлению этих сведений.

В этой связи считаем необходимым усовершенствовать ст. 144 УПК РФ следующим положением:

При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать сведения (предметы, документы), находящиеся в охраняемой законом тайне, от обладателей информации с их согласия. Под обладателем информации понимается лицо, непосредственно создавшее информацию в процессе своей деятельности либо получившее на основании закона или договора право разрешать или ограничивать доступ к данной информации.

Представленные сведения (предметы, документы) принимаются и описываются в протоколе в порядке, установленном частью третьей статьи 141 настоящего Кодекса»2.

Отдельного рассмотрения заслуживает порядок истребования доказательств в стадии возбуждения уголовного дела. Как и порядок представления доказательств, он не имеет чёткой законодательной регламентации. Указанный пробел стал причиной расширительного толкования процессуального порядка истребования доказательств. При этом на практике составляются протоколы, акты, рапорты, т.е. истребование предметов и документов рассматривается как универсальное средство.

## Уголовно-процессуальные возможности допуска подозреваемого, обвиняемого, их защитника к сведениям, находящимся в тайне предварительного расследования

Таким образом, ст. 26 Закона о банках в настоящее время содержит две процедуры получения справок по операциям, счетам юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и справок по операциям, счетам и вкладам физических лиц для следователя и дознавателя, предусмотрев для следователя - наличие возбужденного уголовного дела и согласие на это руководителя следственного органа, а для дознавателей (лиц, осуществляющих ОРД) - решение суда.

Зачастую вышеуказанных справок кредитных организаций недостаточно для полноты и достоверности доказательств по делу, тогда органы предварительного следствия вправе осуществить непосредственный доступ к документам (платежным поручениям, кассовым документам, различным ведомостям, выпискам со счетов, причем в выписке из корреспондентского счета отражаются сведения в отношении всех клиентов банка за определенный период времени по всем операциям банка (порядковый номер операции, сальдо по счету, номер счета клиента, суммы платежа, договоры на расчетно-кассовое обслуживание, выписки из банковских счетов клиентов), в результате проведения такого следственного действия, как выемка.

Проанализировав положения п. 7 ч. 2 ст. 29 УПК РФ и п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, п. 3 ст. 183 УПК РФ, судебную практику приходим к выводу, что для проведения выемки указанных документов необходимо получить согласие руководителя следственного органа и судебное решение о производстве следственного дей Парадокс получения дознавателями (следователями) сведений, находящихся в банковской тайне, заключается в имеющихся противоречиях между отдельными процессуальными нормами. Так, ст. 183 УПК РФ устанавливает особый порядок выемки документов, в которых содержатся сведения, находящиеся в банковской тайне, а ст. 79 УПК РФ обязывает свидетеля сообщить все известное ему по делу, указывая, что он может быть допрошен о любых обстоятельствах, отно 119 сящихся к уголовному делу1. Таким образом, получение сведений, находящихся в банковской тайне, из одного источника (документа) оговорено рядом условий,2 а получение тех же сведений, но от другого источника (показания свидетеля) такими условиями не ограничено.

Необходимость принятия решения суда распространяется и на другие следственные действия, если их результатом является изъятие предметов и документов, содержащих сведения, находящихся в банковской тайне.

В определении Конституционного Суда РФ от 19 января 2005 г. № 10-О «По жалобе открытого акционерного общества «Универсальный коммерческий банк «Эра» на нарушение конституционных прав и свобод частями второй и четвертой статьи 182 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» указывается, что требование о производстве выемки предметов и документов, содержащих информацию о вкладах и счетах граждан в банках и иных кредитных организациях, на основании судебного решения обусловлено не особенностями проводимого следственного действия, а специфическим характером содержащейся в изымаемых предметах и документах информации. Судебное решение в подобных случаях принимается вне зависимости от того, оформляется их изъятие как результат выемки (ст. 183 УПК РФ) или как результат какого-либо иного следственного действия (в том числе обыска), направленного на обнаружение и изъятие именно таких предметов и документов3.

Вышеуказанное определение Конституционного Суда РФ представляет интерес не только для работников кредитных организаций, но и для работников ор 1 120 ганов предварительного следствия, поскольку в нем перечислены случаи, когда кредитные организации не обязаны при проведении выемки или других следственных действий передавать органам следствия документы, содержащие сведения, находящиеся в банковской тайне: - выемка допустима, если запрашиваемая информация имеет непосред ственное отношение к обстоятельствам конкретного уголовного дела; - выемка документов не должна приводить к получению сводной информации о всех клиентах банка; - вынося постановление о возбуждении перед судом ходатайства о производстве выемки или обыска с целью изъятия документов о вкладах и счетах в банке или иной кредитной организации, следователь не вправе запрашивать информацию о счетах и вкладах, если такая информация не связана с необходимостью установления обстоятельств, значимых для расследования по конкретному уголовному делу1.

Хотя трудно представить ситуацию, что работники банка отказываются предоставить для изъятия документы при наличии на это судебного разрешения, ведь вступившие в силу судебные акты обязательны для исполнения всеми лицами.

Подводя итог, отметим, что процессуальные способы получения дознавателями (следователями) сведений, находящихся в банковской тайне, не отличаются ясностью правовой регламентации.

С одной стороны, направление следователями (дознавателями) запроса в кредитную организацию о предоставлении сведений о вкладах и счетах физического или юридического лица, с точки зрения действующего УПК РФ (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), вполне возможно как в стадии возбуждения уголовного дела, так и при его расследовании.

## Доступ дознавателей (следователей) к информации, находящейся в коммерческой тайне

В случае отсутствия в деятельности объединения граждан хотя бы одного из вышеперечисленных признаков, объединение не может рассматриваться как религиозное, а, следовательно на «священнослужителей» такого объединения не будут распространяться предписания УПК РФ о свидетельском иммунитете.

Кроме того, Федеральный закон «О свободе совести и о религиозных объединениях» трактует религиозное объединение как добровольное объединение граждан России, иных лиц, постоянно и на законных основаниях проживающих на территории Российской Федерации, образованное в целях совместного исповедания и распространения веры. Получается, что в случае если священнослужитель проживает на территории Российской Федерации без законных оснований, он не может рассматриваться как участник религиозного объединения, и на него также не будут распространяться положения УПК РФ о свидетельском иммунитете.

Когда речь идет о русской православной церкви (далее - РПЦ), необходимо знать, наделен ли священнослужитель статусом священника для совершения таинства исповеди. При этом следует помнить, что трудовые договоры священники РПЦ с религиозной организацией, как правило, не заключают.

Религиозные организации обязаны иметь устав, который утверждается их учредителями или централизованной религиозной организацией. Лицам, осуществляющим предварительное расследование, необходимо знать, что в уставе религиозной организации обязательно указываются наименование, место нахож дения, вид религиозной организации, вероисповедание и в случае принадлежности к существующей централизованной религиозной организации ее наименование; цели, задачи и основные формы деятельности; порядок создания и прекращения деятельности; структура организации, ее органы управления, порядок их формирования и компетенция; источники образования денежных средств и иного имущества организации.

В отношении религиозных групп дело обстоит сложнее, они освобождены от обязанности иметь устав, что, однако, не исключает наличия такового в соответствии с внутренними установлениями группы.

Верующие почти каждой конфессии заявляют, что именно их религия дает правильные ответы на вопросы жизни и мироздания; что, исповедуя только их религию, можно достичь своих целей. Учитывая, что в настоящее время в России существует большое количество различных религиозных объединений, органам, осуществляющим предварительное расследование, необходимо помнить, что перечень религиозных организаций, в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным законодательством Российской Федерации, а также перечень религиозных организаций, деятельность которых приостановлена в связи с осуществлением ими экстремистской деятельности, - ведёт и публикует Министерство юстиции Российской Федерации.

Органам, осуществляющим предварительное расследование, при обнаружении в деятельности какого-либо объединения граждан признаков нарушения им общественной безопасности и общественного порядка; действий, направленных на осуществление экстремистской деятельности, принуждение к разрушению семьи, посягательство на личность, права и свободы граждан и другие подобные действия, необходимо обратиться в органы прокуратуры Российской Федерации, Минюста Российской Федерации, органы местного самоуправления, которые вправе вносить в суд представление о ликвидации религиозной организации либо о запрете деятельности религиозной организации или религиозной группы (ч. 3 ст. 14 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях»).

На наш взгляд, вопрос существования «тоталитарных» сект - это вопрос эффективности работы в этом направлении соответствующих государственных или муниципальных органов.

Другими словами, необходимо выяснить когда, где и при каких обстоятельствах происходило общение между священнослужителем и лицом, подлежащим потенциальному допросу, именно в процессе исповеди или в иной ситуации.

В этой связи сразу возникает вопрос: где можно осуществлять таинство покаяния и обязательно ли в церкви? Ведь священник приходит на исповедь к человеку и в место лишения свободы, а если болен, исповедует его дома1.

Этот вопрос представляется урегулированным опять же только применительно к православной церкви. Проиллюстрируем это конкретным примером. По информации, размещенной на официальном сайте протоиерея Собора во Имя Святой Живоначальной Троицы лейб-гвардии Измайловского полка г. Санкт-Петербурга Константина Пархоменко, однажды он ехал в поезде, и один человек, узнав, что он священник, стал рыдать и просить принять у него исповедь. Священник исповедал его, а потом просто возложил руки на его голову, помолился и осенил голову крестным знамением. Это вполне корректная форма исповеди. Накрывать голову епитрахилью стали в последние столетия. До этого духовники просто возлагали руки на голову кающемуся и просили Бога простить ему грехи2.

Основываясь на этом примере, делаем вывод православный священник может принимать исповедь не только в церкви. А вот в отношении священнослужителей иных религиозных объединений подобный вывод можно сделать только после изучения устава этих объединений, иных документов, на основании которых они осуществляют свою деятельность.

В соответствии с ч. 8 ст. 234 УПК РФ по ходатайству сторон в качестве свидетелей могут быть допрошены любые лица, которым что-либо известно об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов, за исключением лиц, обладающих свидетельским иммунитетом.

Рассматривая конституционность положений статей 7, 15, 107, 234 и 450 УПК РФ Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29 июня 2004 г. указал, что применительно к уголовному судопроизводству свидетельский иммунитет, по смыслу ст. 51 Конституции Российской Федерации и конкретизирующих ее пункта 40 ст. 5, ст. 56 и ч. 8 ст. 234 УПК РФ, не может рассматриваться в качестве препятствия для реализации лицом, обладающим таким иммунитетом, права использовать известные ему сведения, в том числе в целях обеспечения и защиты прав и законных интересов лиц, которых эти сведения непосредственно касаются1.

Правовая позиция по вопросу о возможности допроса лиц, обладающих свидетельским иммунитетом, ранее уже была выражена Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 6 марта 2003 г. по жалобе гражданина Г. В. Цицкишвили, когда было признано допустимым при определенных обстоятельствах допрашивать лиц, обладающих свидетельским иммунитетом. Конституционный Суд Российской Федерации считает, что безусловный запрет допроса этих лиц во всяком случае приводил бы к нарушению конституционного права на судебную защиту и искажал бы само существо данного права.