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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угоне)"

Актуальность темы исследования. В Российской Федерации коренное переустройство общества и государства в последние десятилетия сопровождается резким обострением криминогенной обстановки. Право собственности занимает особое место в системе гражданских прав. Оно является регулятором экономических отношений и показателем личного благополучия граждан. Характер общественных отношений во многом определяется способами законодательного регулирования и юридической защиты этого важнейшего права.

За последние 10—15 лет преступления, связанные с транспортными средствами, прочно вошли в сферу противоправной деятельности криминальных структур. Согласно статистике 3-4 % от общего числа регистрируемых преступлений связаны с кражами или угонами автомобильного транспорта. По данным МВД РФ, только в 2007 г. в России было зарегистрировано 69986 угонов и 57620 краж автомобилей, а за девять месяцев 2008 г. - 51489 и 30284 соответственно.

Для сравнения: за весь 2001 г. было учтено 38439 аналогичных преступлений. Ежегодно рост количества зарегистрированных угонов автомобилей составляет 2,3 %, при этом количество краж в 2007 г. снизилось на 3,1 %\

Анализ судебно-следственной практики показывает, что расследование угонов представляет значительную сложность. Определенные трудности в решении задач уголовного судопроизводства возникают также на судебных стадиях процесса, прежде всего при судебном разбирательстве дела в суде первой инстанции. Государственные обвинители вынуждены решать многие задачи, наиболее важные из которых — выявление следственных ошибок и преодоление их негативных последствий.

В сложившихся условиях главной задачей прокурора является умелое и качественное поддержание государственного обвинения в суде. Вместе с тем

1 См.: Информационное письмо МВД РФ от 18 июля 2008 г. № 2/1-214/2008. следует отметить, что качество поддержания государственного обвинения по делам об угонах в силу комплекса объективных и субъективных причин далеко не всегда отвечает предъявляемым требованиям. Деятельность прокурора при осуществлении функции обвинения предполагает высокую активность и особую степень ответственности. От государственного обвинителя требуются высокий профессионализм, опыт, знание криминалистической сущности неправомерного завладения транспортным средством без цели чищения (угона) и научных рекомендаций по осуществлению функции уголовного преследования в суде. Он должен представлять модель неправомерного завладения транспортными средствами, понимать механизм его совершения. Знание приемов криминалистической тактики и основных положений криминалистической методики делает работу государственного обвинителя целенаправленной и эффективной, позволяет находить оптимальное решение стоящих перед ним задач при реализации функции уголовного преследования.

Таким образом, проблема осуществления уголовного преследования лиц, совершивших угоны транспортных средств, имеет сложный, многоплановый характер и требует разработки теоретико-методологических предпосылок для создания криминалистической методики с использованием последних достижений науки и практики.

Степень научной разработанности темы. Вопросы расследования неправомерного завладения транспортными средствами без цели хищения (угона) ранее уже становились предметом ряда научных исследований. Вместе с тем их авторы рассматривали лишь отдельные аспекты борьбы с угонами применительно к досудебным стадиям процесса, тогда как особенности поддержания обвинения в суде по делам об угонах не являлись предметом научных исследований. Проведенный нами анализ теоретических работ, посвященных криминалистическим вопросам противодействия угонам, показал, что имеющиеся сегодня исследования касаются исключительно проблем оптимизации расследования указанных преступлений. Криминалистические аспекты поддержания обвинения по делам об угонах в предлагаемом аспекте не рассматривались1.

Таким образом, криминалистические аспекты деятельности государственного обвинителя в суде по делам об угонах в науке недостаточно изучены.

Вопрос о необходимости использования криминалистических знаний в судебном разбирательстве поднимается учеными и практическими работниками уже достаточно давно, однако длительное время научные исследования в данной области носили фрагментарный характер и касались главным образом общих вопросов деятельности государственного обвинителя. При этом специфика исследования криминалистических аспектов поддержания обвинения по конкретным составам, в том числе по делам об угонах, объектом научных изысканий практически не становилась.

Объектом исследования выступает деятельность государственного обвинителя по поддержанию обвинения по делам об угонах в суде первой инстанции.

Предметом исследования являются криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угоне), включающие в себя содержание и закономерности деятельности государственного обвинителя при осуществлении уголовного преследования в суде по делам об угонах.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретико-методологических предпосылок для создания криминалистической методики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции по делам об угонах.

1 См., напр.: Куриное Б. А. Ответственность за угон автотранспортных средств. М., 1991; Дубровин А. П., Липец А. Я., Осин В. В. Некоторые проблемы повышения эффективности раскрытия и расследования угонов и краж автомобилей. М., 1985; Нагаев Е. С. Угон и кража автотранспорта: Вопросы разграничения составов преступлений // Рос. юстиция. 2000. № 8. С. 21-22; Жулев В. И. Особенности расследования дел об угонах и кражах автомобилей. М., 1986; Панова Ю. Г. Угон автомобиля или иного транспортного средства без цели хищения // Рос. юстиция. 1997. № 7. С. 12-14; Николаева М. И, Ткачук Т. А., Киселев А. В. Особенности расследования угонов и краж автотранспорта: Учеб.-метод, пособие. Владимир, 2007.

Достижение указанной цели предопределило постановку и решение следующих задач исследования: охарактеризовать криминалистическую сущность угона как реального явления действительности; выявить и описать элементы криминалистической системы неправомерного завладения транспортным средством (угона), исследовать роль криминалистической характеристики при осуществлении уголовного преследования в суде; проанализировать типичные следственные ошибки по делам об угонах и разработать комплекс рекомендаций по их выявлению, устранению и профилактике; исследовать проблемы изучения уголовного дела об угоне с учетом обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, криминалистические особенности изучения материалов уголовного дела и планирования деятельности государственного обвинителя в судебном разбирательстве, типичные ошибки предварительного следствия, возможность прогнозирования, выявления и нейтрализации последствий; разработать криминалистические рекомендации по подготовке государственного обвинителя к поддержанию обвинения в суде по делам об угонах; сформировать типовую модель судебных ситуаций по делам об угонах и криминалистические рекомендации по участию государственного обвинителя в судебном следствии и выступлении в прениях сторон по делам об угонах, в том числе раскрыть тактические особенности участия государственного обвинителя в судебном допросе по делу об угоне; описать специфику деятельности государственного обвинителя в случаях, когда имеет место отказ от обвинения.

Методологической основой исследования являются диалектический метод изучения особенностей поддержания государственного обвинения по делам об угонах. В работе также использованы общенаучные методы: анализа, синтеза, аналогии, — системный подход. Также применялись социологический метод, анкетирование, наблюдение, методы формально-логического анализа и статистический.

Теоретическую основу исследования составили труды ведущих российских ученых, специалистов в области криминалистики, уголовного права и уголовного процесса, посвященные проблемам поддержания государственного обвинения, отдельным аспектам криминалистической методологии, особенностям расследования и поддержания государственного обвинения, а также ряд разработок по теории уголовного права, уголовного процесса, правовой психологии и философии: JI. Е. Ароцкера, Р. С. Белкина, В. С. Бур-дановой, М. Б. Вандера, А. Н. Васильева, И. А. Возгрина, Б. В. Волженкина, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, Г. А. Густова, JI. Я. Драпкина, А. В. Дулова, Г. А. Зорина, А. Ф. Кони, Ю. В. Кореневского, О. Н. Коршуновой/Н. П. Кирилловой, К. А. Корсакова, Г. М. Миньковского, В. А. Образцова, А. Р. Рати-нова, В. И. Рохлина, П. Сергеича, Е. Б. Серовой, А. А. Степанова, С. К. Пи-терцева, В. Г. Танасевича, С. Н. Чурилова, Н. П. Яблокова и др.

Эмпирической базой исследования являются: нормы уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие поддержание государственного обвинения по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угоне), а также материалы, характеризующие их реализацию: статистические данные МВД РФ об угонах за период с 2000 г. по первое полугодие 2008 г., статистические данные о состоянии и динамике угонов, освещенные в средствах массовой информации и опубликованные в научных работах разных авторов. В ходе исследования автором изучены и проанализированы по прилагаемой анкете материалы 167 уголовных дел об угонах, рассмотренных федеральными судами в Северо-Западном, Центральном и Уральском федеральных округах Российской Федерации, и 494 приговора по делам об угонах, вынесенных судами первой инстанции в данных регионах; проанкетировано 125 государственных обвинителей, проходивших обучение в Санкт-Петербургском юридическом институте (филиале) Академии Генеральной прокуратуры РФ в 2006-2008 гг. и имеющих опыт поддержания государственного обвинения по делам об угонах; судебпо-следственная практика по делам об угонах за период с 2000 по 2008 г., в том числе обзоры судебной практики, определения и постановления по уголовным делам об угонах Судебной коллегии Верховного Суда РФ, а такжепостановления Пленума Верховного Суда РФ.

Научная новизна исследования определяется прежде всего тем, что в работе на монографическом уровне предпринята попытка комплексного изучения проблем поддержания государственного обвинения по делам об угонах, решение которых позволит повысить эффективность борьбы с угонами и предотвратить ошибки, часто встречающиеся на практике. Автором сформулированы и предложены к использованию криминалистические рекомендации по осуществлению функции обвинения по делам об угонах; выявлена специфика подготовки государственного обвинителя к участию в судебном разбирательстве по делам об угонах; исследованы и классифицированы типичные следственные ошибки по делам об угонах и предложены меры по их выявлению, устранению и профилактике.

Проведенное исследование позволило впервые разработать рекомендации по участию государственного обвинителя в судебном следствии по делам об угонах, выступлению в прениях и отказу от обвинения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика неправомерного завладения автомобилем или иным транспортным средством (угона), представляющая собой информационную основу для разработки криминалистических рекомендаций по осуществлению уголовного преследования лиц, совершивших эти преступления, на всех стадиях уголовного процесса, включаясудебные, и являющаяся системообразующим элементом системы криминалистического обеспечения осуществления функции уголовного преследования в судебных стадиях уголовного процесса.

2. Вывод о том, что определяющее значение для установления порядка исследования доказательств в судебном заседании и выбора тактики производства отдельных судебных действий по делам об угонах имеют криминалистические особенности личности преступника, которые автором классифицированы в зависимости от возраста преступника, его социального положения, степени и характера антиобщественной направленности и установки на противоправную деятельность, особенностей преступной мотивации.

3. Криминалистически значимая классификация способа совершения угонов и судебных ситуаций, складывающихся при рассмотрении дела об угоне в суде первой инстанции. Используя соответствующие сведения о способе совершения угона, государственный обвинитель имеет возможность последовательно излагать фактические обстоятельства преступления, проанализировать и критически оценить доказательства обвинения и защиты.

4. Теоретическая модель обстоятельств, подлежащих исследованию по делам об угонах, обусловленная особенностями криминалистической характеристики этих преступлений, а также особенностями исследования события преступления в ходе предварительного расследования.

5. Авторская классификация выделенных в ходе исследования типичных следственных ошибок по делам об угоне, в основу которой положен характер и степень существенности ошибки для целей поддержания государственного обвинения, что позволило автору разработать комплекс рекомендаций по их выявлению и нейтрализации.

6. Комплекс криминалистических рекомендаций по реализации функции уголовного преследования в суде по делам об угоне, в том числе по изучению материалов уголовного дела и подготовке к поддержанию государственного обвинения, производству типичных следственных действий на стадии судебного следствия, а также участию государственного обвинителя в прениях по делу об угоне.

Теоретическая значимость исследования. Выводы и положения, сформулированные в диссертации, развивают и дополняют соответствующий

раздел криминалистики, позволяя по-новому оценить криминалистические аспекты поддержания государственного обвинения по делам о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угоне). Материалы диссертации могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований криминалистических проблем поддержания государственного обвинения по делам о преступлениях различных категорий.

Практическая значимость работы состоит в том, что выводы диссертационного исследования могут служить для разработки практических рекомендаций по планированию поддержания государственного обвинения с учетом типовых моделей ситуаций обвинения по делам об угонах, рекомендаций по выявлению, устранению и прогнозированию следственных ошибок при судебном рассмотрении уголовных дел этой категории.

Кроме того, выводы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе высших юридических учебных заведений при проведении занятий по курсу криминалистики.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации: неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры общественных проблем борьбы с преступлениями Санкт-Петербургского юридического института (филиала) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации; используются в учебном процессе Вологодского института права и экономики ФСИН России, в практической деятельности прокуратуры Вологодской области; докладывались автором на международной научно-практической конференции «Собственность и право собственности субъектов Российской Федерации» (г. Коломна, 2008 г.), а также других конференциях, проведенных с 2004 по 2008 г., межвузовских научно-практических семинарах на базе Вологодского института права и экономики ФСИН России (2004—2008 гг.); отражены в опубликованных работах автора.

Структура работы состоит из введения, трех глав, включающих десять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ломакина, Наталья Георгиевна

Все выводы государственного обвинителя, предлагаемые на рассмотрение суда, должны основываться на законе и доказанных на судебном следствии фактических обстоятельствах дела. Юридические оценки должны быть соразмерны установленным фактам и нормам применяемого закона: прокурор должен быть справедлив.

Поведение государственного обвинителя, его позиция в целом должны основываться на нравственных нормах и им соответствовать.

Обвинительную речь прокурора традиционно и в соответствии с ее логикой принято делить на ряд последовательных частей, хотя каждая конкретная речь, естественно, строится в зависимости от обстоятельств дела.

Обвинительная речь прокурора обычно начинается с характеристики особенностей рассматриваемого дела, преступления, в котором обвиняется подсудимый.

Общая характеристика рассматриваемого дела, его специфических особенностей должна быть объективной, соразмерной, не содержать преувеличений. Она должна быть конкретной, основанной на существе самого дела.

В своей речи государственный обвинитель излагает фактические обстоятельства дела в том виде, как они установлены в результате судебного следствия. Он утверждает, что подсудимый совершил определенные деяния, вмененные ему в вину, или же вносит коррективы с учетом результатов судебного следствия, а при наличии оснований заявляет об отказе отобвинения. Правовая и нравственная обязанность прокурора состоит в максимальной объективности в формулировании предлагаемых суду выводов о том, в чем, по его мнению, виновен подсудимый. Прокурор обязан отказаться от обвинения, если оно не нашло подтверждения в ходе судебного разбирательства. Прокурор уточняет обвинение в его фактической части в соответствии с тем, что доказано на суде.

На прокурора распространяется положение о толковании сомнений в пользу подсудимого, если их не удалось устранить.

В обвинительной речи центральное место занимает анализ доказательств, исследованных на суде, и обоснование вывода о доказанности или недоказанности обвинения. Нравственные аспекты использования отдельных видов доказательств и их оценки были изложены ранее. Здесь же следует подчеркнуть, что прокурор не может ограничиться в своей речи утверждением, что обвинение «нашло в суде свое подтверждение», «полностью подтвердилось», «безусловно доказано» и т. п. На нем лежит нравственная и правовая обязанность доказать обвинение, которое выдвинуто государством против гражданина. Эту обязанность он должен выполнять и во время судебных прений. Она реализуется в виде анализа доказательств, доводов по существу их содержания, достоверности, достаточности, а не путем общих утверждений и заявлений.

В речи прокурора дается характеристика личности подсудимого, основанная на установленных в суде фактах. Эта характеристика должна быть объективной. Прокурор не вправе умалчивать о положительном в нравственном облике подсудимого, его прежних заслугах, поведении, могущем служить смягчению ответственности. Сведения из биографии подсудимого могут использоваться лишь в той части, которая относится к преступлению и к возможному наказанию. Личная жизнь подсудимого может фигурировать в речи прокурора, если соответствующие факты относятся к предмету доказывания.

Прокурор не вправе «вменять в вину» подсудимому то, что он не раскаялся или не признал себя виновным, или не дал показаний, сославшись на нежелание отвечать на вопросы или запамятование.

В речи, естественно, недопустимы насмешки над подсудимым, грубость, оскорбительные характеристики, а также заявления по поводу наружности подсудимого, его национальности, веры, физических недостатков.

Характеризуя подсудимого, прокурор должен исходить из того, что в отношении последнего действует презумпция невиновности. Подсудимый может быть оправдан, а обвинительный приговор - отменен. Поэтому оценки качеств подсудимого как человека должны опираться на бесспорно доказанные факты и не выходить за пределы того, что имеет юридическое значение.

Обоснование меры наказания в речи государственного обвинителя требует объективности, учета последствий того или иного вида и размера наказания, обстоятельств, не только отягчающих, но и смягчающих ответственность.

Не соответствуют нравственным нормам попытки воздействовать на судей ссылками на возможное влияние вынесенного ими мягкого приговора на состояние преступности и т. п.

Нередки случаи, когда прокурор в речи касается поведения и личных качеств потерпевшего, свидетелей и других лиц помимо подсудимого. Ему приходится давать характеристику сослуживцев подсудимого, потерпевшего, их начальников. Она может оказаться отрицательной. Если такого рода оценки рисуют того или иного человека в неприглядном виде, то они должны опираться только на достаточные и проверенные доказательства.

Каждое дело об угоне, по которому государственному обвинителю предстоит выступить в прениях в суде, заслуживает серьезной подготовки по вопросам доказанности причастности подсудимых к совершению данного преступления, способу его совершения, верности предложенной предварительным следствием квалификации.

По делам об угонах, на наш взгляд, государственному обвинителю необходимо в своей речи дать должную оценку причинам и условиям возможности совершения подсудимым преступления — оставление потерпевшим незапертого автомобиля, неохраняемая стоянка, отсутствие запорных устройств на гараже.

Личность угонщика заслуживает внимания, учитывая данные, полученные при изучении уголовных дел, из которых следует, что абсолютное большинство угонов совершаются несовершеннолетними и молодыми людьми в возрасте до 25 лет, которые имеют минимальное образование, воспитывались в неполных семьях. То есть, мы полагаем, что характеристики личности должны учитываться при предложении обвинителя в прениях о виде и размере уголовного наказания.

Исходя из изложенного следует признать, что структура и содержание обвинительной речи государственного обвинителя по конкретному делу определяется обстоятельствами совершенного преступления, его общественной значимостью, количеством подсудимых и занятой ими позиции, количеством совершенных преступлений. При этом необходимо отметить, что на структуру речи влияет также и качество доказательств, полученных в ходе предварительного расследования.

Образец обвинительной речи приведен в прил. 1.

Таким образом, к наиболее типичным судебным ситуациям принято относить: изменение допрашиваемым своих показаний; неявка в судебное заседание определенных лиц; выдвижение подсудимым защитной версии, которая не была предметом проверки на стадии предварительного расследования; заявление ходатайств различными участниками процесса.

Тактические решения государственного обвинителя должны включать обязательное решение задач, направленных на получение и использование новой информации; преодоление психологического барьера (эмоциональных препятствий, традиций, шаблонов и т. д.); подготовку к решению путем имитации мыслей и действий участников судебного разбирательства (суда, защитника, свидетеля, эксперта, потерпевшего, подсудимого).

По делам об угонах возможно следующее развитие судебных ситуаций:

- когда полностью отсутствует конфликт, ни один из участников уголовного процесса не представил новых доказательств, все доказательства собранные органами предварительного расследования, признаны допустимыми;

- когда суд удовлетворяет заявленные ходатайства об исключении доказательств обвинения или защиты, а оставшиеся в деле доказательства свидетельствуют либо в пользу обвинения, либо в пользу защиты;

- когда суд удовлетворяет ходатайства обвинения или защиты о приобщении доказательств, усиливающих позиции сторон.

Тактика государственного обвинителя определяется спецификой условий проведения судебного допроса.

Эффективность применения тактических приемов во многом определяется тем, насколько активен государственный обвинитель. Его активность заключается в способности использовать положительные эмоции, фактор внезапности и неподготовленность допрашиваемого ко лжи; гибкости и маневренности; умении незаметно для допрашиваемого вовремя отступить, если избранная тактика допроса себя не оправдывает.

При организации допроса в суде по делам об угонах государственный обвинитель, имея информацию о содержании показаний допрашиваемого лица, должен иметь программу его судебного допроса, возможно в виде плана или схемы. Эта программа должна включать в себя: вопросы относительно того, знает ли допрашиваемое лицо, в связи с чем оно приглашено в суд;

- если да, то из каких источников он почерпнул информацию о деле;

- что ему известно по делу, с указанием источников или фамилий тех лиц, от которых ему это стало известно; детализировать описание транспортного средства, описать внешность водителя и пассажира.

Предлагаемая программа должна видоизменяться в зависимости от возраста допрашиваемого лица и его процессуального положения.

Государственных обвинителей, которым будет поручено выступать в суде по делу об угоне, следует выделять заблаговременно с тем, чтобы они начали подготовку и ознакомление с делом, возможно, еще на стадии завершения расследования, могли высказать свои соображения, обменяться мнениями со следователем, получить от него необходимые пояснения по тем или иным вопросам.

Готовясь к изучению материалов дела, представляется необходимым ознакомиться с материалами, имеющимися в наблюдательном производстве, где наряду с важнейшими процессуальными документами должна быть копия обвинительного заключения для государственного обвинителя, копии или выписки наиболее существенных заключений экспертов и иных специалистов, сведения, полученные о результатах оперативно-розыскной деятельности органов дознания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное нами исследование криминалистических проблем деятельности прокурора при рассмотрении судом дел об угонах, выполненное на основе анализа уголовно-правовой, криминалистической характеристики данного преступления, позволило придти к следующим выводам.

1. Неправомерное завладение (угон) автомобиля или иного транспортного средства (ст. 166 УК РФ) является одним из наиболее распространенных преступлений, имеющих на протяжении ряда лет устойчивую тенденцию к росту на фоне низкого уровня их раскрываемости. Указанное обстоятельство требует разработки комплекса эффективных криминалистических рекомендаций по осуществлению уголовного преследования за эти преступления на всех стадиях уголовного процесса. Основу данной частной методики должна составить криминалистическая характеристика угона.

Криминалистическую характеристику угона транспортных средств можно определить как криминалистически значимое систематизированное описание неправомерных завладений транспортными средствами (угонов) и особенностей внешних условий их существования, имеющее значение для решения задач уголовного судопроизводства на стадии предварительного расследования и при осуществлении функции уголовного преследования в суде.

На судебной стадии процесса криминалистической характеристики должна:

1) давать криминалистическое описание преступления с целью выявления типичных элементов его системы, определения системообразующего элемента, выявления взаимосвязи между элементами и закономерностей существования системы в целом с целью определения природы события, являющегося объектом судебного исследования;

2) способствовать разграничению уголовно наказуемых деяний и иных правонарушений (административных проступков, гражданско-правовых деликтов), а также разграничению преступлений со смежными составами;

3) способствовать правильной квалификации преступлений, определению обоснованности и доказанности предъявленного обвинения собранными по делу доказательствами, выявлять пробелы следствия и следственные ошибки;

4) определять типовые задачи, подлежащие решению в ходе осуществления уголовного преследования, в том числе обстоятельства, подлежащие установлению и доказыванию в судебном заседании;

5) определять, какие вопросы pi в какой последовательности должны быть решены в ходе судебного следствия преступления для правильной ква-лификацрти содеянного и обеспечения вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора, на базе чего разработать программы подержания государственного обвинения;

6) определять вероятность сохранения информации и возможность ее получения из дополнительных источников к моменту судебного следствия, выявлять дополнительные источники доказательственной информации.

2. Государственный обвинитель, используя соответствующие сведения о способе совершения преступления и обстоятельствах угона, получает возможность последовательно изложить фактические обстоятельства совершенного преступления, проанализировать и при необходимости критически оце-ршть достоверность доказательств обвинения и защиты.

3. В зависимости от типа личности угонщика государственному обвинителю необходимо использовать различные тактические приемы. Например, при признании подсудимым своей вины в ходе предварительного следствия, изменении допрашиваемым своей позиции важно проанализировать прежние показания, при этом нужно стремиться не только опровергнуть ложные показания, но и установить соответствие истине тех показаний, которые были даны на следствии и исследованы в суде. При этом необходимо одномоментно исследовать те доказательства, которые были получены в результате информации, содержащейся в первоначальных показаниях.

4. При изучении преступления на уровне индивидуального преступного поведения потерпевший представляет интерес в той мере, в которой его поведение вписывается в событие преступления и несет в себе заряд криминогенное™. Таким свойством обладает отрицательно оцениваемое обществом причинно связанное с преступлением поведение потерпевшего. Знание всех указанных факторов позволяет государственному обвинителю еще до судебного заседания представлять себе личность потерпевшего и соответственно планировать проведение с ним судебного допроса, а также прогнозировать ход судебного следствия.

5. Правильное определение пределов доказывания содействует упорядочению и исследованию доказательств в объеме, необходимом для формирования у представителей правоприменительных органов достоверных выводов относительно предмета доказывания; способствует применению наиболее эффективных и в то же время экономичных средств собиранияи использования доказательственной информации; это необходимое условие обеспечения достаточной глубины познапия соответствующих обстоятельств.

6. При совершении угона в присутствии потерпевшего судебное следствие целесообразно начинать именно с его допроса. Вместе с тем важно затем допросить свидетелей для установления полной картины преступления и только после этого переходить к исследованию письменных материалов дела. Подобный порядок позволит задать возникшие вопросы по этим документам (протоколам осмотра места происшествия, осмотра транспортного средства и т. д.) как самому потерпевшему, так и свидетелям.

Когда угон совершен в отсутствие потерпевшего, то судебное следствие целесообразно начинать с допроса свидетелей-очевидцев преступления.

7. Согласно данным, полученным в результате интервьюирования практических работников, основная масса ошибок по делам об угонах допускается на первоначальном этапе, при возбуждении уголовного дела; 75 % ошибок состоит в неполноте проверочных данных, которая затем переходит и в материалы уголовного дела. Прежде всего неполнота допроса потерпевшего, у которого, как правило, не выясняется фактический круг лиц, допущенных к управлению его транспортным средством. Респонденты отмечают, что в 47 % случаев наблюдаются некачественные осмотры места происшествия, причем в 20 % дел присутствует только один протокол осмотра: либо места обнаружения угонанной машины, либо места стоянки, откуда она была угнана; осмотр транспортного средства проводится только в 13 % уголовных дел.

К наиболее типичным судебным ситуациям принято относить:

- изменение допрашиваемым своих показаний;

- неявку в судебное заседание определенных лиц;

- выдвижение подсудимым защитной версии, которая не была предметом проверки на стадии предварительного расследования;

- заявление ходатайств различными участниками процесса.

8. Тактические решения государственного обвинителя должны включать обязательное решение задач, направленных на получение и использование новой информации; преодоление психологического барьера (эмоциональных препятствий, традиций, шаблонов и т. д.); подготовку к решению путем имитации мыслей и действий участников судебного разбирательства (суда, защитника, свидетеля, эксперта, потерпевшего, подсудимого).

9. По делам об угонах возможно следующее развитие судебных ситуаций:

- когда полностью отсутствует конфликт, ни один из участников уголовного процесса не представил новых доказательств, все доказательства собранные органами предварительного расследования, признаны допустимыми;

- когда суд удовлетворяет заявленные ходатайства об исключении доказательств обвинения или защиты, а оставшиеся в деле доказательства свидетельствуют либо в пользу обвинения, либо в пользу защиты;

- когда суд удовлетворяет ходатайства обвинения или защиты о приобщении доказательств, усиливающих позиции сторон.

Тактика государственного обвинителя определяется спецификой условий проведения судебного допроса.

10. Объем доказательств по делам об угонах в большинстве случаев (70 %) в судебном заседании не меняется, поэтому государственный обвинитель получает возможность оперировать уже изученными данными. Достаточно предсказуемы и версии защиты: 93,3 % опрошенных указали, что подсудимые, как правило, ссылаются на то, что потерпевший сам разрешил им покататься. Знание этих особенностей помогает государственному обвинителю проводить судебный допрос в нужном ключе.

Эффективность применения тактических приемов во многом определяется тем, насколько активен государственный обвинитель. Его активность заключается в способности использовать положительные эмоции, фактор внезапности и неподготовленность допрашиваемого ко лжи; гибкости и маневренности; умении незаметно для допрашиваемого вовремя отступить, если избранная тактика допроса себя не оправдывает.

11. Государственных обвинителей, которым будет поручено выступать в суде по делу об угоне, следует выделять заблаговременно с тем, чтобы они начали подготовку и ознакомление с делом, возможно, еще на стадии завершения расследования, могли высказать свои соображения, обменяться мнениями со следователем, получить от него необходимые пояснения по тем или иным вопросам.

Готовясь к изучению материалов дела, представляется необходимым ознакомиться с материалами, имеющимися в наблюдательном производстве, где наряду с важнейшими процессуальными документами должна быть копия обвинительного заключения для государственного обвинителя, копии или выписки наиболее существенных заключений экспертов и иных специалистов, сведения, полученные о результатах оперативно-розыскной деятельности органов дознания.
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