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**Введение к работе**

**Актуальность** **темы** **диссертационного** **исследования.**

Предварительное расследование является важнейшей стадией уголовного  
процесса, на которой формируется основа для дальнейшего производства по  
уголовному делу. Именно поэтому качество предварительного расследования  
оказывает существенное влияние на все последующие стадии уголовного  
процесса, в частности, на стадию рассмотрения уголовного дела в суде  
первой инстанции. Таким образом, недостатки предварительного

расследования, а в особенности предварительного следствия как основной его формы, проводимой по уголовным делам о наиболее тяжких преступлениях, невзирая на все контрольные механизмы, могут привести к нарушениям прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, как со стороны защиты, так и со стороны обвинения. Поэтому особую роль приобретают полномочия суда, позволяющие ему устранить выявленные недостатки.

Анализ норм Уголовно-процессуального кодекса Российской

Федерации позволяет сделать вывод о наличии у суда при рассмотрении дела в первой инстанции достаточно широких возможностей по устранению недостатков, допущенных в рамках предварительного следствия. В зависимости от существенности и характера они могут быть устранены либо непосредственно судом путем проведения отдельных следственных действий, либо посредством возвращения уголовного дела прокурору, причем последний институт в настоящий момент является основным средством исправления недостатков.

Главными вопросами, возникающими при наделении суда указанными полномочиями, являются следующие: вправе или обязан суд устранять недостатки предварительного следствия, не будут ли при этом нарушены принципы состязательности и равноправия сторон, обоснованы ли опасения, связанные с тем, что, исправляя недостатки следствия, суд осуществляет несвойственные ему функции обвинения и защиты. В этой связи также

возникает необходимость определения степени активности суда, критериев, позволяющих определить каковы пределы и возможности суда устранению выявленных недостатков.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации,

постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, а также  
изменения уголовно-процессуального закона, принятые за последнее время и  
связанные с расширением круга недостатков, подлежащих исправлению,  
свидетельствуют о наличии проблем в данной сфере. Помимо этого в  
настоящее время существует законодательная инициатива, направленная на  
установление обязанности суда по устранению всех пробелов

произведенного предварительного расследования, что также свидетельствует об актуальности темы исследования.

**Степень разработанности темы исследования**. Проблема устранения  
недостатков предварительного следствия частично затрагивалась

С.И. Викторским, С.К. Гогелем, М.В. Духовским, В.Н. Латкиным,

В.А. Линовским, В.К. Случевским, В.Д. Спасовичем И.Я. Фойницким и некоторыми другими правоведами дореволюционного периода.

Возможностям советского суда по восполнению пробелов

произведенного расследования посвящена монография Е.Г. Веретехина «Пробелы предварительного расследования и их восполнение в суде первой инстанции» 1988 года.

Проблемам следственных ошибок и вопросам их исправления посвящены диссертационные исследования М.Е. Пучковской «Исправление судом следственных ошибок на стадии предварительного расследования и при производстве в суде первой инстанции» 2003 года, В.П. Климчука «Ошибки при окончании предварительного следствия и уголовно-процессуальные способы их устранения» 2003 года, а также научный труд А.Д. Назарова «Влияние следственных ошибок на ошибки суда» 2003 года и его диссертационное исследование «Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» 2017 года.

Возвращение судом уголовного дела прокурору также было предметом диссертационных исследований Е.В. Ежовой «Институт возвращения уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе» 2006 года, Т.Н. Баевой «Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства» 2006 года, А.И. Ткачева «Возвращение уголовного дела прокурору со стадии подготовки к судебному заседанию» 2007 года, В.А. Шиплюка «Возвращение уголовного дела судом прокурору: состояние и перспективы развития института» 2008 года, О.Б. Лисафьевой «Возвращение уголовного дела прокурору в системе уголовного судопроизводства России» 2010 года, С.В. Дяденькина «Возвращение уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом» 2010 года, А.А. Тришевой «Возвращение судом уголовного дела прокурору: генезис, современное состояние, пути совершенствования» 2010 года, К.А. Трифоновой «Правовой институт возвращения судом уголовного дела на дополнительное расследование: проблемы теории и практики» 2012 года, а также в монографической работе Трифоновой К.А., Зайцевой Е.А. «Правовой институт возвращения уголовного дела на предварительное расследование: проблемы теории и практики» 2014 года и А.А. Тришевой «Возвращение уголовного дела прокурору в российском уголовном процессе» 2016 года.

Несмотря на достаточно большое количество научных трудов, затрагивающих те или иные аспекты проблемы устранения судом недостатков предварительного следствия, комплексных исследований на указанную тему сравнительно мало. Это обстоятельство связано с широтой проблематики, затрагивающей вопросы назначения и организации уголовного судопроизводства, процессуального положения его участников и др. При этом остаются дискуссионными вопросы, связанные с уголовно-процессуальными новеллами, спорами о допустимости устранения судом данных недостатков, пределами полномочий суда, оптимальной процедурой устранения.

**Цель и задачи диссертационного исследования** – сформулировать и  
обосновать совокупность взаимосвязанных научных положений и

теоретических выводов относительно правовой природы устранения судом  
недостатков предварительного следствия, допустимости, пределов

возможностей суда и оптимальной процедуре их устранения.

Кроме того, целью исследования является разработка предложений, направленных на дополнение и уточнение уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, а также совершенствование практической деятельности по устранению судом первой инстанции недостатков предварительного следствия.

Указанные цели обусловили постановку и решение следующих задач:

1. Определить и сформулировать понятие недостатков предварительного  
следствия.

1. Выявить предпосылки формирования у суда полномочий по устранению недостатков предварительного следствия.
2. Исследовать ретроспективу развития системы устранения судом первой инстанции недостатков предварительного следствия в дореволюционный, советский и постсоветский периоды развития российского уголовного процесса.

4. Определить правовую природу устранения судом недостатков  
предварительного следствия.

5. Изучить и обобщить судебную практику по устранению недостатков  
предварительного следствия.

6. Выявить существующие законодательные пробелы и трудности  
правоприменения при устранении недостатков предварительного следствия.

1. Проанализировать развитие процедуры устранения судом недостатков, допущенных на досудебной стадии, в странах постсоветского пространства.
2. Сформулировать предложения по внесению изменений в действующий уголовно-процессуальный закон, а также рекомендации по совершенствованию правоприменительной практики устранения судом

первой инстанции недостатков, допущенных на предварительном следствии судебного разбирательства уголовных дел.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения, возникающие в уголовном судопроизводстве при выявлении и устранении судом первой инстанции недостатков, допущенных при производстве предварительного следствия.

**Предметом исследования** являются: теоретические представления об устранении судом недостатков предварительного следствия, правовое регулирование полномочий и процедуры их устранения (в том числе правовое регулирование в зарубежных странах) и правоприменительная практика.

**Методология и методы исследования.** В качестве методологической  
основы диссертационного исследования выступают общенаучный

диалектический метод познания, историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-логический, системно-структурный и статистический методы исследования.

**Нормативно-правовую** **базу** **диссертационного** **исследования**

составляют международно-правовые акты в сфере обеспечения прав и свобод  
личности, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный  
кодекс, Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс

Российской Советской Федеративной Социалистической Республики 1923 и 1960 годов, иные нормативные акты, затрагивающие вопрос устранение судом недостатков предварительного следствия, решения Конституционного Суда Российской Федерации. Кроме того, в работе исследовалось уголовно-процессуальное законодательство стран постсоветского пространства.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем, что автором впервые на монографическом уровне с учетом последних фундаментальных изменений уголовно-процессуального закона комплексно исследованы теоретические и научно-практические вопросы устранения судом первой инстанции недостатков предварительного следствия.

Новизна научного исследования также связана с серьезным критическим анализом сложившейся системы устранения недостатков предварительного следствия. Автором сформулировано понятие «недостатки предварительного следствия», на основании ретроспективного анализа выявлены предпосылки формирования полномочий суда по устранению недостатков предварительного следствия, определены основные тенденции их развития на современном этапе, выявлены наиболее острые проблемы современной системы устранения недостатков предварительного следствия и с учетом зарубежного опыта обоснована необходимость ее основательного переосмысления.

По результатам проведенного диссертационного исследования автором сформулированы следующие положения, выносимые на защиту:

1. В связи с отсутствием в УПК РФ и научных трудах определения понятия недостатков предварительного следствия, которое широко употребляется в правоприменительной практике и решениях Конституционного Суда РФ, сформулировано авторское определение указанного понятия. Под **недостатками предварительного следствия** следует понимать *не являющиеся уголовно-наказуемыми нарушения уголовно-процессуальных норм, в том числе, связанные с неправильным применением уголовного закона, а также нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, возникшие в результате действия, бездействия или решения должностного лица при осуществлении им своих процессуальных полномочий на этапе предварительного следствия и препятствующие реализации назначения уголовного судопроизводства*.
2. Необходимость наделения суда отдельными полномочиями, позволяющими устранить недостатки предварительного следствия, впервые возникает в связи с фактическим отделением следствия и суда, а также обособлением суда в качестве отдельного органа, которое окончательно оформилось в результате судебной реформы России во второй половине XIX века.

В России исторически сложились две формы полномочий по  
устранению недостатков предварительного следствия: проведение судом  
отдельных следственных действий, направленное на устранение

содержательных недостатков предварительного следствия, и возвращение уголовного дела на досудебную стадию, позволяющее устранить практически любые недостатки. В то же время ретроспектива формирования указанных полномочий свидетельствует, что их соотношение и содержание обусловливаются положением и ролью суда на каждом историческом этапе развития российского уголовного процесса.

1. Современные представления о роли суда в уголовном судопроизводстве указывают на отсутствие у суда отдельной задачи по устранению недостатков, допущенных в досудебном производстве. Тем не менее, необходимость эффективного осуществления функции разрешения уголовного дела и ответственность за правосудность принимаемых решений обусловливают наличие у суда определенных полномочий по устранению указанных недостатков. В то же время принцип состязательности и равноправия сторон, в его взаимосвязи с новыми задачами и назначением уголовного процесса, не позволяют возлагать на суд несвойственные ему функции и наделять его неограниченными полномочиями по устранению недостатков предварительного следствия. Поэтому допустимые возможности суда в этом вопросе должны определяться с учетом осуществляемой судом функции разрешения уголовного дела, на основе соблюдения надлежащей правовой процедуры, включающей соблюдение баланса между защитой прав и законных интересов потерпевших от преступлений и защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.
2. Одной из отличительных черт полномочий суда по устранению недостатков предварительного следствия является восстановительный характер воздействия, направленный на дальнейшее использование результатов расследования, что позволяет отделить рассматриваемые полномочия от иных мер, принимаемых судом при выявлении данных

недостатков. Например, обосновывается вывод о том, что к средствам  
устранения недостатков предварительного следствия нельзя отнести  
полномочие суда по вынесению в соответствии с ч. 4 ст. 29 УПК РФ частных  
определений или постановлений относительно нарушений закона,

допущенных при расследовании уголовного дела, так как названные  
судебные акты носят превентивно-воспитательный характер и направлены на  
совершенствование следственно-прокурорской деятельности и

предотвращение недостатков в будущем. Процедура признания судом доказательств недопустимыми также не является одним из полномочий по устранению недостатков предварительного следствия, так как она имеет пресекательный характер, предполагающий исключение из уголовного судопроизводства доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона.

5. На реализацию судом полномочий по устранению недостатков предварительного следствия влияют различные факторы, среди которых выделяются:

5.1. правовые факторы:

дифференциация судебных производств, предусматривающая

различный объем и содержание полномочий суда в рамках особых форм судебного разбирательства;

неопределенное нормативное регулирование, включающее акты Конституционного Суда РФ, содержащие противоречивые толкования полномочий суда по устранению недостатков предварительного следствия;

5.2. процессуально-организационные факторы: недостаточное развитие  
в уголовном судопроизводстве принципа состязательности, препятствующее  
в ряде случаев осуществлению судьями функции разрешения уголовного  
дела и связанное с этим принятие решений о возвращении дела прокурору,  
что влечет общее увеличение длительности производства по возвращенному  
уголовному делу прокурору и его повторному направлению в суд после  
устранения недостатков.

6. В результате анализа уголовно-процессуального  
законодательства государств постсоветского пространства выявлена  
тенденция к полному или частичному отказу от устранения недостатков  
предварительного расследования путем возвращения уголовного дела на  
дополнительное расследование, характерная практически для всех указанных  
стран (исключение составляют Узбекистан и Туркменистан). Устранение  
недостатков предварительного расследования в случае такого отказа  
реализуется в данных государствах путем усиления процедуры судебного  
контроля на досудебной и судебной стадиях, а также посредством  
расширения возможностей исправления недостатков предварительного  
следствия в рамках судебного разбирательства. Сложившаяся практика,  
исключающая возложение на суд бремени устранения сомнений в  
виновности обвиняемого путем возвращения уголовного дела прокурору,  
может быть использована в дальнейшем совершенствовании российского  
законодательства.

7. Автором обосновывается вывод о возможности введения в уголовное  
судопроизводство института отложения судебного разбирательства с целью  
расширения возможностей оперативного исправления недостатков  
предварительного следствия на судебной стадии. Представляется, что  
введение указанного института позволит ускорить процедуру устранения  
формальных недостатков и способствовать рассмотрению дела без  
неоправданной задержки.

8. В целях обеспечения более полного регулирования деятельности  
суда по устранению недостатков предварительного следствия  
обосновывается необходимость внесения следующих законодательных  
изменений и предложений, обусловленных выявленными особенностями  
полномочий суда по устранению недостатков предварительного следствия:

- выделить существенное нарушение уголовно-процессуального закона, допущенного органами предварительного расследования, в качестве отдельного основания для возвращения уголовного дела прокурору (дополнить ч. 1 ст. 237 УПК РФ);

- для устранения допущенных при составлении обвинительного  
заключения формальных нарушений, препятствующих вынесению итогового  
решения по делу, наделить суд правом вынесения постановления или  
определения об отложении судебного разбирательства, с указанием  
выявленных нарушений и срока по их устранению, направив данное решение  
суда прокурору, обеспечивающему в рамках своих полномочий устранение  
указанных недостатков в предусмотренном законом порядке (дополнить  
ст. 253 УПК РФ частью 1.1);

- для обеспечения получения неврученной обвиняемому в  
установленном порядке копии обвинительного заключения, за исключением  
случаев отказа обвиняемого от ее получения, предлагается включить в  
полномочия суда для отложения предварительного слушания или судебного  
разбирательства вынесение постановления, определения, с указанием в нем  
необходимости выполнения прокурором требований ч. 2 ст. 222 УПК РФ  
(дополнить ст. 253 УПК РФ ч. 1.2, исключив указанное основание – п. 2 ч. 1  
ст. 237 УПК РФ);

- включить в закон прямое указание на возможность проведения  
осмотра вещественных доказательств и осмотра местности и помещений по  
инициативе суда (дополнить статьи 284 и 287 УПК РФ).

9. Обосновывается вывод о невозможности формирования закрытого перечня недостатков предварительного следствия, подлежащих устранению судом, что связано с индивидуальным характером производства по каждому делу, в связи с чем в целях совершенствования правоприменительной практики сформулированы следующие предложения.

9.1. Необходимо разграничивать причины необнаружения обвиняемого по указанному в обвинительном заключении адресу: в случае установления факта отсутствия обвиняемого по месту жительства, указанному в обвинительном заключении, суду следует выяснять причины такого отсутствия, принимая меры по устранению выявленного недостатка в зависимости от установленных обстоятельств. При неверном указании в обвинительном заключении места жительства обвиняемого суду достаточно

потребовать от прокурора уточнения адреса обвиняемого, а принятие решения о приостановлении производства по делу и возвращение дела прокурору в порядке, установленном п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 238 УПК РФ суду следует принимать лишь в случае, если будет установлено, что обвиняемый скрылся и место его пребывания неизвестно.

9.2. Пункт 6 ч. 1 ст. 237 УПК РФ должен применяться в соответствии  
со ст. 10 и ч. 1 ст. 118 Конституции РФ, Постановлением Конституционного  
Суда Российской Федерации от 28 ноября 1996 года № 19-П, из которых  
следует, что исключительную компетенцию судебной власти составляет  
осуществление правосудия и на суд не может быть возложено выполнение  
функций, не согласующихся с его положением. В полномочия суда не входит  
требование изменять обвинение в сторону, ухудшающую положение  
подсудимого, если суд сочтет что фактические обстоятельства дела содержат  
признаки более тяжкого преступления, а также возвращать уголовное дело  
прокурору для расширения обвинения в отношении конкретного лица.  
Данное полномочие суда противоречит его функции в состязательном  
уголовном судопроизводстве, так как при этих обстоятельствах суд  
вторгается в формирование обвинения, становясь инициатором расширения  
пределов судебного разбирательства, и возлагает на себя функции,  
принадлежащие органам уголовного преследования.

9.3. Наступление после направления уголовного дела в суд новых  
общественно опасных последствий инкриминируемого обвиняемому деяния,  
являющихся основанием для предъявления ему обвинения в совершении  
более тяжкого преступления (п. 1 ч. 1.2 ст. 237 УПК РФ) не относится к  
недостаткам следствия и связано с объективными обстоятельствами, которые  
стороны не могли предвидеть. Поэтому возвращение уголовного дела  
прокурору для изменения обвинения в этом случае не нарушает  
основополагающие принципы уголовного судопроизводства.

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования.**

Автором проведен глубокий поиск отечественной научной литературы,

проанализированы многочисленные уголовные дела и судебные акты. Собрана обширная библиография.

Сделанные автором выводы дают ответы на имеющиеся в теории  
вопросы о сущности и правовой регламентации полномочий суда по  
устранению недостатков предварительного следствия, которые

рассматриваются комплексно, с отражением их содержания в теоретическом, историческом, сравнительно-правовом и других аспектах; в том, что положения диссертационного исследования расширяют познания в уголовно-процессуальной науке о возможностях суда по устранению недостатков предварительного следствия допустимости доказательств и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях.

**Практическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

обусловлена направленностью на решение проблем, возникающих при обнаружении и устранении судом первой инстанции недостатков предварительного следствия.

Результаты исследования нацелены на практические выводы: совершенствование законодательства и правоприменительной деятельности. Кроме того, они могут быть использованы в научно-исследовательской деятельности, в учебном процессе высших юридических образовательных учреждений по курсу «Уголовный процесс».

**Степень достоверности и обоснованность** сформулированных в  
диссертации выводов обусловлены использованием системного подхода к  
исследованию проблемы обеспечения процессуальных гарантий участников  
уголовного судопроизводства при устранении судом первой инстанции  
недостатков предварительного следствия, в том числе и с учетом  
исторически сложившихся научных представлений о возможностях суда по  
устранению данных недостатков; анализом эмпирической базы,

установленными целями и задачами исследования, изучением большого количества научных источников; апробацией наиболее важных результатов исследования. Достоверность исследования обеспечивается нормативной основой диссертации, а также исследованием нормативного регулирования

полномочий суда по устранению недостатков досудебного производства в странах постсоветского пространства.

Достоверность выводов, сформулированных по результатам

диссертационного исследования, обуславливается широкой теоретическую  
основу составили научные труды отечественных процессуалистов,  
касающиеся некоторых аспектов устранения судом недостатков

предварительного следствия, а именно: В.А. Азарова, А.Н. Александрова,  
В.С. Балакшина, П.К. Барабанова, А.М. Баранова, С.Н. Белова, В.П. Божьева,  
С.В. Бурмагина, Е.Г. Веретехина, Е.М. Видельской, С.И. Викторского,  
Л.А. Воскобитовой, Б.Я. Гаврилова, Б.Д. Гаврилова, И.М. Гальперина,  
Л.В. Головко, В.П. Дегтярева, Е.А. Загрядской, Р.Ф. Зиннатова, В.В. Зыкина,  
Л.Д. Калинкиной, Н.А. Климовой, А.Д. Назарова, Ю.К. Орлова,

А.А. Петуховского, Т.К. Рябининой, М.С. Строговича, С.В. Супруна,  
К.А. Трифоновой, А.А. Тришевой, И.Я. Фойницкого, Г.П. Химичевой,  
М.А. Хохрякова, М.А. Чельцова С.А. Шейфера, Е.В. Шущуновой,

А.А. Юнусова, С.А. Яковлевой и других ученых.

Теоретические выводы, сформулированные автором, базируются на эмпирической базе диссертационного исследования, которая включает более 300 решений судов первой инстанции, связанных с устранением недостатков предварительного следствия, за период с 2009 по 2017 год.

Основой эмпирической базы стали результаты анализа и обобщения 250 решений судов первой инстанции о возвращении уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения в судебном разбирательстве, а также результаты анализа и обобщения 100 решений судов по делам о нарушении разумного срока производства по уголовному делу и статистические данные о решениях судов первой и апелляционной инстанции, связанных с возвращением уголовного дела прокурору.

**Апробация результатов диссертационного исследования.**

Основные положения настоящего диссертационного исследования получили свое отражение в 8 научных статьях, тезисах выступлений на

конференциях, в том числе в 5 статьях, опубликованных в рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки РФ.

Наиболее значимые теоретические положения и практические выводы  
диссертационного исследования были предметом обсуждения на

международных, всероссийских и межвузовских конференциях, в частности, на Международной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Эволюция права-2015», XXIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2016», XXIV Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов-2017».

**Структура** **диссертации** обусловлена целью и задачами

диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения и списка литературы.