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## Экономическая сущность инновационной деятельности и ее роль в развитии экономики

Изучение возможностей построения эффективной системы управления процессом налогообложения организаций следует начать с уточнения сущности налогов и тех функций, которые они могут выполнять в рыночной экономике.

Важнейшие базовые вопросы сущности, функций налогов и налоговой политики продолжают оставаться дискуссионными. Рассмотрим основные теоретические положения, характеризующие экономическую сущность и функции налогов.

В соответствии со статьей 8 Налогового кодекса РФ под налогом понимается обязательный, индивидуально безвозмездный платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований. Исторически налоги возникли с разделением общества на классы и появлением государства. С развитием государственности менялась и роль налогов в обществе, а также взгляды экономистов па их сущность.

А. Смит, приверженец принципа активности человека и экономических законов в стимулировании развития рынка, писал, что человек обычно рассматривается государственными деятелями и прожектами (т.е. политиками), как некий материал для политической механики. Экономисты - сторонники такой концепции, полагали, что нужны лишь минимальные, легкие налоги и терпимость в управлении, а все остальное сделает естественный ход вещей. Таким образом, они недооценивали регулирующую роль государства.

Впервые обратил внимание на регулирование экономики посредством налогов Д. Кейнс. Он считал, что рыночная экономика не в состоянии преодолеть кризис (спады производства, безработицу и т.п.) без помощи государства.

Налоговая политика справедливо считается неотъемлемой частью политики государства. Правильность такого теоретического подхода к построению действенных налоговых систем подтверждена мировой практикой.

Несколько поколений российских экономистов обучались в духе определения сущности и назначения налогов, данного К.Марксом. «В налогах, - писал он, - воплощено экономически выраженное существование государства. Чиновники и попы, солдаты и балетные танцовщицы, школьные учителя и полицейские, греческие музеи и готические башни, цивильный лист и табель о рангах - все эти сказочные создания в зародыше покоятся в одном общем семени - в налогах» . Действительно, для функционирования всех типов государств налоги необходимы. Однако данное определение отражает только фискальную сторону налогов, поскольку оно было сформулировано полтора века назад в условиях раннего капитализма.

Более глубокое понимание их сущности стало проявляться на рубеже XIX и XX вв., в эпоху бурного развития товарно-денежных отношений и формирования рыночной экономики. Ученые того времени указывали, что нужно обращать внимание преимущественно на то влияние, которое оказывают налоги на производство и распределение богатства, причем на первое больше, чем на второе. По мнению американских экономистов конца XIX в., максимальная польза налога, или минимальная жертва плательщиков, получается при комбинировании двух переменных величин: максимального равенства распределения налога между гражданами и минимального препятствия, доставляемого возрастанию производства. В конце 20-х гг. российский экономист А.Соколов, характеризуя природу и назначение налогов, отмечал, что наряду с выполнением налогами . непосредственно фискальной функции, они могут служить средством для «достижения каких-либо задач экономической политики»". Такой вывод был сделан в годы осуществления новой экономической политики и полностью отражает реальную ситуацию возможного и необходимого использования налогов в экономическом преобразовании общества. Он сохранил свою ценность для определения роли налогов и в нынешнем переходном периоде развития экономики нашей страны.

Важный шаг в раскрытии сущности налогов был сделан Д. Гэлбрейтом, отмечавшим необходимость разработки определенных критериев их использования. «Налоги, которые служат цели достижения большего равенства, наиболее эффективны в деле стабилизации. Корпоративные и личные подоходные налоги больше всего способствуют выравниванию доходов. Это также налоги, которые возрастают в большей пропорции с увеличением дохода и платежеспособного спроса. Поэтому подобные налоги лучше всего подходят для осуществления стабилизации. Чем в большей мере (в разумных пределах) используется подоходный налог на корпорации и чем быстрее возрастает ставка налога на отдельных лиц по мере роста их доходов, тем больше его воздействие в сторону стабилизации и обеспечения равенства» .

В советской литературе западные экономические теории долгое время характеризовались как «антинаучные». И только с началом проведения социально-экономических реформ 1991 - 1992 гг. многие отечественные экономисты приняли точку зрения зарубежных ученых на сущность налогов и роль государства в выполнении ими своих функций.

Например, Ю. Воронин4, отмечая регулирующее влияние налогов на экономику, вместе с тем подчеркивает, что «налоговая система - это не застывшая схема, она должна динамично приспосабливаться к воспроизводственным процессам, рынку, требованиям НТП». Эта же мысль Однако ряд отечественных экономистов остались на прежних позициях. В своих работах они все еще признают (как это делал К.Маркс полтора века назад) только фискальную сторону сущности налогов, игнорируя их регулирующую, стимулирующую и контролирующую роль в решении социально-экономических задач развития общества. Характерной в этом смысле является формулировка, данная В.Г. Пансковым: «Налог - это сбор, устанавливаемый государством и взимаемый на основании законодательно закрепленных правил для удовлетворения общественных потребностей»3. Следовательно, данный вопрос продолжает оставаться актуальным и дискуссионным.

Рассмотренная эволюция теоретических представлений о сущности налогов позволяет выделить присущие им специфические экономические признаки. Требование учета характерных черт налога как экономической категории является необходимым условием построения эффективной системы управления налогообложением.

## Анализ современного состояния налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий в России

Однако, все рассмотренные определения сущности «инноваций» и «инновационной деятельности» не .позволяют использовать их для целей налогообложения при предоставлении льгот, так как в подавляющем большинстве они не дают возможности конкретизировать и документально подтвердить факт признания товара, работы или услуги «инновацией» или «инновационной деятельностью».

Для конкретизации определения сущности «инноваций» или «инновационной деятельности» для целей налогообложения, считаем целесообразным воспользоваться следующей классификацией инноваций: - открытия, изобретения, патенты; - рационализаторские предложения; - ноу-хау; - новые документы, описывающие технологические, производственные, управленческие процессы, конструкции, структуры, методы.

Именно по данным формам инноваций в России разработана система документального подтверждения факта присутствия инноваций в товаре, работе, услуге. Таким документальным подтверждением является наличие патента на инновационный товар, работу, услугу. В этом случае, если организация приступает к выпуску повой продукции, имеющей статус «инновации», с подтверждением данного факта документом, имеющим статус «патента», то для получения налоговой льготы, ей необходимо будет предоставить данный патент в налоговую службу.

Таким образом, для целей налогообложения, определение сущности понятия «инновация» будет иметь следующую формулировку: инновация - это нововведение, которого не было раньте: новое явление, открытие, изобретение, новый метод организации производства и т.д., на которое оформлен патент, подтверждающий факт инновации.

Такое определение сущности инноваций для целей налогообложения приводит к однозначности толкования «инноваций», «инновационной деятельности» налоговыми службами при предоставлении таким организациям налоговых стимулов в форме налоговых льгот.

Формы налоговых льгот, которые могут быть потенциально применимы при налоговом стимулировании инновационной деятельности будут рассмотрены в следующем параграфе диссертации. Однако, прежде чем перейти к исследованию форм налоговых льгот необходимо остановиться на сроках действия режима налогового стимулирования инновационной деятельности организаций.

Речь идет о том, что, начав выпуск новой продукции, обладающей статусом инновационной (что должно быть подтверждено патентом), эта продукция будет обладать новшеством лишь какое-то время, пока не появится иная инновация. Возникает вопрос, а каков же срок действия режима налогового стимулирования инновационной деятельности. Очевидно, что период действия режима инновационного стимулирования должен быть унифицирован, а не предоставляться в каждом отдельном случае индивидуально.

Патенты, в современном понимании этого слова, появились в 1474 году в Венецианской Республике. В этом году был издан указ, согласно которому о реализованных на практике изобретениях необходимо было сообщать республиканским властям, с целью предотвращения использования изобретений другими лицами. Срок действия патента составлял 10 лет. В 1623 году в Англии издан «Статут о монополиях», согласно которому патенты выдавались на «проекты новых изобретений». Первый патентный закон США (Patent Act) издан в 1790 году. В России в 1812 году появляется первый общий «Закон о привилегиях», а в 1830 году законом от 30 марта устанавливаются основные понятия патентного права.

Патент (лат. brevet) — это документ, подтверждающий исключительное право патентообладателя на изобретение, полезную модель либо на промышленный образец. Патент также удостоверяет приоритет и авторство. Срок действия патента зависит от объекта патентования и составляет от 8 до 20 лет. Патент выдается уполномоченным органом государственной власти, в Российской Федерации таким органом является Роспатент - Федеральная служба по интеллектуальной собственности, которая находится в ведении Минэкономразвития России.

Под изобретением, в смысле патентного закона, понимается техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Патент на изобретение в Российской Федерации действует в течение 20 лет с даты подачи заявки на выдачу патента.

## Меры налогового стимулирования инновационной деятельности предприятий

В перспективе налоговое стимулирование инновационной деятельности должно быть направлено, прежде всего, на увеличение доли компаний, оказывающих бизнес - услуги за счет сокращения потребительского сектора. Поскольку именно инновационный сектор экономики, оказывающий новые, более прогрессивные бизнес - услуги, в отличие от потребительского сектора, обладает большим потенциалом роста.

Исследование уровня развития налогового стимулирования инновационной деятельности в зарубежных странах имеет определенные трудности. Дело в том, что опыт применения инновационно-направленных льгот в каждой стране имеет свои значительные особенности, не позволяющие обобщить их в рамках единой классификации. К тому же, государственная политика налогового стимулирования постоянно меняется, в связи с текущими изменениями условий хозяйственной деятельности.

Тем не менее, каждая страна накопила свой уникальный опыт налогового стимулирования, анализ достоинств и недостатков которого следует учитывать при разработке более прогрессивной системы стимулирования инновационной деятельности.

Прежде всего, следует отметить, что в мире не существует общей «единственно правильной» модели стимулирования и развития национальной инновационной системы, использование которой может быть универсальным для любой страны.

Во-вторых, на инновационную деятельность предприятий и организаций оказывают влияние многие факторы, иногда разнонаправленного действия. Степень их влияния в различные временные периоды может существенно отличаться. Поэтому налоговое законодательство необходимо часто пересматривать, с тем, чтобы предоставленные компаниям целевые налоговые льготы и преференции не поощряли массовое производство продукции, которая устарела и уже перестала быть инновацией.

В-третьих, трудно предусмотреть финансовые результаты введения тех или иных налоговых льгот, поскольку на итоговый финансовый результат предприятия оказывают влияние и многие другие факторы. Не только экономические, но организационные, а достижение главных намеченных целей занимает часто больше времени, чем предусматривалось.

В-четвертых, в разных странах в системах налогового стимулирования инновационной деятельности применяется своя терминология, что затрудняет анализ мирового опыта применения стимулирующих мер и не позволяет обобщить всю имеющуюся практику.

В-пятых, поскольку при изучении систем налогового стимулирования инновационной деятельности невозможно ориентироваться на опыт одной, отдельно взятой страны, то целесообразно рассматривать опыт только тех стран, которые применяют наиболее эффективные механизмы налогового стимулирования.

Отмеченные общие для большинства зарубежных стран особенности налогообложения инновационной деятельности дополним анализом достоинств и недостатков специфических механизмов налогового стимулирования, сложившихся в отдельных зарубежных странах.

США накопили довольно значительный опыт налогового стимулирования инновационной деятельности компаний. На практике широко используются два вида налоговых преференций. Это налоговый кредит в виде скидки на уже начисленный налоговый платеж и специальный режим амортизационных отчислений в рамках налоговой амортизации. Необходимая для этого законодательная база была создана еще в 1981 году.

Были разработаны и приняты положения о налоговых льготах при проведении исследований и экспериментов, которые вошли в виде статьи 41 в Свод законов о доходах от внутриэкономической деятельности. Для целевого налогового стимулирования затраты на инновационную деятельность первоначально были ограничены только расходами на экспериментальную или лабораторную деятельность по улучшению конкретного продукта, относящегося к основной деятельности фирмы -налогоплательщика.

Позднее было подготовлено подробное положение о затратах на исследования, которые квалифицируются как подпадающие под законодательство по использованию налогового кредита. При этом основная часть осуществляемой исследовательской деятельности должна составлять по меньшей мере 80% общей суммы затрат на исследования.

Первоначально рассчитанные на срок действия до 1986 года данные законодательные документы неоднократно дополнялись, продлевались и даже приостанавливались в 2006 году. Тем не менее, они действуют и в настоящее время.

В 1996 году законодательно был введен альтернативный приростной налоговый кредит (Alternative Incremental Research Credit, АІРС). Согласно данному закону использовалась меньшая налоговая база и меньшая ставка кредитования. Новый закон рассчитан на компании, не имеющие возможности постоянно претендовать на получение кредита, поскольку их налоговая база в отдельные периоды хозяйственной деятельности может сокращаться.

## Оценка эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности

Анализ действующих в России мер налогового стимулирования инновационной деятельности показал, что в настоящее время в российской экономике наблюдается явная диспропорция между предусмотренными законодательством инновационными возможностями и их реальным воплощением в практике российских предприятий.

Общее количество налоговых льгот в России составляет 1913". Это намного больше, чем в любой другой стране с инновационно-ориентированным типом экономики. Между тем, исследования законодательной и нормативной базы стимулирования инновационной деятельности показало, что имеющаяся законодательная база пока не имеет своего завершенного вида. Подготовленный законопроект «О поддержке

Основные направления налоговом политики РФ на 2012 год и на плановый период 2013 и 2014 гг. инновационной деятельности в Российской Федерации» еще не принят. В результате в России не происходит адекватного принятому законодательству роста инновационной активности.

По уровню инновационной активности Россия в разы отстает от ведущих стран. При этом инновационная активность в России не только низкая, но она фактически еще стагнирует.

Отставание российских предприятий от среднего в мировой практике уровня инновационной активности сопровождается отрицательной динамикой затрат на технологические цели и уменьшением объемов выпуска и реализации инновационной продукции. В настоящее время предприятия и организации не имеют должной заинтересованности в решении актуальных проблем государства по переходу к инновационному типу развития экономики. Необходим решительный переход от применения разрозненных мер налогового стимулирования к их системному использованию с учетом передового опыта наиболее развитых стран мира.

Подобный переход вполне возможен. Для этого, как показывает зарубежный опыт, необходимо отказаться от неэффективных полумер и создать российским предприятиям максимально возможные налоговые условия с одновременным применением жестких мер к тем предприятиям, которые неэффективно использовали предоставленные государством налоговые льготы. Совокупность методов целевого налогового стимулирования и государственного финансового контроля на всех стадиях инновационного цикла повысят роль государства в развитии инновационной деятельности в стране.

Рассмотрим имеющиеся возможности.

Базовой проблемой для разработки прогрессивной системы налогового стимулирования инновационной деятельности российских предприятий остается учет и финансовая отчетность инновационных предприятий. Утвержденная еще в 2006 году постановлением Росстата от 20.11.2006 №68 как ежегодно предоставляемая предприятиями специальная форма федерального статистического наблюдения №4 - инновация «Сведения об инновационной деятельности организации» фактически в последующие годы предприятиями не предоставлялась. При этом специальными распоряжениями предоставление данной отчетности каждый раз отменялось и ее введение переносилось на следующий год.

Между тем, форма №4 - инновация, справедливо аннотировалась как основа для научного исследования инновационной активности российских предприятий и организаций, объемов и динамики выпускаемой ими продукции и факторах, которые препятствуют развитию инноваций.

Данную форму не смогли ввести в состав отчетности предприятий в течение пяти лет. Только приказом Росстата от 25.08.2011 г. № 373 с 2012 года форма №4 - инновация «Сведения об инновационной деятельности организаций» была введена в немного модернизированном виде.

Однако, уверенности в том, что в 2012 году предприятия смогут предоставлять в полном объеме предусмотренные данной формой сведения, пока нет. Дело в том, что рассматриваемая форма отчетности излишне объемна и сложна. Она охватывает широкий круг вопросов как производственно - технологического, так и экономического характера, что требует для ее составления высокой квалификации. При этом, состав показателей отчетности более применим к промышленным предприятиям, стабильно выпускающим свою продукцию.

В результате, данное обследование охватывает не все виды предпринимательской деятельности, где применяются инновационные технологии и выпускается инновационная продукция. Не предусмотрено предоставление такой отчетности для сельскохозяйственных, строительных организаций, организаций сферы услуг и предприятий других отраслей народного хозяйства. За пределами обследования остаются банки, страховые организации, фондовые биржи и другие финансовые организации, которые в своей работе применяют инновационную технику и технологии производственной деятельности.