Рычков Дмитрий Эрнестович. Методы обоснования финансовой устойчивости микрологистических систем в холдингах : Дис. ... канд. экон. наук : 08.00.06 : Саратов, 1998 169 c. РГБ ОД, 61:98-8/1313-7

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Классификация и основные свойства логистических систем .**

1.1. Теоретические основы классификации логистических систем 9

1.2. Структура микрологистических систем 34

**Глава 2. Тенденции развития современных логистических систем, их типология и оценка устойчивости**

2.1 .Основные черты современных макрологистических систем, создаваемых на базе холдингов и их типология 55

2.2. Методическии подход к выбору показателей оценки устойчивости микрологистических систем 73

**Глава 3. Методический подход к оценке устойчивости микрологистических систем**

3.1. Рекомендуемые методы оценки устойчивости микродогистических систем 93

3.2. Экспериментальная апробация методического подхода к определению финансовой устойчивости микродогистических систем 117

Заключение 135

Список использованных источников 142

Приложения 154

* [Структура микрологистических систем](http://www.dslib.net/logistika/metody-obosnovanija-finansovoj-ustojchivosti-mikrologisticheskih-sistem-v-holdingah.html#833461)
* [Методическии подход к выбору показателей оценки устойчивости микрологистических систем](http://www.dslib.net/logistika/metody-obosnovanija-finansovoj-ustojchivosti-mikrologisticheskih-sistem-v-holdingah.html#833462)
* [Рекомендуемые методы оценки устойчивости микродогистических систем](http://www.dslib.net/logistika/metody-obosnovanija-finansovoj-ustojchivosti-mikrologisticheskih-sistem-v-holdingah.html#833463)
* [Экспериментальная апробация методического подхода к определению финансовой устойчивости микродогистических систем](http://www.dslib.net/logistika/metody-obosnovanija-finansovoj-ustojchivosti-mikrologisticheskih-sistem-v-holdingah.html#833464)

**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Современная экономика страны все еще не вышла из острого и долговременного системного кризиса. На длительность этого кризиса существенно влияет сохранение многих черт управления предприятием, использовавшихся в условиях плановой экономики и мало изменившихся в транзитивной экономике России как на макро-, так и на микроуровне. Недостаточная увязка производственных и финансовых проблем, отсутствие опыта регулирования финансовых потоков в переходной экономике, использование нерациональных вариантов организации платежей за купленные и проданные товары способствовали формированию таких финансовых взаимоотношений между предприятиями- продавцами и предприятиями покупателями, которые привели к кризису неплатежей.

Стремление выйти из этого кризиса ускорило процесс объединения производственных предприятий с финансовыми организациями в холдинги и финансово-промышленные группы. Подобная интеграции стала важным направлением преодоления кризиса современной отечественной экономики.

Интеграционные тенденции названного типа способствовали и способствуют повышению устойчивости российских предприятий, как это сложилось и в зарубежных странах с развитой экономикой.

В условиях командно- административной экономики предприятия и организации осуществляли свою деятельность в условиях поддержания их устойчивости сверху, в рыночной экономике предприятиям необходимо самостоятельно обеспечивать свою устойчивость. Основой самоустойчивости предприятий в рыночных условиях является их активное и гибкое реагирование на изменения воздействий внешних и внутренних факторов.

В таких условиях исследование и развитие накопленного опыта интеграции предприятий в транзитивной экономике стали актуальными задачами. Это объясняется существенной значимостью воздействий различий организационных форм, используемых ими в сферах производства, распределения и потреб

ления продукции, предопределяющих ряд условий протекания процессов производства и обращения продукции. Функционирование предприятий, понимаемых как отдельные микрологистические системы, базируется на взаимосвязи производственной, распределительной, закупочной, финансовой стадий логистического процесса и его региональных особенностей.

Изучением вопросов формирований и развития логистических систем в течение ряда лет активно занимается крупный отряд ученых, результаты исследований которых создали теоретическую основу для дальнейшей работы в этой области. Фундаментальные основы логистики разработали ведущие отечественные и зарубежные ученые Афанасьева Н.В., Белотелое Е.П., Гаджинский A.M., Гордон М.П., Доветов М.Ш., Залманова М.Е., Зырянов А.В., Инютина К.В., Карнаухов А.Б., Костоглодов Д.Д., Нагапетьянц Н.А., Неруш Ю.М., Новиков Д.Т., Новиков О.А., Паведлек Г., Плоткин Б.К., Проценко О.Д., Пурлик В.М., Родионов А.Н., Сергеев В.И., Уваров С.А., Семененко А.И., Смехов В.Н., Стаханов В.Н., Третьяков М.М., Щербаков В.В., Фасоляк Н.Д. В последние годы появились научные публикации, обобщающие опыт создания микрологистических систем на среднем звене управления. Среди них заметное место заняли работы Мясниковой Л.А. Однако главное внимание в данных работах уделено кибернетическим основам информационного обеспечения логистических систем. Вопросы же выбора организационных форм микрологистических систем и обоснования их устойчивости все еще остались малоизученными. Ряд го них решатся при выполнении настоящего исследования.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является обоснование направлений формирования и реорганизации микрологистических систем, способствующих поддержанию их устойчивости, и разработка методов повышения достоверности оценки финансовой устойчивости микрологистических систем в условиях транзитивного периода, характерного для современной России.

Поставленная цель обусловила необходимость решения следующих задач:

1)обобщение и развитие теоретических основ логистики;

2)выявление предпосылок формирования микрологистических систем традиционного типа;

3)обоснование целесообразности создания логистических систем в форме холдингов, выявление их особенностей и роли;

4)разработка методического подхода оценки устойчивости микрологистических систем;

5)разработка рекомендаций по оценке финансовой устойчивости холдинговых микрологистических систем;

6)проведение экспериментальной апробации авторского подхода определения финансовой устойчивости микрологистических систем.

Предмет исследования. Предметом исследования в работе являются холдинги, создаваемые как микрологистические системы.

Объект исследования. Объектом исследования является микрологистическая система ОАО "Бшіаковорезинотехника".

Степень новизны и практическая значимость результатов исследования

1) развита классификация логистических систем;

2)предложена уточненная типология микрологистических систем;

3)разработаны новые теоретические положения о холдинговых микрологистических системах, определены особенности их формирования и условия функционирования;

4) предложен новый методический подход определения устойчивости микрологистических систем;

5)разработан методический подход к выбору системы показателей, позволяющих объективнее оценивать финансовую устойчивость холдинговых микрологистических систем, нежели это достигается теперь;

6) доказаны на практике недостатки сложившихся методических подходов определения финансовой устойчивости предприятий и целесообразность использования авторских рекомендаций на практике.

Применение полученных при исследовании результатов позволяет реализовать на практике преимущества холдинговых микрологистических систем, как рациональной формы интеграции российских предприятий, способствующей ускорению мобилизации ресурсов на перспективных направлениях своего развития, экономии средств за счет роста масштабов производства, сокращению затрат, формированию рационашьных финансовых, информационных и материальных логистических цепей, диверсификации производств, входящих в состав холдинга.

Вклад автора в проведенное исследование. Теоретической основой исследования стали труды отечественных и зарубежных авторов по рыночной экономике, логистике, экономической теории, финансовому и системному анализу, планированию материальных и финансовых потоков на макро- и микроуровнях, научные разработки московской, санкт-петербургской и саратовской школ логистики.

Работа выполнялась в соответствии с планом важнейших научно-исследовательских работ Саратовского государственного технического университета по теме 15В 06. 01 "Разработка теоретических основ перехода к рыночной экономике и ее функционирования в снабженческом комплексе". Номер госрегистрации 019 100 43 325.

При выполнении работы использовались методы -комплексный, балансовый, экспертных оценок, сравнительного анализа, графический, математического моделирования, группировок, индексный, сплошных и выборочных наблюдений, анализа и синтеза

Работа выполнена автором самостоятельно.

Проведенное исследование позволило получить ряд научных результатов.

При их разработке развит опыт зарубежных и отечественных разработок в области микрологистических систем.

В процессе реализации поставленных задач использовались законодательные, официальные статистические и нормативные материалы.

Список использованной литературы включает 157 наименований монографий, статей из отечественных и зарубежных периодических изданий, материалов научно-практических конференций, что в значительной степени предопределено матой изученностью темы и широким спектром исследовавшихся в ней вопросов.

Результаты исследования можно использовать при интеграции предприятий в холдинги и другие корпоративные структуры, а также при совершенствовании внутрифирменного управления.

Теоретические положения диссертационной работы могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курсов "Логистика", "Финансовый менеджмент", "Организация производства", в курсовом и дипломном проектировании.

Апробация работы. Основные положения диссертационной работы докладывались, обсуждались и одобрены: на областной научно-практической конференции" Стратегия и тактика социально-экономического развития Саратовской области"( г. Саратов, декабрь 1996г.),межрегиональной научно-практической конференции" Проблемы рыночной экономики России" (г. Саратов, январь 1996г.), международном семинаре по логистике (г. Саратов, октябрь 1997г.), межрегиональной научно-практической конференции " Проблемы развития региона в транзитивной экономике" ( г. Саратов, январь 1998г.), региональной научно-практической конференции "Теория и практика логистики переходного периода" (Ростов - на Дону, март 1998г.).

По результатам выполненного исследования опубликовано 5 научных работ, общим объемом 1,4 печатных листа.

Объем и структура работы. Предмет исследования, его цель и задачи определили логику и структуру работы, состоящую из введения, трех глав основного текста, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание работы раскрыто на 170 страницах машинописного текста, включает 27 рисунков, 23 таблицы, 3 приложения. Список литературы содержит 157 наименований.

В первой главе освещены особенности микрологистических систем, систематизирован отечественный и зарубежный опыт их формирования и дополнена сложившаяся классификация таких систем.

Во второй главе раскрыты основные черты современных микрологистических систем, создаваемых в холдингах и других корпоративных структурах, разработана их типология и методический подход к оценке устойчивости микрологистических систем.

В третьей главе освещены разработанные автором рекомендации по оценке финансовой устойчивости холдинговых микрологистических систем и результаты их апробации на объекте исследования.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения, полученные при исследовании.

## Структура микрологистических систем

Эффективность функционирования микрологистических систем в значительной степени определяется рациональностью сочетания их различных элементов, в которых протекают логистические процессы.

Пропорциональность отдельных элементов микрологистической системы достигается правильным построением ее структуры. К настоящему времени в научной литературе приведено большое количество определений понятий структуры микрологистических систем. Тем не менее, на взгляд автора, целесообразно и необходимо их развить.

Наиболее полно это понятие дано в словаре по логистике: "Структура микрологистической системы - организация связи и отношений между подсистемами и элементами системы, а также состав этих подсистем и элементов, каждому из которых обычно соответствует определенная функция логистической системы" [90].

Здесь понятие "структура" используется в двух смыслах: 1) в качестве способа организации микрологистической системы как совокупности разных уровней, связи ее элементов; 2) как порядок подчинения элементов микрологистической системы друг другу, т.е. расположение элементов целого в порядке от высшего к низшему. Из этого определения ряд исследователей делают вывод, что структура является одной из основных характеристик, по которой можно классифицировать микрологистические системы.

В научной литературе есть около трех десятков различных характеристик ( и наименований) организационных структур микрологистической системы: линейная, штабная, функциональная, матричная, по продукту, по времени дей-ствия процессу, технологической последовательности этапов работы; по потребителям (каналам сбыта); по территории (филиалам); по целям, ресурсам, количеству подчиненных элементов(норме управляемости); постоянная (фиксированная, стабильная); гибкая (мобильная, временная, пульсирующая); по ситуациям (ситуационная); централизованная и децентрализованная, высокая и плоская (многоуровневая и малоуровневая); штатная (персональная ); производственная и другие [70, 71, 74, 93, 109, 113].

Каждая из перечисленных характеристик, безусловно, имеет свой смысл, отражая ту или иную особенность этого сложного понятия. Однако, при их внимательном изучении можно увидеть как общность некоторых характеристик, так и различия некоторых из них. Складывается впечатление, что они относятся к нескольким измерениям или координатам одного и того же понятия. Чтобы выявить эти "оси координат", проанализируем некоторые из таких характеристик. Линейная организационная структура строится на двух принципах: единоначалия и иерархического подчинения. Эти принщшы определяют порядок соподчинения элементов микрологистической системы, но оставляют открытым вопрос о принципе выделения этих элементов. Штабная структура - это линейная структура, в которой на каждом уровне микрологистической системы выделены научно - технические (инженерные) подсистемы этих уровней (штабные системы).

Функциональная структура строится на принципах профессиональной концентрации и защиты главных ( с точки зрения высшего уровня микрологистической системы) функций. Принцип единоначатия здесь частично нарушается и заменяется многоначалием с непересекающимися зонами компетенции каждого начальника Полностью реализовать этот подход, как единственную основу построения организационной структуры, не удается потому, что во -первых, деятельность микрологистической системы на пересекающиеся зоны не распадается и в случаях возникновения противоречия между функционшіь-ными руководителями требуется орган, которому подчинены и функциональные руководители, и их подчиненные, а также определенная, заранее заданная шкала приоритетов или правила разрешения подобных конфликтов. В первом случае формируется линейная структура. Задание же приоритетов соподчиняет функ-ционапьных руководителей, создавая подобие линейной структуры. Но эти приоритеты зафиксировать раз и навсегда не удается, так как с изменением условий важность различных функций изменяется. Во-вторых, некоторые функции оказываются настолько мелкими и нетрудоемкими, что создавать для их выполнения отдельные подразделения нецелесообразно. По этим причинам функциональные структуры, как правило, дополняются линейной структурой, образуя так называемые линейно-функциональные структуры. Заметим, что при функциональном подходе часть элементов системы выделяется, что частично определяет порядок их соподчинения. Поэтому линейно -функциональную структуру можно считать линейной с делегированием полномочий на промежуточный уровень управления. Функциональная структура близка и к структурам, называемым матричными[26].

Матричная структура основывается на отказе от принципа безусловного единоначалия. Тем или иным образом элементы микрологистической системы подчиняются одновременно одной или нескольким управляющим подсистемам, каждая из которых имеет свою цель. Координация этих целей может достигаться решением высшего органа управления или путем равноправного их согласования [19].

Характеристики, приведенные выше, представляют принципы разбиения микрологистической системы на элементы. В некоторых случаях эти принципы могут быть основой соподчинения элементов. Так, при построении организационной структуры по продукту ее элементы и порядок их соподчинения определяются на основе структуры рохрематической. Можно выделить несколько типов таких систем.

## Методическии подход к выбору показателей оценки устойчивости микрологистических систем

Чтобы достигнуть определенных целей, логистическая система должна быть устойчивой. Различают статическую и динамическую устойчивость систем. Первую отождествляют с покоем, пассивностью, вторую - со стабильным развитием предприятия. По мнению автора, высшей формой устойчивости является иная форма устойчивости: сопротивление влиянию внешних и внутренних факторов, выводящих предприятие из равновесия. В научной литературе еще выделяют общую, финансовую, ценовую устойчивость а в зависимости от факторов, влияющих на нее внепшюю и внутреннюю [111].

Общая устойчивость микрологистической системы в условиях рынка требует прежде всего стабильного получения выручки, достаточной по своим размерам, чтобы расплатиться с государством, поставщиками, кредиторами, работниками. Но для развития холдинга необходимо, чтобы после выполнения всех обязательств у него оставалась прибыль, позволяющая развивать производство, модернизировать его материально -техническую базу, улучшать социальный микроклимат и т.д. Другими словами, общая устойчивость холдинга предполагает прежде всего такое движение денежных потоков, которое обеспечивает постоянное превышение величины средств (доходов), полученных холдингом над его расходами (затратами).

Внутренняя устойчивость холдинга- это такое состояние материально -вещественной и стоимостной структуры производства и процесса реализации гфодукции и такая их динамика, при которой стабильно обеспечивается высокий результат его функционирования. В основе достижения внутренней устойчивости лежит принцип активного реагирования на изменение воздействий внутренних и внешних факторов (см. рис.2.1). Внешняя по отношению к холдингу устойчивость определяется стабильностыеизкономической среды, в рамках которой оценивается деятельность холдинга.

Она достигается воздействием на макросистему системы управления рыночной экономикой в масштабах всей страны. Выделяют еще так называемую унаследованную устойчивость, которая определяется наличием определенного запаса прочности, защищающего предприятие от неблагоприятных последствий дестабилизирующих факторов [49].

В условиях командно -административной системы хозяйствования предприятия привыкли к внешней устойчивости, достигаемой за счет макроуправления, осуществляемого извне -сверху. Для рыночной экономики характерна внутренняя устойчивость предприятия, в основе которой лежит управление по принципу обратной связи, т.е. активное реагирование управления на изменение воздействия внешних и внутренних факторов (см. рис. 2.2).

Своеобразным зеркалом соотношения доходов и расходов холдинга является финансовая устойчивость. Она отражает такое состояние финансовых ресурсов, при котором предприятие, свободно маневрируя денежными средствами, способно путем эффективного их использования обеспечить бесперебойный процесс производства и реализации продукции, а также затраты по его расширению и обновлению.

Для оценки устойчивости холдинга необходим анализ его структуры, который выражается в образовании, распределении и использовании материаль ных и финансовых ресурсов. Этот "набор" предопределяет и методы анализа: последовательное поэтапное рассмотрение всех процессов, связанных с финансовыми ресурсами, их формированием, распределением и использованием.

Для характеристики финансовой структуры холдинга нужно сначала оценить условия, предопределяющие движение финансовых потоков - их наличие на предприятии, направления и объемы расходования, обеспеченность денежных затрат собственными ресурсами, имеющиеся резервы и т.п. Другими словами, определяются показатели, от которых зависит платежеспособность предприятия, являющаяся важнейшим признаком финансовой устойчивости. [25,94,98, 120, 132].

Другим важным компонентом финансовой устойчивости холдинга является наличие у него финансовых ресурсов, необходимых дчя развития дочерних предприятий. Сами же финансовые ресурсы могут быть сформированы в достаточном размере только при условии эффективной работы всего холдинга, обеспечивающей получение достаточных размеров прибыли. В рыночной экономике именно рост прибыли создает финансовую базу,, как для самофинансирования текущей деятельности, так и дчя осуществления расширенного воспроизводства За счет прибыли холдинг не только погашает свои обязательства перед бюджетами всех уровней, банками и другими предприятиями и организациями, но и инвестирует средства в дочерние предприятия. При этом для достижения и поддержания финансовой устойчивости важна не только абсолютная величина прибыли, к и ее уровень относительно вложенного капитата или затрат холдинга, т.е. рентабельность [2, 3].

## Рекомендуемые методы оценки устойчивости микродогистических систем

Важнейшим условием создания целостной логистической системы и ее адаптации в рыночной экономике является разработка методологической осно вы определения устойчивости данной системы. При формировании микрологи стических систем на базе холдингов важным этапом этой подготовительной ра боты является разработка оценочных показателей финансово-хозяйственной деятельности холдингов. Подобные оценочные показатели должны охваты вать все стороны деятельности холдинга, учитывать особенности его организационной структуры и отношений собственности, характеризовать количественный рост объемов отдельных работ и услуг и их качество.

Изучение практики работы ОАО "Балаковорезинотехника", опыта других организаций, отраженного в экономической литературе, и мирового опыта пока-зывшю малую изученность этих вопросов и необходимость ее углубления.

При настоящем исследовании выявлено, что отсутствует единый подход к определению оценочных показателей, характеризующих финансовую устойчивость микрологистических систем. Предложенные в экономической литературе такие показатели можно объединить в две группы: 1)финансовую устойчивость предприятий необходимо и достаточно оценивать одним интегральным показателем. 2)для оценки финансового состояния предприятий используют систему показателей.

В качестве интегрального показателя большая группа ученых предлагает использовать чистую прибыль. Другая часть исследователей рекомендует использовать для этой цели показатели платежеспособности, которые отражают состояние расчетов с работниками предприятия, его поставщиками, выполнение обязательств перед акционерами - учредителями, финансово-кредитной системой.Третья группа ученых считает определение объективной оценки финансового состояния микрологистической системы затруднительным. Более обоснованной автору представляется точка зрения ученых, утверждающих, что финансовую устойчивость микрологистической системы можно охарактеризовать на основе системы показателей. Основания для такого вывода следующие.

Система рассматриваемых показателей опирается на имеющуюся на предприятии финансовую отчетность, что упрощает и ускоряет принятие управленческих решений, дает возможность оценить совокупные последствия деятельности предприятия, отраженные в отдельно взятых абсолютных и относительных показателях, и на этой основе выявить тенденции их изменений под воздействием различных факторов. Эти показатели позволяют элиминировать последствия влияния на финансовое состояние системы инфляции, что актуально при анализе устойчивости микрологистической системы в российской экономике, в которой инфляционные процессы в течение последних лет протекают весьма интенсивно. В практике западных микрологистических систем эти показатели пользуются большой популярностью в силу простоты их оперативного использования. Чаще всего сопоставляются рассчитанные по данным статистической отчетности и бухгшггерского учета фактические коэффициенты с принятыми в стране нормативами. Но способы использования данных в существующих методиках, по мнению автора, не отвечают требованиям, предъявляемым к ним на современном этапе. Авторский подход к их изменениям раскрывается датее.

Так, существенным недостатком используемых показателей по мнению автора, является высокая трудоемкость определения финансовой устойчивости микрологистических систем. Определение финансовой устойчивости -сложная задача, решение которой должно способствовать объективной оценке перспективных путей микрологистической системы развития в рыночных условиях, отысканию резервов повышения ее деятельности и перспектив расширения ее различных форм: производственной, инвестиционной, коммерческой, а также рассмотрению ряда частных задач.

Единой системы используемых показателей пока нет в научной литературе, рекомендуются разные их классификации, существенно расходящиеся между собой. Но, несмотря на это, применяемые показатели можно сгруппировать в едином порядке, как показатели деловой активности, платежеспособности, рентабельности, финансовой устойчивости.

Научно обоснованная система их расчета пока не разработана, отсутствует единый подход к исчислению ряда коэффициентов, иногда для исчисления одних и тех же коэффициентов используются различные показатели. Таковы широко известные методики оценки финансовой устойчивости предприятий, сформированные на основе одних и тех же показателей.-методика В.Н. Едроно-ва и Е.А. Мизиковского [27] и методика В.В. Ковалева [40].Различия оценок, получаемых по ним, покажем на примере показателя платежеспособности, которую в этих методиках определяют по коэффициенту абсолютной ликвидности, промежуточному коэффициенту покрытия и коэффициенту общего покрытия. На примере ОАО "Бшіаковорезинотехника" проведен анализ показателей.

В табл. 3.1 показано, что при использовании одних и тех же показателей получаются значения, имеющие существенные различия. Настоящее исследование показало, что эти различия вызваны рядом причин (см. табл. 3.2). Из-за расхождений методических подходов, приведенных в табл. 3.2 , показатели платежеспособности, рассчитанные по методике В.Н. Едронова, в 2 раза ниже аналогичных показателей, рассчитанных по методике В.В. Ковалева. Это означает, что при сравнительном аначизе одних и тех же показателей методики расчета и включаемые в них значения абсолютных показателей могут быть разными, поэтому к использованию их в качестве нормативной базы для аналогичных предприятий нужно относиться осторожно, так как они могут ввести в заблуждение и повлиять на принимаемое на их основе решение. Это доказывает необходимость унификации методики расчета этих коэффициентов. В зарубежных странах показатели имеют нередко другое название и иное назначение, чем у их отечественных аналогов. В современной российской практике они не всегда приемлемы, поскольку требуются пояснения по их применению, а порой и корректировки учетных данных. По- иному трактуется за рубежом и значимость отдельных показателей. Главным среди них здесь считается показатель «Работающий оборотный капитал», используемый для оценки движения денежных средств, ликвидности и финансовой устойчивости микрологистических систем. Неоднозначные требования к расчету оценочных показателей приводят к различному толкованию результатов деятельности микрологистических систем, затрудняют разработку управленческих решений по формированию рациональной структуры текущих активов и источников их финансирования. Большая часть отечественных экономистов понимает под работающим оборотным капиталом разность текущих активов (оборотного капитала) и всех краткосрочных обязательств. В этом случае работающий оборотный капитал совпадает с собственным оборотным капиталом, представляющим часть собственного капитала, которая не вложена в необоротные активы. Само название "работающий оборотный капитал" говорит о том, что это средства, которые организация использует для своей повседневной деятельности: накопления запасов товаров и материалов, покрытия счетов к оплате дебиторской задолженности. А это могут быть не только собственные, но и заемные оборотные средства. Отсюда происходят смешивание понятий " собственный оборотный капитал" и " работающий оборотный капитал", вуалируются и различия их назначения, особенности использования в анализе финансовой устойчивости.

## Экспериментальная апробация методического подхода к определению финансовой устойчивости микродогистических систем

Апробация авторского подхода к определению устойчивости микрологистических систем проведена в ОАО "Батаковорезинотехника". ОАО "Балаковорезинотехника" учреждено в соответствии с указом Президента РФ "Об организационных мерах по преобразованию государственных предприятий, добровольных объединений государственных предприятий в акционерные общества" от 1 июля 1992 года№ 721.

Основными видами деятельности ОАО "Балаковорезинотехника" являются: производство формовых и неформовых резинотехнических изделий, ремней вентиляторных и плоскозубчатых, рукавов резинотканевых , клеев резиновых, мембран резинотканевых, резины сырой товарной, резиновой обуви и других изделий.

ОАО "Балаковорезинотехника" можно охарактеризовать как очень крупное нефтехимическое предприятие: по объемам и ширине ассортимента выпускаемых изделий на территории СНГ ему нет равных. ОАО "Балаковорезинотехника" изготавливает более 2550 наименований резинотехнических изделий. По структуре его можно считать микрологистической системой производственного холдинга.

75% от общего ассортимента продукции ОАО "Баїаковорезинотехника" ранее производилась для крупных автозаводов. Из них ВАЗ потреблял 33%; КАМАЗ -16%; ГАЗ-9%; АЗЛК-7%; ЗИЛ -6%; РАФ-2%; ЗАЗ-1%; УАЗ-1%; прочие 25%(см. рис.3.8). Это поставило ОАО "Балаковорезинотехника" в зависимость от спроса на нее автомобильных заводов, что отрицательно сказагось при переходе этих заводов к рынку.

Среди регионов крупными потребителями продукции ОАО "Балаковорезинотехника" в начате 90-х г. являлись: Самарская область -55% общего объема потребления, Саратовская область -12%, (см.рис.3.9) - .

В структуре активов предприятия по состоянию на 01.01.94г. наибольший удельный вес занимали активы четвертого класса ликвидности (68,08%), значительно меньшая доля активов третьего (16,5%) и второго класса (15,4%) ликвидности. На долю активов первого класса приходилось только 0,22 % общей стоимости имущества ОАО "Балаковорезинотехника". Непосредственно в производственном цикле участвуют: основные средства и нематериальные активы, запасы и затраты, денежные средства. К легколиквидным активам ОАО "Баїаковорезинотехника" относятся денежные средства на банковских счетах, а также краткосрочные ценные бумаги, к труднореализуемым активам - основные фонды, находящиеся на балансе ОАО "Балаковорезинотехника", и прочие внеоборотные активы.

Отвлечение части текущих активов на кредитование потребителей товаров, работ и услуг, дочерних предприятий и прочих дебиторов свидетельствует о фактической иммобилизации этой части оборотных средств из производственного процесса, сворачивании производственной базы, искажении реальной оценки отдачи основных фондов и т.д. (см. рис. 3.11).

Кредитуя потребителей, ОАО "Баїаковорезинотехника" фактически делится с ними частью своего дохода. В том случае, когда возврат средств в ОАО "Баїаковорезинотехника" задерживается, оно вынуждено брать кредиты для обеспечения своей хозяйственной деятельности, увеличивая собственную кредиторскую задолженность. Так общая нестабильность в экономике России сказывается на показателях ОАО "Баїаковорезинотехника".

Наличие в ОАО "Балаковорезинотехника" нематериатьных активов косвенно характеризует избранную ОАО " Батаковорезинотехника" стратегию развития как инновационную: оно вкладывает средства в патенты, лицензии и другую интеллектуатьную собственность. Натичие долгосрочных финансовых вложений указывает на инвестиционную направленность вложений ОАО "Батаковорезинотехника". Увеличение удельного веса производственных запасов может свидетельствовать о ряде явлений и процессов: наращивании производственного потенциала ОАО "Батаковорезинотехника"; стремлении за счет инвестиций в производственные запасы защитить денежные активы предприятия от обесценивания под воздействием инфляции; стремлении застраховать себя от неритмичных поставок сырья и материалов; нерациональности выбранной хозяйственной стратегии, вследствие которой значительная часть текущих активов иммобилизована в запасах, ликвидность которых может быть невысокой.

Таким образом, хотя тенденция роста запасов и затрат может привести на некотором отрезке времени к увеличению значения коэффициента текущей ликвидности, необходимо проанализировать, не происходит ли это увеличение за счет необоснованного отвлечения активов из производственного оборота, кото рое, в конечном итоге, приведет к росту кредиторской задолженности и ухудшению финансовой устойчивости ОАО "Балаковорезинотехника"( см. рис.3.12). С учетом этих факторов на ОАО "Бшіаковорезинотехника" автором проведен анштиз складских запасов, который позволил: выявлять неиспользуемые запасы; определить страховой запас; выработать мероприятия по улучшению управления запасами ( см.рис.3.13).