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Проведенный нами анализ действующих положений законодательной базы, специальной литературы и правоприменительной практики позволяет сделать следующие выводы и сформулировать конкретные предложения по нормативно­правовому регулированию теоретико-прикладных аспектов цифровой цивилистической процессуальной формы.

Рассмотрев наиболее релевантные теме настоящего исследования позиции относительно природы и сущности цивилистической процессуальной формы, мы приходим к выводу о том, что под ней следует понимать внешнее нормативно­правовое выражение порядка рассмотрения и разрешения дел.

Значение цивилистической процессуальной формы как одной из базовых категорий права и процесса раскрывается через объективную и субъективную стороны процессуальной формы. Теоретическая значимость рассматриваемого понятия заключается в возможности отграничения цивилистического процесса от иных аспектов судебной деятельности, в частности, конституционного и уголовного судопроизводства. Прикладная роль цивилистической процессуальной формы раскрывается через определенные судопроизводством правовые гарантии, наделение заинтересованных в исходе дела лиц комплексом предусмотренных законом прав и обязанностей, а суда - полномочиями в целях вынесения законного и обоснованного решения по результатам рассмотрения и разрешения возникшего спора в соответствии с положениями действующего процессуального законодательства.

В зависимости от способа фиксации и передачи юридически-значимой информации цивилистическая процессуальная форма подразделяется на устную, письменную и цифровую. Под устной формой понимается регламент процессуального поведения участников цивилистического процесса, под письменной - порядок документального оформления процессуального поведения, а под цифровой - внешнее нормативно-правовое выражение порядка рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров с применением цифровых технологий фиксации, обработки и передачи информации, имеющей юридическое значение.

Как и любое иное правовое явление, цивилистическая процессуальная форма обладает присущими только ей чертами, к которым в научной литературе по общему правилу относят нормативность, системность, формальную определенность и динамизм. Отдельными исследователями наравне с указанными признаками также выделяется универсальность. Однако в условиях цифровизации отправления правосудия универсальность постепенно становится прототипом для кардинально нового для цивилистического процессуального права понятия. В настоящее время цивилистическая процессуальная форма не только обладает универсальностью по отношению к применению норм процессуального права к любым рассматриваемым категориям дел, но и приспосабливается под все возможные способы рассмотрения и разрешения дел, в том числе в цифровой среде. Последнее обуславливает возникновение нового свойства цивилистической процессуальной формы, которое в науке цивилистического процессуального права предлагается определить как «процессуально-правовую адаптивность», под которой необходимо понимать гибкость цивилистической процессуальной формы по отношению ко всем способам рассмотрения и разрешения судами гражданских, административных дел и экономических споров.

Возникновение цифровой цивилистической процессуальной формы должно происходить в точном соответствии с руководящими началами цивилистического процесса, при этом не исключая возможности внесения отдельных изменений в механизм их действия. Так, в большей степени цифровой трансформации подвержены организационные принципы, отвечающие за внешнее устройство цивилистического судопроизводства, поскольку выделение цифровой цивилистической процессуальной формы прежде всего обусловлено внешним преобразованием порядка рассмотрения и разрешения гражданских, административных дел и экономических споров. В то же время функциональные принципы также не остаются вне поля цифровизации, но в сравнении с организационными принципами их трансформация наблюдается в меньшей степени.

Практика применения цифровых технологий за рубежом, как и уже имеющийся опыт внедрения технологий нового поколения в судебную систему России, свидетельствует о довольно успешном и эффективном внедрении в судебную систему современных средств информационного обеспечения.

В настоящее время модернизируются способы использования информации, кардинально меняется отношение к цифровизации отдельных институтов процессуального права, цивилистический процесс приобретает черты процессуально-правовой системы, отвечающей последним требованиям современности. Цифровая модернизация охватывает абсолютно все стадии отправления правосудия, предоставляя судебным органам и иным участникам цивилистического процесса возможность ведения электронного документооборота, аудио- и видеопротоколирования, применения систем ВКС и веб-конференции, а также предлагая использование допустимого потенциала искусственного интеллекта.

Однако, как показывают анализ действующего законодательства и судебной практики, оперирование вышеназванными технологиями превосходит их нормативно-правовое закрепление, впоследствии проявляя существенные пробелы в правовом регулировании порядка их использования.

Для решения вышеуказанной проблемы необходимо принять ряд процессуально-правовых мер.

Во-первых, в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ следует закрепить основания для отклонения документов, подданных в электронном виде. Актуальность новеллы объясняется тем, что отклонение документов, представленных в электронной форме, является неизвестным действующему законодательству, что свидетельствует о появлении в процессуальном праве совершенно нового института и, как следствие, требует соответствующей правовой регламентации.

Во-вторых, в отношении стадии подготовки дела к судебному разбирательству следует упростить механизм получения судом необходимой для правильного рассмотрения и разрешения дела информации, создав наравне с предварительным судебным заседанием еще одну форму подготовки дела к судебному разбирательству - возможность проведения информационно­подготовительных встреч. В этой связи требуется дополнение ГПК РФ статьей

1. АПК РФ статьей 136.1, статьей 138.1 КАС РФ.

В-третьих, необходимо более подробно регламентировать порядок проведения ВКС, дополнив предоставленную в ГПК РФ и КАС РФ правовую регламентацию, как это сделано законодателем в статье 153.1 АПК РФ, одновременно скорректировав часть 1 и часть 5 статьи 153.1 АПК РФ, уточнив круг субъектов инициирования, процессуальное оформление решения суда по ходатайству и основания для его отклонения.

Также одной из консеквенций цифровой модернизации судебной системы стало возникновение принципиально нового средства доказывания - электронных доказательств, правовой регламентации которых российский законодатель не оказал должного внимания, отнеся электронную информацию к уже имеющимся в действующем законодательстве письменным доказательствам.

Между тем, дифференцируя уже имеющиеся средства доказывания, следует отметить, что электронные доказательства не имеют определенной материальной формы, не связаны с материальным носителем и могут храниться в среде, пригодной для хранения и передачи цифровой информации. Специфику электронных доказательств также подчеркивает особый способ их создания, поскольку такая информация возникает с помощью электронно-вычислительных средств программного обеспечения.

Проблема идентификации и установления достоверности электронных доказательств с позиции современных технологий может быть решена с помощью легализации использования в доказательственном процессе технологии блокчейн.

В целях диверсификации перечня средств доказывания предлагается следующий правовой механизм регламентации электронной информации в процессуальном праве.

Во-первых, предлагаем дополнить абзац 2 части 1 статьи 55 ГПК РФ, изложив его в следующей редакции: «Эти сведения могут быть получены из объяснений сторон и третьих лиц, показаний свидетелей, письменных, электронных и вещественных доказательств, аудио- и видеозаписей, заключений экспертов». Дополнить абзац 1 части 2 статьи 64 АПК РФ, представив его следующим образом: «В качестве доказательств допускаются письменные, электронные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, консультации специалистов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы». Внести изменения в часть 2 статьи 59 КАС РФ, изложив ее в следующей редакции: «В качестве доказательств допускаются объяснения лиц, участвующих в деле, и показания свидетелей, полученные в том числе путем использования систем видеоконференц-связи, системы веб-конференции, а также письменные, электронные и вещественные доказательства, аудио- и видеозаписи, заключения экспертов».

Во-вторых, необходимо исключить из статей 71 ГПК РФ, 75 АПК РФ и 70 КАС РФ информацию, касающуюся документов и материалов, выполненных в форме электронно-цифровой записи, и внести в Кодексы ещё одну статью - предположительно статью 71.1 ГПК РФ, статью 75.1 АПК РФ, стать. 70.1 КАС РФ «Электронные доказательства», где следует отобразить специфику электронных доказательств, включив в неё их дефиницию и указав способы их получения.

Под искусственным интеллектом применительно к цивилистическому процессу следует понимать элементы, действующие автономно в рамках одной единой автоматизированной системы хранения и обработки данных, позволяющие машинному разуму выполнять функционал человека на более совершенном - электронно-техническом - уровне.

Поиск новых подходов к адаптации искусственного интеллекта к судебной системе показывает, что экстраполяция результатов внедрения отдельных элементов машинного разума в процесс отправления правосудия может стать своеобразным триггером для наделения модели интеллектуализации судебной власти правом на жизнь. При этом о полной замене человеческого разума искусственным интеллектом в аспекте применения технологий нового поколения в судебной системе России речи не идет. В настоящее время перед искусственным интеллектом стоит задача не заменить судью, а стать его правой рукой - персональным помощником, способным увеличить его потенциал. В качестве одного из возможных способов оптимизации следует рассмотреть внедрение элементов автоматизации рассмотрения дел с помощью искусственного интеллекта в приказном производстве с возможностью дальнейшего расширения функционала сервиса для категорий дел, рассматриваемых в рамках упрощенного производства. Достаточно простые модификации процессуальной формы с повторяющимися фактическими сценариями, на наш взгляд, могут стать отличным плацдармом для такого рода экспериментов, когда руководящая роль с функционалом контроля останется в руках судьи-человека, участникам процесса будет предложена альтернатива традиционному производству, а судебной системе - возможность цифровой модернизации с целью приведения её модификаций в соответствие с потребностями современности.

Таким образом, выступая в качестве средств информационного обеспечения, технологии нового поколения модернизируют судебную систему, становясь важнейшим катализатором реформирования действующего цивилистического процессуального законодательства. Новые подходы к способам хранения и обращения информации переводят отправление правосудия в цифровую среду, наделяя цивилистическую процессуальную форму признаком «процессуально­правовой адаптивности». Применительно к цифровой среде процессуально - правовая адаптивность становится одним из проявлений цифровой цивилистической процессуальной формы, которая как вид цивилистической процессуальной формы, перестраивает правосудие на цифровые рельсы. В свою очередь стагнация в правовом поле применения цифровых новаций может повлечь за собой дезорганизацию цивилистического процесса, тем самым необоснованно ограничив возможности участников цивилистических процессуальных отношений в цифровой среде.