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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Актуальные вопросы обеспечения допустимости и достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве"

Актуальность диссертационного исследования. Реализация целей и задач государственной политики Российской Федерации в области борьбы с преступностью в практической деятельности правоохранительных органов немыслима без радикальных правовых новаций, отражающих реалии современного периода, характеризующегося достаточно сложнойкриминогенной обстановкой.

По данным Главного информационно-аналитического центра Российской Федерации в 2005 г. на территории РФ зарегистрировано 3354738 преступлений (для сравнения в 2001 г. - 800 000), в 2006 - 3 855 000, более трети из них остается не раскрытыми.

В 2007 г. ожидается прирост 1,5-2 млн. преступлений. На фоне общего роста преступности отмечается повышение доли организованных ее форм, а также противоправных деяний с использованием глобальной сети Интернет, высоких технологий, «ноу-хау».

В январе-феврале 2007 г. в России зарегистрировано 590 тысяч преступлений, что на 3,6 % больше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 57 субъектах РФ, снижение - в 29 субъектах.

Подобного рода неутешительная статистика свидетельствует о насущной потребности модернизации деятельности правоохранительных органов РФ по раскрытию и расследованию преступлений.

Деятельность по установлению обстоятельств совершения преступлений и изобличению виновных лиц осуществляется преимущественно в форме доказывания, что само по себя предъявляет особые требования к организационно-правовым основам деятельности судебно-следственных органов.

Законодательные новации, привнесенные в Российскую правовую систему принятием УПК РФ, к сожалению, не решили, а наоборот, усугубили проблемы доказывания по уголовным делам. Главная проблема неопределенность, двусмысленность формулировок, определяющих понятие доказательств, их основные свойства, процесс доказывания, а также роль различных участников судопроизводства в нем.

Современный уровень развития человеческого знания позволяет утверждать, прежде всего, что понятия доказательств, истинности, достоверности в философии и юридической науке не равнозначны, а значит, требуется обоснование их специфики и содержательной составляющей применительно к юридической науке.

В процессе доказывания по уголовным делам могут быть допущены различные нарушения, часть из них - результат грубого нарушения закона, часть - последствие небрежности, оплошности; любое из этих нарушений может стать причиной другого нарушения и в конечном итоге в качестве неминуемого последствия повлечь исключение доказательств по мотиву их недопустимости.

Категоричное требование об обязательном исключении доказательств независимо от характера допущенных нарушений не всегда справедливо, тем более, что формально исключенные доказательства все равно остаются в материалах дела. К тому же само их исключение не оправдывает себя, т.к. они являются таковыми с момента допущенных нарушений закона и до момента устранения этих нарушений.

Изложенное свидетельствует о сложной, многогранной и не до конца изученной правовой природе самого института допустимости доказательств, и, как следствие, - необходимости его ревизии в свете реалий и потребностей правоприменительной деятельности.

Степень научной разработанности проблемы напрямую связана с повышением интереса к вопросам доказательственного права в целом, понятию доказательств, определению их свойств и критериев оценки -в частности.

Проблемы доказательств и доказывания в уголовном судопроизводстве явились предметом научных изысканий русских ученых-юристов

XIX в. - начала XX в.: Я. Барышева, JI. Владимирова, А.В. Завадского,

A. Квачевского, А.Ф. Кони, П.И. Люблинского, М.С. Спасовича, И.Я. Фой-ницкого, И.Г. Щегловитова и других, а также зарубежных ученых, в частности, И. Бентама, У. Уильза, Дж. Стифена и других.

Вопросы доказательственного права в целом, и свойств доказательств - в частности, нашли отражение в трудах ученых процессуалистов советского и современного периода: А.В. Агутина, B.C. Балакшина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, Е.П. Гришиной, К.Ф. Гуценко, Е.А. Доля,

B.И. Зажицкого, 3.3. Зинатуллина, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Л.Д. Кокорева, ЮГ. Корухова, В.Н. Кудрявцева, A.M. Ларина, Ю.Д. Лившица, П.А. Лупинской, С.В. Некрасова, Ю.К. Орлова, С.А. Пашина, Н.В. Сибилевой, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, В.И. Толмосова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера и других.

В работах указанных авторов были детально разработаны многие проблемы уголовно-процессуального доказывания, которые, как правило, основывались на гносеологических постулатах, правилах формальной логики либо господствующего ныне информационного подхода к определению понятия доказательств и доказывания в целом.

После вступления в силу УПК РФ был защищен ряд диссертаций, посвященных проблемам доказывания в уголовном судопроизводстве, наиболее значимыми из которых можно признать следующие докторские исследования: Балакшин B.C. «Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации» (2005 г); Печников Г.А. «Диалектические проблемы истины в уголовном процессе» (2005); Ширванов А.А. «Нарушения закона в уголовном процессе Российской Федерации и их правовые последствия» (2006).

Не смотря на фундаментальный характер проведенных исследований, следует признать, что разработка концептуальных основ понятия доказательств и их свойств в уголовном судопроизводстве не завершена.

В трудах названных и других ученых созданы предпосылки, определены направления дальнейшего научного осмысления этой проблемы.

Цель диссертационного исследования - анализ методологических основ уголовно-процессуального доказывания, разработка на основе проведенного исследования отвечающей современным требованиям концепции понятия доказательства в уголовном процессе России, понятий допустимости и недопустимости доказательств, достоверности доказательств и ее критериев.

Для достижения указанной цели были поставлены и решались следующие задачи:

- с позиций материалистической диалектики исследовать гносеологические и правовые основы доказывания в уголовном судопроизводстве;

- на основе анализа основных теоретических подходов к определению доказательств сформулировать авторское определение этого понятия;

- исследовать свойства (характеристики) доказательств, их гносеологическую и правовую природу;

- с учетом методологических основ уголовно-процессуального доказывания раскрыть сущность феноменов «допустимые» и «достоверные» доказательства;

- проанализировать критерии допустимости доказательств; дать определение «убытков доказывания» и обозначить пути их восполнения;

- рассмотреть соотношение достоверности и допустимости доказательств;

- на основе проведенного исследования разработать и обосновать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего вопросы, касающиеся понятия доказательств, их достоверности и допустимости.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие, развивающиеся и прекращающиеся в сфере уголовного судопроизводства в процессе доказывания, а также трактовка понятия доказательства и его свойств.

Предмет исследования составляют закономерности признания доказательств допустимыми и достоверными как важнейшие аспекты доказательственной деятельности.

Методологическую основу исследования составляют материалистическая диалектика как отправной метод научного познания, а также общенаучные и специальные методы познания правовых явлений и процессов в сфере уголовного судопроизводства, в частности сравнительно-правовой, исторический, системно-структурный, социологический, статистический, формально-логический, логико-аналитический методы, а также метод правового моделирования.

Теоретическую базу исследования составили положения философской науки, и в частности теории познания (гносеологии), уголовно-процессуального права, криминалистики, формальной логики.

Нормативную базу исследования составляют: международно-правовые акты, Конституция РФ, федеральные конституционные законы, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, иные федеральные законы, подзаконные акты, в т.ч. акты ФТС (ГТК) России.

Эмпирическая база исследования. При написании работы автором использовались:

- анализ материалов судебно-следственной практики (свыше 1000 уголовных дел и 530 материалов с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела);

- данные конкретно-социологических исследований - анкетирования, опроса работников следственных органов МВД РФ, руководителей и рядовых сотрудников органов дознания Федеральной таможенной службы РФ, слушателей Института повышения квалификации Российской таможенной академии, судей, экспертов, специалистов, адвокатов (в общей сложности - 538 человек);

- личный опыт работы автора в качестве сотрудника таможенного органа.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- автором на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования понятия доказательств в уголовном судопроизводстве, а также их свойств, главным образом допустимости и достоверности;

- выявлено соотношение понятий истины, достоверности и вероятности в философской и юридической науке;

- на качественно новом концептуальном уровне определено соотношение понятий «доказательства» и «доказывание»;

- обоснована целесообразность введения в научный оборот, сферу правового регулирования и деятельность правоохранительных органов ряда понятий в авторской трактовке;

- в научную лексику и педагогическую деятельность вводятся новые фактические и некоторые статистические данные, явившиеся результатом анализа судебно-следственной практики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Разработанная на основе историко-правового анализа формирования доказательств в российском праве теоретико-правовая трактовка понятия доказательств как системной уголовно-процессуальной категории, исключающей разночтения и обладающей информационной природой; первоосновы процесса доказывания в единстве предметной и содержательной сторон.

2. Предложения по совершенствованию действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ.

2.1. Об изложении Статьи 74 УПК РФ в авторской редакции, отражающей информационную модель доказательств и указание на источники, содержащие сведения об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

2.2. О дополнении ч. 3 ст. 57 УПК РФ пунктом 7, предусматривающим право эксперта с согласия следователя собирать материалы, относящиеся к предмету экспертного исследования. В результате подобного нововведения эксперт станет полноправным участником доказывания, в единственном законном и оправданном с практической точки зрения случае, когда требуется его инициатива.

2.3. О дополнении УПК РФ статьей 741, содержащей определение допустимых доказательств и указывающей на следующие требования, составляющие эту допустимость: 1) соблюдение прав и охраняемых законом интересов личности; 2) установленный законом источник получения сведений; 3) получение доказательств уполномоченным лицом;4) получение доказательств законным способом».

2.4. Об изложении ст. 75 УПК РФ в редакции, указывающей на существенные нарушения Уголовно-процессуального кодекса как основания признания доказательств недопустимыми, а также на виды обозначенных нарушений:

2.5.0 дополнении УПК РФ статьей 75содержащей определение достоверных доказательств.

2.6. О дополнении статьи 84 УПК РФ положением о допущении письменных документов, содержащих консультативные, справочные сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, указанных в статье 73 УПК РФ, представленных сторонам и суду специалистом, в качестве иных документов.

Подобная законодательная новация дополнит перечень доказательств сведениями, содержащимися в качественно новом источнике и обеспечит самому специалисту возможность стать полноправным участником процесса доказывания по уголовным делам.

2.7. О дополнении ч. 3 ст. 88 УПК РФ указанием на право потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика заявлять ходатайство о признании доказательства недопустимым.

Правовая основа доказывания, представленная подобным образом, точным образом отражает взаимосвязь доказательств и самого процесса доказывания как познания, осуществляемого в целях установления обстоятельств, имеющих значение для дела, при строжайшем соблюдении процессуальных норм.

2.8. О дополнении УПК РФ положениями, способными оказать позитивное влияние на нравственно-правовые аспекты получения доказательств при участии потерпевшего и свидетеля: о принудительном освидетельствовании потерпевшего и свидетеля в исключительных случаях при невозможности установления обстоятельств, имеющих значение для дела, посредством иных процессуальных действий (ч. I1 ст. 179); о недопустимости освидетельствования потерпевшего и свидетеля, сопряженного с принудительным обнажением частей тела, определяющих половую прил надлежность лица, во всех случаях (ч. 1 ст. 179); о получении образцов для сравнительного исследования у потерпевшего и свидетеля, связанное с получением в качестве образцов продуктов жизнедеятельности организма только с согласия потерпевшего, свидетеля (ч. 11 ст. 202).

2.9. О дополнении УПК РФ Главой 261 «Получение заключения и допрос специалиста», содержащей нормы, регламентирующие процессуальный порядок получения таких важных доказательств как заключение и показания специалиста, а также полномочия участников уголовного судопроизводства, чьи права и законные интересы могут быть затронутывынесение постановления об истребовании заключения специалиста.

3. Разработанная автором система классификации нарушений закона, влекущих (способных повлечь) признание доказательств недопустимыми.

Обозначенные нарушения могут касаться времени, процессуального порядка назначения и производства следственного действия; состава его участников; требований уголовно-процессуального закона, регламентирующего порядок собирания, закрепления и проверки доказательств. Нарушения могут быть общими, присущими для всех следственных действий, и частными, свойственными для отдельных следственных действий, а также устранимыми и неустранимыми, очевидными и неочевидными.

Классификация нарушений закона, влияющих на допустимость доказательств, в полном виде предлагается впервые и является личным вкладом автора в теорию уголовно-процессуального права.

4. Комплекс способов «процессуальной реабилитации»1, устранения недопустимости доказательств.

5. Критерии, определяющие соотношение и взаимосвязь категорий истины, вероятности и достоверности в философской и юридической науке; обоснование необходимости экстраполяции категории истины в процесс доказывания посредством ее трансформации через обоснование в достоверность, совокупность характеристик достоверного знания, приемлемых для использования в процессе доказывания.

6. Обоснованный автором комплекс гарантий достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве во взаимосвязи с требованием допустимости этих доказательств.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что сформулированные соискателем концептуальные положения и логико-правовые конструкции обращают внимание на недостаточно исследованную область уголовно-процессуального права.

Разработанные соискателем системы критериев достоверности доказательств, классификации нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих признание доказательств недопустимыми, а также теоретический анализ гносеологической, информационной и правовой сущности доказательств, соотношения допустимости, истины и достоверности вдоказывании являются его личным вкладом, обогащающим теорию уголовно-процессуального права, и могут быть использованы в дальнейших научных исследованиях, в том числе диссертационных, по проблемам доказательственного права.

1 Термин впервые вводится автором.

Практическая значимость исследования предопределяется тем обстоятельством, что предложения автора по модернизации процесса доказывания и совершенствованию действующего законодательства могут быть с успехом использованы лицами, чью сферу профессиональной деятельности составляет правотворчество и правоприменение.

Результаты диссертационного исследования представляют собой методический и научно-практический материал, который может быть с успехом использован в учебном процессе по дисциплинам «Уголовный процесс», «Криминалистика», спецкурсам, посвященным проблемам доказательственного права.

Достоверность и обоснованность результатов исследования обеспечивается диалектическим методом познания явлений и процессов, данными социологических исследований, а также обобщением судебно-следственной практики, апробацией итогов исследования, проведенных автором.

Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования проводилась по нескольким направлениям.

Диссертация обсуждена на кафедре уголовно-правовых дисциплин ГОУ ВПО «Российская таможенная академия».

Выводы и результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе Российской таможенной академии на кафедре уголовно-правых дисциплин, ТСТК и криминалистики при преподавании дисциплин «Уголовный процесс», «Криминалистика», а также в практической деятельности отдела дознания Московской северной таможни.

Результаты проделанного автором исследования докладывались на научно-практических конференциях, криминалистических чтениях, семинаре, проводимых Академией управления МВД России: на межвузовской научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы расследования преступлений» (к 50-летему юбилею кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления
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МВД России), Москва, 28-29 апреля 2005 г.; на криминалистических чтениях «Значение работ профессора Голунского С.А. в правовом обеспечении расследования преступлений (к 110-летию со дня рождения)», Москва, 14 апреля 2006 г.; на вузовском научно-практическом семинаре «Современные тенденции управления расследованием преступлений», Москва, 31 марта 2006 г; на 48-х криминалистических чтений, посвященных 110-летию профессора И.Ф. Крылова, Москва, 17 ноября 2006 г., Научно-практической конференции «Исследование проблем таможенного дела», Москва, 15 апреля, 2002 г.; Научно-практической конференции молодых ученых, аспирантов и студентов Российской таможенной академии, Москва, 14 апреля 2005 г., в публикациях автора, в том числе - журнале «Современное право», включенном ВАКом в список изданий, рекомендованных для опубликования результатов диссертационных исследований.

Структура и объем работы определяется целями и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, разбитых на параграфы, заключения, списка использованной литературы и нормативного материала, а также приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Абросимов, Игорь Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Реализация государственных задач в области борьбы с преступностью в практической деятельности правоохранительных органов немыслима без качественно нового научного осмысления, совершенствования правовой регламентации и практической апробации важнейших институтов уголовно-процессуального права.

Законодательные новации, привнесенные в Российскую правовую систему принятием УПК РФ, к сожалению, не решили, а наоборот, усугубили проблемы доказывания по уголовным делам. Основные трудности -неопределенность, двусмысленность формулировок, определяющих понятие доказательств, их основные свойства, процесс доказывания, а также роль различных участников судопроизводства в нем.

Формирование доказательств как правового понятия прошло длительный путь в различных типах процесса: частно-искового (древнеримская модель, единая для гражданских и уголовных дел, существовавшая в древнерусском процессе), розыскного (инквизиционного), состязательного и смешанного.

Уголовного процессуальный кодекс РФ олицетворяет собой информационную модель доказательств, закрепляя в 4.1 ст. 74 УПК РФ положение о том, что доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном Уголовно-процессуальным кодексом, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, однако, в ч.2 ст. 74 относит к этим «сведениям» протоколы следственных и судебных действий, иные документы.

Разработка и обоснование качественно новой формулировки доказательств как синтеза гносеологической и формально-правовой сторон, предполагает истолкование этого понятия как уголовно-процессуальной правовой) категории, исключающей разночтения; первоосновы процесса доказывания; информации (сведений); как системного понятия, не исключающего разнообразия предметной и содержательной сторон. Мы считаем возможным предложить следующую редакцию ст. 74 УПК РФ: «1. Доказательствами по уголовному делу являются сведения о фактах, полученные и закрепленные уполномоченными на то участниками судопроизводства в источниках и в порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, на основе которых прокурор, следователь, дознаватель, суд, руководствуясь правилами оценки доказательств, устанавливают наличие или отсутствие общественно-опасного деяния, виновность или невиновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

2. Эти сведения устанавливаются:

- зафиксированными в протоколах допроса показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста;

- заключением эксперта;

- заключением специалиста;

- вещественными доказательствами;

- протоколами следственных и судебных действий;

- иными документами».

Подобное определение доказательств будет более завершенным с концептуальной и приемлемым с практической точки зрения.

Одним из свойств доказательств является допустимость или пригодность по форме. Концептуальные разработки проблемы допустимости доказательств породили к жизни диаметрально противоположные теории «беспощадного исключения доказательств, полученных с нарушением закона», «плодов отравленного дерева» и «асимметрии правил допустимости».

Автор намеренно отстаивает позицию о необходимости дифференцированного подхода к определению понятия допустимости и предлагает ввести в научно-практический тезарус качественно новую трактовку недопустимости, а именно разграничить ее на абсолютную и относительную. Вторая характеризуется несущественными, устранимыми в ходе следствия нарушениями.

Допустимость доказательств предполагает соблюдение целого ряда требований: неукоснительное соблюдение конституционных прав, свобод и охраняемых законом интересов личности в процессе производства по уголовному делу; соблюдение нравственных требований при производстве процессуальных действий, направленных на получение доказательств;собирание доказательств законным способом; получение доказательств посредством установленного законом процессуального действия; соблюдение процессуальной формы закрепления доказательств; получение доказательств надлежащим (уполномоченным лицом) лицом; получение доказательств из установленного законом источника.

Соблюдение всех приведенных выше требований в совокупности представляет собой сложный юридический факт, порождающий признание доказательства допустимым.

Допустимость - значимое правое требование, которое должно быть закреплено в законе. Диссертант предлагает дополнить УПК РФ статьей 741 в следующей редакции: «1. Допустимыми доказательствами являются сведения, полученные и закрепленные с соблюдением требований, установленных настоящим Кодексом.

2. В качестве требований допустимости доказательств устанавливаются:

1) соблюдение прав и охраняемых законом интересов личности;

2) установленный законом источник получения сведений;

3) получение доказательств уполномоченным лицом;

4) получение доказательств законным способом».

Доказательство, не отвечающее названным требованиям, является недопустимым, и должно быть признанно таковым в установленном законом порядке, с этой целью диссертант предлагает дополнить статью 75

УПК РФ частью 3 следующего содержания: «В случае признания доказательства недопустимым по ходатайству стороны обвинения или защиты или по собственной инициативе следователь, дознаватель, суд выносит постановление об исключении доказательства, в котором указывается, какое доказательство подлежит исключению и какие материалы уголовного дела, обосновывающие исключение данного доказательства, не могут быть использованы в процессе доказывании, исследоваться, оглашаться в судебном заседании и лечь в основу приговора».

Нарушения закона, явившиеся причиной признания доказательств недопустимыми, различны по своей природе. Диссертант отстаивает позицию о том, что только существенные нарушения закона, допущенные в процессе доказывания, могут повлечь безапелляционное признание доказательств недопустимым и предлагает дополнить этим положением ст. 75 УПК РФ.

Многообразие нарушений закона, влекущих (способных повлечь) признание доказательств недопустимыми, порождает необходимость в разграничении этих нарушений на касающиеся: времени производства следственного действия; я состава участников следственного действия; процессуального порядка назначения следственного действия; процессуального порядка производства следственного действия (при условии их влияния на процесс получения доказательств); нарушения требований уголовно-процессуального закона, регламентирующего порядок собирания, проверки и оценки доказательств. Каждое из обозначенных нарушений имеет свои разновидности, которые подробно рассмотрены в диссертации.

Устранение допущенных в ходе производства по уголовному делу нарушений представляет собой процессуальную реабилитацию доказательств или восполнение «убытков» доказывания. Формы устранения зависят от характера допущенных нарушений.

Соотношение признания доказательств недопустимыми и восполни-мости «убытков доказывания» может быть представлено следующим образом: при недочетах, упущениях, описках, неточностях, грамматических ошибках - утрата силы доказательств наступать не должна, поскольку следственное действие можно повторить (как правило); при нарушении уголовно-процессуального закона вопрос должен решаться с позиции существенного или несущественного нарушения; доказательства, полученные с нарушением прав и охраняемых законом интересов участников судопроизводства, должны признаваться недопустимыми всегда; нарушения уголовно-процессуального законодательства при проведении предварительных следственных действий, не должны являться причиной признания недопустимыми доказательств, полученных в последующих следственных действиях (например, неознакомление с постановлением о назначении экспертизы обвиняемого не влечет признание акта экспертного исследования недопустимым доказательством); нарушения не уголовно-процессуального закона не должны обусловливать утрату силы доказательств; нарушение правил легализации (внедрения в процесс) данных, полученных непроцессуальным путем, влекут безусловное признание доказательства недопустимым.

Достоверность как особая категория познавательной и доказательственной деятельности привнесена в уголовный процесс гносеологией и философией. Достоверное знание должно обладать, по-нашему мнению, следующими признаками: а) истинность, соответствие объективной действительности; б) бесспорность, неопровержимость на данном этапе своего существования (в перспективе действительность может меняться, изменится и содержательная сторона истины, отражающей эту реальность); в) обоснованность, доказанность определенной совокупностью сведений (доказательствами); г) органическое сочетание объективной (независящей от воли субъекта-носителя знания) и субъективной (являющейся предметом и результатом деятельности познающего субъекта) составляющих; д) логическая последовательность составляющих это знание выводов (умозаключений); е) однозначность; ж) согласованность самого знания и сформулированных на его основе выводов; з) убедительность; и) значимость; к) перспективность для дальнейшего использования в познавательной деятельности.

Категория достоверности представляет научный интерес не только для философов, но и для представителей юридической науки. Перечисленные свойства достоверного знания вполне приемлемы и для определения достоверности доказательств.

Диссертант предлагает дополнить УПК РФ статьей 751 следующего содержания: «Достоверными доказательствами по уголовному делу являются сведения, соответствующие объективной действительности, обоснованные и подтвержденные иными собранными по делу доказательствами».

Подобного рода нововведение устранит возникающие в процессе доказывания трудности, вызванные сложной природой достоверности доказательств и неопределенностью законодательства в этой области.

Достоверность доказательств тесно связана с их допустимостью, поскольку многие правила, касающиеся допустимости имеют прямое отношение к достоверности (например, получение доказательств из установленного законом источника с соблюдением конституционных прав и охраняемых законом интересов личности). Однако при оценке достоверности эти правила имеют формальную, а при оценке достоверности - информационную (содержательную) природу.

Гарантиями обеспечения достоверности доказательств в уголовном судопроизводстве являются: принципы уголовного судопроизводства, уголовно-процессуальная форма, права и охраняемые законом интересы участников уголовного судопроизводств и деятельность самих участников по реализации этих прав.

Надлежащая правовая регламентация вопросов допустимости и достоверности доказательств, а также организация процесса доказывания на основе соответствующей объективной действительности, обоснованной и полученной при строгом соблюдении закона информации - залог стабилизации уголовного судопроизводства как особой формы реализацииправоохранительной функции государства.
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