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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Сокол, Роман Петрович

ВВЕДЕНИЕ.

Глава 1. ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УГОЛОВНО

ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКАХ.

§ 1. Особенности защиты конституционных прав лиц, пострадавших от преступлений, и лиц, виновных в их совершении, в контексте международных стандартов. Назначение уголовно-процессуальных сроков.:.;.

§ 2. Правовая природа, свойства, взаимосвязь и взаимообусловленность уголовно-процессуальных сроков, обоснование многообразия их классификаций в уголовном судопроизводстве.

§ 3. Виды уголовно-процессуальных сроков в судебной стадии производства по уголовному делу и их правовая характеристика.

Глава 2. ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОЙ РЕГЛАМЕНТАЦИИ

ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ СРОКОВ В УГОЛОВНОМ

СУДОПРОИЗВОДСТВЕ.

§ 1. Правовая регламентация сроков в стадии судебного рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции.

§ 2. Особенности законодательного регулирования уголовно-процессуальных сроков в стадии пересмотра судебных решений, не вступивших в законную силу .:.

§ 3. Актуальные проблемы регламентации сроков при производстве по уголовным делам в судах надзорной инстанции. Применение процессуальных сроков в ходе рассмотрения вопросов, связанных с исполнением приговора.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные сроки в судебных стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации: правовая регламентация и процессуальные особенности"

Актуальность темы исследования. Национальная политика каждого правового государства направлена на защиту прав, свобод и законных интересов граждан и закреплена нормативными правовыми актами. Данную задачу призвано решать и уголовно-процессуальное законодательство, устанавливающее и регламентирующее сроки выполнения всехпроцессуальных действий и принятия решений, сопровождающих производство по уголовному делу. Важнейшие гарантии обеспечения прав граждан в уголовном процессе предусмотрены международными актами. Так, п. «с» ч. 3 ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах1 установлено, что каждый имеет право на основе полного равенства быть судимым без неоправданной задержки. Согласно ч. 1 ст. 9 данного документа каждый арестованный или задержанный имеет право на судебное разбирательство в течение разумного срока. Статья 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод" указывает на необходимость проведения судебного разбирательства дела в разумный срок послеареста. Аналогичные нормы содержатся также в Конституции РФ и УПК РФ.

Институт регламентации процессуальных сроков обеспечивает не только выполнение задач уголовного процесса, но и законность и справедливость всего судопроизводства в целом. Соблюдение установленных законом сроков способствует быстрому, полному, всестороннему и объективному исследованию фактических обстоятельств уголовного дела,изобличению виновных в совершении преступления и восстановлению прав и законных интересов лиц, пострадавших от противоправных деяний; обеспечивает процессуальную экономию сил и средств участников процесса; нормализует и упорядочивает деятельность всех субъектов уголовно-процессуальных отношений.

1 См.: О гражданских и политических правах: Междунар. пакт, принят 16 дек. 1966 г. Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Ведомости ВС СССР. 1976. 28 апр. Ст. 291.

2 См.: СЗ РФ. 1998. № 20. Ст. 2143.

Вместе с тем обширная судебная практика свидетельствует о том, что до настоящего времени не найдена оптимальная модель регламентации процессуальных сроков в судебных стадиях разбирательства по уголовным делам. Законодатель неоднократно вносил изменения и дополнения как в ранее действовавший УПК РСФСР, так и в современный уголовно-процессуальный закон. В условиях расширения сферы международного сотрудничества, сложных, меняющихся обстоятельствах борьбы с преступностью на этапе современного развития общества и государства продолжается работа по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства. Вопросы регламентации порядка исчисления и применения процессуальных сроков в судебных стадиях российского уголовного процесса остаются актуальными, требующими дальнейшего исследования и разработки предложений по оптимизации правовых норм. Этим обусловлен выбор темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. Учитывая значимость процессуальных сроков в контексте назначения уголовного процесса, миогие процессуалисты обращались к освещению различных аспектов их правового регулирования в уголовном судопроизводстве.

Вопросы регламентации процессуальных сроков находили отражение в комментариях к УПК РФ, авторами которых были Б. Т. Безлепкин, В. П. Божь-ев, А. В. Гриненко, К. Б. Калиновский, А. В. Смирнов, В. И. Радченко и др.

Такие авторы, как А. И. Александров, В. В. Вандышев, В. П. Верин, М. X. Гельдибаев, А. П. Гуляев, К. Ф. Гуценко, О. А. Зайцев, Ю. В. Коренев-ский, П. A. Jlyпинская, И. Б. Михайловская, А. В. Победкин, А. П. Рыжаков, М. С. Строгович, Г. П. Химичева, О. В. Химичева, М. А. Чельцов, P. X. Яку-пов, В. Н. Яшин, И. Я. Фойницкий, С. А. Шейфер и другие освещали вопросы теории и практики применения процессуальных сроков при изложении материала в учебных и практических пособиях, учебниках по уголовному процессу и уголовно-процессуальному праву.

Отдельным проблемам применения сроков в уголовном процессе посвящены статьи Н. С. Алексеева, В. Н. Авдеева, С. П. Бекешко, А. Д. Войкова, Ю. М. Грошевого, JI. М. Карнеевой, Н. А. Колоколова, Э. Ф. Куцовой, Е. Г. Мартынчика, Я. О. Мотовиловкера, И. JI. Петрухина, Ф. Н. Фаткулина, В. Т. Томина, М. JL Якуба и др.

Ряд вопросов, связанных с различными аспектами реализации процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве, стали предметом анализа в диссертационных исследованиях: сроки как элемент правового регулирования (Г. Б. Петрова); правовая регламентация процессуальных сроков в досудебном производстве по уголовным делам (И. В. Маслов); защита конституционных прав и свобод личности в российском уголовном процессе (Т. JI. Ко-репанова).

Труды указанных авторов внесли несомненный вклад в теорию уголовного процесса. Вместе с тем большая их часть была посвящена исследованию отдельных вопросов применения процессуальных сроков в уголовном судопроизводстве, в том числе в его досудебной стадии. Комплексному изучению регламентации и практического применения института процессуальных сроков в стадии судебного производства пока не уделено достаточного внимания. Нормы уголовно-процессуального законодательства подвержены частым изменениям и дополнениям. Практически каждое процессуальное действие обусловлено определенными сроками его выполнения. Следовательно, сроки, устанавливаемые УПК РФ, изменяются, что свидетельствует о тенденции поиска путей оптимизации их регламентации законодателем. Изложенное предопределяет дальнейшее исследование теоретических и практических проблем правоприменения процессуальных сроков судами общей юрисдикции.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие между участниками уголовного процесса в судебной стадии производства по уголовному делу, обусловленные процессуальными сроками выполнения определенных действий и принятия процессуальных решений.

Предметом исследования выступают правовая регламентация и практика применения и соблюдения процессуальных сроков в ходе производства по уголовному делу в судах общей юрисдикции.

Цель исследования заключается в разработке теоретической модели оптимального применения процессуальных сроков в ходе судебного производства по уголовному делу, устраняющей несогласованность правовых норм действующего уголовно-процессуального законодательства, соответствующей принципам правового государства.

Цель и предмет диссертационного исследования определили необходимость постановки и решения следующих задач:

- определить правовую природу, назначение сроков в уголовном процессе, выявить их свойства, взаимосвязь и взаимообусловленность;

- исследовать влияние международных правовых норм на регламентацию процессуальных сроков в УПК РФ;

- проанализировать существующие классификации сроков в уголовном процессе и классифицировать процессуальные сроки в стадии судебного разбирательства по уголовным делам в судах общей юрисдикции;

- определить особенности правовой регламентации процессуальных сроков в стадии судебного рассмотрения уголовных дел судом первой инстанции и в ходе пересмотра уголовных дел и решений по ним судами вышестоящих инстанций;

- выделить проблемы, связанные с применением уголовно-процессуальных норм, регулирующих процессуальные сроки при разрешении судами вопросов, связанных с исполнением приговоров;

- выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации в сфере регламентации процессуальных сроков с целью оптимизации его норм и повышения эффективности правоприменительной практики рассмотрения уголовных дел.

Методологическая основа исследования. К предмету своих изысканий диссертантом применен комплекс апробированных юридической наукой методов научного исследования, включающий диалектико-материалистический подход к познанию социально-правовой действительности в сочетании с общенаучными (анализ, синтез, системный и функциональный подходы) и частнонаучными методами (критика нормативных правовых актов и конкретно-социологических исследований).

Теоретическую основу диссертационного исследования составили методологические подходы к исследованию уголовно-процессуальных норм и отношений, а также идеи и взгляды на практику нормативной регламентации и применения процессуальных сроков при производстве по уголовным делам, содержащиеся в работах таких авторов, как Н. С. Алексеев, С. П. Бе-кешко, В. П. Божьев, А. Д. Бойков, Р. С. Белкин, В. В. Вандышев, JI. М. Васильев, В. П. Верин, В. И. Громов, Ю. М. Грошевой, А. П. Гуськова, К. Ф. Гу-ценко, В. Г. Даев, Ю. Е. Кайгородова, К. Б. Калиновский, JI. М.- Карнеева, Н. Н. Ковтун, Н. А. Колоколов, Т. JI. Корепанова, Э. Ф. Куцова, А. М. Ларин, В. 3. Лукашевич, П. А. Лупинская, Т. Г. Морщакова, И. В. Маслов, Е. Г. Мар-тынчик, Я. О. Мотовиловкер, И. Д. Перлов, Г. Б. Петрова, И. Л. Петрухина, В. И. Радченко, А. В. Смирнов, М. С. Строгович, М. Е. Токарев, В. Т. Томин, Ф. Н. Фаткулин, М. А. Чельцов, С. А. Шейфер, М. Л. Якуб, Н. А. Якубович.

Эмпирическую базу исследования составили: нормы действующего законодательства, материалы судебной практики; статистические данные о рассмотрении уголовных дел судами Владимирской области и Краснодарского края за 2003-2007 гг.; 112 архивных уголовных дел, рассмотренных различными судебными инстанциями; данные социологического опроса (по специально разработанной анкете), в котором приняли участие 207 респондентов, из них 52,3 % прокуроров, следователей и дознавателей, 24,1 % судей, 15,8 % адвокатов, 7,8 % преподавателей юридических вузов и факультетов.

Научная новизна заключается в том, что на основе правовых новелл в области уголовного процесса установлена сущность и назначение процессуальных сроков как составляющей конституционных гарантий защиты прав и свобод личности, вовлеченной в сферу уголовно-процессуальных отношений; разработана теоретическая модель оптимальности применения процессуальных сроков при производстве по уголовному делу в судах общей юрисдикции.

В диссертации по итогам комплексного рассмотрения проблем института регламентации процессуальных сроков сформулирован ряд теоретических и практических рекомендаций, направленных на оптимизацию судебной правоприменительной практики.

Научная новизна диссертационного исследования нашла отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская дефиниция уголовно-процессуальных сроков: уголовно-процессуальные сроки - это установленные УПК РФ промежутки времени, в которые участники уголовного процесса обязаны или правомочны совершить определенные процессуальные действия или воздержаться от их совершения в целях реализации конституционных гарантий прав, свобод и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, соблюдения законности и достижения целей всего уголовного судопроизводства.

2. Обоснование тезиса о том, что процессуальные сроки, установленные УПК РФ, во многом обусловлены влиянием международных правовых норм.

3. Вывод о том, что правовую природу уголовно-процессуальных сроков составляют их свойства как характерные особенности, присущие им независимо от того, между субъектами какой стадии уголовного судопроизводства они регулируют правовые отношения.

Обосновывается перечень характерных свойств уголовно-процессуальных сроков.

4. Вывод о том, что многообразие классификаций процессуальных сроков вызвано их многосторонним характером и выбором различных критериев, положенных в их основу. Предложена авторская классификация уголовно-процессуальных сроков в судебной стадии производства по уголовным делам.

5. Обоснование целесообразности внесения изменений в ч. 3 ст. 326, ч. 5 ст. 400, ч. 3 ст. 414, ч. 1 и 2 ст. 128 УПК РФ.

6. В стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции предлагается изменить конструкции отдельных процессуальных норм УПК РФ, а также внести некоторые дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, которые позволят оптимизировать сроки нахождения дел в судах и в большей мере гарантировать реализацию прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс, в том числе предложения о внесении изменений и дополнений в следующие статьи УПК РФ: ч. 2 ст. 128, ст. 199, ст. 227, ч. 3 ст. 229, ст. 234, ч. 3 ст. 255, ч. 7 ст. 259, ч. 4 ст. 313, ст. 319, ст. 321 УПК РФ.

7. Аргументация необходимости более детальной регламентации уголовно-процессуальных сроков в судах апелляционной и кассационной инстанций: срока направления сторонам копий поступивших жалоб или представлений на решение суда первой инстанции и срока подачи возражений на них (ч. 1 ст. 358 УПК РФ); срока для подачи жалоб или внесения представлений (ч. 1 ст. 363 УПК РФ); срока извещения сторон о месте, дате и времени судебного заседания (ч. 2 ст. 364, ст. 375 УПК РФ); о незамедлительном извещении администрации места содержания под стражей об освобождении осужденного из-под стражи в соответствии с определением кассационной коллегии суда (ч. 5 ст. 388 УПК РФ).

8. В целях оптимизации регламентации уголовно-процессуальных сроков в надзорном производстве предлагается изменить конструкции ч. 1 ст. 407 УПК РФ - о заблаговременном извещении сторон о судебном заседании; ст. 405 УПК РФ - об установлении годичного срока для подачи надзорной жалобы или представления о пересмотре обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшение положения осужденного, а также оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела, в соответствии с Постановлением Конституционного суда от 11 мая 2005 г. № 5-П; ч. 3 ст. 314 УПК РФ - о возможности пересмотра уголовных дел ввиду новых обстоятельств; ст. 399 УПК РФ - об установлении порядка и процессуальных сроков назначения и рассмотрения поступивших в суд ходатайств и представлений по вопросам, связанным с исполнениемприговоров.

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что в работе на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования института процессуальных сроков в судебных стадиях уголовного процесса. Изучение норм действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации, мнений респондентов, трудовпроцессуалистов — теоретиков и практиков, а также собственное видение предмета и объекта исследования позволили изложить ряд предложений, направленных на разрешение актуальных и спорных вопросов, касающихся процесса производства по уголовным делам в части исчисления, применения и соблюдения процессуальных сроков субъектами уголовно-процессуальных отношений.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется глубиной рассматриваемых вопросов, ориентированностью всей работы на изучение теоретических проблем развития науки уголовного процесса и других отраслевых наук, а также практических аспектов в связи с необходимостью применения процессуальных сроков в ходе судебного производства по уголовному делу. Полученные результаты могут быть использованы при совершенствовании законодательства и в практической деятельности правоохранительных и судебных органов при производстве по уголовным делам.

Материалы диссертации имеют научно-познавательную ценность и могут применяться в учебном процессе высших и средних учебных заведений юридического профиля, а также в ходе дальнейших научных исследований по темам уголовного процесса.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования неоднократно обсуждались на заседаниях кафедры уголовно-процессуального права ВЮИ ФСИН России, докладывались на научно-практической конференции и заседании «круглого стола» во ВЮИ ФСИН России, изложены в опубликованных работах автора, используются в учебном процессе при преподавании курса уголовно-процессуального права курсантам и слушателям ВЮИ ФСИН России.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сокол, Роман Петрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Права и свободы человека и гражданина признаются главным достоянием человечества, являются одним из основных ценностных ориентиров политики любого правового государства.

Лицо, вовлеченное в сферу уголовно-процессуальных отношений, в наибольшей степени испытывает необходимость в защите свои законных прав и свобод. Именно поэтому УПК РФ, развивая конституционные принципы, на условиях состязательности и равенства-всех перед законом, повысил роль суда и правоохранительных органов по защите прав какподозреваемых, обвиняемых, подсудимых, так и потерпевших от преступлений лиц.

Гарантируя защиту прав и свобод человека и гражданина, государство создало систему процессуальных норм, предупреждающих нарушения в ходе реализации конституционных положений о защите прав и свобод. К таким нормам следует отнести нормы, регламентирующие процессуальные сроки для выполнения конкретных действий (или воздержания от них) или принятия решений субъектами уголовно-процессуальной деятельности.

Представляется, что под назначением уголовно-процессуальных сроков следует понимать обеспечение процессуальных гарантий участникам уголовного судопроизводства по защите их прав, свобод и законных интересов, сокращение сроков производства по уголовному делу, обеспечение полного, всестороннего и объективного исследования фактических обстоятельств уголовного дела.

Особенностью процессуальных сроков как гарантий конституционных - прав и свобод личности является то, что они имеют существенное значение в механизме обеспечения не всех, а лишь таких конституционных прав и свобод, как права на свободу и личную неприкосновенность, права на судебную защиту, права на возмещение вреда.

Уголовно-процессуальные сроки - это установленные УПК РФ промежутки времени, в которые участники уголовного процесса обязаны или правомочны совершить определенные процессуальные действия или воздержаться от их совершения в целях реализации конституционных гарантий прав, свобод и законных интересов участвующих в уголовном деле лиц, соблюдения законности и достижения целей всего уголовного судопроизводства.

Многообразие определений процессуальных сроков вызвано выбором различных критериев, положенных в их основу.

Правовую природу уголовно-процессуальных сроков составляют их свойства - это характерные особенности, присущие им независимо от того, между субъектами какой стадии уголовного' судопроизводства они регулируют правовые отношения. К ним можно отнести следующие: устанавливаются УПК РФ, решением судьи, основанном на нормах УПК РФ, ведомственными нормативными актами, изданными в соответствии с УПК РФ и не противоречащими ему; имеют юридическую силу и обеспечиваются государством; характеризуются установленными законом промежутками времени (моментами, периодами) и исчисляются часами, сутками, месяцами; регламентируют порядок производства по уголовному делу; являются средством реализации назначения уголовного процесса; выступают гарантиями прав, свобод и законных интересов граждан; являются средством регулирования отношений между участниками процесса; обеспечивают быстроту судопроизводства по уголовному делу; служат эффективности уголовного процесса; уголовно-процессуальные сроки взаимосвязаны и взаимообусловлены в системе уголовно-процессуальных норм; истечение процессуального срока влечет возможность возникновения, изменения или прекращения правоотношений; влекут юридическую ответственность или иные негативные последствия в виде утраты определенных прав, установленных уголовно-процессуальным законом.

Уголовно-процессуальные сроки регламентируют деятельность субъектов уголовно-процессуальных отношений как в досудебных, так и в судебных стадиях производства по уголовному делу. Сроки, являясь составной частью правовых норм, регламентирующих производство по уголовному делу в различных стадиях, также взаимообусловлены.

Многообразие представленных в юридической литературе классификаций уголовно-процессуальных сроков обусловлено их многосторонним характером и выбором критериев, положенных в основу классификации.

В уголовно-процессуальном законе должны применяться единые для всех норм правила, в том числе правила регламентации уголовно-процессуальных сроков. В связи с этим в статьи УПК РФ, содержащие сроки, указанные в годах, необходимо внести изменения: в ч. 3 ст. 326 УПК РФ слова «в течение года» заменить словами «в течение 12 месяцев»; в ч. 5 ст. 400 УПК РФ слова «по истечении одного года» заменить словами «по истечении 12 месяцев»; в ч. 3 ст. 414 УПК РФ «не позднее одного года» заменить словами «не позднее 12 месяцев».

В целях единообразного применения норм уголовно-процессуального закона необходимо внести соответствующие изменения в ч. 1 и ч. 2 ст. 128 УПК РФ, устранив между ними противоречия.

Уголовно-процессуальные сроки в судебной стадии производства могут быть классифицированы по следующим основаниям: по сфере правового регулирования (процессуальные (судопроизводственные), делопроизводственные); по стадии производства по уголовному делу (в стадии назначения судебного заседания и предварительного слушания, в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, суде апелляционной инстанции, суде кассационной инстанции, суде надзорной инстанции, стадии исполнения судебного решения); по источнику установления (установленные УПК РФ, установленные решением судьи (суда)); в зависимости от адресата (адресованные государственным органам и (или)должностным лицам, адресованные другим субъектам уголовного процесса, адресованные не участвующим в уголовном процессе лицам); в зависимости от степени обязательности исполнения (устанавливаемые управомочивающими, обязывающими, запрещающими нормами); по степени определенности (формально определенные, формально не определенные); по признаку возможного продления, восстановления (возможность продления, восстановления допускается; возможность продления, восстановления не допускается).

В связи с тем что ч. 4 ст. 29 УПК РФ не содержит конкретного срока для предоставления ответа в суд о принятых мерах по устранению причин совершенного преступления, следует дополнить указанную статью новым предложением следующего содержания: «Должностное лицо органа, получившего частное определение, обязано в течение 30 дней со дня его получения сообщить в суд о принятых мерах по устранению обстоятельств, способствовавших совершению преступления».

Проведя исследование правовой взаимосвязи и последовательности принятия решений и производства процессуальных действий в стадии судебного разбирательства в суде первой инстанции, полагаем целесообразным изменить конструкции отдельных процессуальных норм УПК РФ, а также внести некоторые дополнения в действующее уголовно-процессуальное законодательство, которые позволят оптимизировать сроки нахождения дел в судах и в большей мере гарантировать реализацию прав и законных интересов лиц, вовлеченных в уголовный процесс.

В связи с отсутствием в УПК РФ конкретного срока для регистрации канцелярией суда поступающих уголовных дел и срока для принятия председателем суда решения о передаче уголовного дела судье для его принятия к производству необходимо дополнить гл. 33 УПК РФ ст. 227.1 следующего содержания: «Статья 227.1. Сроки регистрации поступающих в суд уголовных дел и передачи их для принятия к производству.

1 1. Уголовные дела должны быть зарегистрированы в журнале учета входящей корреспонденции суда в день их поступления в суд и не позднее следующего дня после поступления должны быть переданы председателю суда для принятия решения о передаче судье для принятия решения в соответствии со ст. 227 настоящего Кодекса.

2. Председатель суда не позднее следующего дня после поступления уголовного дела в суд принимает решение и передает поступившее уголовное дело судье для принятия им решения по делу в соответствии со ст. 227 настоящего Кодекса».

Предоставленное стороне право дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела (ч. 3 ст. 227 УПК РФ) должно быть четко регламентировано нормой закона, для этого необходимо последнее предложение ч. 3 ст. 227 УПК РФ исключить, заменив его новым следующего содержания: «В сроки, предусмотренные ч. 3 настоящей статьи, по ходатайствустороны суд вправе предоставить ей возможность для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела в срок, не превышающий 7 суток, о чем выносится постановление».

Для устранения противоречий в правопонимании положений ст. 233 УПК РФ сроки проведения предварительного слушания должны быть регламентированы. С этой целью, по нашему мнению, целесообразно ст. 234 назвать «Сроки и порядок проведения предварительного слушания» и дополнить ее ч. 1 новым абзацем следующего содержания: «Предварительное слушание проводится в срок не позднее 30 суток со дня поступления уголовного дела в суд, а в случае, если обвиняемый содержится под стражей, - в срок не позднее 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд».

С учетом внесенных в ч. 3 ст. 227 УПК РФ дополнений, наделяющих стороны правом дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела, целесообразно ч. 3 ст. 229 УПК РФ после слова «акта» дополнить словами «а также в течение 3 суток после истечения срока, предоставленного t судом стороне для дополнительного ознакомления с материалами уголовного дела в соответствии с ч. З ет. 227 настоящего Кодекса».

В законе отсутствует указание о необходимости вручения копии ходатайства о проведении предварительного слушания по основаниям, заявленным стороной в соответствии с ч. 2 ст. 229 УПК РФ. На наш взгляд, в целях своевременной подготовки участников процесса к предварительному слушанию и в целях соблюдения принципа состязательности уголовного процесса ч. 3 ст. 229 УПК РФ следует дополнить новым предложением следующего содержания: «В день представления ходатайства в суд копия ходатайства должна быть направлена другой стороне».

Говоря о сроках извещения сторон в стадии подготовки дела к судебному заседанию, следует заметить, что ч. 4 ст. 227 УПК РФ, предусматривающая направление копии постановления судьи обвиняемому, потерпевшему и прокурору, не указывает конкретный срок для выполнения этого действия. Указанный пробел в уголовно-процессуальном законодательстве нужно устранить, дополнив ч. 4 ст. 227 УПК РФ словами «в день его вынесения».

Практика рассмотрения уголовных дел свидетельствует о необходимости регламентации исчисления сроков, если их окончание приходится на выходные (праздничные) дни. С нашей точки зрения, целесообразно ч. 2 ст. 128 УПК РФ дополнить новым предложением следующего содержания: «Если по уголовному делу, по которому обвиняемый находится подстражей, истечение 14-суточного срока для назначения уголовного дела к судебному заседа нию, для проведения по нему предварительного слушания или его рассмотрения в судебном заседании приходится на выходные дни, то последним днем срока считается,первый следующий за ним рабочий день».

В целях доступности правосудия и реализации принципа состязательности, во избежание ущемления прав участников процесса ходатайство об обеспечении гражданского иска может быть подано не только указанными в ст. 230 УПК РФ участниками процесса, но и частным обвинителем и его законным представителем, а также законным представителем потерпевшего, гражданского истца, для чего целесообразно дополнить ст. 230 УПК РФ названными субъектами.

Для устранения неоднозначного толкования содержания ст. 319 УПК РФ в части регламентации полномочий мирового судьи по поступившему уголовному делу частного обвинения в данной статье следует указать не «со дня поступления заявления>частного обвинения в суд», а «с момента принятия заявления мировым судьей к производству».

Представляется, что судебное разбирательство должно быть начато не ранее 7 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела. Соответствующие изменения целесообразно внести в ч. 2 ст. 321 УПК РФ. При этом действие указанной статьи должно распространяться как на уголовные дела частного обвинения, так и на уголовные дела публичного и частно-публичного обвинения.

По нашему мнению, срок начала рассмотрения дела мировым судьей должен исчисляться со дня вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания.

Судебное разбирательство по уголовному делу в особом порядке может быть проведено непосредственно сразу после предварительного слушания, если его проведение необходимо. Для этого следует ч. 4 ст. 231 УПК РФ дополнить новым предложением: «В случае проведения предварительного слушания по уголовному делу, рассматриваемому в порядке главы 40 настоящего Кодекса, правила настоящей части статьи могут не применяться».

В срок 14 суток со дня поступления уголовного дела в суд судья, принимая одно из решений, предусмотренных п. 2 или 3 ч. 1 ст. 227 УПК РФ, обязан оставить избранную в отношении подсудимого в стадии предварительного расследования меру пресечения в виде содержания под стражей, изменить или отменить ее, о чем указать в постановлении о назначении судебного заседания или предварительного слушания. Данное правило должно быть четко прописано в кодексе. Это поможет избежать произвольного толкования норм закона, жалоб граждан как на нарушение законодательства, так и на ущемление их прав и свобод, даст подсудимому, его защитнику право обжаловать судебное решение.

Часть 3 ст. 255 УПК РФ не закрепляет предельные сроки содержания подсудимого под стражей и предусматривает возможность продления срока содержания под стражей подсудимого, обвиняемого в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления, тем самым позволяет в ходе судебного разбирательства лишить его свободы на неопределенный срок.

По нашему мнению, если законодатель не находит оснований для изложения ст. 255 УПК РФ'в таком содержании, как предполагалось в ст. 298 проекта этого документа, то ч. 3 ст. 255 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «Суд, в производстве которого находится уголовное дело, по истечении 6 месяцев со дня поступления уголовного дела в суд вправе продлить срок содержания подсудимого под стражей на срок до постановления приговора только по уголовным делам о тяжких и особо тяжких преступлениях. При этом предельный срок содержания подсудимого под стражей в период производства по уголовному делу в суде не может превышать максимального срока, предусмотренного санкцией статьи уголовного закона в виде лишения свободы за преступление, совершение которого вменяется в вину подсудимому по предъявленному обвинению».

На наш взгляд, решение председательствующим вопроса об удовлетворении ходатайства об ознакомлении с протоколом судебного заседания должно производиться незамедлительно. Поэтому в ч. 7 ст. 259 УПК РФ четвертое предложение необходимо изложить в следующей редакции: «Ходатайство об ознакомлении с протоколом рассматривается председательствующим незамедлительно».

В УПК РФ отсутствует предельный срок производства судебных экспертиз. В целях сокращения,сроков производства по уголовному делу, недопущения волокиты и во избежание нарушения прав граждан в УПК РФ должен быть установлен предельный срок производства экспертиз, для чего нужно ст. 199 УПК РФ дополнить ч. 6 следующего содержания: «6. Общий срок производства экспертиз не может превышать 30 суток со дня поступления постановления следователя о назначении экспертизы в экспертное учреждение».

Содержание ст. 30 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» должно быть включено в ст. 203 УПК РФ, в связи с чем следует ст. 203 УПК РФ дополнить новой ч. 4 следующего содержания: «4. Лицо может быть помещено в медицинский стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиа-трической экспертизы на срок до 30 дней.

В" случае необходимости по мотивированному ходатайству эксперта или комиссии экспертов срок пребывания лица в медицинском стационаре может быть продлен постановлением судьи районного суда по месту нахождения указанного стационара еще на 30 дней.

Ходатайство эксперта или комиссии экспертов о продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре должно быть представлено в районный суд по месту нахождения указанного стационара не позднее чем за' три дня до истечения 30-дневного срока.

Судья выносит постановление и уведомляет о нем эксперта или комиссию экспертов в течение трех дней со дня получения ходатайства.

В случае отказа судьи в продлении срока пребывания лица в медицинском стационаре оно должно быть выписано из него.

Руководитель медицинского стационара извещает о заявленном ходатайстве и вынесенном судьей постановлении лицо, находящееся в указанном стационаре, а также орган или лицо, назначившие судебную экспертизу.

В исключительных случаях в том же порядке возможно повторное продление срока пребывания лица в медицинском стационаре. При этом общий срок пребывания лица в указанном стационаре при производстве^одной судебной'экспертизы не может превышать 90 дней.

Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре, установленных настоящей статьей, может быть обжаловано лицом, его защитником, законным представителем или иными представителями, допущенными к участию в деле, а также руководителем медицинского стационара в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации. Нарушение сроков пребывания лица в медицинском стационаре может быть обжаловано также непосредственно в суд по месту нахождения указанного стационара».

Статья 313 УПК РФ< регламентирует порядок разрешения отдельных вопросов одновременно с постановлением приговора. При этом ч. 4 указанной статьи допускает принятие решений по ходатайству сторон и после провозглашения приговора. Вместе с тем не назван срок для подачи и рассмотрения указанных ходатайств. По нашему мнению, ходатайства могут быть поданы и разрешены только в срок до вступления приговора в законную силу. Данное условие должно найти отражение в ч. 4 ст. 313 УПК РФ путем внесения соответствующих дополнений.

Исследовав стадию пересмотра не вступивших в законную силу судебных решений, можно- сказать, что уголовно-процессуальные сроки играют ведущую роль в процессе производства, систематизируют и упорядочивают деятельность всех субъектов процесса и в первую очередь суда. В целях оптимизации судопроизводственных норм предлагаем внести следующие изменения и дополнения в действующий уголовно-процессуальный закон.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ не указывает срок, в который должны быть направлены сторонам копии поступивших жалоб или представлений на решение суда первой инстанции. В связи с этим целесообразно конкретизировать данный срок и в ч. 1 ст. 358 УПК РФ после слов «жалобе или представлении и» дополнить словами «в день их получения».

Кроме того, следует установить срок для подачи возражений в письменном виде на поступившие в суд жалобы или представления. Такой срок не должен превышать 15 суток с момента получения судом жалобы или представления.

Часть 2 ст. 359 УПК РФ целесообразно, на наш взгляд, изложить в следующей редакции: «По истечении срока обжалования суд, постановивший приговор или вынесший иное обжалуемое решение, незамедлительно направляет уголовное дело с принесенными жалобой, представлением и возражениями на них в суд апелляционной или кассационной инстанции, о чем сообщается сторонам в день направления уголовного дела».

Для устранения неточности необходимо дополнить ст. 362 УПК РФ словами «в суд апелляционной инстанции».

Часть 2 ст. 363 УПК РФ предписывает судье в случае несоответствия апелляционной жалобы или представления ч. 1 ст. 363 УПК РФ возвращать их для пересоставления в установленный судьей срок. По нашему мнению, срок для выполнения такого действия должен быть единым для всех и не должен превышать 15 суток.

Судья апелляционной инстанции назначает судебное заседание, о котором извещает стороны.

Для соблюдения сроков извещения необходима их законодательная регламентация. В связи с этим в ч. 2 ст. 364 УПК РФ первое предложение следует исключить, заменив его новым следующего содержания: «Стороны должны быть извещены о месте, дате и времени судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала».

Статья 374 УПК РФ имеет название «Сроки рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции», а в содержании данной правовой нормы речь идет о сроке начала судебного разбирательства. Срок продолжительности нахождения уголовного дела в суде, по которому ведется кассационное производство, законом не установлен. В связи с этим целесообразно ст. 374 УПК РФ назвать «Сроки начала рассмотрения уголовного дела судом кассационной инстанции».

Представляется, что более длительный по отношению к апелляционной инстанции срок начала рассмотрения уголовного дела обусловлен большим количеством поступающих уголовных дел для их пересмотра, а также большей степенью сложности этих дел.

Статья 375 УПК РФ также наделяет судью правом предоставления дополнительного срока для пересоставления жалобы или представления. В суде кассационной инстанции этот срок не должен превышать 15 суток.

На наш взгляд, ч. 5 ст. 388 УПК РФ нуждается в изменении: извещение администрации места содержания под стражей об освобождении осужденного из-под стражи в соответствии с определением кассационной коллегии суда должно осуществляться незамедлительно.

Закон установил единые сроки для рассмотрения надзорных жалоб или представлений судом надзорной инстанции и принятия по ним решения. Он равен 30 суткам со дня их поступления в суд надзорной инстанции. Такой срок способствует более скорому принятию окончательного решения в ходе надзорного производства и является достаточным для\* принятия решений об отказе в удовлетворении надзорных жалобы или представления или же о возбуждении надзорного производства и передаче надзорных жалобы или представления на рассмотрение суда надзорной инстанции.

Согласно ч. 1 ст. 407 УПК РФ надзорные жалоба или представление прокурора рассматриваются судом надзорной инстанции в судебном заседании не позднее 15 суток, а Верховным Судом РФ не позднее 30 суток со дня принятия предварительного решения.

Лица, указанные в ч. 1 ст. 402 УПК РФ, должны иметь возможность своевременно подготовиться к судебному заседанию, следовательно, должны быть заблаговременно извещены о предстоящем судебном разбирательстве. В связи с этим последнее предложение ч. 1 ст. 407 УПК РФ необходимо исключить, заменив его новым следующего содержания: «О дате, времени и месте судебного заседания суд направляет извещения лицам, указанным в статье 402 настоящего Кодекса, не позднее 15 суток до дня судебного заседания». По нашему мнению, действующая норма ст. 405 УПК РФ не позволяет устранить существенные нарушения, которые имели место в разбирательстве уголовного дела в судах нижестоящих инстанций и повлияли на исход дела. Установленный Постановлением Конституционного Суда РФ от 11 мая 2005 г. № 5-П годичный срок имеет огромное значение в реализации прав участников процесса. На наш взгляд, в соответствии с данным Постановлением изменения в ст. 405 УПК РФ должны быть внесены незамедлительно.

Пересмотр вступивших в законную силу судебных решений предусматривает еще один вид судопроизводства: возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Вг целях устранения юридической неточности, исключающей пересмотр процессуальных решений ввиду новых обстоятельств,, целесообразно ч. 3 ст. 414 УПК РФ после слов «со дня открытия» дополнить словами «новых или».

Глава 47 УПК. РФ призвана урегулировать процедуру разрешения: вопросов, связанных с исполнением приговора. Вместе с тем конкретный порядок судопроизводства и процессуальные: сроки, в которые должны быть приняты решения или выполнены определенные, связанные с разрешением указанных вопросов, действия, законом не урегулированы, что неизбежно ведет к нарушению прав, свобод и законных интересов граждан.

В целях разрешения изложенной ситуации необходимо ст. 399 УПК РФ «Порядок разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора» дополнить ч. 1.1 следующего содержания: «Судья рассматривает поступившее хода-■ тайство реабилитированного, осужденного, представление органа внутренних дел по месту задержания осужденного; представление учреждения или органа, исполняющего наказание, а также с учетом требований ст. 469-472 УПК РФ — представление федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области исполнения наказаний, а равно обращение осужденного, его представителя, компетентных органов иностранного^ государства о передаче лица, осужденного к лишениюсвободы в; общем порядке в соответствии с гл. 33-37 настоящего Кодекса. По: поступившему ходатайству, обращению или представлению судья в срок не позднее 30 суток со дня их поступления в суд принимает одно из решений, предусмотренных ч. 1 ст. 227 настоящего Кодекса. Рассмотрение ходатайства, обращения, или представления?, в. судебном заседании должно быть' начато не: позднее 14 суток со дня вынесения» судьей:постановления о назначении судебного заседания».

На основании изложенного автор приходит к выводу о необходимости совершенствования уголовно-процессуальных сроков в стадии судебного производства.
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