

На правах рукописи



003 172594

ЛАШКИН МИХАИЛ МИХАИЛОВИЧ

**ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКАЯ КОНКУРЕНЦИЯ В РОССИИ·
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Специальность 22 00 03 – Экономическая социология и демография

Автореферат

диссертации на соискание ученой степени

кандидата социологических наук

Москва - 2008

Диссертация выполнена на кафедре экономической социологии и маркетинга социологического факультета Московского Государственного Университета им М В Ломоносова

Научный руководитель:

доктор социологических наук, профессор Халиков Манир Саидович

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор Шаленко Валентин Николаевич

кандидат социологических наук, с н с Клубов Александр Владимирович

Ведущая организация:

Московский Педагогический Государственный Университет

Защита состоится « » 2008 г в часов на Заседании

Диссертационного совета Д 501 001 03 при МГУ им М В Ломоносова по

адресу 119991, ГСП – 2, г Москва, Ленинские горы, МГУ им

М В Ломоносова, социологический факультет, ауд №

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной библиотеки

1-го корпуса гуманитарных факультетов МГУ им М В Ломоносова

Автореферат разослан « » 2008 г

Ученый секретарь

Диссертационного совета,

Кандидат философских наук

Н А Малиева

I. Общая характеристика работы

Актуальность диссертационного исследования. Изменения идеологии хозяйствования и поведения социальных и социально-экономических субъектов в XXI веке все более начинают определяться предпринимательской инициативой владельцев собственности. Происходят качественные изменения в отношении к рынку, к экономической конкуренции хозяйственных организаций. По оценкам многих ведущих экспертов, современная мировая экономика становится социально-интеллектуальной и предпринимательской. Социальные перспективы основных направлений развития реформирующегося российского общества приводят к формированию новых типов поведения хозяйствующих субъектов как новых компонентов глобальной рыночной стратегии на основе принципа конкуренции.

Актуальность изучения социально-экономической проблематики в процессе развития предпринимательской конкуренции обусловлена потребностью в идентификации масштабов и пределов социальных и социально-экономических трансформаций в условиях формирования рыночных отношений современного российского общества. Она диктуется необходимостью выработки комплекса социально-экономических мер для преодоления системного кризиса, который переживает современное российское общество, негативно отразившегося на уровне и качестве жизни населения, состоянии трудовых ресурсов, на повышении уровня конфликтности и снижении конкурентоспособности товаров, предприятий, российских организаций.

Современные научные представления о социальном регулировании рыночных конкурентных механизмов позволяют говорить о необходимости более активной разработки социально-экономической проблематики применительно к изучению предпринимательской конкуренции в

деятельности российских организаций. Методологически и теоретически обоснованной концепции социально ориентированной предпринимательской конкуренции между современными субъектами хозяйствования пока не сложилось. Этим во многом объясняется необходимость дальнейшей разработки данной проблематики.

Степень разработанности проблемы

Среди классиков экономической и социологической мысли, связанных с разработкой теоретических и методологических основ конкуренции как фундаментального социально-экономического и социокультурного явления в жизни современного общества, можно отметить А. Смита, Д. Риккардо, К. Маркса, М. Вебера, В. Зомбарта, Э. Дюркгейма, авторов периода 1980-1990-х годов – М. Портера, Й. Шумпетера, Л. Маршалла, В. Ойкена, И. Валлерстайна, Л. Роббинса, Л. Мизеса, М. Фридмана, Ф. фон Хайека и др.¹

Расширяется сфера научных исследований проблем экономического поведения, предпринимательской конкуренции и корпоративных конфликтов усилиями современных российских ученых. В первую очередь, следует выделить работы В. И. Верховина, Л. А. Гордона, В. В. Радаева, Ю. Б. Рубина, Р. В. Рывкиной, А. С. Семенова, Ю. С. Сизова, М. С. Халикова, В. Н. Шаленко².

О роли государства в регулировании экономической конкуренции между фирмами на основе антимонопольной политики пишут С. Б. Авдашева, И. В. Гречишкина, Н. М. Розанова. Проблемы слияний, враждебных

¹ Маркс К. Введение (Из экономических рукописей 1857-1858 годов) / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд. Т. 12, Вебер М. Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990, Дюркгейм Э. О разделении общественного труда. Метод социологии, М.: Наука, 2001, Зомбарт В. Буржуа. Этюды по истории духовного развития современности о экономическом человеке. М.: Наука, 1994, Портер М. Конкурентная стратегия. Методика анализа отраслей и конкурентов. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2007, Портер М. Конкурентное преимущество. Как достичь высокого результата и обеспечить его устойчивость. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2006, Портер М. Конкуренция. Пер. с англ. М.: Издательский дом «Вильямс», 2003, Портер М. Международная конкуренция. Конкурентные преимущества отрасли. - М.: Международные отношения, 1993, Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия. М.: Экономика, 1995, Маршалл Л. Принципы экономической науки. Т. 1-3. М.: Прогресс Упшверс, 1993, Ойкен В. Основы национальной экономики. М.: Экономика, 2004, Мизес Л. Социализм. Экономический и социологический анализ. М.: Catalaxu, 1994, Роббинс Л. Предмет экономической науки // Thesis, 1993. Т. 1. Вып. 1, Фридман М. Методология позитивной экономической науки // Thesis, 1994. Т. 2. Вып. 4, Хайек Ф. Конкуренция как процедура открытия // Мировая экономика и международные отношения. 1989, № 12,

² Верховин В. И., Зубков В. И. Экономическая социология. Монография. Изд. 2-е. - М.: Изд-во РУДН, 2005, Радаев В. В. Экономическая социология. Учебное пособие. - М.: ГУ ВШЭ, 2005, Рубин Ю. Б. Теория и практика предпринимательской конкуренции. М.: Маркет ДС, 2006, Халиков М. С. Экономическая социология. Распределительные отношения. М.: 2008.

поглощений и методов защиты от них в конкурентной борьбе фирм раскрывают Е С Демидова, Р А Гречухин, П А Гохан, И О Каспарова, Э И Томилниа, Л А Трифонова Следует отметить немалую группу ученых, освещающих проблематику конкурентоспособности отечественных фирм в глобальной экономике – А Е Абрамов, Л С Бляхман, Е Н Выборова, Н В Ведни, И Б Гурков, А Л Загорский, М А Родайкина, Н И Усик Актуальные проблемы совершенствования правовых механизмов защиты предпринимательства находятся в центре исследований В А Тамбовцева, И Ивасака, А Е Шаститко и др.³

Экономическое реформирование современного российского общества тесно связано с эффективностью не только научно-технологических, но и организационно-управленческих социальных инноваций в рамках организаций и промышленных предприятий Эти аспекты развития отечественного предпринимательства и его конкурентной практики освещают Ю Ю Александрова, Е М Аврамова, А П Буннич, И Б Гурков, Т Г Долгопятова

Представляется актуальным рассмотрение социально-экономических механизмов предпринимательской конкуренции через призму социальной организации предприятия (А И Пригожин, С С Фролов, М В Удальцова), основы которого во многом заложены исследованиями западных теоретиков менеджмента (И Берга, Дж Вудварта, Дж Томпсона, Ч Перроу)

Актуальность проблемы, ее теоретическая и практическая значимость, а также недостаточная научная разработанность ее важнейших аспектов определили выбор темы диссертационного исследования

Цель диссертационной работы заключается в экономико-

³Авдашева С, Шаститко А Модернизация антимонопольной политики в России // Вопросы экономики, 2005, № 12, Гречухин Р А Естественный «отбор» стратегия слияния и поглощения предприятий // Российское предпринимательство, 2005, № 5, Демидова Е Враждебные поглощения и защита от них в условиях корпоративного рынка России // Вопросы экономики, 2007 № 4, Гурков И, Аврамова Е, Тубалов В Конкурентоспособность и инновационность российских промышленных предприятий // Вопросы экономики, 2005, № 2, Загорский А Л Интегрированные бизнес-группы как основное звено конкурентной экономики // Проблемы современной экономики // Проблемы современной экономики 2004, № 3, Усик Н И Конкурентоспособность как результат управления модифицированными конкурентными преимуществами в глобальной экономике // Проблемы современной экономики, 2007, № 2

социологическом исследовании предпринимательской конкуренции, выявлении поведения субъектов конкурентной борьбы, разработке эффективных методов ее регулирования

Поставленная цель определяет выбор комплекса задач:

- выявить содержание экономического поведения субъектов бизнеса на основе анализа концептуальных подходов зарубежных и отечественных исследователей,
- раскрыть современное состояние российской теории предпринимательской конкуренции,
- определить социальную направленность предпринимательской конкуренции,
- проанализировать роль государства в эффективном регулировании социальной составляющей предпринимательской конкуренции,
- дать анализ практики предотвращения и регулирования конкурентных конфликтов между соперничающими предприятиями

Объектом исследования является предпринимательская конкуренция в России

В качестве **предмета исследования** выступают стратегия и тактика субъектов предпринимательской конкуренции как ключевые факторы, определяющие ее социальную направленность

Теоретические и методологические основы исследования

Диссертационное исследование базируется на фундаментальных классических и современных теоретических положениях социологии, экономической социологии, теории социального управления, общей теории систем, зарубежной и российской науки о менеджменте. В работе использовались общенаучные методы - системный, структурно-функциональный, историко-генетический, анализ, синтез, обобщение и сравнение

Принципы комплексности и междисциплинарного подхода позволили рассмотреть предпринимательскую конкуренцию с различных точек зрения

как сложный социально-экономический феномен. Используются федеральные законодательные акты, связанные с совершенствованием антимонопольной политики государства и защитой добросовестной предпринимательской конкуренции.

Эмпирическую базу исследования составили результаты зарубежных и отечественных социально-экономических и социально-управленческих исследований в области современной рыночной конкуренции предприятий и организаций, развития их конкурентоспособности, законодательные нормы и акты, регламентирующие развитие экономики и предпринимательской конкуренции, материалы вторичного анализа социологических исследований конкурентоспособности, а также материалы научных конференций и семинаров, посвященные проблематике исследования⁴.

Диссертационное исследование позволило продемонстрировать многоаспектный характер данной проблемы, выявило элементы общего и особенного в развитии предпринимательской конкуренции хозяйствующих субъектов. Указанные аспекты способствуют выходу на новые позиции в осмыслении теоретических, методологических и организационных вопросов социального регулирования конкурентных отношений между организациями. В процессе реализации основной цели и связанных с ней научно-исследовательских задач в диссертации были получены следующие, имеющие научную новизну результаты:

1. Обосновано положение о конкурентоспособности как важнейшем элементе, обеспечивающем социальную направленность интеграции экономической системы современного российского общества.

2. Раскрыты сущность и предметное содержание конкуренции и

⁴ Влияние конкуренции и антимонопольного регулирования на процессы экономической модернизации в России // Под ред. С. Авдашевой, В. Тамбовцева – М: ТЕИС, 2005 гл. 4, Гречухин Р. А. Естественный «отбор»: стратегия слияния и поглощения предприятий // Российское предпринимательство, 2005, № 5, Гурков И. Б., Аврамова Е. М., Тубалов В. С. Конкурентоспособность и инновационность российских промышленных предприятий // Вопросы экономики, 2005, № 2, Демидова Е. С. Враждебные поглощения и защита от них в условиях корпоративного рынка России // Вопросы экономики, 2007 № 4, Доклад ГУ-ВШЭ // Российская промышленность на переломе: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными М. 2007, Усик Н. И. Конкурентоспособность как результат управления модифицированными конкурентными преимуществами в глобальной экономике // Проблемы современной экономики, 2007, № 2

конкурентоспособности, их социологическое основание. Доказано, что общественная ценность социально-экономических субъектов отражает систему конкурентных преимуществ, а не отдельные привлекательные качества их товаров и услуг. Конкурентная фирма является общественно - ценным и полезным субъектом национального предпринимательства при условии, что оценки ее деловой активности всеми основными агентами не будут противоречить друг другу.

3. Определено, что в условиях глобализации экономики наиболее эффективными являются интегрированные бизнес - группы (ИБГ). Они способствуют оптимизации конкурентного противоборства на национальном и международных рынках благодаря наличию институциональной структуры, далекого горизонта стратегического планирования и механизма социальной ответственности.

4. Раскрыты основные аспекты социальных проблем регулирования конкурентных отношений между предприятиями частного сектора. Утверждается, что активизация политики поддержки цивилизованной конкуренции представляется в ее направленности на предотвращение появления незаконных конкурентных преимуществ отдельных экономических субъектов за счет как недобросовестного поведения фирм на товарных и финансовых рынках, так и неадекватной государственной поддержки данного типа рыночных агентов. Рост эффективности деятельности антимонопольных органов требует совершенствования нормативно-правовой базы и методологического обеспечения.

Теоретическая и практическая значимость диссертации. Теоретическая и практическая значимость исследования связана с элементами его научной новизны. Основные положения и выводы, сформулированные диссертантом, способствуют расширению и углублению имеющихся в современном отечественном научном знании представлений о предпринимательской конкуренции современных хозяйствующих субъектов. Полученные исследовательские результаты могут быть использованы при

дальнейшей разработке концепции социальной направленности экономической конкуренции, реализованы в конкретных социально-экономических программах развития регионов, отраслей и территорий. Материалы диссертации также могут быть использованы при подготовке учебных и консультативных курсов и тренингов по экономической социологии, социологии предпринимательства и маркетинга, социологии управления и социальному партнерству, положены в основу спецкурсов по соответствующей проблематике для студентов социологов, экономистов, аспирантов, специалистов.

Апробация диссертационного исследования. Диссертация обсуждена на заседании кафедры экономической социологии и маркетинга социологического факультета МГУ им М В Ломоносова.

Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в докладах автора на Ломоносовских чтениях в 2004-2007 гг., на третьем Всероссийском социологическом конгрессе в 2006 г., на Сорокинских чтениях в 2007 г., а также в публикациях автора.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из 6 параграфов, а также заключения, списка использованной литературы и приложения.

II. Основное содержание работы

В соответствии с целью и поставленными задачами в диссертации рассмотрены следующие группы проблем:

Первая группа проблем связана с доказательством того, что в условиях рыночной конкуренции обоснование стратегии развития субъекта предпринимательской конкуренции - одна из важнейших функций стратегического планирования и управления его хозяйственной деятельностью, непосредственно влияющая на его конкурентоспособность.

Автор обращает внимание на отсутствие в настоящее время целостной системы оценки такой стратегии. Нет четкой теоретической позиции в

отношении ее принципов - таких, как системность, комплексность, объективность, динамичность, непрерывность, оптимальность и конструктивность

В работе показано, что основой для оценки стратегии могут служить только результаты системного анализа воздействующих на нее внешних и внутренних факторов с учетом их взаимосвязей и обусловленного ими синергетического эффекта

Автор отмечает, что одной из характерных особенностей исследования стратегии предприятия является многовариантность путей и методов достижения одного и того же результата. Но степень эффективности регулирования может быть различной. Поэтому необходимым условием исследования стратегии развития предприятия является использование принципа оптимальности, в соответствии с которым объектом исследования выступает не только качественный уровень стратегии, но и эффективность способов достижения результатов

Любое воздействие, имеющее своей целью повышение уровня стратегии предприятия с точки зрения оптимальности регулирования, может быть оценено различными показателями: увеличением объема продаж, повышением качества продукции, улучшением финансовой деятельности. Избранные с учетом одного из указанных параметров варианты воздействия могут оказаться нерациональными или даже неприемлемыми с точки зрения других. Подходы к оценке результатов управленческого воздействия не могут ограничиваться только конкретным количественным результатом в определенный момент времени, так как практически любое регулирующее воздействие характеризуется не только множественностью, но и разновременностью получаемых результатов

При функциональном подходе к стратегии предприятия оценка воздействия каждой составляющей среды одновременно предусматривает оценку соответствующих функций управления, которые в зависимости от условий внешней и внутренней среды предприятия в каждый конкретный

промжуток времени могут быть основными, вспомогательными, полезными, вредными, бесполезными, нейтральными и излишними

Использование обозначенных выше принципов позволило автору сформировать целостную концепцию организационно - экономического механизма разработки стратегии предприятия

Социологический анализ, проведенный автором на основе данных социально-экономических исследований, подтвердил значительный рост конкурентоспособности за счет совершенствования управления, повышения качества менеджмента и расширения горизонта планирования. Стратегическая ориентация и уровень конкурентоспособности компании отражаются в организационной структуре предприятия

Вторая группа проблем касается анализа конкурентной практики современных российских фирм, который показал, что решающая роль в обеспечении устойчивого экономического роста и конкурентоспособности российских товаров на мировых рынках отводится активной экономической политике, однако довольно часто ее результатом выступает тенденция к монополизации продуктовых и финансовых рынков компаниями. Развитые страны для предотвращения или смягчения антиконкурентных последствий подобных государственных мероприятий выработали политику поддержки конкуренции, которая включает как антимонопольное регулирование, так и более комплексные меры государства по развитию и поощрению предпринимательской конкуренции на отдельных рынках. Остро стоит проблема определения степени соответствия современной антимонопольной политики России выполняемым функциям поддержки предпринимательской конкуренции в экономике

Право на конкуренцию и реализацию конкурентных принципов в России основывается на конституционных принципах свободного перемещения товаров, услуг, финансовых средств и свободы экономической деятельности и на конституционном праве граждан на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и

иной не запрещенной законом экономической деятельности. Право на конкуренцию предпринимателя было предусмотрено еще законом «О предприятиях и предпринимательской деятельности» (1990 г.), в соответствии с которым гарантировались равное право доступа всех субъектов предпринимательской деятельности к рынку, к материальным, финансовым, трудовым, информационным и природным ресурсам, равные условия деятельности предприятий независимо от вида собственности и их организационно-правовых форм, свободный выбор предпринимателем сферы деятельности предприятия в пределах, установленных законодательством.

Автор отмечает, что основы конкурентной политики были заложены в механизме реализации экономической политики, что составляет фундамент для согласования двух видов государственного влияния на экономику. Вместе с тем в процессе реализации экономической и антимонопольной политик выявились сложности, обусловленные их взаимодействием. С одной стороны, это было связано со слабой проработанностью инструментов реализации как одной, так и другой политики, с другой стороны, с отсутствием должной степени координации между ними на этапе планирования соответствующих мер.

По мнению автора, антимонопольное регулирование и поддержка конкуренции имели разное значение для разных политических и экономических групп, стремившихся использовать антимонопольное регулирование для защиты своих собственных монопольных позиций от рыночной конкуренции. Политика поддержки конкуренции многими понималась как промышленная политика создания преимуществ одним экономическим агентам за счет, и нередко в ущерб, другим. Эта позиция во многом способствовала первоначальной, иногда чрезмерной жесткости антимонопольного регулирования и стимулировала стремление антимонопольных органов отмежеваться от проводимой экономической политики, которая многими специалистами расценивалась как промонопольная политика.

Автор констатирует, что принципиально важным изменением, в аспекте проблематики диссертационного исследования, является переход от антимонопольного регулирования к государственной конкурентной политике. И хотя пока планируемые меры по регулированию и созданию конкурентной среды на товарных и финансовых рынках России во многом декларируются, сама концепция политики поддержки конкуренции, включающая более обширные мероприятия активного, упреждающего, а не исключительно пассивного, догоняющего характера, поднимает антимонопольную деятельность на новый уровень.

Автор обращает внимание на то, что на современном этапе развития антимонопольного регулирования созданная в рамках административной реформы государственных органов управления Федеральная антимонопольная служба (ФАС) осуществляет не столько антимонопольное регулирование, сколько развитие полноценной политики поддержки коммерческой конкуренции. ФАС проводит политику, направленную на участие антимонопольных органов в формировании государственной промышленной политики в России, в то время как экономическая политика пока еще в недостаточной степени ориентируется на согласование с конкурентной политикой.

В работе показано, что все без исключения антимонопольные дела фиксируют лишь реакцию антимонопольных органов на возникновение конфликтной или криминальной ситуации. Выявление нарушений происходит только по жалобам самих субъектов, когда жалоб нет, то и монопольных проявлений как бы не существует, хотя реальные нарушения в деятельности конкурентного механизма уже могут иметь место.

В работе выделены и разработаны противоречия современной российской политики поддержки предпринимательской конкуренции. Так как полноценная конкурентная политика не может осуществляться без четко определенной цели и модели работающей конкуренции, то необходимо разработать границы оптимального уровня конкуренции. Для этого требуется

определить, при каком минимальном уровне предпринимательская конкуренция еще эффективна и исключения из антимонопольного законодательства могут считаться допустимыми, а при каком максимальном уровне конфликтное соперничество субъектов бизнеса еще не становится разрушительным для самого рынка

В работе подчеркивается, что развитие взаимоотношений между органами, реализующими конкурентную и экономическую политики, может осуществляться посредством сближения российского конкурентного права и конкурентного законодательства ЕС. Эта мера станет очередным шагом на пути определения баланса между жесткой конкурентной политикой независимого антимонопольного органа с вероятностью угрозы конфликта интересов с другими ведомствами и более гибким в целом антимонопольным регулированием, но при опасности оставления без внимания тех факторов, которые ограничивают экономическую конкуренцию. Ключевое значение имеет положение о политической независимости антимонопольных органов, так как эффективность политики поддержки межфирменной конкуренции находится в обратной зависимости от степени политизированности соответствующего органа. В этой связи наблюдается существенная зависимость ФАС России от политического курса правительства. Политическая зависимость антимонопольного органа может снижать действенность принимаемых решений в угоду политическим целям, хотя может сопровождаться и более гибким подходом к другим видам экономической политики, проводимым в рамках основного политического курса.

Автор отмечает, что активизация политики поддержки цивилизованной конкуренции заключается в ее направленности на предотвращение появления незаконных конкурентных преимуществ отдельных экономических субъектов за счет недобросовестного поведения фирм на товарных и финансовых рынках или неадекватной государственной поддержки данного типа рыночных агентов. Рост эффективности деятельности антимонопольных

органов требует совершенствования нормативно-правовой базы и методологического обеспечения

Автор констатирует, что принятие Федерального Закона от 26 июля 2006 г № 135-ФЗ «О защите конкуренции» внесло существенный вклад в решение этой актуальной проблемы. Одним из существенных достоинств данного документа стала реализация принципиально нового подхода к конкурентной политике в целом – фиксирование перехода государства от преимущественного регулирования осуществленных субъектами конкуренции незаконных действий к упреждающему регулированию, то есть усилению опережающего воздействия на поведение конкурирующих предпринимателей, лишь намеревающихся осуществить антиконкурентное действие. Другим его преимуществом является объединение в одном законодательном акте норм, регулирующих поведение фирм на товарных и финансовых рынках. Тем самым создается правовая база для единообразной трактовки добросовестных и недобросовестных форм конкуренции экономических субъектов, которые могут одновременно или взаимосвязанно действовать как на товарных рынках, так и на рынках финансовых услуг. Расширение уведомительной системы, а также снятие ряда барьеров и облегчение в целом административного бремени в экономике, предлагаемые в проекте закона, также могут оказать конструктивное влияние на деятельность крупных и мелких компаний в России.

Наряду с этими достоинствами автор отмечает непреодоленные недостатки антимонопольного регулирования. Общая для хозяйственного законодательства проблема состоит в необходимости совместить разнообразие хозяйственной практики, которую должны регулировать нормы законодательства, с юридической четкостью и точностью самих норм.

В диссертации раскрыта специфика разработки антимонопольного законодательства

Во-первых, если использовать понимание конкуренции исключительно как «процесс открытия новых способов использования ограниченных

ресурсов», то многие действия, признаваемые в большинстве стран незаконными, сложно будет отнести к антиконкурентным Во-вторых, закон не может содержать исчерпывающий перечень всех возможных действий субъектов предпринимательской конкуренции, и поэтому применяющие закон органы всегда стоят перед сложной проблемой квалификации поведения продавцов В-третьих, хозяйственная практика, оказывающая отрицательное воздействие на конкуренцию, может одновременно положительно влиять на эффективность

В работе отмечается, что любая хозяйственная практика, ограничивающая предпринимательскую конкуренцию, сопровождается дополнительными выигрышами Поэтому требование сопоставлять положительные и отрицательные эффекты межфирменного соперничества в каждом случае вызывало бы слишком высокие издержки рыночных агентов, судов и антимонопольных органов Поэтому законодатель вынужден различать типы хозяйственной практики и относить их к тем, к которым закон применяется в рамках «взвешенного подхода», и тем, к которым закон применяется «по букве» Автором показано, что в последнем случае законодатель, как правило, утверждает лишь то, что сопоставление положительных и отрицательных эффектов хозяйственной практики окажет худшее воздействие на благосостояние, нежели ее запрещение В общем случае стремление ограничить сферу применения «взвешенного подхода» связано и с тем, что анализ влияния конкретной хозяйственной практики на конкуренцию требует значительных затрат на экспертизу, а выводы всегда носят вероятностный характер Кроме того, в России это обусловлено и желанием ограничить «поле свободы» коррумпированных органов исполнительной власти на местах

Исследование показало, что ни одна система норм, нацеленных на защиту конкуренции, и ни один антимонопольный орган не могут полностью избежать в своей деятельности ошибок первого и второго рода признания законной практики, ограничивающей конкуренцию и не компенсирующей

при этом потери благосостояния, с одной стороны, и признания незаконной практики, которая не ограничивает конкуренцию, либо компенсирует потери благосостояния, с другой. Целью самого законодательства может быть лишь минимизация подобных ошибок.

К тому же, в работе отмечается, что новый закон предусматривает не слишком серьезные санкции за уклонение и нарушение его и по существу бремя исполнения перекладывает главным образом на судебную систему страны. Поскольку судебная система России далека от совершенства, эффективность правоприменения вызывает определенные опасения.

Проведенное исследование позволило определить ряд условий, необходимых для гармонизации двух видов государственной политики. В первую очередь необходимо

использовать наиболее гибкий подход в антимонопольном регулировании,

проанализировать и согласовать все нормативные документы экономической политики с участием представителей органов конкурентной политики,

перейти от пассивного антимонопольного регулирования к активной политике поддержки (и развития) конкуренции,

учесть в нормативных документах антимонопольной политики задачи и интересы экономической политики.

В работе показано, что необходимо законодательно зафиксировать требование согласовывать нормативные акты в области экономической политики с ФАС в целях установления их соответствия нормам антимонопольного регулирования и конкурентной политики. При определении приоритетов антимонопольной политики следует проводить консультации с представителями государственной власти, отвечающими за разработку мероприятий экономической политики. Среди критериев допустимости ограничения конкуренции, которые целесообразно учитывать и при принятии решений в области промышленной политики, были выделены

следующие повышение надежности экономических субъектов, защита прав потребителей, более высокая экономическая эффективность и обеспечение устойчивости экономического роста. Активная конкурентная политика предполагает, в том числе, создание системы мониторинга за уровнем концентрации на всех товарных и финансовых рынках с целью своевременного выявления потенциальных антиконкурентных ситуаций и предупреждения развития опасных монополистических тенденций. Необходима большая открытость конкурентной политики по отношению ко всем участникам рынка органы, отвечающие за разработку экономической политики, должны изначально принимать во внимание положения конкурентных нормативных актов и целей антимонопольного регулирования.

Автор делает выводы, что эффективное проведение политики демонополизации в рамках фирм и компаний и развитие предпринимательской конкуренции предполагает, разработку системы ограничений на слияния и поглощения в межфирменных взаимодействиях, приводящие к повышению уровня монополизации и ограничению конкуренции. Эта мера должна реализовываться совместно с традиционной антимонопольной политикой государства по разукрупнению сложившихся предпринимательских монополий и наряду с активным содействием развитию рыночной конкуренции в монополизированных отраслях.

3. Третья группа проблем связана с разработкой интегральной концепции социального управления предпринимательской конкуренцией экономических структур. В настоящее время в условиях глобализации экономики конкурентных преимуществ добиваются интегрированные бизнес-группы (ИБГ), которые являются еще одной прогрессивной институционально-организационной формой управления, способствующей оптимизации конкурентного противоборства крупных корпораций на национальном и международных рынках.

Структура собственности не оказывает явного влияния на показатели конкурентоспособности, инновационной и инвестиционной активности.

Вместе с тем анализ показал, что в группе компаний с иностранной собственностью несколько выше доля предприятий, отличающихся высоким уровнем производительности труда и более высокими темпами роста выручки в 2002—2004 гг (29% по сравнению с 22% в группе, принадлежащей частным российским инвесторам, и в группе, где государство является акционером) Это обусловлено наличием у ИБГ обоснованных стратегий развития и, как следствие, лучшим состоянием производственной базы, более высоким уровнем квалификации менеджеров и персонала

Согласно результатам обследования, 1/3 предприятий обрабатывающей промышленности в России (32%) входит в состав интегрированных бизнес-групп (ИБГ) Чаще это относительно крупные предприятия Члены бизнес-групп в целом не отличаются ни по одному показателю, характеризующему различные стороны конкурентоспособности

Вместе с тем в составе ИБГ существует группа компаний (28%), которая демонстрирует стабильно растущую конкурентоспособность Таких компаний значимо больше, чем в автономном бизнесе Одновременно в ИБГ значимо меньше доля откровенно «плохих» предприятий с низкой производительностью труда, которые теряют долю на рынке (31 против 37% в независимом бизнесе)

Анализ показал, что для предприятий, входящих в состав ИБГ, характерен более длинный горизонт планирования, чем в независимом бизнесе, они в большей степени ориентируются на лидерство в производстве инновационной продукции (39 против 32%), чаще выбирают имитационную стратегию (21 против 17%) и относительно реже позиционируются как производители традиционной продукции массового спроса (40 против 52%) Объем инвестиций в основной капитал в расчете на одного занятого на предприятиях— членах ИБГ в полтора раза выше, чем у независимых производителей

Современная фирма представляет собой систему взаимоотношений,

возникающую тогда, когда управление ресурсами зависит от предпринимателя и действует эффективный механизм снижения транзакционных издержек, связанный с рыночной организацией контрактов. В рамках фирмы такая организация заменяется сознательным поддержанием пропорциональности.

ИБГ автор определяет как группу компаний (юридических лиц) с общим центром стратегического управления. Эти группы многообразны по характеру специализации, формам связи между компаниями, статусу управляющего центра, масштабам и характеру деятельности. По характеру специализации существует три вида ИБГ: 1) с продуктовой специализацией (горизонтально интегрированные, включающие компании, производящие однородные товары и услуги в различных регионах и странах), 2) с сегментной специализацией (вертикально интегрированные, производящие достаточно широкий ассортимент разнородных по технологии товаров и услуг для определенного сегмента рынка), 3) конгломераты.

В работе показано, что собственность в ИБГ формально отделена от управления, менеджеры выполняют свои функции вне прямой связи с имущественными правами, поскольку вещные права на имущество корпорации, ее активы принадлежат компании как юридическому лицу, а не ее высшим менеджерам. Права акционеров также являются обязательственными, а не вещными, они выступают как инвесторы, имеющие право голоса на общем собрании (по вопросам, входящим в его компетенцию), на получение дивидендов, на участие в контроле за деятельностью корпорации, на продажу своих акций.

Это существенный фактор в конкуренции, так как разделение законодательной (общее собрание), исполнительной (совет директоров и правление) и контрольной власти (ревизионная комиссия) в ИБГ делает ее наиболее устойчивой и демократичной разновидностью организации крупного бизнеса. Не случайно большинство ИБГ представляет собой ОАО в его наиболее развитой форме, при которой существует разделение

стратегического (в том числе маркетингового), инновационного, инвестиционного и финансового управления, являющегося обязанностью корпоративного центра, и оперативного производственно-финансового управления, передаваемого дочерним фирмам и другим бизнес-единицам – центрам финансовой ответственности (ЦФО)

В работе отмечается, что главное преимущество ИБГ состоит в том, что планомерно организованное управление в них охватывает не отдельный этап технологического цикла, а весь этот, во многих случаях межотраслевой, цикл - от разработки нового продукта до производства и реализации конечной продукции, обслуживания ее потребителей, обучения кадров, авторского надзора, утилизации отслуживших изделий ИБГ, берущие на себя обслуживание целого сегмента рынка, становятся мезоэкономической структурой, средним звеном управления, способным не только оперативно учитывать, но и формировать спрос, уменьшать остроту рыночной конкуренции, лучше приспособляться к «новому хаосу», создаваемому в глобальной экономике быстрыми сдвигами в потребительском спросе и технологиях

Автор отмечает, что становление и развитие ИБГ в постиндустриальную эпоху предопределено рядом факторов

- глобализацией экономики, делающей необходимой совместную разработку и кооперирование производства и сбыта продукции предприятий многих стран, действующими на одном сегменте рынка,
- информатизацией, позволяющей оперативно учитывать и прогнозировать спрос и предложение на мировом рынке, управлять множеством предприятий в разных регионах и странах как единым комплексом,
- быстрым расширением ассортимента продукции и альтернативных технологий, сокращением их жизненного цикла, переходом от массового к серийному и индивидуальному производству на насыщенном рынке с многообразными запросами, преобразующему продуктовую технологическую специализацию в обслуживание определенных

- сокращением среднего размера предприятий в результате аутсорсинга - специализации на ключевой компетенции с освобождением от вспомогательного, обслуживающего и непрофильного основного производства,
- увеличением среднего размера фирм, в том числе в результате увеличения доли институциональных инвесторов (инвестиционных, пенсионных, страховых фондов) и публичных компаний (в которых основная часть акционерного капитала расплывлена между большим числом вкладчиков)

Автор подчеркивает, что в России этот процесс имеет существенные особенности. Во-первых, в ее экономике до 1990-х гг преобладали сверхкрупные предприятия, позволявшие упростить структуру затрат и выпуска. Тем не менее, исследование показало, что ИБГ должны стать основой для устойчивого роста в России. Именно поэтому государственная промышленная и антимонопольная политика обязана содействовать усилению позиций ИБГ, в том числе международных. Как современный социально-экономический институт они формируют социально-экономические параметры отношений с властью и обществом, которые позволяют расширить масштабы планомерно организуемого экономического пространства.

В современной глобальной экономике, по мнению диссертанта, произошла объективная трансформация конкурентных преимуществ соперничающих корпораций в новое качество – конкурентоспособность, требующую учета в стратегическом управлении. Согласно материалам исследования, значимость конкурентоспособности определяется, с одной стороны, ростом независимости экономики, что делает все более сложным существование подлинно национальной политики отдельной страны. Практически все страны вынуждены следить за тем, как развиваются их сотрудничество и конкуренция с другими странами, при этом темпы их общественного и политического развития не всегда синхронизируются с

экономическими изменениями. Таким образом, конкурировать - значит укреплять свое положение относительно других стран с целью приобретения большего веса в процессе переговоров, где все политические силы объединяют свои стратегии во взаимосвязанную единую систему.

Повышение конкурентоспособности национальной экономики становится главной задачей реформирования в России, так как в таком случае будут создаваться условия для получения преимуществ субъектам экономического соперничества. Попытки количественного определения макроконкурентоспособности приводят к тому, что фактически определяются конкурентные преимущества страны с точки зрения источников конкурентоспособности и их статистического отражения сальдо внешнеторгового баланса, затраты факторов производства на единицу продукции, приведенные к курсу национальной валюты, рыночные квоты. Согласно такому подходу, отражающему реальное сближение понятий производительности и конкурентоспособности, страна, имеющая технологические преимущества, может быть конкурентоспособной на мировых рынках, поддерживая при этом высокие доходы и уровень жизни.

Автор отмечает, что конкурентоспособность страны, которая может быть достигнута и на базе нетехнологических преимуществ (за счет низкой стоимости факторов производства и девальвации национальной валюты, т.е. благодаря низкому уровню жизни населения), противоречит смыслу и целям экономического роста. Однако манипулирование уровнем заработной платы и валютным курсом часто используется в целях повышения национальной конкурентоспособности на раннем этапе развития активной внешнеэкономической деятельности, для выхода на выгодные мировые рынки и закрепления на них.

Стратегия открытости экономики и ориентированности на мировой рынок дает возможность странам, имеющим низкий среднедушевой доход, использовать своеобразное «преимущество отсталости». Они добиваются более быстрого роста в сравнении с развитыми странами, применяя

повождения (через импорт содержащих передовые технологии машин и заимствование идей)

Переход на технологические конкурентные преимущества требует от правительства координации инвестиций, направления их в высокие технологии, сопряженные с развитием «человеческого капитала». Оценка конкурентоспособности на макроуровне не может ограничиваться экономико-технологическими факторами, поскольку складывается, отличающийся глобализацией экономических процессов, новый образ мирового хозяйства мировая экономика постепенно превращается в геоэкономическое пространство, в котором государственные границы становятся все более прозрачными, а национально-государственные интересы размываются интересами транснациональных фирм

Проведенный автором анализ места и роли предпринимательской конкуренции в России свидетельствует о том, что конкурентоспособность представляет собой следствие управления создаваемыми конкурентными преимуществами и отражает как технологические, так и нетехнологические преимущества страны. Макроконкурентоспособность зависит также от внутри- и внешнеэкономической политики государства, от выбранных им приоритетов в сфере внешнеэкономических связей, где определяющую роль играют такие направления и меры, как расширение импортозамещающего производства и протекционизм, осуществление конкурентного давления на отечественных производителей с целью снижения их издержек, внешнеэкономическая экспансия и т.п. Важную роль при этом играет национальное законодательство, обеспечивающее благоприятную среду для развития конкурентоспособных видов деятельности. В глобальной экономике главной становится макроконкурентоспособность, как способность страны к самостоятельному политическому развитию и успешному экономическому соревнованию с другими странами. Она зависит от таких факторов, как степень ее внешней политической независимости и безопасности, внутренняя политическая и социальная стабильность, региональная согласованность в

политической и экономической сферах, соотношение объемных и удельных показателей данной страны с показателями других стран, уровень жизни населения и его дифференциация по социальным группам в динамике и в сравнении с другими странами

Автор отмечает, что Россия пока еще сохраняет потенциал для присутствия на быстроразвивающихся рынках как конкурентоспособная страна. Для его реализации необходимо выработать национальную программу повышения конкурентоспособности на всех трех уровнях (макро-, мезо- и микроуровень). Эта программа должна быть дополнена разработкой эффективной внешнеторговой и более общей - внешнеэкономической - стратегии на длительную перспективу. Здесь главными направлениями должны стать наращивание инвестиций в собственные исследования и разработки в высокотехнологичных обрабатывающих отраслях, интенсивная модернизация «человеческого капитала» и целенаправленное улучшение экономической среды, ориентированные на развитие и диффузию знаний и нововведений (для этого особенно важно развитие информационных технологий и формирование информационной инфраструктуры). Параллельно можно также использовать «преимущества отсталости», заимствуя новые технологии и различными способами содействуя их распространению. Необходимо также энергичное задействование нетехнологических факторов конкурентоспособности (относительно низкую заработную плату и благоприятный валютный курс) для закрепления на рынках низкотехнологичных отраслей.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, формируются основные выводы и рекомендации совершенствованию методов регулирования предпринимательской конкуренции в современной России.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

1 Лашкин М М Место России в глобализирующемся мире//Материалы Международной научной конференции «Ломоносов-2004» Россия и социальные изменения в современном мире Сборник статей студентов в трех томах Т 1/Ред Кол В И Добренков и др М Макс Пресс,2004 – (с 186-192)

2 Лашкин М М Нефтегазовый комплекс России в условиях глобализации //Актуальные проблемы экономической социологии Сборник научных трудов аспирантов и преподавателей кафедры экономической социологии и социологии труда социологического факультета МГУ им М В Ломоносова/ Под общей ред Исправниковой Н Р – М Макс Пресс, 2005 Вып 6 (с 127-137)

3 Лашкин М М Некоторые особенности благотворительности в условиях глобализации // Благотворительность в России как социальный институт история, возрождение, развитие (сборник посвящается году благотворительности в России) Материалы круглого стола / Под Ред Л В Шведовой – М КДУ, 2007(с 294-300)

4 Лашкин М М Социальные проблемы предпринимательской конкуренции в России в условиях глобализации и пути их решения / Социология Власти журнал социологического центра РАГС №6 2007(с 47-52)

5 Лашкин М М (в соавторстве) Эффективное регулирование предпринимательской конкуренции как условие экономической безопасности государства Конфликтология №4 2007(с 28-35)

6 Лашкин М М Тактики конкурентного поведения субъектов хозяйствования //Федерация научный журнал о проблемах политики, экономики, социологии и права №1 2008(с 46-49)

Подписано в печать 22 04 08
Тираж 100 экз. Заказ № Т-000

Отпечатано в типографии «КДУ»
Тел /факс (495) 939-57-32
E-mail press@kdu.ru