Лупов Дмитрий Валентинович. Предупреждение органами внутренних дел насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка: диссертация ... кандидата юридических наук: 12.00.08 / Лупов Дмитрий Валентинович;[Место защиты: Академия управления МВД России].- Москва, 2014.- 231 с.

**Содержание к диссертации**

Введение

**Глава 1. Вопросы правового обеспечения предупреждения насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка**

1. Правовые основы деятельности граждан в сфере охраны общественного порядка 17

2. Проблемы использования термина «общественный долг» в правоприменительной практике 42

**Глава 2. Криминологическая характеристика насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка**

1. Особенности динамики, структуры и характера насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка, и особенности их причинного комплекса 66

2. Криминологические особенности личности преступника, совершающего насильственные преступления в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка 92

**Глава 3. Деятельность органов внутренних дел по предупреждению насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка**

1. Специфика предупреждения органами внутренних дел насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка 110

2. Совершенствование правовых основ деятельности органов внутренних дел по предупреждению насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка 139

Заключение 162

Список литературы

## Проблемы использования термина «общественный долг» в правоприменительной практике

Для того чтобы определить состояние правовой основы участия граждан в охране общественного порядка, ее достаточность и эффективность следует начать с правового определения понятий «общественный порядок», «охрана общественного порядка» легального толкования содержания и объема которых пока не дано. От правильного уяснения их содержания зависит понимание как гражданами, участвующими в охране общественного порядка, так и правоохранительными органами объекта охраны, пределов использования предоставленных полномочий.

Понятие общественного порядка тесно связано с понятием общественной безопасности, их содержание является дискуссионным в юридических науках, том числе и в уголовном праве. В уголовном законе эти понятия использованы в качестве родовых объектов преступлений, предусмотренных в разделе IX УК РФ. Однако ст. 213 УК РФ, предусматривающая уголовную ответственность за уголовно наказуемое хулиганство, расположена в главе 24 «Преступления против общественной безопасности» УК РФ, что не вносит ясности в содержание видового и непосредственного объекта этого преступления. В настоящее время наиболее распространенной является точка зрения на общественный порядок как на составную часть общественной безопасности.

В юридической литературе понятие «общественный порядок» рассматривается как в узком (юридическом), так и широком (социологическом) смысле. В широком смысле под общественным порядком понимают необходимое условие существования общества, урегулированность, стабильность, слаженность, согласованность общественных отношений. Основная роль в упорядоченности общественных отношений в этом случае отводится социальным нормам и принципам, так как социальное значение общественного порядка обусловлено жизненными потребностями и интересами людей и заключается в обеспечении общественного спокойствия, благоприятных условий труда и отдыха граждан, нормального функционирования общественных и государственных организаций.1 Содержанием общественного порядка, рассматриваемого в широком смысле, признается система общественных отношений, которая устанавливается в результате соблюдения социальных норм и принципов общежития отдельными людьми и социальными группами2.

В юридическом смысле термин «общественный порядок» используется для обозначения сферы деятельности государственных органов и общественных организаций. В уголовном и административном праве это понятие используется для установления объекта преступления или административного проступка. Изучению общественного порядка в узком смысле посвящены труды многих ученых3.

Следует выделить общие позиции в определении признаков содержания общественного порядка. Общепризнано включение в содержание общественного порядка общественных отношений, урегулированных правовыми и социальными нормами. Цель общественного порядка состоит в поддержании и развитии общественного и государственного строя, обеспечении безопасности личности, неприкосновенность собственности «обеспечении личной безопасности граждан и общественной безопасности как цели общественного порядка»1. Существуют различные варианты трактовки содержания общественного порядка. Гегамов А.Р. предлагает понимать под общественным порядком «уровень правовой защищенности интересов общества, обеспечивающих общественное спокойствие людей на основе правовых и нравственных норм, определяющих порядок взаимоотношений людей в публичных местах»2.

Считаем, что сведение содержания общественного порядка только к «уровню» защищенности интересов общества неточно, так как сужает его объем до количественной оценки. Уровень, как количественный показатель, требует разработанной методики его достоверного расчта и характеризует только одну сторону общественного явления. Данное определение в содержание общественного порядка не включает важнейшую регулятивную функцию общественного порядка, обеспечивающую существование и развитие общества.

Встречаются определения общественного порядка, рассматривающие общественный порядок как качество (свойство) системы общественных отношений, состоящее в упорядоченности социальных связей3; состояние общественных отношений, урегулированных социальными нормами и характеризующихся обстановкой общественного спокойствия и структурной организованностью связей4.

Нет единства мнений и в определении территориального местонахождения общественного порядка. Основным разногласием является возможность нахождения и охраны общественного порядка либо только в общественных местах, либо также и в местах не являющихся общественными1. В комментариях к Закону

РФ от 18 апреля 1991 г. № 1026-I «О милиции» охрана общественного порядка рассматривалась как осуществляемая «в общественных, а при наличии сведений о возникшей угрозе безопасности личности, общества или государства - и в иных местах деятельность по надзору за соблюдением действующего там законодательства и защите жизни, здоровья, чести, достоинства человека, собственности, других прав и свобод физических и юридических лиц, интересов общества и государства от преступных, административно наказуемых посягательств и общественно опасных событий»2. Общественное место в качестве неотъемлемого признака общественного порядка признает ст. 2 и принятый Федеральный закон РФ от 2 апреля 2014 года № 44-ФЗ «Об участии граждан в охране общественного порядка»3.

В законодательстве нашего государства не существует единого подхода к содержанию понятия «общественное место» и его признаки устанавливаются в контексте конкретных законодательных и нормативных актов, в соответствии с предметом и пределами регулирования. Например, в Кодексе административных правонарушений РФ4 термин «общественное место» используется в ст. 20.1 «Мелкое хулиганство» и ст. 20.20 «Распитие пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции либо потребление наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах».

## Особенности динамики, структуры и характера насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка, и особенности их причинного комплекса

К первому виду следует отнести действия, источник которых находится в принятых на себя обязанностях участника общественного объединения и организации. Условием для отнесения к данному виду выполнения общественного долга является правомерность деятельности организации и конкретных действий потерпевшего. Исполнение общественных обязанностей в интересах общества подразумевает деятельность, приносящую пользу всему обществу в целом и, следовательно, каждому гражданину в отдельности.

Если уголовно-правовой охраной обеспечивается деятельность участников общественных объединений по охране общественного порядка, исполнение которой связано с определенным риском для жизни и здоровья и (например, участие потерпевшего в добровольной народной дружине, отряде содействия полиции, общественной инспекции по предупреждению правонарушений несовершеннолетних и т. п.), то такое положение не вызывает возражений. Однако, не вполне очевидна необходимость повышенной уголовно-правовой охраны всей существующей в стране общественной деятельности и е участников. Существует большое количество общественных и политических объединений, деятельность которых не направлена на достижение общего блага, а на достижение цели небольшой группы лиц, не всегда соотносящейся с целями и интересами общества в целом.

В результате анализа судебной практики в РФ при помощи ГАС «Правосудие» и изучения уголовных дел в выбранных субъектах РФ с 1996 по квалифицированных как совершенных в отношении лиц, выполняющих общественный долг, не связанных с охраной общественного порядка. Исключение составляют случаи насильственных преступлений в совершенных отношении священнослужителей1. Учет статистических данных по причинению вреда здоровью различной тяжести религиозным деятелям не ведется. Мы считаем, что религиозная деятельность схожа по содержанию с выполнением общественного долга. Тем не менее, она имеет свои особенности как объект преступления, преступники часто руководствуются при совершении отличными мотивами и целями. Следует выделить е как самостоятельный объект преступления, она должна получить уголовно-правовую охрану, адекватную степени и характеру общественной опасности этих посягательств.

Существуют различные мнения относительно того, является ли деятельность общественных организаций правоохранительной направленности по охране общественного порядка управленческой или нет. Мы присоединяемся к мнению Т.Ю. Марковой, считающей, что такая деятельность обладает признаками управленческой и властной, а уголовно-правовые нормы, ставящие ее под охрану, для соблюдения системности строения уголовного закона должны располагаться в главе 32 УК РФ2, так как согласно региональным законам субъектов РФ об участии граждан в охране общественного порядка субъекты такой деятельности при исполнении общественных обязанностей по охране общественного порядка наделяются властными полномочиями в отношении неопределенного круга лиц.

Используемый в толковании термин «законный интерес отдельных лиц» является неопределенным и, в свою очередь, требует толкования. интерес» в постановлениях, разъяснениях и определениях, не определяют этот термин. Т.Б. Шубина считает, что представляется невозможным выработать строго определенное понятие «законный интерес» и определить виды законных интересов, так как законодатель не случайно не дал такого определения1.

В своей работе придерживаемся следующего научного определения законного интереса: «юридическое дозволение, выражающееся в стремлениях субъекта пользоваться конкретным социальным благом, а также обращаться за защитой к компетентным органам в целях удовлетворения своих потребностей, не противоречащих общественным».2 Содержание законного интереса в данном определении состоит из двух элементов: использование конкретного социального блага и право на обращение за защитой к компетентным органам государства или общественным организациям.

Законные интересы в большинстве своем формально в законодательстве не закреплены. Наиболее распространнно представительство и действия в законных интересах других лиц в гражданском и уголовном процессе, при совершении договоров и иных сделок, судебном производстве. Под осуществлением гражданином специально возложенных обязанностей в законных интересах отдельных лиц следует понимать выполнение юридически значимых, предусмотренных законом действий, направленных на удовлетворение определенных в законе интересов другого лица по пользованию социальными благами и их защите.

К категории лиц, осуществляющих обязанности в законных интересах других лиц, в соответствии с Гражданским кодексом РФ можно отнести адвокатов, нотариусов, патентных представителей, опекунов, попечителей, представителей органов опеки и попечительства. Однако, не вся деятельность, Шубина Т.Е. Теоретические проблемы защиты права: автореф. дисс. … канд. юрид. наук / Т.Е. Шубина Саратов, 1998. С. 9-10.

Проблемы теории государства и права / под ред. М.Н. Марченко. М.: Изд-во Юристь. 2001. С. 375. исполняемая данными субъектами, может быть рассматриваться в качестве общественной.

При изучении уголовных дел и судебной практики судов общей юрисдикции в РФ с 1996 г. по 2013 г. зарегистрированных преступлений в отношении данных категорий лиц, совершенных в связи с исполнением потерпевшими общественного долга, выявлено не было. Одной из причин может являться то, что в настоящее время, например адвокаты, защищают главным образом, интересы лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Как отмечает П.А. Скобликов, если адвокаты станут активно выступать в роли защитников потерпевшего (стимулировании расследования, оказания помощи в сборе доказательств и т. д.), то «из фигуры неприкасаемой адвокат рискует превратиться в жертву уголовного террора»1.

Среди исследованных случаев совершения насильственных преступлений в отношении лиц в связи с выполнением ими общественного долга, основную часть (75%) составляет осуществление гражданином действий в законных интересах отдельных лиц, не вследствие общественной обязанности, а по собственной инициативе. Побудительным мотивом к действию (и соответственно содержанием общественного долга) явились морально-нравственные обязательства.

## Криминологические особенности личности преступника, совершающего насильственные преступления в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка

Преступление, как известно, результат взаимодействия объективных (ситуация) и субъективных (личность, ее поведение) факторов. Как отмечала Н.Э. Мартыненко: «…уголовная политика последних лет, направленная на защиту интересов потерпевших, связана в основном с увеличением в Уголовном кодексе санкций за отдельные преступления, что само по себе, без комплекса предупредительных мер, не может реально защитить интересы потерпевшего»1. Считаем, что следует определить круг предупредительных мер, несвязанных с привлечением к уголовной ответственности, применение которых органами внутренних дел способно положительно повлиять на уменьшение количества насильственных преступлений, совершенных в отношении граждан, участвующих в охране общественного порядка.

Исследование показало, что криминогенными факторами субъективной стороны преступлений, совершаемых в отношении лиц, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка, являются сформировавшиеся антисоциальные взгляды части населения в результате:

В результате проведенного исследования было установлено, что объективными факторами, выступающими в качестве причин и условий совершения таких преступлений, являются: 1. Отсутствие правовой пропаганды и разъяснения для населения сущности общественной деятельности граждан по охране общественного порядка, прав и обязанностей сторон возникающих правоотношений; 2. Безнаказанность либо несправедливость наказания для части преступников, совершивших насильственные преступления, по причине значительной латентности таких преступлений, как следствие отсутствие публичной отрицательной государственной оценки деяния в приговорах суда из за неточной квалификации преступления. 3. Низкая информированность государственных органов, в первую очередь органов внутренних дел, о состоянии преступности, связанной с посягательствами на жизнь и здоровье граждан, участвующих в охране общественного порядка. 4. Сложность для большинства граждан уяснения положений, устанавливающих пределы правомерности и допустимости использования ими права на необходимую оборону и права на задержание преступника. 5. Преобладающий обвинительный уклон при расследовании случаев реализации указанных прав, из-за сложностей для установления и доказывания правомерности и допустимости поведения обороняющегося при причинении им более значительного вреда чем нанесенного преступником, с одновременно более простым доказыванием вины на основании объективного вменения. Общими социальными условиями является алкоголизация и наркотизация широких слоев населения, низкий уровень доходов и значительное имущественное расслоение населения, большой уровень фактической безработицы, недостаточная социальная защита нуждающихся. 112 На индивидуальном уровне к причинам совершения преступлений данной группы следует отнести деформации правосознания преступников и отдельных социальных групп. Оно заключается в выборе определенных способов достижения целей и мотивации поведения субъекта преступления антиобщественных установок и выборов преступных вариантов поведения. Сказанное в полной мере относится и к рассматриваемым насильственным преступлениям как волевым актам, обусловленным в какой-то мере особенностями строения психики человека и усвоенными нравственными нормами поведения.

Все популярные меры предупреждения преступлений в общественных местах, предпринимаемые по настоящее время властями по оснащению общественных мест системами видеонаблюдения, «тревожными кнопками», 113 дополнительным освещением, введение «комендантского часа» с совокупности набрали 1%1.

Результаты опросов в целом подтверждают выводы, которые мы сделали по результатам исследования, оценивая эффективность общесоциальных и специальных мер предупреждения насильственных преступлений в отношении лиц, выполняющих общественный долг в сфере охране общественного порядка.

Основное место в предупреждении преступлений принадлежит общесоциальным мерам, оказывающим наиболее эффективное воздействие в масштабах всей страны. В настоящее время основная часть общесоциальных мероприятий планируется и осуществляется без учета их криминологической эффективности. Криминологами многократно предлагалось проводить обязательную криминологическую экспертизу принимаемых законодательных актов, однако этого до сих пор в полном объеме не сделано2.

Меры, принимаемые государством по обеспечению занятости населения, установление минимальной оплаты труда выше прожиточного минимума, разработка эффективных мер социальной защиты отдельных категорий граждан, несомненно, способны привести к снижению преступности в целом и насильственной преступности в частности. Криминологические исследования, проводимые за рубежом, подтверждают эту теорию: «…исследования показали, неравенство в доходах играет более важную роль в прогнозировании насилия, чем

Гордиенко В. В. Развитие института криминологической и социально-правовой экспертизы: теория и практика // Российский следователь. 2005. № 7. С. 26-31. Исключение составляет антикоррупционнная экспертиза в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 5 марта 2009 г. № 196 «Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции». общий уровень бедности, уровень обнаруженных убийств увеличивается вместе с разницей доходов между теми, у кого высокий доход и теми, у кого низкий»1. Однако, как писал Г.М. Миньковский, простое повышение материального уровня создает лишь предпосылки для успешной борьбы с преступностью, реализация же их требует целенаправленной предупредительной и воспитательной работы 2.

Следующим причинным комплексом преступности, требующим принятия общих мер профилактики является неравенство граждан в социальных отношениях. Наиболее уязвимыми являются национальные отношения и отношения социального равенства. В настоящее время проблема насильственной преступности на почве межнациональных конфликтов предельно обострилась. Национальная вражда и ненависть особенно ярко проявляется в конфликтах групп мигрантов, различных национальностей, между собой и с коренным населением, происходивших в 2010-2013 годах в ряде городов России. Попытки граждан вмешаться в происходящие стычки с целью поддержания общественного порядка заканчиваются применением насилия в их отношении. Считаем перспективным опыт отдельных регионов по созданию при органах внутренних дел подразделений занимающихся работой с национальными общественными организациями, привлекая их к участию в урегулировании конфликтов возникающих у мигрантов с коренным населением и мигрантами других национальностей3.

## Совершенствование правовых основ деятельности органов внутренних дел по предупреждению насильственных преступлений в отношении граждан, выполняющих общественный долг в сфере охраны общественного порядка

Во избежание путаницы со статусом потерпевшего от преступления в ч. 2 ст. 213 УК РФ, считаем, достаточно будет указать в качестве потерпевшего лицо, исполняющее обязанности по охране общественного порядка либо пресекающее нарушение общественного порядка.

Нами предлагается следующее определение понятия лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка: специально уполномоченное должностное лицо государственного органа исполнительной власти, местного самоуправления либо член государственно-общественного объединения по охране общественного порядка, находящиеся при исполнении установленных законом обязанностей по охране общественного порядка и временно или на постоянной основе наделенное властными полномочиями в этой сфере.

Под исполнением обязанностей по охране общественного порядка предлагается понимать: несение постовой или патрульной службы на улицах и в общественных местах; поддержание порядка во время проведения митингов, демонстраций, шествий, спортивных, зрелищных и иных массовых мероприятий; при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, стихийных бедствий при проведении мероприятий гражданской обороны, предотвращение и пресечение противоправных посягательств специально уполномоченными лицами государственных органов и государственно-общественных объединений по охране общественного порядка.

В этом же Постановлении Пленума ВС РФ дана следующая рекомендация судам: «оскорбления, побои, причинение вреда здоровью человека различной степени тяжести, совершенные в семье, в отношении родственников, знакомых лиц и вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т. п., при отсутствии признаков преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 213 УК РФ, должны квалифицироваться по статьям Особенной части УК РФ, предусматривающим ответственность за преступления против личности». Использование оценочного понятия «неправильные действия потерпевших» не вносит ясности в установление мотивов совершения преступления.

Особенное значение для субъективной стороны рассматриваемых составов преступлений имеет связь преступного деяния субъекта с законной деятельностью потерпевшего по охране общественного порядка. Считаем, что требуют изменения диспозиции статей УК РФ, предусматривающих выполнение общественного долга в качестве квалифицирующего признака преступлений против личности (п. «б» ч. 2 ст. 105 УК РФ, п. «а» ч. 2 ст. 111, п. «б» ч. 2 ст. 112

УК РФ, «б» ч. 2 ст. 117 УК РФ). Предлог «в связи с», согласно Постановлению Пленума ВС РФ №1 1999г1, включает цель воспрепятствования правомерному осуществлению данным лицом выполнению общественного долга и мотив мести за такую деятельность. Однако использование данного предлога вызывает сложности в уяснении характера этой связи и е содержания в правоприменительной практике. Большинство опрошенных нами сотрудников правоохранительных органов указывают на затруднения при квалификации преступлений по данному признаку, так как формулировки закона являются слишком общими и не конкретизированными2. Возникают споры о месте и роли этих признаков в составе преступления.

Прояснению ситуации не способствуют разъяснения Пленума ВС РФ, допускающие разное толкование правовых признаков. Так в Постановлении Пленума ВС РФ № 45 2007 г., рекомендовано квалифицировать: «Как хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка (часть 2 статьи 213 УК РФ), следует квалифицировать действия виновного в том случае, когда сопротивление

Считаем, что необходимо прямое указание на цель воспрепятствования деятельности и мести за е совершение в самом квалифицирующем признаке, аналогично диспозиции ст. 317 УК РФ. К недостаткам расплывчатых оборотов «в связи» либо «связанное с исполнением», характеризующих субъективную сторону составов рассматриваемых преступлений, также следует отнести возможность их расширенного толкования субъективных признаков при квалификации, что дает право назначить наказание не только за само деяние, но и за взгляды, направление мыслей. Подводя итог, сформулируем предложения по изменению существующего уголовного законодательства в части рассматриваемой проблемы: 1. Обязательными признаками общественной деятельности охраняемой уголовно-правовыми средствами должны являться: а) значимость и полезность деятельности для общества; б) реальная опасность для субъекта деятельности подвергнутся преступному посягательству; в) возможность причинения значительного вреда интересам лица, е выполняющего. Только при наличии всех трех признаков общественная деятельность должна быть объектом уголовно-правовой охраны. 2. В нормах, исключающих преступность деяния, следует указать на правовое содержание данных действий и их правомерность. Это будет ориентировать правоприменителя на изначальную правомерность и общественную полезность таких действий и на установление условий и пределов использования данного права, а не на установление признаков преступления как происходит в настоящее время1. Предпочтительной является формулировка,

В ст. 105, 111, 112 и 117 УК РФ, изменить квалифицирующий признак преступления «совершение преступления в отношении лица или его близких в связи с осуществлением данным лицом служебной деятельности или выполнением общественного долга», а ч. 2 ст. 115, ч. 2 ст.116 и ст. 119 УК РФ дополнить признаком «совершение преступления в отношении лица или его близких с целью воспрепятствования осуществлению данным лицом служебных или общественных обязанностей, выполнению долга человека и гражданина либо по мотиву мести за такую деятельность». Учитывать данный признак в качестве обстоятельства отягчающего наказание, заменив им содержание п. «ж» ст. 63 УК РФ.

Полагаем, Пленуму Верховного Суда РФ следовало бы рассмотреть возможность нового толкования выполняемой служебной и общественной деятельности охраняемой уголовным законом, определить е виды и существенные признаки (проект нами предлагается в приложении №18).

Под выполнением общественных обязанностей по охране общественного порядка предлагается понимать: социально полезные, правомерные действия, по защите интересов общества, государства или законных интересов отдельных лиц от преступных посягательств, выполняемые вследствие специально возложенных общественных обязанностей членом государственно-общественного объединения по охране общественного порядка.