

На правах рукописи



Крупец Яна Николаевна

**ДЕНЬГИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ:
ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ**

Специальность 22 00 04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Москва - 2007

Работа выполнена в Самарском государственном университете

Научный руководитель доктор социологических наук, профессор

Готлиб Анна Семеновна

Официальные оппоненты доктор экономических наук

Шевченко Дмитрий Анатольевич

кандидат социологических наук

Шутенко Николай Дмитриевич

Ведущая организация **Московский государственный институт**

международных отношений

(Университет) МИД России

Защита диссертации состоится «29» мая 2007 г в 16 часов на заседании диссертационного совета Д 212 198 09 при Российской государственном гуманитарном университете по адресу Москва, Миусская пл., д 6, корп 6, ауд 206

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Российского государственного гуманитарного университета

Автореферат разослан «25» апреля 2007 г

Ученый секретарь

диссертационного совета



М Б Буланова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Актуальность настоящего исследования обусловливается, прежде всего, изменениями, происходящими в современном российском обществе. Процесс построения рыночной экономики, появление новых и отмирание старых институтов, усвоение новых норм и правил, а также глобализационные процессы приводят к серьезным трансформациям, как в структуре ценностей населения, так и в его повседневных практиках. В данном процессе важное место занимает такой феномен как деньги. Деньги, по мнению К. Маркса, являются основой капитализма и его фетищем, а, по мнению Г. Зиммеля, «сущностью» современного западного общества. Однако, до сих пор неясно, насколько данные утверждения описывают современную российскую действительность. Сегодня мы можем наблюдать появление новых финансовых возможностей, предложений, условий для их реализации, вместе с тем, остается неизвестным, насколько люди готовы к этим изменениям, насколько они овладели и усвоили новые предлагаемые стандарты поведения, насколько кризисной или успешной оказалась социальная практика по использованию денег.

Процесс институционализации денег в современных российских условиях сопряжен с особыми противоречиями и трудностями. В советский период набор финансовых практик был во многом ограничен отсутствием возможности инвестировать деньги, продавать и покупать валюту, играть на бирже или хранить деньги в негосударственном банке. Появление в процессе реформирования новых финансовых отношений вылилось в необходимость приобретения населением компетенций в условиях полного отсутствия опыта и развитых специализированных институций (образовательных, административных, законодательных). Подчеркнем, что данный процесс социализации в соответствии с новыми приоритетами проходил с разной степенью успешности, завершаясь как накоплением капитала, так и полным разорением людей.

Таким образом, можно предположить, что деньги являются одной из наиболее актуализированных составляющих сегодняшней повседневной жизни людей. Подобный вывод делает необходимым изучение особенностей их обращения в современных российских условиях с позиции действующих субъектов, а именно, правил и значений, которыми руководствуются люди в своих повседневных практиках.

Настоящее исследование приобретает также особую важность в связи с развитием институционализации поля социальных исследований денег. С 80-х годов XX века наблюдается возрождение интереса к данной теме,рабатываются новые принципы исследования денег в социологии, психологии и антропологии, обсуждаются возможности междисциплинарных исследований. При этом происходит реконцептуализация денег, анализируется их социальная сторона, деньги рассматриваются как участник и посредник

социальных отношений, как символ, а не только как эквивалент экономического обмена

Наконец, важно отметить, что среди отечественных социальных исследователей тема денег до сих пор не получила достаточного признания и разработки. На сегодняшний день можно выделить лишь несколько специалистов, рассматривающих деньги в качестве основного объекта социологического или психологического исследования. С Абрамова, Д. Кузин, Н. Зарубина, А. Фенько, О. Дейнека

Таким образом, данная научная область, с одной стороны, нуждается в новых исследованиях, расширяющих и углубляющих ранее полученные результаты, а, с другой стороны, необходимо проводить методологическую рефлексию самого поля исследований функционирования денег в условиях современных рыночных отношений

Степень научной разработанности проблемы:

Особый интерес к исследованию сущности и функций денег появляется в XVIII-XIX вв., в ходе осмыслиения особенностей капиталистического общества. Среди наиболее значимых работ можно выделить труды А. Смита, К. Маркса, Г. Зиммеля и М. Вебера. К особенностям «классического» понимания денег можно отнести их изучение в рамках исследования общества модерна, описание их исторической эволюции, выделение их характеристик в современных условиях (рациональность, мобильность, удобство), определение их роли и влияния на социальные отношения и на жизнь индивида (позитивные и негативные)

В XX в наблюдается определенный спад в исследованиях денег. До 1970-х годов деньги, если и рассматриваются социальными учеными, то не как самостоятельный объект исследования, а лишь как один из элементов в анализе экономической сферы или как один из факторов, детерминирующих функционирование экономической и социальной подсистем (Т. Парсонс, К. Поланьи, Ф. Бродель)

Возрождение интереса к социальным исследованиям денег происходит в 70-е годы XX в. В современных исследованиях денег можно выделить следующие направления анализа: изучение личностных особенностей восприятия денег и способов обращения с ними (А. Фарнем, О. Дейнека), выявление установок людей по отношению к деньгам (Р. Белк, М. Валлендорф, А. Фенько, С. Абрамова), определение символической нагрузженности денег (К. Дойл, К. Фаликов, А. Хорнборг, Т. Тэнг, П. Вернимонт, Ш. Фитцпатрик), описание взаимодействия и взаимовлияния разных видов денег «примитивных», «современных», разноцелевых (В. Зелизер, К. Харт, П. Александер, К. Гарбетт, Д. Гребер, Н. Джинкинс, В. Кин, Н. Руиз), изучение социальных функций денег и пределов их функциональности (В. Верховин, Ю. Васильчук, Н. Зарубина). Исследуются также гендерные и этнические особенности обращения с деньгами, выявляются существующие неравенства (С. Ардс, Д. Бейлби, В. Бейлби, З. Берент, С. Майерс, К. Ниман, Т. Сандерс, Р. Шил, С. Синх, К. Воглер). Отдельным значительным направлением исследований выступают

исследования конкретных *финансовых практик* кредитования, трат, банковских вложений, хранения, распределения, зарабатывания (В Радаев, Е Скурятина, Д Стребков, О Кузина, К Леви, К Пирсон, П Толми, Дж Ньюджес, П Вебли, С Ли) Ряд современных ученых, в том числе, и эмпириков, исследуют деньги в рамках более широкого анализа общества *постмодерна*, с учетом процессов глобализации и появления так называемого общества риска (Э Гидденс, Ж Бодрийяр, Н Додд)

Объект исследования:

Теоретическим объектом исследования выступает процесс социального функционирования денег в обществе

Эмпирический объект исследования – население Самарской области

Предмет исследования: структура и особенности функционирования института денег в современных российских условиях

Цели и задачи диссертации:

Цель данной работы состоит в обосновании методологии и методики исследования денег и особенностей их функционирования в современном российском обществе

Поставленная цель предполагает решение следующих *задач*:

- 1 Анализ и систематизация существующих направлений исследований денег в социальных науках
- 2 Определение основных характеристик денег в исследованиях XIX-XX вв
- 3 Обоснование возможностей рассмотрения денег в качестве одного из основных институтов современного общества
- 4 Определение эвристических возможностей анализа институционализации денег в российском обществе
- 5 Выявление особенностей функционирования института денег в современных российских условиях (на примере Самарской области)

Теоретико-методологической основой данного диссертационного исследования выступают

- *Теория денег Г Зиммеля*¹ Подход к изучению денег данного автора можно считать общим теоретическим фреймом, основанном на следующих концептуальных идеях а) в деньгах помимо экономических характеристик содержатся социальные значения, б) через социологический анализ денег можно достичь понимания особенностей современного общества в целом

- *Теория «множественных денег» В Зелизера*², которая использовалась при определении понятия денег как множественных, неоднородных и часто иррациональных феноменов Значимой для эмпирического исследования института денег стала ее идея, что значение денег определяется социальным контекстом и зависит от вида социальных отношений Вслед за Зелизера автор

¹ Simmel G The Philosophy of Money Routledge & Kegan Paul London, Henly and Boston, 1978 584 р

² Зелизер В Социальное значение денег деньги на булавки, чеки, пособия по бедности и другие денежные единицы / пер с англ А В Смирнова и М С Добряковой, под науч ред В В Радаева. М Дом интеллектуальной книги, Издательский дом ГУ ВШЭ, 2004 284 с

в своем исследовании выделил виды денег и анализировал их смыслы в различных социальных ситуациях

- *Концепция социального института Дж. Серля*³ Данная концепция составляла основу эмпирического исследования института денег Социальный институт понимается Дж. Серлем разносторонне, и включает в себя не только смыслы и нормативы поведения в отношении денег, но и повседневные практики обращения с ними. Подобной структуры придерживался автор в своем анализе института денег и описывал как представления о деньгах и должном обращении с ними, так и финансовые практики населения

- Методологической базой эмпирического исследования выступала *качественная методология*, основанная на идеях символического интеракционизма и феноменологической социологии. Выбор качественной социологии в качестве методологического фрейма исследования повлиял на формулирование целей, задач и общей перспективы эмпирического анализа

- В рамках качественной методологии была выбрана *стратегия «кейс-стади»*, разработанная в работах таких методологов как Р. Йен и К. Робинсон. В соответствии с особенностями данной стратегии в качестве случая был выбран социальный институт денег, и использованы разнообразные методы сбора и анализа данных, как «мягкие», так и «жесткие», что позволило получить более «полную» картину об изучаемом кейсе

Эмпирическая база исследования:

Эмпирическую базу исследования составляли

- материалы 30 *свободных интервью*, собранные в рамках исследовательского проекта по изучению качества жизни населения Самарской области исследовательской группой Самарского государственного университета под руководством А. С. Готлиб в 2005-2006 гг. Качественные интервью проводились с жителями г. Самары и Самарской области. Был осуществлен целевой отбор. Критериями отбора выступали возраст (от 18 до 75 лет) и уровень субъективной оценки своего материального положения. Были отобраны информанты, считающие себя «полностью обеспеченными», «более-менее обеспеченными», и «бедствующими».

- *данные количественного опроса*, проведенного в рамках того же исследовательского проекта. Объем выборочной совокупности составлял 1200 человек. Была использована многоступенчатая выборка, включающая в себя районированный, типологический и квотный виды отбора

- *дневниковые записи* участников виртуального сообщества *all_about_money* (в количестве 65 записей), созданного 22 июня 2006 года и посвященного обсуждению темы денег. Данная форма материалов представляет собой инициированные вопросами модератора сообщества высказывания участников о деньгах, их значениях, правилах использования и практиках обращения с ними в повседневной жизни. Темы, обсуждаемые в сообществе, во многом совпали с вопросами свободного интервью о смыслах

³ Серль Дж. Социальное конструирование реальности / реферат пер. Романова А. 1999 [on-line] <www.i-u.ru>

денег, нормах и практиках обращения с ними, что выступило основанием для привлечения данных материалов к анализу

Методы исследования:

Основные методы сбора информации – *качественное интервью*, проводимое в свободной форме в соответствии с разработанным гидом, а также *полуформализованное интервью* жесткого формата в рамках массового опроса

В качестве метода анализа использовались *аналитические техники стратегии “обоснованной теории”* (открытое и осевое кодирование) для анализа качественных данных. Их обработка осуществлялась с помощью компьютерной программы N-Vivo, позволяющей в техническом плане упростить процесс анализа материалов большого объема

Для обработки количественных данных использовались процедуры *дескриптивной статистики и поиска связей между признаками*

Научная новизна и положения, выносимые на защиту:

- Систематизированы теоретические подходы к исследованию денег, выделены принципиальные отличия в их трактовке у мыслителей рубежа XIX-XX вв и современных исследователей «Классики» рассматривают деньги как *нейтральное, однородное, рациональные, мобильное средство обмена*, современные ученые – как *иррациональное, множественное и разнородное явление*
- Доминирующей тенденцией в исследованиях денег является стремление к проведению строгих дисциплинарных границ и к обоснованию предметных особенностей социологического, психологического, исторического и антропологического понимания. Автор утверждает, что сегодня более продуктивна классификация подходов не по научным дисциплинам, а по *специфике определения денег* (в качестве социального либо экономического феномена)
- Социальный институт денег в отечественных исследованиях преимущественно изучается в рамках неоинституционализма или структурного-функционализма. Автором впервые применен *конструктивистский подход* Дж. Серля, включающий в себя, с одной стороны, анализ символьических представлений о деньгах и правилах обращения с ними, а с другой стороны, изучение повседневных денежных практик
- Автором, на основании анализа качественных интервью, была разработана классификация основных смыслов денег в современных условиях. Деньги, преимущественно, понимаются как
 - *многоцелевое средство* для существования, для получения свободы (как позитивной, так и негативной), для жизни в целом
 - *возможность* в данном случае люди рассматривают деньги не как средство для реализации конкретных целей, но в целом как тотальную возможность
 - *независимость* противоречивость денег состоит в том, что при всей заложенной в них возможности, в том числе стать условием свободы

человека, они могут ограничивать его свободу, отнимая у него волю и время

- В современном российском обществе сосуществуют две нормативные модели принципов обращения с деньгами а) «*рационалистическая*» - деньги должны быть зарабатываемы, потрачены на дело/вложены в дело, израсходованы на качественную покупку/услугу/жизнь, подсчитаны и распланированы, б) «*иррационалистическая*» - деньги должны приносить удовольствие,
- Преобладающая часть населения Самарской области на сегодняшний день воспроизводит «*традиционную*», сохранившуюся с советских времен, модель обращения с деньгами использует только наличные деньги, копит деньги «на черный день» и не получает дохода от вложения денег Освоенность «*новых*» для России финансовых практик (использование электронных карт, кредитов, инвестирование денег с целью получения дохода), широко распространенных в развитом рыночном обществе, остается на низком уровне

Практическая полезность работы:

Результаты диссертационного исследования могут быть использованы:

- при принятии управленческих решений в ходе организации мероприятий по развитию экономической активности населения и освоению им новых финансовых практик,
- для дальнейшей институционализации поля социальных исследований денег,
- для разработки учебных курсов «Социальные исследования денег», «Экономическая социология»

Апробация и внедрение результатов:

Основные положения диссертации были изложены в опубликованных статьях автора, в выступлениях на конференции молодых ученых «Потребление как коммуникация» (Санкт-Петербург 2006 г) и на Всероссийской научной конференции «XXI век новые горизонты гуманитарных наук» (Самара 2004), в лекции по денежному обмену в рамках курса «Экономическая социология», в выступлениях на теоретических и исследовательских семинарах (HESP Regional Seminar for Excellence in Teaching «Social Identities in Transforming Societies», OSI, 2005-2007, IX Фулбрайтовская гуманитарная летняя школа Московский государственный университет им М В Ломоносова, Санкт-Петербургский государственный университет, Программа Фулбрайта в России «ПОТРЕБЛЕНИЕ КАК КОММУНИКАЦИЯ», Санкт-Петербург, 25-30 июня 2006 г, исследовательская школа «Российско-абхазское приграничье повседневность в условиях нестабильности», ЦНСИ (Санкт-Петербург), фонд им Г Белля, октябрь-ноябрь 2005, профессиональный курс «Социология повседневности» в Центре социологического образования Института Социологии РАН и Центре независимых социологических исследований, Москва - Санкт-Петербург, 23 мая – 24 июня 2005г

Структура и объем диссертации:

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения, библиографического описания, приложения. Общий объем диссертации 150 страниц. Библиографическое описание включает в себя 162 источника. В приложения вынесены бланк вопросов полуформализованного интервью, гид свободного интервью.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, формулируется объект, предмет, цель и задачи работы, определяется научная новизна, теоретико-методологическая база исследования, его практическая значимость, формы апробации полученных результатов, перечисляются публикации автора, описывается структура работы.

В первой главе «Методологические подходы к изучению денег в социальных науках» дается анализ неэкономических исследований денег в социальных науках.

В первом параграфе представлен *анализ «классических» теорий*, объясняющих функционирование денег в обществе модерна.

Детально рассмотрены и проанализированы подходы к изучению сущности денег, разработанные в XIX – начале XX вв. При этом анализ теоретических концепций ограничивается теми теориями, где отражен социальный характер денег, то есть представлен анализ особенностей их присутствия в социальных отношениях, их социальных значений, характера влияния на общество и человека. Исследования функционирования денег в поле экономики в качестве экономического средства, при всей их значимости, остаются за рамками рассмотрения в настоящей работе. Среди ключевых теорий, анализирующих социальные стороны функционирования денег, особенно выделяются концепции А Смита, К Маркса и Г Зиммеля.

А Смит уделяет особое внимание описанию исторической эволюции денег. Главной предпосылкой их возникновения, по А Смиту, выступает разделение труда, в результате которого зарождаются отношения обмена, эффективность которых невозможна без денег. Он особо выделяет две тенденции в их эволюции, закончившейся воплощением в металлической монете *стремление к удобству в обращении и поиск формы, которая обладает способностью к делению*. Наряду с анализом денег как средства экономического обмена, определением их действительной и меновой стоимости, А Смит описывает взаимодействие денег с неэкономическими сферами жизни человека. Анализ их социальной природы обнаруживается, например, при описании возможностей жульничать с той или иной денежной формой, либо при определении взаимоотношений денег и власти. Он характеризует связь денег с образом жизни человека и стилем его потребления.

К Маркс рассматривает деньги как *особый товар*, извращающий природу социальных отношений и *отчуждающий* человека от его сущности. На определенном этапе деньги институционализируются и превращаются во всеобщий товар договорных обязательств. К Маркс подробно анализирует

цепочку экономического обмена, где деньги выступают в качестве посредника в товарном обращении «Товар – Деньги – Товар». Однако в определенный момент данная цепочка изменяется на «Деньги – Товар – Деньги», что свидетельствует о том, что деньги приобретают новое качество и становятся капиталом. В этот момент они из сферы экономики переходят в сферу социального, оказывая разрушительное воздействие на человека и социальные отношения.

Теория Г. Зиммеля является ярким примером того, что «социальность» денег может быть объектом самостоятельного философско-социологического исследования. Г. Зиммель в своей работе пытается понять и описать *социальное функционирование денег* через ответ на вопрос, обладают ли они ценностью в реальности или нет. Ученый анализирует то, каким образом эволюционирует ценность денег от внутренней (изначально присущей материалу, из которого они изготовлены и количеству данного материала), характерной для ранних стадий развития общества, до их символической ценности, характерной для современных обществ. Подобную эволюцию в восприятии денег и их сущности социолог соотносит с развитием самого человека, а точнее его интеллекта, который постепенно становится способным к сложным мыслительным математическим операциям. При этом Г. Зиммель в «Философии денег», анализирует не только сущность, но также исследует, какое воздействие они оказывают на социальные отношения и индивидуальную жизнь человека. Ученый полагает, что именно *деньги, во многом, определяют и изменяют жизнь современного общества*. При этом данные изменения могут носить как позитивный, так и негативный характер по отношению к социальным взаимодействиям и индивидам, становясь, с одной стороны, основой для новых интеграций и освобождения человека от конкретных других, а с другой, превращаясь в единственную цель и смысл жизни.

В результате анализа данных теорий были выделены *особенности понимания денег*, характерные для западных теоретиков конца XIX – нач. XX вв., некоторые из которых сохранят свою актуальность и в современных исследованиях, другие же в дальнейшем будут раскритикованы.

- анализ денег осуществляется, как правило, в рамках более глобального социально-философского анализа капиталистического общества (общества модерна),
- акцент делается на описании *эволюции денег*, их формы и значении в современном обществе,
- основными характеристиками денег как основного средства рыночного обмена в капиталистическом обществе выступают а) *историчность* – деньги появляются на определенном этапе развития человечества сначала в форме товара (К. Маркс), впоследствии в форме символа (Г. Зиммель), б) *эволюционность* – деньги в ходе эволюции своей формы стремятся к более удобной и более делимой форме (А. Смит), также осуществляется их развитие от внутренней к символической ценности (М. Вебер, Г. Зиммель), в) *рациональность* – развитие интеллекта и рациональности индивида идет параллельно с развитием денежной экономики (М. Вебер, Г. Зиммель), г)

мобильность деньги рассматриваются как одно из подвижных средств, увеличивающих мобильность самого индивида, д) *нейтральность и однородность*. эволюция денег приводит их к единой форме и значению «все деньги одинаковы и взаимозаменямы» (Г Зиммель, К Маркс)

- Особое внимание отводится исследованию *влияния денег на индивида* и жизнь в обществе (А Смит, М Вебер, Г Зиммель, К Маркс), Выделяются как позитивные, так и негативные виды влияния Среди основных можно отметить отчуждение человека от его сущности (К Маркс), перевод социальных отношений на денежные термины (К Маркс, Г Зиммель), рациональность индивида (М Вебер), увеличение свободы человека (увеличение возможностей и появление независимости от конкретных Других) (Г Зиммель), интеграция ранее ни чем не объединенных индивидов (Г Зиммель)

Рассмотренные теории не являются единственными в данной области знания Вместе с тем, на взгляд автора, именно они оказали наибольшее влияние на развитие таких современных дисциплин как философия денег, социология денег, психология денег и антропология денег, а также определили логику многих эмпирических исследований

Во втором параграфе автором описан *процесс институционализации научного поля социальных исследований денег* на рубеже ХХ-ХХI вв Вплоть до 70х годов ХХ века деньги, рассматривались социальными учеными не как самостоятельный объект исследования, а лишь как один из элементов в анализе экономической сферы или как один из факторов, детерминирующих функционирование экономической и социальной подсистем В Возрождение научного интереса к изучению социальных характеристик денег происходит только в конце 70-х годов ХХ века Данные исследования были условно обозначены как «современные социальные исследования денег» В параграфе были выделены два основных «мифа», поддерживаемых в области современных исследованиях денег «миф о пренебрежимости темой денег в социальных науках» и «миф о значимости дисциплинарных границ в исследованиях денег» Автор критически анализирует данные представления и показывает, что они не работают в современных условиях

В заключение сделан вывод о том, что единая направленность исследований денег в социальных науках, использование одних и тех же методов (как количественных, так и качественных), также как и общие теоретические истоки предполагают *необходимость объединения социологического, психологического, антропологического подходов в одну область «социальных (культурных) исследований денег»*, которая будет противостоять экономическим интерпретациям

В третьем параграфе представлен *анализ основных направлений современных социальных исследований денег*.

Основными направлениями современных исследований денег выступают а) определение *социальных смыслов и значений денег*, б) выявление *установок в отношении к деньгам*, в) описание *использования разных видов денег* («примитивных», «современных», «денег на булавки», «детских денег»),

«чаевых» и др), г) анализ функционирования *социального института денег*, д) *критические исследования денег* (в гендерных и этнических отношениях), е) изучение *финансовых практик* (накопления, траты, хранения, сортировки, инвестирования, кредитования)

Революционный поворот в современных исследованиях денег осуществила В Зелизер в 80-90-е годы XX века, поменяв перспективу анализа. До выхода ее работ, с одной стороны, современные деньги рассматривались как однородные и взаимозаменяемые, с другой стороны, анализировалось только влияние самих денег на человека и социальные отношения. В Зелизер доказала, что современные деньги множественны и не только оказывают влияние, но и сами определяются социальными отношениями и культурным контекстом

В четвертом параграфе систематизируются подходы к определению института в социологии с целью обоснования *возможности рассмотрения денег в качестве института*. Институт исследователями понимается как *коллективно разделяемая норма* (Э. Дюркгейм), как *нормативно-ролевой регулятор* (Т. Парсонс), как *форма общественного объединения* (М. Вебер), как *система контролирующих учреждений* (Я. Щепаньский), как *символический конструкт* (Дж. Серль) и как *набор формальных и неформальных правил* (Д. Норт)

Трактовка Дж. Серля наиболее подходит для доказательства институциональности денег. Для Дж. Серля деньги из «грубого» неинституционального факта становятся институциональным с появлением бумажных денег, не привязанных к конкретным запасам золота, то есть с *превращением денег из товара с внутренней ценностью в символ*. Деньги для Дж. Серля выступают примером конструктивного правила «Х считать как У в С», которое лежит в основе институциональных фактов и объектов: кусочкам бумаги присуждается новый статус, значение и функция

По мнению Дж. Серля, институт включает в себя 4 компонента: а) *символическую власть* – символический смысл, который институт приобретает для людей. Он наделяется властью символизировать что-то, что изначально не присуще физическому объекту, б) *деонтическую власть* (деонтический аппарат) – набор нормативных представлений (правил) о том, каким образом нужно себя вести в сфере, регулируемой институтом. Деонтическая власть института также состоит в определении прав, обязанностей, обязательств, привилегий, полномочий, разрешений и других деонтических феноменов, в) *почести* – самоцель института. В данном случае наличие институционального статуса становится ценным скорее самого по себе, чем в связи с его последствиями, г) *процедурные шаги* – действия, которые человек предпринимает для достижения цели института в соответствии с деонтическими и символическими представлениями

Концепция Дж. Серля была избрана в качестве методологической базы эмпирического исследования функционирования института денег в современных российских условиях благодаря двум характеристикам. Во-первых, институт в данной трактовке анализируется, с позиции действующего в его рамках субъекта. Подобная перспектива анализа институтов российского

общества является альтернативой мейнстриму исследований и соответственно открывает новое поле, ранее остававшееся за границами интереса исследователей Во-вторых, Дж Серль в свой анализ включает как уровень сознания (символические смыслы и представления о правилах), так и уровень действий в сфере того или иного социального института. Разносторонность подхода позволяет более глубоко проанализировать институт денег в сравнении с более узкими трактовками других подходов

Во второй главе «**Особенности функционирования института денег в современном российском обществе**» представлены результаты эмпирического исследования функционирования института денег в современных российских условиях (на примере Самарской области)

В первом параграфе анализируется содержание следующих трех составляющих института денег *символический смысл денег, правила допустимого и недопустимого обращения с деньгами и цель функционирования института денег*.

В ходе анализа были получены следующие результаты

- *символическая власть института* среди основных значений денег были выявлены следующие смыслы деньги как *средство* (к существованию, получения свободы), деньги как *свобода*, деньги как *несвобода*
- *деонтическая власть института* в отношении денег были определены правила и предписания двух видов *классическая рационалистическая модель* (деньги должны быть заработаны, использованы с пользой, спланированы и рассчитаны) и *иррационалистическая модель* (деньги для удовольствия) Подчеркнем, что, несмотря на то, что рационалистическая модель эволюционно появилась раньше, сегодня в российском обществе мы можем наблюдать функционирование обеих
- *желанная (почетная) цель института* в качестве такой цели в случае с деньгами может выступать определенный *статус в обществе, власть*, либо *деньги как самоцель* Последняя цель оценивается в большинстве случаев как нелегитимная, в связи с чем можно наблюдать стремление к тому, чтобы деньги были, прежде всего, средством саморазвития

Во втором параграфе дается анализ *практик обращения с деньгами* в современных российских условиях Финансовые практики (процедурные шаги) выступают четвертым элементом в структуре социального института Дж Серля В данном параграфе анализируются такие финансовые практики как *траты, накопление/хранение, сортировка/планирование, кредитование и инвестирование денег*

На основании анализа качественных интервью была выделена структура основных трат населения Основные статьи расходов были классифицированы следующим образом *обязательные расходы* (на питание, на оплату коммунальных услуг, на средства гигиены и бытовую химию, на поддержание машины, на образование, выплаты кредитов), *срочные траты* (траты в непредвиденных ситуациях (в случае болезни, смерти, аварии и т д)), *значительные траты* (на крупные покупки, на покупку и поддержание недвижимости, на отдых), *траты на личные нужды* (на удовольствие, на

поддержание имиджа и уход за собой (посещение косметологов, фитнес-центров))

Выделение различных видов трат сопряжено с выделением специализированных денег на данные траты Особый вид денег может стать условием характера их траты Была выделена ключевая оппозиция в понимании денег противопоставление регулярных / нерегулярных денег («бешеных денег») При этом вид денег определял возможность/невозможность их траты в различных условиях

Количественный опрос населения Самарской области позволил получить данные о распределении основных видов трат среди жителей Самарского региона Среди них преобладают расходы на питание (97 % опрошенных указали данный пункт в качестве основного расхода), на оплату жилья и коммунальных услуг (79,6 %), а также на покупку одежды (65,6 %)

Также были выделены допустимые способы поведения при нехватке денег в зависимости от ситуации а) для бизнеса легитимно брать кредит, искать деньги, при условии изначального просчета рисков и в случае крайней необходимости, б) для себя лично наиболее допустимым считается ограничение в расходах и попытка заработать дополнительные средства Так же возможно прибегать к сдаче вещей в ломбард Возможность взять деньги в долг или в кредит оценивается информантами неоднозначно для кого-то это естественная и эффективная процедура, но для кого-то брать кредиты и деньги в долг считается недопустимым, поскольку происходит усиление ситуации нехватки денег и попадание в зависимость

Еще одной важной финансовой практикой является практика хранения/накопления денег Среди основных мест хранения/накопления информантами были выделены при себе (кошелек, карман), дома (заначки, откладывание в копилку), в банке/в банке на карточке, а также «альтернативный» способ делать сбережения – одолживать деньги

Практика сортировки и упорядочивания оказывается очень распространенной Деньги, кажется, так и просят, чтобы их «разложили» по каким-то группам и дали им особое назначение При этом наиболее значимой функцией сортировки выступает возможность контролировать деньги, упорядочивать и структурировать расходы в течение определенного периода времени (например, месяца)

Анализируя более подробно практику использования кредитных карточек, нужно уточнить, что информанты выделяют две возможные формы обращения с карточкой расплачиваться непосредственно карточкой, либо хранить на ней деньги и снимать в случае необходимости Второй способ более распространен в связи с тем, что в ряде магазинов отсутствует возможность расплачиваться карточкой Информанты выделяли три основные причины предпочтения кредитных карточек другим видам хранения/ношения денег

- Удобство формы занимают меньше места Как отмечали еще А Смит и Г Зиммель деньги в своем развитии эволюционируют, меняют свою форму на более мобильную и удобную Карточка представляет собой новую ступень в развитии формы денег занимают меньше места, кошелек

выглядит более аккуратным. Вещественность денег рассматривается как своего рода недостаток - необходимость самостоятельно «обращаться» с деньгами - следить, чтобы они были аккуратно сложены, чтобы их было достаточно количество. При этом деньги с карточки сортируются и подсчитываются компьютером, а не нами, наблюдается оторванность человека от собственных денег, снижается степень контроля за ними, вернее она делегируется другим системам (например, банку)

- *Более высокая сохранность денег* – даже в случае кражи/утери карточки можно заблокировать счет
- *Карточка предоставляет возможность накопления*

Вместе с тем, анализ количественных данных показал, что на сегодняшний день *практика обращения с кредитными карточками* (при всех преимуществах данной формы), остается *малораспространенной* наиболее популярными в обращении среди населения являются наличные деньги. Ими преимущественно пользуются почти 99,4 % опрошенных. Доля людей, пользующихся банковскими карточками, составляет 20,5%

В рамках данного исследования было выяснено, для каких целей люди сегодня *копят* деньги. Оказалось, что 39,9 % опрошенных делают накопления на какой-то непредвиденный случай, «на черный день». Вторая (28,4 % опрошенных) по популярности цель сбережений – «деньги на будущее детей (покупку квартиры, машины, образования и т п.)»

Анализ показал, что для подавляющего большинства населения Самарской области *не характерна такая финансовая практика как инвестирование*. Почти 90 % опрошенных указали, что ничего не предпринимают для того, чтобы сами деньги приносили доход, они остаются лишь средством для приобретения тех или иных товаров. Среди небольшого количества «инвесторов» самой популярной формой инвестиций выступает давно знакомая форма вкладывания денег под проценты в банк (4,8%). 2,2 % населения Самарской области занимается ростовщичеством, то есть дают в долг под проценты. Сдача в наем собственности (квартиры, машины, гаража, дачи и т д.) характерна лишь для 1,6% населения, точно так же как и игра в лотерею с целью получения денег. Такие относительно новые для нашей страны формы инвестирования как игра на бирже (самостоятельно или через брокера), вложение денег в ценные бумаги, участие в паевых инвестиционных фондах характерна не более чем для 1 % населения

В *Заключении* подводятся итоги проделанной работы, формулируются основные выводы

Опубликованные работы, отражающие основные научные результаты диссертации:

I. Публикации в ведущих рецензируемых журналах перечня ВАК РФ:

- 1 Крупец ЯН Социальное самочувствие как интегральный показатель адаптированности // Социологические исследования 2003 № 4 С 143-144

II. Публикации в других научных изданиях:

- 1 Крупец ЯН Анализ объективных и субъективных аспектов материального статуса населения // Социально-экономическая адаптация населения

- Самарской области уровень и качество жизни, распоряжение жильем, финансовые практики / А С Готлиб, О Н Запорожец, А В Кинчарова [и др.] Самара Издательство «Универс групп», 2007 72 с С. 41-46
- 2 *Крупец ЯН* Анализ финансовых практик населения Самарского региона // Социально-экономическая адаптация населения Самарской области уровень и качество жизни, распоряжение жильем, финансовые практики / А С Готлиб, О Н Запорожец, А В Кинчарова [и др.] Самара Издательство «Универс групп», 2007 72 с С 46-52
- 3 *Крупец ЯН* Деньги как вещи возможности социологического исследования денег в современном обществе // Потребление как коммуникация Научная конференция молодых ученых 01-02 июля 2006 г Материалы конференции Спб Интерсоцис, 2006 С 29-32
- 4 *Крупец ЯН* Возможности изучения денег в социальных науках мифы современных исследователей // Актуальные проблемы социального знания Самара: Универс-групп, 2006 С 152-161
- 5 *Крупец ЯН* Деньги в современном обществе анализ теорий А Смита, К Маркса и Г Зиммеля // Контексты социального знания Межкафедральный сборник научных статей Самара Универс-групп, 2005 С 140-153
- 6 *Крупец ЯН* Деньги как предмет социологического анализа опыт эмпирического исследования // Социология сегодня мозаика направлений, подходов и методов Материалы Всероссийской научной конференции «XXI век новые горизонты гуманитарных наук». Т 1 Самара Универс-групп, 2004 С 126-129
- 7 *Крупец ЯН* Некоторые размышления о качественной социологии // Методологический потенциал качественной социологии и способы его реализации в социологических исследованиях Материалы Летней Школы Самара, 2000 С 112-116

Подписано в печать 23.04.2007 г
Формат 60x84/16
Бумага офсетная Печать оперативная
Усл.п.и. 0,84 Уч.-изд.п. 1,17
Тираж 100 экз. Заказ №1432
Отпечатано с готового оригинал-макет
Центр Оперативной Полиграфии ООО «Стройкомплект»
Лицензия ИЛД
№67-67 от 11.10.1999г
г. Самара, 443010 ул. Молодогвардейская, д. 104
тел. (846) 333-33-32, 332-39-05