

На правах рукописи

Савина

САВИНА ВИКТОРИЯ ВИТАЛЬЕВНА

**РАЗВИТИЕ КОНЦЕПЦИЙ
ФОРМИРОВАНИЯ
СЕЛЬСКОГО СОЦИУМА В РОССИИ**

**Специальность: 22.00.04 - Социальная структура,
социальные институты и процессы**

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**

Нижний Новгород 2004

Работа выполнена на кафедре социального управления Российского государственного аграрного заочного университета

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор

Петрова Татьяна Эдуардовна

Консультант: доктор социологических наук, профессор

Козлов Анатолий Александрович

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор

Козлов Василий Дороевич,

кандидат социологических наук, доцент

Ивашиненко Нина Николаевна

Ведущая организация: Мордовский государственный университет

им. Н.П. Огарева

Защита состоится 20 февраля 2004 г. в 15 часов на заседании диссертационного совета Д. 212.166.14. по защите диссертаций на соискание ученой степени доктора социологических наук при Нижегородском государственном университете им. Н.И. Лобачевского по адресу: 603600, г. Нижний Новгород, Университетский пер., д. 7, ауд. - 203.

С диссертацией можно ознакомиться в фундаментальной библиотеке Нижегородского госуниверситета им. Н.И. Лобачевского, пр. Гагарина, 23, корп. 1.

Автореферат разослан «19» января 2004 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета доцент



М.В. Масловский

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования

В условиях трансформации российского общества, ищущего свою социокультурную идентичность, стремящегося создать эффективную систему социальной организации, возрастает потребность в исследовании структуры сельского социума.

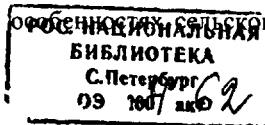
Социальные проблемы села оказываются не менее важными, а подчас и более напряженными, чем политические и экономические. Их острота обнаруживается во взаимодействии с новыми общественными преобразованиями, вновь подчеркивающими свою актуальность и необходимость их решения. Это требует осмысления основных механизмов развития сельского социума, специфических черт крестьянского хозяйства.

Современное состояние российского сельского сообщества, резкое падение уровня жизни на селе не может не вызывать глубокой озабоченности. В этой связи актуальными становятся интенсификация не только экономических, но и социально-культурных преобразований в сельском хозяйстве. Решение практических потребностей сельского социума задают направление новых теоретических поисков, приводят к изучению и переосмыслению уже сложившихся концепций изучения сельского сообщества, выявляют острую необходимость в научном исследовании социальной структуры села.

Актуальность темы исследования обусловлена:

- резким падением уровня жизни в сельском социуме, деградацией, процессами раскрестьянивания. Процесс переструктурирования всего социального пространства, снижение роли государства в регулировании социально-экономических процессов в сельском социуме требуют обстоятельного анализа последствий структурных преобразований на селе;

- потребностью выделения и анализа различных концепций, углубленных знаний о природе, структуре, отличиях



что требует исследования сельского сообщества как целостной структуры и отдельных его составляющих, так же как и закономерностей эволюции структурных преобразований крестьянства;

- процессами изменения жизненных целей, задач и адаптивных стратегий развития сельского социума в современных условиях.

Степень научной разработанности проблемы

XX век явился пиком модернизационных перемен российского общества, превращения из традиционно аграрного, сельского в современное индустриальное, городское. Этот период характеризуется преобразованием сельского социума, процессами раскрестьянивания, созданием индустриально-промышленного производства, последующим реформированием сельского хозяйства и колхозного строя, созданием фермерских хозяйств.

По мнению автора, в нашей стране не было периода более насыщенного событиями и напряженного, чем XX столетие, более «богатого» в теоретическом осмыслении происходящих социальных перемен и многообразии подходов к изучению проблем сельского социума. Преобразование села требовали научного обоснования и детальной разработки учеными, которые рассматривали направления развития сельского социума с позиций различных научных подходов.

Комплексное изучение сельской жизни характерно для всех этапов развития социологии в нашей стране и обусловлено определенным заказом общества. Степень разработанности проблем сельского социума определяется имеющейся историей, восходящей к работам Б.Д. Бруцкуса, Н.П. Макарова, А.П. Мухина, П.А. Столыпина¹ и др. Ряд ученых того времени стали классиками в изучении экономики сельского хозяйства.

Под влиянием неразрешенности ряда социально-экономических проблем возникла потребность в изучении проблем сельского социума, сформировался ряд

¹ Бруцкус Б.Д. Аграрный вопрос и аграрная политика. - П.Б., 1922. - 234 с.; Макаров Н.П. Организация сельского хозяйства. - М., 1927. - 588 с.; Мухин А.П. Современные задачи исследования крестьянского хозяйства// Агрономический журнал, 1914. № 2; Столыпин П.А. Нам нужна великая Россия... Полное собрание речей в Государственной Думе и Государственном Совете: 1906-1911. - М., 1991.

концепций изучения крестьянства, которые автор типологизирует как *социально-классовую, организационно-производственную, структурно-функциональную*.

Социально-классовая концепция характеризуется масштабностью исследований, касающихся главным образом производства и экономики сельского хозяйства. В русле господствующей идеологии рассматриваются преимущества и недостатки различных форм хозяйствования сельского социума, который оказался второстепенным по отношению к индустриальному. В трудах представителей данной концепции (Л.Н. Крицмана, В.М. Селунской, П.И. Симуша,¹ и др.), опирающихся на теорию марксизма-ленинизма, важным представлялось определение роли и места крестьянства либо как союзника рабочего класса, либо как самостоятельного агента революционного движения.

Альтернатива социально-классового подхода - *организационно-производственное направление*, которое близко концепциям С.Н. Прокоповича, М.И. Туган-Барановского, А.Ф. Фортунатова². Лидеры этого направления Н.Д. Кондратьев, Н.П. Макаров, Н.Д. Челинцев, А.В. Чаянов³ внесли существенный вклад в изучение крестьянского хозяйства, кооперации. Основой сельского социума, ключевым ядром они считали семейное трудовое хозяйство, которое рассматривали в качестве приоритетной формы хозяйствования. Важной чертой крестьян, по их мнению, был коллективизм, и поэтому они видели будущее в кооперировании небольших индивидуальных хозяйств.

Структурно-функциональная концепция характеризуется многоаспектностью составляющих сельского социума и одновременно изучением целостности его структуры.

¹ Крицман Л. Предисловие к книге Чаянова А.В. Очерки по экономике трудового сельского хозяйства. - М., 1924; Селунская В.М. Методологические вопросы исторического исследования социальной структуры советского общества. - М., 1977. - 64 с.; Симуш П.И. Социальный портрет советского крестьянства. - М., 1976. - С. 319.

² Прокопович С.Н. Крестьянское хозяйство. - Берлин, 1924. - 246 с.; Туган-Барановский М.И. Кооперативный идеал. - М., 1918. - 46 с.; Фортунатов А.Ф. Общий обзор земской статистики крестьянского хозяйства. - М., 1892. - 292 с.

³ Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. - М., 1989. - 525 с.; Челинцев А.Н. Теоретические основания организации крестьянского хозяйства. - Харьков, 1919. - 178 с.; Чаянов А.В. Организация крестьянского хозяйства. // Изб. тр. - М., 1989. - 368 с. и др.

Сложность и многогранность структуры и функций села обуславливают дифференциацию подходов к изучению данного феномена. Если в отечественной литературе советского периода 20-30-х годов изучались и описывались, главным образом, экономика и этнография отдельных деревень (А.М. Большаков, С.В. Мартынов, М.М. Хатаевич¹ и др.), то в 60-е годы проблематика исследований сельского социума постепенно выходила за эти рамки. Существенный вклад в разработку социальных проблем деревни, ее многослойной структуры, внутри-классового взаимодействия внесли исследования на базе огромной статистической информации и социологических опросов под руководством профессора Ю.В. Арутюняна².

Внимание исследователей к структуре сельского социума позволило обратиться к анализу региональных различий социальных проблем села. Широкую известность, благодаря анализу элементов социальной структуры села, процессов раскрестьянивания получила школа профессора В.И. Старовойта³.

Рост масштабов сельской миграции усилил научный интерес к выявлению факторов, «выталкивающих» население из деревни, и способов регулирования этих процессов. Особенно остро эти вопросы ставились в работах Т.И. Заславской, В.И. Переведенцева, Л.Л. Рыбаковского⁴ и др.

Сложность исследования образа жизни сельского населения и бюджетов времени обусловлена многомерным типологическим анализом различных видов деятельности сельского населения. Существенный вклад в разработку бюджетов времени на селе, особенностям трудовой деятельности в сельском хозяйстве вне-

¹ Большаков А.М. Деревня после Октября. - Л., 1925. - 264 с.; Мартынов С.В. Современное положение русской деревни. Санитарно-экономическое описание села Малышева Воронежского уезда. Саратов. Саратовская неделя. Прилож. №3, 1903. - 74 с.; Хатаевич М.М. Партийные ячейки в деревне: по материалам обследования комиссиями ЦК РКП(б) и ЦКК. - Л., 1925.

² Арутюнян Ю.В. Из опыта социологических исследований села в 20-е годы. /Вопросы истории КПСС. 1966. № 3. и др.

³ Старовойт В.И. Социально-демографические проблемы деревни. - М., 1975. - 285 с. и др.

⁴ Заславская Т.И. Миграция сельского населения. - М., 1971. - 127 с.; Переведенцев В.И. Методы изучения миграции населения. - М., 1975. - 231 с.; Рыбаковский Л.Л. Миграция населения: прогнозы, факторы, политика. - М., 1987. - 199 с.

ели И.А. Алтухов, В.А. Артемов, А.Н. Девяткина, П.М. Ельчанинов, З. И. Калугина, М. Козлов, Л.В. Никифоров, Д.И. Торопов¹ и др.

Отечественные ученые в своих исследованиях указывают на особенности сельской семьи, специфический характер которой выражен в выживаемости семейных хозяйств благодаря неформальной взаимопомощи, особого крестьянского менталитета (Л.В. Бондаренко, А.Г. Вишневский, С.Г. Кара-Мурза, О.В. Лылова, П.И. Симуш, А.Н. Шапошников² и др.).

Многие зарубежные исследователи указывают, что вопросы многоукладности форм хозяйствования, внутренняя мотивация сельского социума были разработаны российскими учеными еще в начале прошлого столетия³. 60^{ые} годы характеризуются лавиной зарубежных публикаций о крестьянском обществе, кооперации, экономических отношениях крестьян как важнейшем факторе социально-экономического развития (С. Аасс, Х. Алавин, Е.В. Вульф, Д. Лехман, Д. Хант, Т. Шанин, М. Эванс, Дж. Энью, М. Ясный⁴ и др.). Интересны работы ученых М. Харрисона⁵ (сравнивает марксистскую и организационно-производственную

¹ Алтухов И.А., Девяткина А.Н. Становление фермерства в России. / Аграрная наука. №8, 2000; Артемов В.А. Село 90-х годов: Тенденции изменения повседневной деятельности работающего населения. / Социологические исследования. №62. 2002; Ельчанинов П.М. Женская безработица на селе. // Социс, 2001. №12; Калугина З.И. Личное подсобное хозяйство сельского населения: проблемы и перспективы. - Новосибирск, 1984. - 190 с.; Козлов М. Производители сельскохозяйственной продукции. Их положение в современных экономических условиях. / Деловой вестник «Российской кооперации». №9, 2002; Торопов Д.И. Социальное преобразование села. / Аграрная наука. №11, 2000 и др.

² Бондаренко Л.В. Развитие социальных процессов на селе. - М., 1995. - 92 с.; Вишневский А. «Серп и рубль»: консервативная модернизация в СССР. - М., 1998. - 430 с.; Кара-Мурза С.Г. Советская цивилизация. Том I. - М., 2002. - 528 с.; Лылова О.В. Неформальная взаимопомощь в сельском обществе. / Социологические исследования. №2, 2002; Симуш П.И. Мир таинственный... Размышления о крестьянстве. - М., 1991. - 255 с.; Шапошников А.Н. Социально-экономический анализ формирования доходов населения (на примере Новосибирской области). - Новосибирск, 1983. - 18 с.

³ Thorner D Une theorie neo-populiste de l'economie paysanne: l'Ecole de A.V. Cajanov // Annales. Economie. Societes. Civilisations. № 6. - p. 1232-1244.

⁴ Aass S. The Relevance of Chayanov's Macro Theory to the Case of Java. / Thorner D. Peasants in History. - Oxford, 1980. - p. 220-241; Alavin H., Shanin T. Introduction to Sociology of the «Developing Societies». - London, 1982; Wolf E.B. Peasants. - Englewood, 1966. - 230 p.; Lehman D. After Chayanov and Lenin // J. of development of economics. 1992. Vol. 11. №2. - p. 133-161; Hunt D. Chayanov's Model of Peasant Household Resource Allocation. / The Journal of Peasant Studies. Vol.6 No 3 Apr., 1979; Shanin T. The Awkward Class. Political Sociology of Peasantry in a Developing Society: Russia 1910-1925. - Oxford - 109 p.; Evans M. A note on the measurement of Sahlins social profile of domestic production // American Ethnologist. 1974 - 1 (2), May. - p. 269-279; Ennew J. Peasantry as an economic category // J. of Peasant Studies. - Salt Lake City, 1982. - Vol. 9. - p. 295-322; Jasný M. The Socialized Agriculture of the USSR. - Stanford, 1949 - 837 p.

⁵ Harrison M. Chayanov and the study of the Russian peasantry. - Cambridge. 1972. - 132 p.; Harrison M. Resource allocation and agrarian class formation: the problem of social mobility among Russian peasant households 1880-1930// Journal of Peasant Studies. London, 1977. -Vol.4(2). - 323 p.

школы), Л. Виолы, М. Левина¹ (изучают менталитет российского крестьянства). Признанными лидерами в изучении крестьянского хозяйства и сельского общества являются французские ученые Б. Керблей, А. Мандра, М. Эймар², ряд ученых Индии, труды которых относятся к *организационно-производственному направлению* (Дж. Банаджи, У. Патнайк³).

В нашей парадигме сравнительного анализа теоретических концепций исследования сельского социума работают немецкие исследователи Ф. Бурголтцер, Е.Р. Дарренбергер, Г. Шмитт⁴, японские ученые (С. Кодзима, Х. Окуда, И. Таниучи⁵ и др.).

Сегодня накоплен огромный объем научного материала разного уровня обобщения. В то же время сохраняется тенденция широкого использования чисто экономических критериев изучения проблем села. Недостаточно, на наш взгляд, уделяется внимания *внеэкономическим, социальным и социокультурным процессам*. До сих пор сравнительно мало изучена роль сельского социума в процессах трансформации российского общества. В этой связи необходимо теоретическое осмысление природы и структуры сельского социума, выделение и анализ основных механизмов его развития. Таким образом, изучение сельского социума значительно расширяет традиционный круг понятий социологии, уточняет и даже меняет устоявшиеся представления о «донорской» функции деревни, что, в свою очередь, способствует целостному исследованию специфических социальных процессов сельского социума.

¹ Viola L. The Peasant Nightmare: Visions of Apocalypse in the Soviet Countryside. / Journal of Modern History 62 (December 1990). The University of Chicago. – 758 p.; Lewin M. Russian Peasants and Soviet power. – London, 1968. – 539 p.

² Kerblay B. Peasant Economy in the USSR today. /Peasant in History by D. Thorner. – Oxford: 1980 – 69 p.; Mendras Henri. La fin des Paysans. Suivi d'une reflexion sur la fin des paysans: vingt ans apres (Arles): Ed. Actes Sud, - P.: 1984. - 374 p.; Aymard M. Autoconsommation et Marchés: Chayanov, Labrousse ou Le Roy Ladurie? / Annales. Economies, Sociétés, Civilisation. – Paris: 1983. - p. 1392-1410.

³ Banaji J. Chayanov, Kaytsky, Lenin: Consideration toward synthesis: // Econ. a polit. weekly. – Bombay, 1976 – N 40. – p. 1594–1607.; Patnaik U. Reply to Nicholas Georgecu Koegen. / The Journ. of Peas. St. N 2, 1981 – 245 p.

⁴ Borcholtzer F. A. Chayanov and Russian Berlin// Journal of Peasant Studies. Vol. 26, Num.4, July 1999; Durrenberger E.P. Agricultural production and household budgets in a Shan peasant village in Northwestern Thailand: a quantitative description. -Athens, Ohio, University , Center for international Studies, 1978.-142 p.; Schmitt Gunter H. Warum ist Landwirtschaft eigentlich uberwiegend buerliche Familien Wirtschaft? // Berichte fur Landwirtschaft 67 (1989) - 219p.

⁵ Shiohawa Nobuaki Some Aspects of Japanese Studies on Russian and Soviet History. Acta Slavica Iaponica Tomus III, 1985, - Sapporo, Japan; Taniuchi Y. The Village Gathering in Russia in the Mid 1920 s. Birmingham, 1968.

Теоретико-методологическая основа диссертации. В качестве методологической основы были использован историко-теоретический подход к изучению объекта и предмета исследования, определению критериев выделения социально-демографических групп. В процессе работы автор опирался также на методологические принципы восхождения от абстрактного к конкретному, диалектического понимания общественных процессов. Основу анализа автора диссертации составили проблемный, сравнительный, статистический подходы.

Эмпирической базой исследования послужили официальные документы и материалы Правительства РФ; вторичная обработка и интерпретация конкретных социологических исследований социальных процессов на селе, проведенных в ряде регионов страны (под руководством Л.В. Бондаренко); панельного исследования условий жизни сельского населения Новосибирской области в 1999 г. (под руководством В.А. Артемова); сельских домохозяйств (ИСЭП РАН, 1991-2001); исследования социальных изменений (ВЦИОМ, август 2002); данных Всероссийской переписи населения 2002 г.; контент-анализ массива английских, немецких, французских текстов в авторском переводе диссертанта; материалы Государственного Архива Российской Федерации; личный архив, любезно предоставленный автору Василием Александровичем Чаяновым; документы Александра Васильевича Чаянова о состоянии сельского хозяйства.

Объектом исследования в диссертации является сельский социум, который автор определяет как устойчивую социальную общность сельских жителей, которая характеризуется единством условий жизнедеятельности и функционирования различных профессиональных групп, а также общностью менталитета, ценностей и жизненных ориентиров.

Предметом исследования является процесс развития концепций формирования сельского социума в России.

Цель исследования — сравнительный анализ концепций функционирования села и основных механизмов развития сельского социума.

Цель исследования обусловила комплекс взаимосвязанных исследовательских задач:

- анализ различных концепций исследования сельского социума (социально-классовой, организационно-производственной, структурно-функциональной);
- выявление сущностных характеристик и структуры развития сельского социума;
- сравнительный анализ специфики изучения развития крестьянства в российской и зарубежной научной традиции;
- выявление основных функций кооперации в процессах развития социальной структуры села.

Научная новизна исследования:

1. Дан сравнительный анализ концепций исследования сельского общества и разработана авторская типология концепций исследования проблем села (социально-классовая, организационно-производственная, структурно-функциональная концепции).

2. Осуществлено социологическое изучение и обобщение ряда теоретических проблем сельского социума, не являющихся ранее предметом специального исследования.

3. Определены место крестьянского хозяйства в развитии сельского социума и роль его специфической хозяйственной мотивации.

4. Выявлено, что кооперация является одним из основных механизмов поддержания индивидуальных хозяйств, ограниченных по численности, по типу семейных, соседских, партнерских взаимоотношений.

5. Автором введены в научный оборот и систематизированы тексты зарубежных ученых, раскрывающие научно-концептуальные основы изучения развития сельского социума в российской и зарубежной науке.

Положения, выносимые на защиту:

- Сущностные характеристики сельского социума заключаются в единстве условий жизнедеятельности его социально-структурных составляющих, что определяет совокупность специфических норм, ценностей, установок.
- Изучение концепций исследования развития и формирования сельского социума позволило их типологизировать как социально-классовую, организационно-производственную, структурно-функциональную.
- Концепции исследования крестьянства различаются определением его роли и места в жизни общества. Сравнение отечественных и зарубежных исследований показало, что их можно классифицировать на те, где отводится крестьянству подчиненное положение по отношению к индустриальному классу, и те, в которых крестьянство рассматривается в качестве константной и самодостаточной составной части социально-классовой структуры.
- Автор основывает свои основные положения на организационно-производственной концепции, которая рассматривает кооперацию мелких крестьянских хозяйств как оптимальный путь развития сельскохозяйственного производства на всех этапах развития сельского социума России XX века. Редукцию направления можно рассматривать как одну из главных причин стагнации и упадка сельскохозяйственного производства и основных проблем функционирования сельского социума.

Теоретическая и практическая значимость диссертации.

Собранные, изученные и проанализированные в диссертации материалы могут быть использованы для научного осмысления общих проблем развития исследований по сельскому хозяйству, социологии и экономике, а также в преподавании учебных курсов и спецкурсов по социологии, культурологии, истории в высших и других учебных заведениях, а также в системе повышения квалификации кадров по социальным наукам.

Часть выводов и теоретических установок ориентирована также на дальнейшее проведение разнообразных эмпирических исследований, посвященных сель-

скому социуму, решение проблем которого является важным направлением социальной политики государства. Материалы, вошедшие в диссертацию, полученные научные результаты представляют интерес для всех, кто изучает как предшествующий опыт развития сельского хозяйства, так и его современное состояние.

Апробация работы.

Основные положения и выводы диссертации отражены в публикациях автора, были представлены и получили одобрение:

- Международная научная конференция «Региональная история в Российской и зарубежной историографии» (Рязань, 1999);
- Международная научно-практической конференция «Экономика России: теория и современность» (Москва, РГТУ 2000 г.);
- научно-практическая конференция «А.В. Чаянов. Человек. Ученый. Гражданин» (Москва, РГАЗУ, 2001 г.);
- Всероссийская научно-практическая конференция в РАН «Студенческая повседневность» (Москва, 2003 г.);
- Всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы современного гуманитарного образования» (Санкт-Петербург, 2003);
- Всероссийская научно-практическая конференция «Молодые глазами молодых» (Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, 2003);
- научно-практическая конференция «Проблемы повышения эффективности аграрного производства» (Москва, РГАЗУ, 2003).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, 3-х глав, включающих 6 параграфов, заключения, библиографии. В работе представлены 13 таблиц, 2 карты.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обоснована актуальность избранной темы, показана степень ее разработанности в современной науке, цели и задачи исследования, характер применения методологических принципов, фиксируются основные положения,

выносимые на защиту, обладающие новизной или существенными элементами новизны, определяется предмет, объект исследования, а также теоретическая и практическая значимость работы, даются сведения об апробации научно-исследовательской работы диссертанта.

Первая глава **«Теоретико-методологические основы анализа развития сельского общества»** включает два параграфа, в которых сельский социум исследуется не только как категория, но и как реальная социальная общность, которая, исходя из многообразия структурных составляющих, имеет характерные черты и динамику развития.

В первом параграфе **«Анализ концепций исследования сельского социума»** рассматриваются концептуальные подходы к изучению сельского общества, что нашло свое отражение в выделении автором трех основных концепций: *социально-классовой, организационно-производственной, структурно-функциональной*. Эти подходы к анализу сельского социума, их синтез обогащают исследования и способствуют более адекватному пониманию места и роли села в социальной структуре общества.

На основании анализа *социально-классовой концепции* установлено, что представители данного направления исследовали социальное расслоение сельского социума, определяли социально-экономические тенденции развития деревни, где доминирующим над крестьянским является рабочий класс. Показано, что социально-классовая концепция основана на материалистическом обосновании развития общества и социально-экономических законах движения капиталистического общества. Однако, по нашему мнению, сельский социум не следует рассматривать только в капиталистических категориях, так как отсутствует категория заработной платы и основой развития служат внутренние мотивационные процессы и самоэксплуатация.

Автором установлено, что главная идея *организационно-производственного подхода* состоит в том, что в центре изучения сельского социума находится семейное трудовое хозяйство, определяющее выгодность того или иного способа

хозяйствования для достижения оптимального соотношения между трудом и потребностями членов семьи. Анализ литературы позволил зафиксировать, что представители организационно-производственного направления анализировали трудовой процесс в сельском социуме. По их мнению, крестьянское хозяйство - целостная, уникальная система, способная выживать благодаря своим специфическим чертам, например, такой, как «самоэксплуатация», в этой способности заключается приоритет семейного трудового хозяйства над капиталистическим предприятием.

В параграфе рассмотрены также *структурно-функциональная концепция*, которая исследует составляющие компоненты сельского социума. В отличие от социально-классовой концепции рассматриваются не межклассовые, а внутриклассовые различия сельского сообщества, т. е. не различия между рабочими и колхозным крестьянством, но между отдельными социально-профессиональными группами сельского социума. Для представителей данного направления важно выделение функционального назначения сельского социума. Вслед за сторонниками организационно-производственной концепции они указывают на значение семьи как самого главного звена в социальной структуре села. При этом данная концепция рассматривает такие проблемы, как социальная структура, социальная мобильность, сельский менталитет, неформальные отношения между членами семьи и соседями, миграцию в города и на село и многие другие.

Во втором параграфе первой главы **«Подходы к изучению процессов изменения социальной структуры села»** рассмотрены основные понятия, главные структурные составляющие сельского социума, анализируются процессы, характеризующие современное российское сельское сообщество.

«Сельский социум», в нашем понимании, есть устойчивая социальная общность сельских жителей, которая включает определенные условия жизнедеятельности, а также общность менталитета, ценностных и жизненных ориентиров. Многослойная структура сельского социума включает в себя не только рабочий класс, колхозное крестьянство и интеллигенцию (как утверждали представители

социально-классового направления), но также и квалифицированных рабочих, неквалифицированных, рабочих, служащих, руководителей или работников управления, фермеров и т. д.

Анализ ряда официальных документов Российской Федерации и конкретных социологических исследований ИСЭП РАН (1991-2001) ВЦИОМ (2002), данных Всероссийской переписи населения 2002 г. показал, что изменения развития социальной структуры сельского социума в России зависят, прежде всего, от социально-экономических преобразований общества, технико-организационных факторов производства. Большое значение имеют природные условия, которые, в свою очередь, влияют не только на урожай, но и на здоровье, а, следовательно, работоспособность человека, его отношение к труду, эффективность производства. Факторами развития сельского социума в России как движущей силой, обуславливающей социальные изменения в обществе, являются социальные преобразования в структуре сельского социума, связанные с последствиями миграции, повышением или понижением уровня жизни и развития личности, демографическими изменениями, наличием или отсутствием оптимальных условий производительности и удовлетворения от собственного труда.

При рассмотрении основных подходов к изучению процессов изменения социальной структуры сельского социума было выявлено, что процесс раскрепощения явился движущей силой в социально-экономическом изменении всего облика деревни. Общественно-исторические условия, в которых сформировался современный сельский житель, привели к его экономической отчужденности из-за отсутствия частной собственности на землю, орудия труда и продукты труда, отсутствия экономической свободы в выборе или смене образа жизни. Насильственное насаждение новых условий жизнедеятельности пыталось устранить важные условия самосохранения и самовоспроизводства сельского социума - конформизм и консерватизм менталитета, ценностных приоритетов сельских жителей.

Автором установлено, что основные подходы социологических исследований сельского социума определяются развитием и реформированием сельского общества, поэтому на протяжении XX века исследователи изучали как социальную однородность городского и сельского общества, различных типов поселений, так и особенности жизнедеятельности крестьянства, оптимальные условия сельскохозяйственной производительности, факторы и последствия миграций (город-село, село-город) и многие другие проблемы, касающиеся деревни как единицы социального организма.

Вторая глава «Сравнительный анализ исследований крестьянства в России и за рубежом» содержит сопоставление отечественных и зарубежных подходов к исследованию крестьянского хозяйства и кооперации, развития сельского социума в России и за рубежом.

В первом параграфе «Традиции исследования развития крестьянства в России» рассмотрены основные способы построения и обоснования анализа крестьянского общества в России.

Автором определено, что важную роль для жизнедеятельности крестьянства представляют традиции социального, экономического и культурного развития, поэтому объектами исследования являются не только экономические факторы развития сельского хозяйства, но нравственные и духовные ценности крестьян.

Анализ исследований развития крестьянства в России показал, что особое внимание обращается на вопросы социальной структуры сельского общества, раскрестьянивания, миграции крестьян в города и образ жизни на селе, а также труд и производственные отношения, мотивацию к труду, различные виды деятельности. Проводились исследования условий жизни крестьян, проблем занятости, безработицы на селе. Объектом исследования крестьянства отечественными учеными является также выделение функций сельского социума: производительной, экологической (т. е. поддержка динамического равновесия между обществом и природой), рекреационной (удовлетворение потребностей членов сельского социума в отдыхе), социальной (или социально внутренней, предоставление усло-

вий для удовлетворения материальных, социальных, духовных и образовательных потребностей). Цель развития крестьянства - в выполнении всех вышеперечисленных функций.

В работе отмечается, что отечественные ученые обращают особое внимание на то что, крестьянство - это специфический менталитет, отличные во многом от городских нормы поведения и ценностные приоритеты, которые определяются традиционным укладом жизнедеятельности в сельском социуме.

Российские исследователи указывают, что для оптимального развития крестьянства необходимы материальная поддержка, улучшение материально-технической базы, содействие заинтересованности крестьян в результатах своего труда. Значительным стимулом может также служить социальный контроль, который является традицией для крестьянского общества. Важным также представляется расширение рынка труда в сельской местности и обеспечение его привлекательности, создание основ для повышения престижности проживания в сельской местности и т.д.

В результате анализа выявлено, что крестьянство является целостной социальной общностью, субъектом социальных и социокультурных процессов, которые определяют его жизнедеятельность не только в производстве, но и в производственной деятельности и удовлетворяют его основные потребности.

Во втором параграфе **«Направления изучения крестьянства в экономически развитых странах»** проанализированы специфические черты изучения развития крестьянского общества за рубежом.

Отечественный опыт изучения сельского социума отличается тем, что в нашей стране, несмотря на богатый опыт исследования крестьянского хозяйства, большое значение имели идеологические установки, которые рассматривали сельский социум как производственную единицу общества, отводя крестьянству второстепенное положение по отношению к рабочему классу. Зарубежные ученые, главным образом, указывали на эффективность капитализации, рассматри-

вая крестьянские хозяйства как атрибут индустриальных и слаборазвитых стран, но общественно-политические процессы заставили их обратить внимание на крестьянские хозяйства, на их устойчивость к экономическим кризисам, которая явилась следствием традиционного консерватизма и менталитета крестьян, способности обеспечить пропитанием благодаря проверенной веками сельскохозяйственной технологии.

Изучение процессов преобразования в сельском социуме выявило, что раскрестьянивание в ряде развитых капиталистических стран превратили их страны в индустриально-фермерские, по типу вертикальной интеграции. Но в тех странах, где большинство населения составляли крестьяне, это повлекло за собой социально-экономический кризис, так как не были учтены особенности крестьянского семейного хозяйства в сельском социуме.

Анализ показывает, что в ряде зарубежных стран возрастает значение кооперативов, которые занимаются закупкой и продажей фермерской продукции, снабжают фермеров техникой. Сохраняя свою независимость, производители объединяются, чтобы достичь максимального результата. Процессы кооперации как оптимального объединения крестьян находят свое место главным образом в странах традиционно аграрных и способствуют улучшению социально-экономической обстановки в сельском социуме.

Автором установлено, что западные социологи признают значительные успехи российских ученых в изучении крестьянства. Ряд зарубежных ученых строят свои исследования на сопоставлении различных взглядов (марксистов и немарксистов, отечественной и зарубежной школ). Основные направления изучения касаются вопросов раскрестьянивания, образования фермерских хозяйств, демографии, исследования деятельности кооперативов, истории крестьянских семей как в России, так и за рубежом. Но и экономические категории, такие как товарная цена, неделимый продукт семейного труда, технический прогресс производства, капитал, зарплата, цена земли, государственный производственный план, внеэконо-

мические методы принуждения и др. - находят место в исследовании зарубежных ученых.

Третья глава диссертации «Основные механизмы развития российского сельского сообщества» посвящена исследованию социальных, экономических и культурных основ развития сельского социума. В первом параграфе «Роль и место крестьянского хозяйства в жизни села» показано значение, степень участия семейного трудового хозяйства в сельском социуме. Выявлено, что основная роль крестьянского хозяйства заключается в том, что оно является важным составляющим звеном социальной организации сельского социума, основным механизмом его развития. Крестьянское хозяйство обеспечивает жизнеспособность, социально-экономическую устойчивость, сопротивляемость неблагоприятным экономическим условиям. Значение крестьянского хозяйства в сельском социуме - в его способности «выживать» благодаря внутренним мотивационным процессам самосохранения и «самоэксплуатации».

В параграфе анализируется влияние составляющих социальной структуры сельского социума, норм, образцов поведения, условий его функционирования на развитие крестьянского хозяйства. Уникальность крестьянского сельскохозяйственного труда заключается в демографических, социально-экономических процессах и определяет организационно-хозяйственную форму экономики и жизнь сельского социума в целом.

Главным приоритетом крестьянского хозяйства является семья и родственные социальные структуры. Выявлено, что жизнедеятельность крестьянского хозяйства носит социокультурный характер, так как тесно связана с социальными законами, действующими в семье. Это обусловлено тем, что представления, которые были изначально заложены в крестьянской семье, в последующем становятся доминирующими во всей жизнедеятельности крестьянина. Специфическими механизмами крестьянского хозяйства являются экономические факторы, напряженность труда в зависимости от сезонности, консерватизм сельского социума, культурно-бытовые проблемы, вопросы воспитания и др.

Игнорирование социальных основ крестьянства влечет неблагоприятные последствия - падение экономического производства, демографический кризис, спад и деградацию культуры и т. д. Государству необходимо построить такую стратегию и тактику в аграрной сфере, при которой возможен режим наибольшего благоприятствования в жизнеспособности крестьянских семейных хозяйств.

Во втором параграфе третьей главы «**Значение развития сельской кооперации**» проанализированы важность, значимость, содержательная сторона кооперации в сельском социуме.

Выявлено, что развитие сельского социума включает не только семейное хозяйство, но и более крупное агропромышленное предприятие, поэтому необходимо комбинировать различные формы хозяйствования. Установлено, что кооперативное движение - социальное явление, которое осуществляется посредством самофинансирования и самоуправления и является одним из важнейших механизмов развития сельского общества.

Развитие сельских кооперативов способствует широкому участию всех групп сельского населения в экономическом и социальном развитии, нацелено на ликвидацию нищеты, помощь социально незащищенным слоям населения, обеспечивает занятость людей, развивает навыки предпринимательства и т. д. Крестьянские хозяйства, объединенные кооперативами, способны обеспечить социальное сотрудничество, взаимопомощь. Преимущество кооперации в сельском социуме в более высоких стимулах к труду по сравнению с хозяйством, основанном на наемном труде, или при коллективном хозяйствовании.

Анализ исследований организационно-производственного направления, которое наиболее детально исследовало особенности сельской кооперации, показал, что лучшей организацией аграрного производства являются небольшие единицы, которые объединяются между собой, но строятся на принципах децентрализации собственности: подобным критерием отличается сельскохозяйственная кооперация. В этой связи важным представляется значение органов государственного управления, которые должны сотрудничать с крестьянами, эффективнее исполь-

зовать потенциал кооперативов в интересах социального развития сельского социума.

Автором выявлено, что в обновляющемся мире исследователям необходимо подойти к изучению сельского социума с точки зрения социальных и социокультурных проблем развития села, решение которых является важной задачей современной науки и может способствовать разрешению совокупности актуальных проблем сельского социума.

В заключении подводятся итоги диссертационного исследования, сформулированы выводы о формировании основных концепций развития сельского социума, его структуре и роли в обществе, а также даны рекомендации по практическому применению результатов исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях общим объемом 1,85 п. л.:

1. Савина В.В. Словесный фольклор как важный исторический источник по истории России в первой трети XX века //Сборник научных статей. «Общество и экономика». - М.,1998. - С. 4-10.
2. Савина В.В. Три измерения поволжского голода 1933 года: региональное, общероссийское, личное //Материалы межд. науч. конференции. «Региональная история в российской и зарубежной историографии». - Рязань, 1999. - С. 13-17.
3. Савина В.В. Актуальность учения А.В. Чаянова о трудовом крестьянском хозяйстве для современной сельскохозяйственной экономики. России //Проблемы повышения эффективности аграрного производства. Материалы научно-практической конференции 25-28 декабря 2002 г. - Москва, 2003. - С. 77-80.
4. Савина В.В. Отражение теоретического учения А.В. Чаянова в современной западной сельскохозяйственной кооперации //Проблемы повышения эффективности аграрного производства. Материалы научно-практической конференции 25-28 декабря 2002 г. - Москва, 2003. - С. 80-83.

5. Савина В.В. Исследование творчества А.В. Чаянова в историко-социологических работах Т. Шанина //Интеграция образования №3 (32). - Саранск, 2003. - С. 130-132.
6. Савина В.В. Отечественный опыт развития теории сельского социума //«Перспективы». Сборник научных статей аспирантов. Выпуск 3.- Нижний Новгород, 2004. - С. 194-200.
7. Савина В.В. Взгляды французских исследователей на основные положения социально-экономической теории А.В. Чаянова //Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного гуманитарного образования». - СПб, 2003. - 3 с. (в печати).
8. Савина В.В. Некоторые особенности социальной структуры общества первой трети XX века //Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Молодые глазами молодых» (Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого, 2003) - 3 с. (в печати).

№ . 1 5 3 4

РНБ Русский фонд

2004-4

24977

Оригинал-макет подписан к печати 01.2004 г.
Формат 60x84 1/16. Печать офсетная. Объем 1,0 п.л.
Р-396 Тираж 100 экз.

Издательство РГАЗУ
143900, Балашиха 8 Московской области