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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Организационные и правовые основы деятельности адвокатских бюро и кабинетов в Российской Федерации"

Актуальность темы диссертационного исследования. В настоящее время адвокатская деятельность нередко подвергается научному анализу без учета ее неоднородного характера, который обусловлен принципиальными различиями как в правовом статусе, так и в практической деятельности различных адвокатских образований, характеризуемыми некоторыми исследователями как «структурные изменения в организации адвокатской деятельности»1. Безусловно, адвокатура как институт гражданского общества имеет единую цель оказания квалифицированной юридической помощи, обеспечения доступа к правосудию. Однако особенности правового регулирования законодательством об адвокатуре в Российской Федерации статуса адвокатских образований предопределили то обстоятельство, что они имеют различные возможности в реализации указанной цели, охарактеризовать сущность и специфику которых на современном историческом этапе является весьма актуальной научной задачей.

В юридической литературе исследован статус коллегий адвокатов как традиционной формы организации адвокатской деятельности. Такие же формы, как адвокатское бюро и кабинет, изучены не столь детально. Кроме того, в 2001 г. проект Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» (далее по тексту - «Закон об адвокатуре») предусматривал право адвоката выбирать одну из двух форм организации своей деятельности: либо адвокатский кабинет (индивидуальная форма), либо адвокатское бюро (коллективная форма). Но в ходе обсуждения проекта в него были внесены изменения, и в 2002 г.

1 HuHifueea Т.М. Правовое регулирование организации адвокатуры в Российской Федерации: дисс. . канд. юрид. наук. -М., 2007. С. 20. обрел юридическую силу действующий Закон об адвокатуре, ставший результатом определенного компромисса. В этом плане целесообразно исследовать причины, обусловившие концептуальный законодательный выбор 2001-2002 гг. в отношении форм адвокатских образований, охарактеризовать последующую практику реализации Закона об адвокатуре, выявив на этой основе закономерности в развитии адвокатских бюро и кабинетов в Российской Федерации.

Необходимо изучить зарубежные формы организации объединений адвокатов, в том числе адвокатов-партнеров, сформулировать на этой основе рекомендации по оптимизации российского законодательства об адвокатуре, не допуская при этом отождествления адвокатуры с «рынком юридических услуг», что свойственно многим иностранным государствам, а также по преодолению ситуации, когда «юридическая помощь находится за пределами государственного регулирования. Государство может устанавливать единые стандарты лишь для той части юридического сообщества, деятельность которой подчиняется Закону об адвокатуре, т.е. только для адвокатов»2.

Своевременным является так же анализ статистики, позволяющий определить насколько популярными среди адвокатов оказались формы адвокатских образований, ставшие новеллами Закона об адвокатуре. Так, по состоянию на 01.01.2010 г. в Российской Федерации было учреждено всего 344 адвокатских бюро, в которых состояло 2 798 адвокатов (4,4% общей численности адвокатского сообщества3). Очевидно, что данная форма адвокатского образования пока не получила в нашей стране той

2 Интервью заместителя министра юстиции РФ Ю.С. Любимова // Секрет фирмы. 2010. №9.

3 См. официальный сайт Федеральной палаты адвокатов: www. fparf. ru степени распространенности, на которую рассчитывали авторы Закона об адвокатуре.

Количество адвокатских кабинетов по состоянию на 01.01.2009 г. в

России составило 14 8274. В 2010 г. их количество составило 15 978; соответственно, их учредили 15 978 адвокатов (25,1% от общей численности адвокатского сообщества5).

Необходимо сформулировать теоретические выводы и выработать практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования статуса адвокатских бюро и кабинетов. Изложенное, как представляется, обусловливает актуальность и научную значимость диссертационного исследования.

Объектом диссертационного исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе организации адвокатской деятельности, обеспечения прав, свобод и законных интересов человека и гражданина адвокатами, осуществляющими свою деятельность в таких адвокатских образованиях, как адвокатское бюро и адвокатский кабинет.

Предметом диссертационного исследования стали нормативные правовые акты, определяющие статус адвокатских бюро и кабинетов в Российской Федерации и в ряде зарубежных стран, особенности организации осуществления адвокатской деятельности в них, а также соответствующая судебная и иная правоприменительная практика.

Цель и задачи исследования. Основная цель настоящей работы состоит в изучении сущности и особенностей осуществления адвокатской

4 Пояснительная записка «К проекту Федерального закона «О внесении изменения в статью 17.1 Федерального закона «О защите конкуренции» // СПС «Консультант Плюс».

5 Официальный сайт Федеральной палаты адвокатов: шш. Граг£ ги деятельности в адвокатских бюро и кабинетах, а также в разработке конкретных научных рекомендаций и практических предложений по повышению ее эффективности.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие взаимосвязанные задачи, теоретическое решение которых составило суть и содержание диссертационного исследования:

- выявить влияние специфики формы адвокатского образования в Российской Федерации на осуществление деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи;

- исследовать основные направления адвокатской деятельности в адвокатских бюро и кабинетах в Российской Федерации;

- обосновать актуальность научного подхода к исследованию правовой природы и статуса адвокатских бюро и кабинетов в контексте использования их особенностей для оптимизации деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи в данных формах адвокатских образований;

- раскрыть возможности совершенствования правового регулирования адвокатской деятельности в адвокатских бюро и кабинетах;

- изучить отечественный исторический и зарубежный опыт организации партнерских, индивидуальных и иных форм адвокатских образований.

Степень научной разработанности темы диссертационного исследования. Диссертант использовал труды ученых, обращавшихся к проблемам развития и совершенствования адвокатуры: П.А. Астахова, Л.Н. Бардина, П.Д. Баренбойма, М.Ю. Барщевского, В.Н. Буробина, Т.Д., Бутовченко, А.Д. Бойкова, Б.Т. Безлепкина, В.А. Вайпана, С.И. Володиной, А.П. Галоганова, С.Н. Гаврилова, Л.Ю. Грудцыной, Е.П. Данилова, Л.А.

Демидовой, JI.M. Дмитриевской, В.А. Еронина, А.Э. Жалинского, Д.Ф. Жаркова, Н.Я. Калашниковой, В.В. Калитвина, А.Г. Кучерены, Н.В. Кузнецова, В.Г. Кушнарева, Ю.В. Кореневского, Ю.Ф. Лубшева, В.З. Лукашевича, Я.М. Мастинского, Р.Г. Мельниченко, А.И. Минакова, Г.Б. Мирзоева, В.В. Мозолина, Г.П. Падвы, В.В. Похмелкина, А.Н. Просвиркина, О.В. Поспелова, Г.М. Резника, О.В. Сарайкиной, Е.В. Семеняко, В.И. Сергеева, Г.А. Смагина, В.Г. Смирнова, М.Б. Смоленского, М.С. Строговича, Е.Г. Тарло, И.Л. Трунова, A.B. Хомени, Г.К. Шарова, С.С. Юрьева и др.

Нормативную основу диссертационного исследования составили:

- Конституция Российской Федерации и международные документы, в числе которых Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. и др.;

- нормативные правовые акты Российской Федерации, и прежде всего Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 (в ред. от 23 июля 2008 г.) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»;

- акты адвокатского сообщества (Кодекс профессиональной этики адвоката, принятый Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.; «Профессиональный стандарт «Требования к размещению адвокатских образований», утвержденный решением конференции адвокатской палаты Воронежской области от 12 марта 2010 г. и др.).

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы обобщения правоприменительной практики, в том числе результаты изучения автором деятельности более 30 адвокатских бюро и 155 адвокатских кабинетов в Российской Федерации, а также зарубежных структур, имеющих аналогичные признаки и черты правового статуса. В процессе исследования проведено анкетирование управляющих партнеров адвокатских бюро, адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты.

При подготовке диссертации был использован и личный опыт деятельности соискателя в адвокатском бюро Адвокатской палаты г. Москвы.

Методологической основой исследования стал комплекс научных методов и средств, которые позволили изучить организацию адвокатской деятельности. Это диалектический метод как исходный методологический способ диссертационного исследования, включающий в себя основные принципы познания предмета - объективность, всесторонность и полнота конкретно-исторического подхода, а также метод конкретного социально-правового исследования, сравнительно-правовой, системный и сравнительно-исторический и многие другие методы.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

- представлена авторская концепция понимания сущности и особенностей организации адвокатской деятельности в таких адвокатских образованиях, как адвокатское бюро и адвокатский кабинет, выявлены и охарактеризованы конструктивные признаки, функции, задачи и принципы деятельности данных форм адвокатских образований;

- адвокатская деятельность, осуществляемая в адвокатских бюро и кабинетах в Российской Федерации, впервые исследована в контексте не только усиления их самостоятельности и независимости от органов государственной власти, но и обоснования возможности императивных иерархических отношений между адвокатами в адвокатском бюро;

- выявлено значение организации партнерских отношений между адвокатами в адвокатском бюро, способных принять на себя повышенную гражданско-правовую ответственность перед обратившимся за квалифицированной юридической помощью лицом;

- сформулированы рекомендации по минимизации негативных последствий отсутствия адвокатской профессиональной среды в адвокатских кабинетах;

- предложены конкретные рекомендации по совершенствованию правового статуса адвокатских бюро и кабинетов.

Научная новизна определяется также уникальной эмпирической базой исследования, включающей в себя огромное количество документов, определяющих условия деятельности адвокатов в адвокатских бюро и кабинетах, а также комплексным характером диссертационного исследования, посвященного перспективам совершенствования правового регулирования, повышению самостоятельности и эффективности организации деятельности адвокатов в адвокатских кабинетах и бюро.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы диссертационного исследования, обладающие элементами научной новизны.

1. Вывод о том, что в ходе реализации Судебной реформы 1864 г., как и на современном историческом этапе, государство совершило принципиальную ошибку в правовом регулировании: следовало бы не допускать к оказанию юридической помощи лиц, обремененных минимальным количеством требований (частные поверенные), либо вовсе их лишенных (представители по гражданским делам; лица, оказывающие консалтинговые услуги в Российской Федерации). Такая позиция преследует цель не «монополизации» статуса адвокатуры, а профессионализации института квалифицированной юридической помощи. Аргументировать данное суждение можно на том основании, что качество работы лиц, практически не обремененных никакими публичными обязательствами и квалификационными требованиями (частных поверенных в дореволюционной России, членов коллегий правозащитников в РСФСР, юридических кооперативов в СССР) вызывало немало нареканий, прежде всего со стороны обратившихся к ним граждан.

2. Наиболее характерной тенденцией в подавляющем большинстве государств в первом десятилетии XXI в. стал переход от индивидуальной адвокатской практики к коллективным формам адвокатской работы. Основная причина данного процесса заключается в том, что коллективные формы работы эффективнее, объединение адвокатов может оказывать юридическую помощь более широкого спектра. Однако именно в этом случае адвокатское образование сталкивается с потенциальной опасностью «коммерциализации» своей деятельности, может игнорировать публичные интересы в части оказания дотационной помощи малоимущим и т.п. В этом плане в российском законодательстве об адвокатуре необходимо сохранить возможность осуществлять индивидуальную форму адвокатской деятельности (кабинет), а также такие формы, которые имеют потенциал «социализации» адвокатской деятельности (юридические консультации).

3. Адвокатский кабинет (индивидуальная форма адвокатской деятельности) и адвокатское бюро (ее коллективная форма) должны являться основными формами адвокатских образований, что и предусматривалось в 2001 г. в проекте Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Дополнение законопроекта иными формами таких образований (юридическая консультация, коллегия адвокатов) явилось своеобразным компромиссом между адвокатским сообществом, стремящимся к максимальной независимости и эффективности своей работы, и государством, преследующим цель всеобъемлющего контроля, который наиболее эффективен в отношении образования с «формальным равенством» всех участников (коллегия адвокатов), либо учреждения, изначально создаваемого для обеспечения деятельности суда (юридическая консультация).

4. Степень эффективности работы адвоката зависит и от избранной им формы адвокатского образования. Так, в адвокатских бюро адвокаты могут использовать партнерский подход к осуществлению адвокатской деятельности, распределяя между собой конкретные функции и полномочия. В этом плане адвокатское бюро является примером уникальной возможности создать профессиональное сообщество лиц, способных принять на себя повышенную гражданско-правовую ответственность перед обратившимся за квалифицированной юридической помощью лицом, что обусловлено ее партнерским характером (за все дела отвечает и партнер-исполнитель, и управляющий партнер).

5. Такая организационно-правовая форма адвокатской деятельности, как адвокатский кабинет, обеспечивает определенную ее индивидуализацию. Однако по сравнению с адвокатским бюро в силу отсутствия постоянной профессиональной поддержки более опытных адвокатов в кабинете значительно труднее обеспечить высококвалифицированный характер деятельности по оказанию квалифицированной юридической помощи. В этом плане целесообразно закрепить в Федеральном законе «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» положение о том, что право создавать адвокатские кабинеты имеют только адвокаты с не менее чем пятилетним адвокатским стажем. Кроме того, следует установить требование об обязательном повышении квалификации адвоката, учредившего адвокатский кабинет, и о регулярной проверке делопроизводства кабинета (по аналогии с нотариусами, занимающимися частной практикой) представителями адвокатской палаты субъекта Российской Федерации.

6. Отсутствие адвокатской профессиональной среды и ощутимая потребность в повышении квалификации адвокатов, учредивших адвокатские кабинеты, обусловливают необходимость дополнить ст. 21 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 8 в следующей редакции: «8. Адвокат, учредивший адвокатский кабинет, может обратиться в Федеральную палату адвокатов Российской Федерации, которая организует повышение квалификации адвокатов в специализированном некоммерческом образовательном учреждении Палаты на безвозмездных началах».

7. Нормативно не конкретизирован фактический статус адвокатского бюро как сложной многофункциональной организации. Исходя из этого представляется целесообразным дополнить ст. 23 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» п. 14 следующего содержания: «14. Адвокатское бюро выполняет функции налогового агента партнеров адвокатского бюро по доходам, полученным ими в связи с осуществлением адвокатской деятельности; выполняет функции представителя партнеров адвокатского бюро по расчетам с доверителями и расчетам с третьими лицами, возникающим в связи с адвокатской деятельностью партнеров адвокатского бюро; выполняет функции представителя партнеров адвокатского бюро по осуществлению за счет получаемого ими вознаграждения отчислений на общие нужды адвокатской палаты субъекта Российской Федерации; выполняет функции представителя партнеров адвокатского бюро во взаимоотношениях с органами государственной власти, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями; выполняет функции представителя партнеров адвокатского бюро по связи с

Федеральной палатой адвокатов Российской Федерации, адвокатской палатой субъекта Российской Федерации; выполняет функции представителя партнеров адвокатского бюро по страхованию риска их профессиональной имущественной ответственности; организует мероприятия по повышению профессиональной квалификации партнеров адвокатского бюро, помощников адвокатов и выполняет иные функции по обеспечению адвокатской деятельности партнеров адвокатского бюро».

Теоретическая и практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что разработанные соискателем концептуальные положения обогащают теорию адвокатской деятельности. Их реализация позволит решить проблему повышения эффективности организации таких форм адвокатских образований, как адвокатские бюро и кабинеты, что в конечном итоге будет содействовать практическому воплощению конституционного принципа обеспечения права человека и гражданина на квалифицированную юридическую помощь (ч. 1 ст. 48 Конституции РФ).

Теоретическое значение научного исследования состоит также в определении сущности адвокатской деятельности на современном историческом этапе, в углубленном изучении особенностей деятельности адвокатов в таких формах адвокатских образований, как адвокатские кабинеты и бюро, сравнительно-правовом анализе их между собой и другими формами адвокатских образований, в том числе в зарубежных странах. Особое внимание уделено вопросам о повышении степени защищенности прав и свобод человека и гражданина, обратившегося в эти структуры с целью получить квалифицированную юридическую помощь.

Решение ряда теоретико-правовых проблем осуществлено посредством анализа международных документов, национального и зарубежного законодательства, регулирующего адвокатскую деятельность и устанавливающего статус адвокатских образований, монографического материала, публикаций в научных журналах и сборниках.

Комплексное исследование общетеоретических и практических проблем совершенствования деятельности адвокатских бюро и кабинетов позволило диссертанту сформулировать выводы и предложения, которые будут способствовать развитию теории адвокатуры, разработке практических предложений по оптимизации адвокатской деятельности.

Кроме того, значимость исследования заключается в возможности использования её материалов адвокатами и стажёрами адвокатов в качестве сводного источника информации по вопросам организации деятельности адвокатов в формах адвокатских образований, предусмотренных Законом, в целях преподавания курса «Адвокатура» в юридических вузах, а также в процессе нормотворчества при разработке поправок к Закону, затрагивающих формы адвокатских образований.

Апробация результатов исследования. Основополагающие положения, выводы и рекомендации представленной работы получили апробацию в научных докладах и выступлениях на мёждународных и общероссийских научно-практических конференциях, в том числе на регулярных конференциях «Адвокатура. Государство. Общество». Основные результаты диссертации содержатся в научных публикациях автора.

Положения и выводы диссертационного исследования использованы автором при чтении лекций, проведении практических занятий с адвокатами по курсу «Формы адвокатской деятельности» в Российской академии адвокатуры и нотариата.

Структура диссертации обусловлена ее тематикой и логикой, а также поставленными задачами и целями. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности", Палеев, Илья Михайлович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В диссертационном исследовании осуществлена попытка рассмотреть сущность и особенности осуществления адвокатской деятельности в адвокатских бюро и кабинетах, разработать конкретные научные рекомендации и практические предложения по повышению эффективности адвокатской деятельности.

Проведенное исследование позволяет автору сделать следующие выводы.

Прежде всего, научные категории «охрана прав» и «защита прав» являются тесно взаимосвязанными. По отношению к деятельности такого уникального института, каковым является институт адвокатуры, можно утверждать, что его деятельность осуществляется как с целью охраны прав и свобод человека, так и с целью их защиты. Так, в случае если доверительполучает консультацию по вопросам права, адвокатская деятельность преследует цель охраны его прав и свобод в будущем, а если доверителю оказывается помощь, например, в уголовном процессе, адвокатская деятельность направлена именно на защиту прав и свобод доверителя. Поэтому диссертант придерживается той точки зрения, что по своей сути адвокатская деятельность является правозащитной277, но правозащита в данном контексте должна пониматься широко, т.е. включать в себя и охрану, и восстановление, и реализацию прав и свобод человека.

Рассматривая специфические черты адвокатской деятельности, автор предпринял попытку сформулировать определение понятия «адвокатская правозащитная деятельность». По мере исследования автор приходит к выводу, что основной принципиальной особенностью адвокатской деятельности, как разновидности деятельности правозащитной, является то, что она должна иметь независимый (негосударственный) и квалифицированный характер и осуществляться субъектами (адвокатами), которые обладают особым профессиональным статусом. Однако степень реальной самостоятельности адвоката зависит от избранной им формы адвокатского образования. В этом плане адвокатская деятельность по защите прав, свобод изаконных интересов человека и гражданина имеет эффективный правозащитный характер при условии ее необходимой и достаточной независимости от институтов государственной власти, которую могут обеспечить такие формы адвокатских образований, как адвокатское бюро и адвокатский кабинет при условии предлагаемой диссертантом модернизации их правового статуса.

Обращаясь к истории развития института адвокатуры, автор делает заключение, что в ходе реализации судебной реформы 1864 г. имела место единственная форма индивидуальной адвокатской деятельности с двумя ее

277 Основные принципы адвокатской деятельности // Право и политика. 2005. № 10. С. 32. разновидностями: квалифицированной юридической помощью (присяжные поверенные) и представительством (частные поверенные). Частные поверенные не были объединены в какую-либо организацию, в которой могли бы повышать свой профессиональный уровень и где бы хранились и приумножались традиции профессиональной защиты. Позиция, согласно которой юридическую помощь может оказывать практически «любой желающий», была частью основополагающей доктрины в сфере правоохранительной деятельности и советского государства, несмотря на то, что фактически единственной организационно-правовой формой адвокатской деятельности на данном этапе стала коллективная ее форма. В дальнейшем отсутствие в законодательстве и, в частности, в Положении об адвокатуре в РСФСР 1980 г. определения столь важных понятий, как «адвокатура» и «адвокатская деятельность», привело к расширительному толкованию данных понятий в начале либеральных реформ 1991-1993 гг. В результате в институт адвокатуры были включены частнопрактикующие юристы, коммерческие фирмы и т.п. Это привело к возникновению многочисленных «параллельных» адвокатских структур, коллегий адвокатов, юридических центров. Необоснованное «смешение» адвокатской деятельности с частной юридической практикой вновь повлекло за собой снижение качества деятельности.

Анализ зарубежного опыта организации адвокатской деятельности позволил автору выявить определенные тенденции в развитии адвокатской деятельности. Первая наиболее характерная тенденция - это переход от преимущественно индивидуальной адвокатской практики к преимущественно коллективным формам адвокатской работы адвокатским фирмам (малым, средним, крупным, сверхкрупным). Вторая тенденция - распространение практики найма адвокатов на работу в средних, крупных и сверхкрупных адвокатских фирмах в США, во

Франции, в Германии, Нидерландах. Третья тенденция - распространение практики найма юристов, желающих стать адвокатами, на работу в малых, средних и крупных адвокатских фирмах, в частности в Англии, Ирландии, Швеции. Четвертая тенденция - капитализация адвокатских образований: рост доходов средних, крупных, сверхкрупных адвокатских фирм и относительно стабильная доходность малых адвокатских фирм и индивидуально практикующих адвокатов. Пятая тенденция коммерциализация адвокатских образований, прежде всего средних, крупных и сверхкрупных адвокатских фирм. Шестая тенденция - создание адвокатских фирм в организационно-правовых формах коммерческих юридических лиц (различных обществ и товариществ с ограниченной ответственностью). Седьмая тенденция - распространение практики обязательного страхования профессиональной имущественной ответственности адвокатов и (или) адвокатских фирм. Восьмая тенденция - специализация индивидуально практикующих адвокатов, малых и средних адвокатских фирм, с одной стороны, и универсализация крупных и сверхкрупных адвокатских фирм - с другой. Девятая тенденция - рост количества филиалов средних, крупных и сверхкрупных адвокатских фирм в национальном и мировом масштабе. Десятая тенденция - увеличение числа индивидуально практикующих адвокатов, участвующих в программах юридической помощи малоимущим.

Проводя сравнение таких форм адвокатских образований, как адвокатское бюро и коллегия адвокатов, автор приходит к выводу, что отличительной чертой адвокатского бюро является особенная организация профессиональной деятельности адвокатов - членов бюро, суть которой -оказание квалифицированной юридической помощи от имени всех адвокатов-партнеров. Соответственно, статус адвокатского бюро — это не нелепая правовая конструкция», которую «не стоит использовать» (такие утверждения можно обнаружить в юридической литературе), а пример уникальной возможности, позволяющей создать профессиональное сообщество лиц, не только наделенных статусом адвоката, но и способных принять на себя повышенную гражданско-правовую и, думается, в определенной мере моральную ответственность перед обратившимся за квалифицированной юридической помощью лицом.

Сравнение адвокатского кабинета с иными формами адвокатских образований позволило автору выявить как позитивные, так и негативные моменты в осуществлении адвокатом профессиональной деятельности в рамках адвокатского кабинета. По мнению диссертанта, наиболее принципиальный отрицательный момент при оказании юридической помощи в рамках адвокатского кабинета обусловлен отсутствием профессиональной адвокатской среды, с чем связано отсутствие возможности осуществлять своего рода повышение квалификации адвоката.

Выявленные проблемы в функционировании таких адвокатских образований, как адвокатское бюро и адвокатский кабинет, позволили автору предложить меры, направленные на совершенствование правового регулирования адвокатского бюро для решения проблем:

- неравенства и нарушения принципа независимости адвокатов в бюро;

- оптимизации правового регулирования ответственности адвокатов в адвокатском бюро;

- оптимизации правового регулирования статуса адвокатского бюро как сложной иерархической структуры;

- максимальной «коммерциализации» адвокатского бюро, а также адвокатского кабинета для решения проблем:

- отсутствия «адвокатской среды»;

- нарастающей необходимости в повышении квалификации адвокатов, открывших адвокатские кабинеты;

- характеристики жилого помещения, используемого как адвокатский кабинет;

- отсутствия необходимых преференций и льгот для адвокатов, открывших адвокатские кабинеты;

- обоснования целесообразности ужесточения требований к созданию кабинета.
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