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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Статистические методы оценки и декомпозиции уровня и структуры бедности в поселенческом аспекте"

Актуальность исследования. Разработка эффективных стратегий сокращения бедности в России находится в центре внимания государственных органов исполнительной и законодательной власти, международных организаций, научной общественности. Уменьшение уровня бедности в два раза объявлено в числе приоритетных целей развития российского общества на ближайшее десятилетие. В связи с этим предпринимаются меры, направленные на упорядочение неденежных пособий и льгот, увеличение пособий на детей, проводится регулярная индексация минимального размера заработной платы, пенсий.

Факторами, которые важно принимать в расчет при определении способов борьбы с бедностью в России, являются регион проживания и тип поселения. В последнее время в социально-экономическом анализе активно развивается региональный подход, что связано с делегированием части, полномочий федеральной власти на региональный уровень и ростом дифференциации производительных сил и уровня жизни в регионах. При этом одно из методологически слабых мест определения российской бедности состоит в том, что учет её по субъектам Федерации оставляет не освещенным такой её важный срез, как поселенческая структура, оказывающая зачастую определяющее влияние на уровень жизни населения. Структура доходов и располагаемых ресурсов населения в городе и на селе существенно различается. Значительная часть домохозяйств, проживающих в селах и малых городах, находятся ниже официального уровня бедности, что обусловлено как их низкими денежными доходами, так и недоучетом натуральных ресурсов.

В Российской Федерации всего 15% городов с населением свыше 100 тысяч, но в них живет почти 2/3 городского населения. Более 53 млн. человек или 36% всего населения страны живет в основном в "сельских" условиях - в селах, поселках городского типа, малых городах (менее 20 тыс. жителей). Общеизвестный факт состоит в том, что благосостояние сельских жителей в значительной мере составляют доходы от личного подсобногохозяйства (ЛПХ). Они носят как денежную форму, в случае продажи продукции ЛПХ, так и неденежную в форме натурального потребления. Однако этот факт до сих пор не находит достаточного отражения в официальной методике оценки бедности, учитывающей только денежные доходы населения, что серьезно завышает агрегированный показатель бедности.

Социальная политика по поддержке групп населения, подверженных риску бедности, носит адресный характер, то есть направлена преимущественно на предотвращение бедности определенных социально-демографических групп населения, имеющих наиболее высокий риск бедности. Значительные различия в составе населения, проживающего' в больших и малых городах, сельской местности обуславливают необходимость сравнения профилей бедности по-различным социально-демографическим группам населения в поселенческом разрезе для выявления специфики бедности в городе и на селе в терминах уровня, глубины и остроты бедности.

До сих пор в отечественных исследованиях бедности практически 'не предпринимались попытки, декомпозиции бедности! по источникам доходов, которая позволяет вычислить, какой\* вклад в бедность вносят различные компоненты доходов. Такое измерение может служить ориентиром для органов, принимающих решения о необходимом объеме средств для покрытия дефицита бедности и, главное, о целевом1 назначении этих средств: детские пособия; повышение пенсий, пересмотр политики оплаты труда и др. Статистический инструментарий такого исследования, основанный на методе декомпозиции Шепли-Шоррокса, представляет значительный интерес как для научных работников, так и дляv практиков;, работающих в органах Федеральной службы государственной статистики (Росстата РФ).

Указанные обстоятельства позволяют предположить, что поселенческий срез изучения бедности, её декомпозиция по располагаемым ресурсам домохозяйств в разрезе социально-демографических групп и источников доходов является весьма актуальной как с научной точки зрения, так и для целей разработки эффективной политики преодоления бедности.

Степень разработанности проблемы. Среди ученых, внесших наиболее значительный вклад в концептуализацию и измерение бедности, следует, прежде всего, назвать А.Сена - лауреата нобелевской премии 1998 года за исследования в области бедности. Ему принадлежит заслуга разработки аксиоматического подхода к построению и выбору индексов бедности. Развитие это направление получило в работах многих исследователей, в частности, Дж.Фостера, Д.Грира и Е.Торнбека, предложивших индекс бедности (Ра), допускающий аддитивную декомпозицию бедности в разрезе непересекающихся подгрупп бедных. Далее М.Равальон расширил эту декомпозицию и сконструировал индексы бедности, позволяющие учесть эффекты перераспределения и роста доходов среди бедных.

Одним из важных научных подходов к проблеме измерения бедности в последнее десятилетие можно считать подход к декомпозиции бедности, развитый А.Шорроксом на основе оценки Шепли, применяющейся при исследовании решений в теории кооперативных игр. Метод Шепли-Шоррокса позволяет декомпозицию любых индексов бедности, в том числе и по источникам доходов.

Исследованиям бедности в транзитивных экономиках, в том числе и в России, посвящены работы как зарубежных ученых - Т.Аткинсона, Б.Густафссона, Р.Емцова, Н.Каквани, М.Локшина, Дж.Миклеврайта, так и отечественных - С А.Айвазяна, И.И.Елисеевой, Н.В.Зубаревич, А.Я.Кируты, О.А.Кислицыной, М.А.Можиной, Л.И.Ниворожкиной, Л.Н.Овчаровой, Л.М.Прокофьевой, Н.М.Римашевской, А.Е.Суринова, А.Ю.Шевякова и многих других.

Цель настоящего диссертационного исследования состоит в разработке статистического подхода к анализу структуры бедности на основе декомпозиции Шепли-Шоррокса и его практической реализации для выявления детерминант российской бедности в поселенческом разрезе.

Комплексный подход к достижению поставленных целей обозначил необходимость решения следующих задач:

1. Провести критический обзор основных концепций бедности и методологических подходов к её измерению для обоснования принятых в диссертационном исследовании подходов.

2. На основе исследования генезиса российской бедности доказать необходимость её измерения с помощью индексов бедности, допускающих аддитивную декомпозицию.

3. Доказать преимущества декомпозиции индексов бедности на основе подхода Шепли-Шоррокса и их соответствие аксиоматическому подходу А.Сена.

4. Обосновать достоинства показателя располагаемых ресурсов домохозяйств при оценке бедности в поселенческом разрезе.

5. Уточнить специфику поселенческих различий бедности путём разложения её социально-демографических детерминант на основе индекса Фостера-Грира-Торнбека.

6. Осуществить анализ структуры бедности по источникам располагаемых ресурсов на основе метода Шепли-Шоррокса.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются домохозяйства, проживающие в различных типах поселений Российской Федерации.

Предметом исследования является оценка и декомпозиция российской' бедности в поселенческой структуре на основе апробации новых статистических методов.

Теоретико-методологическую основу исследования составили труды российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам концептуализации, измерения и декомпозиции бедности. В работе использованы законодательные акты и нормативно-методические материалы Правительства РФ по вопросам бедности населения, а также подходы к определению и измерению бедности, изложенные в официальных Методологических положениях по статистике.

Диссертация выполнена в соответствии с паспортом специальности ВАК 08.00.12. - Бухгалтерский учет, статистика, раздел 3 Статистика, п.3.1. Методы статистического измерения и наблюдения социально-экономических явлений, обработки статистической информации, оценка качества данных наблюдений; организация статистических работ и п.3.2. Методология построения статистических показателей, характеризующих социально-экономические совокупности; построения демографических таблиц; измерения уровня жизни населения; состояния окружающей среды.

Инструментарно-методический аппарат работы. В качестве исследовательского инструментария при обработке и анализе информации выступали следующие общенаучные и статистические методы: выборочное наблюдение, сравнение, группировки данных, расчёт и декомпозиция индексов бедности Фостера, Грира, Торнбека, а также математико-статистический инструментарий декомпозиции индексов неравенства и бедности на основе подхода Шепли-Шоррокса. В работе достигнута необходимая взаимоувязка содержательного и<математико-статистического аспекта изучаемой проблемы.

Работа с большими наборами данных определила выбор методов анализа, реализация которых возможна лишь с помощью мощных пакетов 'прикладных статистических программ, в частности, SPSS 11.0 (Superior Performance Software System (система программного обеспечения высшей производительности)) и инновационного пакета программ для анализа распределения доходов DAD 4.2 (Distributive Analysis/Analyse Distributive).

Информационно-эмпирическую базу для теоретических обобщений и практических расчётов составили официальные данные Федеральной государственной статистической службы России,, а также первичные данные Национального обследования благосостояния населения и участия в социальных программах (НОБУС), проведенного Федеральной службой государственной статистики в 2003 году при финансовой поддержке Всемирного Банка. Объем выборки составляет 44,5 тыс. домашних хозяйств (117209 респондентов) из 79 регионов России, что позволяет получить репрезентативные оценки на общероссийском, поселенческом и региональном уровне. Кроме того, каждому человеку и домохозяйству в выборке соответствует коэффициент, определяющий его вес в генеральной совокупности!

НОБУС - уникальная база данных, позволяющая оценить различными способами достигнутый уровень экономического благосостояния, масштабы бедности, распространенность и доступность социальных программ. По сравнению с другими источниками информации НОБУС имеет такие преимущества, как широкий спектр наблюдаемых переменных и значительный охват населения; позволяющие оценить различия< между важными группами: сельским и< городским, населением; домашними хозяйствами с низким и высоким уровнем доходов; экономически активным и пассивным населением, и т. д.

Рабочая гипотеза диссертационного исследования состоит в проверке адекватности новой методологии и соответствующего ей\* инструментарно-методического обеспечения для оценки и декомпозиции1 бедности, в, РФ, в том числе и в разрезе типов поселений-, что в. настоящее время остается»за рамками государственной статистики:

Научная новизна» диссертационного исследования заключается в обосновании целесообразности применения метода Шепли-Шоррокса, позволяющего осуществлять декомпозицию- бедности, как по компонентам располагаемых ресурсов домохозяйств, так и их социально-демографическим, типам, что позволяет выявить детерминанты бедности на любом', уровне дезагрегации.

1. Показаны преимущества класса статистических индексов, удовлетворяющих основным аксиомам бедности,, сформулированным А.Сеном, допускающих аддитивную декомпозицию бедности на основе' метода Шепли-Шоррокса и' заключающиеся в том, что данные индексы- позволяют проводить комплексную количественную оценку вкладов как отдельных компонент располагаемых ресурсов, доходов и расходов домохозяйств, так и различных социально-демографических групп домохозяйств (отдельных индивидов) в общую бедность, что даёт право относить их к эффективным инструментам для разработки адресных мер по повышению благосостояния населения и снижению бедности.

2. Впервые в отечественных исследованиях применён метод Шепли-Шоррокса для декомпозиции бедности российских домохозяйств по структуре располагаемых ресурсов, что позволило получить количественную оценку вклада различных компонент располагаемых ресурсов домохозяйств в-общую бедность и определить, таким образом, степень их реальной значимости в формировании бедности российских домохозяйств.

3. На основе декомпозиции Шепли-Шоррокса доказано, что структура-бедности по источникам располагаемых ресурсов не зависит от размеров населённого пункта; наиболее существенный вклад в элиминирование бедности во всех социально-демографических типах домохозяйств вносят заработная плата на основном месте работы и трудовая пенсия; вклад в элиминирование бедности всевозможных социальных пособий, расчётной стоимости льгот и субсидий составил лишь около 3 %, что является важным сигналом органам, принимающим решения в области социальной ^политики о необходимости повышения эффективности мер в отношении малообеспеченных групп населения.

4. Подтверждена значимость «невидимых» официальной статистикой источников доходов населения путем дооценки располагаемых ресурсов на величину их расхождения с расходами домохозяйств (их вклад по Шепли составляет в среднем 18% и занимает третье по значимости место в структуре источников доходов бедных домохозяйств), что указывает на завышение оценок реальной бедности населения.

5. С помощью декомпозиции Шепли-Шоррокса показана возможность априорной оценки эффективности Федеральных законов в части выявления вклада новых видов социальных пособий в снижение бедности, что поможет повысить качество проводимых мероприятий, направленных на повышение благосостояния населения.

Результаты исследования' по измерению и декомпозиции бедности домохозяйств используются при проведении занятий по курсу общей теории статистики.

Положения диссертации, выносимые на защиту:

1. В настоящее время оценки уровня и структуры бедности, публикуемые в официальных статистических сборниках, территориально представлены в региональном разрезе, в то время как значительные расхождения в уровне жизни между городом и селом, безусловно, свидетельствуют о том, что поселенческая структура1 является серьезным фактором, свидетельствующим о различиях, как в уровне, так и в структуре городской и сельской бедности. В поселенческой структуре бедности не менее важным является детализация городской бедности по численности населения городов, поскольку диверсифицированная инфраструктура крупных поселений существенно\* детерминирует характеристики бедности. Выявление поселенческой специфики бедности необходимо для- эффективной- реализации адресной социальной помощи (особенно в сельской местности).

2. В условиях современной\* российской' экономики расчет показателей уровня» бедности и критериев, по которым домашнее хозяйство следует относить к категории бедных, должен основываться на величине располагаемых ресурсов домохозяйств с корректировкой их на расхождение с суммой расходов домохозяйств, в этом случае снижается, острота проблемы намеренно^ или непреднамеренно скрытой части доходов (включая доходы, полученные из теневого сектора экономики); расширяется спектр факторов, определяющих уровень благосостояния домашнего хозяйства, в первую очередь за счет включения доходов от личного подсобного хозяйства и имущественных компонент (недвижимости, личного транспорта и т.п.), доход за сдачу в аренду которых может существенно повышать уровень благосостояния.

3. На сегодняшний день в отечественных исследованиях по изучению структуры бедности населения широко применяется декомпозиция бедности по социально-демографическим группам с помощью индексов Фостера-Грира-Торнбека, что, однако, не позволяет количественно определить вклад различных источников доходов в уровень бедности, общий дефицит ресурсов и остроту бедности. Метод Шепли-Шоррокса позволяет решить эту задачу, однако, его практическое использование затруднено отсутствием русскоязычных публикаций по его реализации. Представленный в диссертации обзор и реализация метода декомпозиции Шепли-Шорокса в некоторой степени устраняют этот недостаток и позволят привлечь более широкое внимание к его широкому использованию, как со стороны исследователей, так и представителей государственной статистики и органов власти.

4. Оценки\* Шепли на основе индекса Фостера-Грира-Торнбека, полученные в диссертации показали, что с уменьшением размера населённого пункта увеличивается индекс численности бедного1 населения и глубина его бедности, однако структура бедности остаётся .неизменной: самые бедные домохозяйства - это многодетные семьи, неполные семьи (с иждивенцами\* и без них) и домохозяйства, состоящие из нескольких поколений, с взрослыми иждивенцами. Это позволило сделать важный для социальной' политики вывод - выделение адресных групп для социальной помощи малоимущим можно производить на общегосударственном уровне.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в анализе и обобщении актуальных проблем, связанных с оценкой бедности домохозяйств Российской Федерации в целом, в выявлении специфики бедности в городе и на селе, а также в разработке статистического инструментария, позволяющего вычислить, какой вклад в бедность вносят различные компоненты доходов.

Материалы исследования рекомендуются для использования в работе:

- органов государственной статистики для анализа размеров бедности и построения её профилей;

- департаментами социальной защиты населения для совершенствования системы социальной поддержки малообеспеченных слоев населения;

- в учебном процессе при создании и совершенствовании программ учебных курсов по статистике, экономике труда, народонаселению; в системе подготовки и переподготовки экономических кадров и специалистов.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертационного исследования были представлены на межвузовской научно-практической конференции «Проблемы теории и практики развития региональной статистики» (Ростов-на-Дону 2005), Юбилейной Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы бухгалтерского учёта, анализа, аудита, налогообложения и статистики» (Ростов-на-Дону, 2006), Международной научно-практической конференции «Россия в глобализирующейся мировой экономике» (Ростов-на-Дону, 2006). Основные результаты диссертационной работы изложены в шести научных статьях общим объёмом 3,57 п.л.

Логическая структура и объём диссертации. Работа состоит, из введения, трёх глав, заключения, библиографического списка, включающего 78 источников и 14 приложений. Основной текст исследования занимает 178 страниц, включает 18 таблиц и 5 рисунков.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Морозова, Анна Викторовна

Проведенное комплексное содержательное и количественное исследование измерения бедности российских домохозяиств позволяет сделать ряд выводов об особенностях её изучения, формирования и структуре:

1. Детальное изучение проблем бедности выявило «узкие места» методологического, информационного и содержательного характера их исследования в России, поскольку мониторинг уровня бедности опирается на достаточно ограниченный круг показателей, позволяющий оценить уровень бедности, а знание о глубине, длительности, профиле и причинах данного социально-экономического явления фактически не пополняется.Основной проблемой измерения бедности населения и домохозяиств до недавнего времени являлся выбор надежной и достоверной базы информационного обеспечения для проведения комплексного анализа. В ходе исследования наглядно доказано, что применение выборочного наблюдения НОБУС наиболее адекватно отражает измерение бедности в современных условиях, позволяет получить репрезентативные оценки на общероссийском, поселенческом, региональном уровне и имеет значительный охват населения, что позволяет оценить различия между важными группами: сельским и городским населением; домохозяйствами с низким и высоким уровнем доходов; экономически активным и пассивным населением и т.д.2. В настоящее время одним из важных факторов развития рынка является уровень жизни населения, поэтому возрастает необходимость его изучения.Но из-за многообразия источников доходов, несвоевременности оплаты сделок, большой доли доходов от "теневой" экономической деятельности, а также наличия не только денежной формы доходов (натуральные поступления от ЛПК и предоставляемые населению льготы), получить достоверную информацию об уровне жизни домохозяиств, учитывая только их официальные доходы, очень сложно. Сложившаяся ситуация в сфере оплаты труда и выплаты социальных трансфертов привела к значимому несовпадению показателей доходов и расходов домохозяйств в сторону превышения последних. Поэтому большой интерес представляет изучение доходов через расходы населения, а именно использование при оценке бедности в качестве показателя благосостояния располагаемых ресурсов домохозяйств, которые определяются как максимум между располагаемыми ресурсами, оцененными на основе доходов и расходов домохозяйств. Также, для получения более точной количественной оценки вклада различных компонент располагаемых ресурсов домохозяйств в общую бедность, в данном диссертационном исследовании при декомпозиции бедности домохозяйств по структуре располагаемых ресурсов учитывалась ещё и дооценка не декларируемых доходов, полученных как разница между показателем располагаемых ресурсов и денежной оценкой текущего потребления. Включение при оценке бедности в состав компонент разложения дооценки помогает определить степень их реальной значимости в формировании бедности.3. В современных условиях не менее важной является задача выбора методологического инструментария, позволяющего получить оценочные показатели бедности, адекватные целям исследования. Поэтому в диссертационном исследовании обосновано применение аксиоматического подхода при конструировании мер бедности, а также то, что индексы А.Сена, Дж.Фостера, Д.Грира и Е.Торнбека, удовлетворяющие основным аксиомам бедности, являются основой статистического измерения бедности.При этом существующие оценки бедности в официальной статистике РФ, во-первых, должны быть расширены их поселенческим срезом, т.к.социальная политика по поддержке групп населения подверженных риску бедности носит адресный характер, то есть, направлена преимущественно на предотвращение бедности определенных социально-демографических групп населения, имеющих наиболее высокий риск бедности, а различия в составе населения, проживающего в больших и малых городах, сельской местности. • значительны. Во-вторых, современные методы декомпозиции бедности должны позволять на основе известных индексов количественно определить вклад различных источников доходов в уровень бедности, общий дефицит ресурсов и остроту бедности, а также производить все известные типы декомпозиций, что возможно осуществить на основе подхода Шепли Шоррокса.4. Официальный российский подход к определению бедности базируется на абсолютной концепции, в соответствии с которой черта бедности устанавливается на уровнепрожиточного минимума, ориентированного на физиологические минимальные нормы. Но абсолютная концепция - это метод оценки распространения масштабов бедности посредством сопоставления официальных денежных доходов с величиной прожиточного минимума и он, к сожалению, не учитывает такие формы доходов как натуральные поступления от ЛПХ и предоставляемые населению льготы. Он может гарантировать только физиологическое выживание, но не учитывает факт исключённости из социокультурных стандартов и норм общественной жизни (доступ к образованию, информации и др.). К тому же, в периоды падения уровня жизни стандарты измерения бедности, в силу относительности её природы, должны тоже снижаться и, наоборот, экономический рост приводит к повышению уровня обеспеченности, ассоциирующегося с бедностью. Поэтому в диссертационном исследовании рассматривается относительный подход к определению бедности, когда показатели благосостояния соотносят не с минимальными потребностями, а с уровнем материальной обеспеченности, преобладающим в России, и в качестве линии бедности берется 60% от максимума по доходам и расходам на душу населения. Вместе с тем в диссертационном исследовании используется метод дооценки официальных доходов на поселенческом уровне, что необходимо для более точной реализации адресной социальной помощи (особенно в сельской местности).5. При рассмотрении социально-демографического профиля российской бедности с использованием для оценки бедности индекса Фостера-Грира ТорнбекаР

с показателями а=0,1,2 были получены следующие результаты: — исходя из общего индекса численности бедных, можно сказать, что почти

31% домохозяйств живёт за чертой бедности, т.е. имеют располагаемые ресурсы меньше, чем прожиточный минимум. Причём максимальный процент бедных домохозяйств (65%) приходится на группу, куда входят супружеские пары с двумя и более детьми и другими родственниками, а наименьший (8,6%) — на группу супругов-пенсионеров. Также высокие показатели численности бедных (от 34,8% до 58,2%) наблюдаются вдомохозяйствах, где есть дети и другие родственники (с их появлением в соответствующей группе домохозяйств, процент бедных увеличивается).Интересно также, что практически одинаковые по численности (10,8% от общего количества обследованных домохозяйств) группы супругов пенсионеров и супружеских пар с одним ребёнком имеют такие разные показатели численности бедных - 8,6% и 34,8%, соответственно; • для социальной группы «супруги-пенсионеры» дефицит располагаемых ресурсов составляет 1,27%, а для супружеских пар с одним ребёнком —

10,08%, то есть опять получается большая разница и совсем не в пользу последней категории домохозяйств. Для супружеских пар с двумя и более детьми и другими родственниками этот показатель бедности самый высокий - 23,18% (также как и индекс численности). В остальном картина бедности тоже почти не изменилась при рассмотрении показателя дефицита располагаемых ресурсов - лишь социальные группы «супружеская пара с двумя и более детьми» и «одиночка с детьми и другими родственниками» поменялись местами в иерархии бедности для групп домохозяйств. Значение рассматриваемого показателя, в общем, по домашним хозяйствам составило 9,24%, но много это или мало? Полученные по ряду распределения по уровням дефицита дохода оценки позволяют сделать вывод о том, что значительная часть российских бедных сконцентрирована у черты бедности (возможно, это высокая •временная бедность), и лишь примерно десятая их часть практически не имеет средств к существованию (для них необходимы специальные программы, направленные на сокращение глубины бедности); • общий для всех домохозяиств показатель остроты бедности равен 4,09%, следовательно, общая бедность действительно не такая уж глубокая. Если ранжировать социальные группы домохозяиств по рассматриваемому показателю, то получим такой же ряд, как и для глубины бедности, причём в самой многочисленной по количеству бедных из рассматриваемых групп есть домохозяйства, которые аж в 30 раз беднее, чем те, которые относятся к группе супругов-пенсионеров; • т.к. выводы для всех трёх индексов Р

(а=0,1,2) практически совпадают, то значит, действительно, появление у супружеской пары одного ребёнка и более резко повышает риск попадания в бедность. Это происходит потому, что социально-демографические группы домохозяиств существенно различаются по структуре доходов и располагаемых ресурсов, а доходы — это в первую очередь зарплаты, пенсии и всевозможные социальные выплаты. Появление ребенка само по себе уже резко понижает материальную обеспеченность семьи (доля бедных семей при этом возрастает в 1,6 раза), так как на неё в этом случае приходится двойная иждивенческая нагрузка - появление ребенка и уход матери от активной профессиональной деятельности (по крайней мере, на полтора года официального оплачиваемого отпуска). Размер выплат по уходу за ребенком, который зависит от размера минимальной оплаты труда, не может компенсировать отсутствие заработка женщины в бюджете семьи.А если ребёнок в семье не один, то это зачастую ограничивает возможности занятости женщин-матерей и вовсе. Проведённые расчеты показали, что появление в многодетных семьях иждивенцев трудоспособного возраста и пенсионеров с низким уровнем пенсий повышает риск бедности на 9%.6. Анализ распределения домохозяиств по числу представителей льготных категорий в зависимости от демографического типа домашнего хозяйства (по данным НОБУС) показал, что в большей степени льготополучатели концентрируются в семьях, состоящих только из пенсионеров, пенсионеров с другими иждивенцами, а также в сложных семьях, в состав которых входят родственники старших возрастов. Социальная помощь в виде льгот и дотаций гораздо в меньшей степени затрагивает молодое поколение. Оценка распределениянеденежных льгот среди домохозяиств, находящихся ниже и выше черты бедности, указала на то, что подавляющая часть льгот - от 78% и выше - направляется вообще в небедные домохозяйства, хотя очевидно, что неденежные льготы более важны для малообеспеченных слоев населения.7. При изучении бедности в Российской Федерации помимо регионального существует ещё один немаловажный аспект — это поселенческая структура государства. Поэтому представлялось интересным рассмотреть проблему бедности населения, разбив все города России на 10 категорий в зависимости от численности населённого пункта (г. Москва и г. Санкт Петербург были выделены в отдельные категории, так как они являются городами федерального значения). Затем для данных категорий городов были рассчитаны индексы бедности Фостера-Грира-Торнбека Р

(сс=0,1,2) по располагаемым ресурсам домохозяиств в разрезе социально демографического типа семьи, в результате чего были получены следующие результаты: • в первую очередь дети и родственники-инвалиды или пожилые люди, нуждающиеся в постоянном уходе, являются теми категориями иждивенцев, которые «вгоняют» многодетные и сложные семьи в бедность в российских мегаполисах; • самыми многочисленными категориями бедных в городах с населением 1 и более миллиона человек становятся: одиночки с детьми и другими родственниками (50,82%); супружеские пары с двумя и более детьми (45,39%); одиночки с детьми (43,80%); супружеские пары с двумя и более детьми и другими родственниками (41,67%). Дефицит располагаемых ресурсов у них достаточно велик — от 11,96% до 15,39% у одиночек с детьми и другими родственниками. Основным фактором попадания в бедность является наличие детей и невозможность их содержания без наличия высокооплачиваемой работы у родителей -

одиночек. • картина бедности в городах с населением 500 — 999,999 тыс. жителей практически не отличается от таковой в городах-миллионниках. Что же касается городов с населением 250 — 499,999 тыс. жителей, то пенсионеры - одиночки в них в 30 раз беднее, одиночки трудоспособного возраста - в 20 раз беднее. Меняется также и иерархия самых многочисленных категорий бедных: супружеская пара с двумя и более детьми и другими родственниками (55,83%); одиночка с детьми и другими родственниками (52,99%); одиночка с детьми (46,06%); супружеская пара с двумя и более детьми (44,53%). Получается, что именно пенсионеры в трёхпоколенной семье становятся, так же как и дети, обузой для работающих членов семьи. • в «реальных» городах с населением более 100 тыс. жителей (категория — города с населением 100 - 249,999 тыс. человек), в которых проживает большая часть городского населения России общий индекс численности бедных ненамного выше, чем для предыдущих категорий городов, и составляет 27,18%, глубина бедности практически такая же. «Лидером» по количеству бедных (как и для городов с населением 250 - 499,999 тыс.человек) являются супружеские пары с двумя и более детьми и другими родственниками — 67,11%; • в городах с населением 50 — 99,999 тыс. жителей практически сравнялись по количеству бедных (около 57%) и дефициту располагаемых ресурсов (около 19%) неполные семьи (с иждивенцами и без них) и сложные семьи, а также многодетные семьи и супружеские пары с одним ребёнком и другими родственниками (численность бедных — около 47%, глубина бедности - около 13%). Численность бедных одиночек трудоспособного возраста и глубина их бедности увеличились в 2 — 2,5 раза по сравнению с таковыми в «реальных» городах; • чуть лучше живут неполные и сложные семьи в городах с населением 20 • 49,999 тыс. человек, но зато бедность одиночек с детьми и другими родственниками в них на 2% выше. Почти на треть беднее, по сравнению с «реальными» городами, стали жить домохозяйства взрослых; • в ПГТ впрочем, как и в городах, самые бедные — это: супружеские пары с двумя и более детьми и другими родственниками (66,04%); одиночки с детьми и другими родственниками (65,96%); супружеские пары с двумя и более детьми (61,61%); одиночки с детьми (56,25%).Только ситуация стала ещё хуже - численность бедных в таких домохозяйствах увеличилась в среднем на 8%, а глубина бедности — в 1,3 раза. Почти в два раза увеличилось количество бедных и глубина бедности у пенсионеров, что может быть связано с некоторой неразумностью в распределении льгот; • сельское население в целом беднее всех остальных категорий бедных.Одной из главных характеристик сельской бедности является сниженный доступ (и платность) к важнейшим социальным услугам — здравоохранению и образованию.8. В диссертационном исследовании подробно описывается алгоритм решения общей проблемы разложения, который заключается в последовательном устранении каждого из делающих взнос факторов и назначении каждому фактору среднего взвешенного значения его маргинальных вкладов во всех возможных последовательностях устранения. Эта процедура приводит к точному совокупному разложению оценки /, представляющей собой совокупный статистический индикатор разложения общего уровня бедности в т вкладов. Предложенное решение основной проблемы разложения сводится формально к эквиваленту оценки Шепли, и называется поэтому разложение Шепли. Привлекательность процедуры Шепли состоит в том, что она преодолевает все проблемы, связанные с существующими методами разложения. Эта процедура может использоваться во всех областях прикладной экономики, где необходимо оценить относительную важность компонент, входящих в разложение.9. В работе была осуществлена декомпозиция Шепли глубины бедности по располагаемым ресурсам для шести взятых по отдельности социально демографических групп домохозяиств с детьми, и рассматривались при этом 10 категорий населённых пунктов РФ. Поскольку структура бедности практически не зависит от размеров населённого пункта, то в качестве линии бедности берётся относительная линия бедности, составляющая 60% от общероссийских располагаемых ресурсов. В итоге получены следующие результаты: • основной вклад в дефицит располагаемых ресурсов бедных домохозяиств независимо от социально-демографического типа семьи вносят заработная плата (от 30% до 50%) и трудовая пенсия (от 15% до 30%), т.е. наличие оплачиваемой работы в настоящем и прошлом в современной России не является гарантией против бедности; • дооценка недекларируемых доходов занимает третье по значимости место в формировании глубины бедности домохозяиств (от 14% до 24%).Необходимо совершенствование статистических процедур позволяющих выявить размер и источник этих доходов, т.к. они имеют различное происхождение; • российская бедность - это детская бедность. Увеличение детских пособий - лишь первая важная мера на пути устранения этого крайне негативного явления. Следующим, но не менее важным шагом должно стать увеличениефинансирования государством детских дошкольных учреждений и их количества, улучшение качества медицинского обслуживания для детей, а также помощь при трудоустройстве на работу на неполный рабочий день для молодых матерей; • расчётная стоимость льгот и субсидий составляет малую часть располагаемых ресурсов бедных домохозяйств (её маргинальный вклад в среднем 3%), поэтому их монетизация не приведёт к выводу из бедности большой доли домохозяйств; • структура бедности не зависит от размеров населённого пункта, поэтому выделение адресных групп для социальной помощи малоимущим можно производить на общегосударственном уровне.