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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Свобода сторон трудового договора при его заключении, изменении, расторжении и пределы ее ограничения"

Актуальность темы исследования. Одним из главных критериев демократии выступает свобода, которую в современном обществе воспринимают как идеал, истину, ценность, нечто очевидное, неотъемлемо присущее социуму и не требующее объяснений. Проблема заключается в том, что свобода, закрепленная посредством провозглашения возможности субъектов действовать по собственному усмотрению, на практике носит конвенциональный характер, то есть реализация свободы зависит исключительно от воли пользующихся ею лиц. Поскольку в свободе заключается определенная двойственность (реализация свободы одним приводит к несвободе другого), многообразие и противоречие личных интересов влечет максимальное использование свободы более сильным субъектом. Абсолютная неограниченная свобода, отсутствие государственного вмешательства в ее сферу приводят к противоположности - зависимости и тирании. «Парадокс свободы» заключается в том, что необходимым условием ее существования и реализации выступает государственное ограничение. Именно поэтому исследование проблем ограничения свободы приобретает в настоящее время особую значимость.

С древнейших времен человечество находится в поиске оптимальных форм сочетания интересов личности и государства. Полагаем, что основным направлением взаимодействия государства и личности следует считать властное правовое вмешательство в сферу свободы в рамках установленных пределов, что позволит реализовать индивидуальную свободукаждого на основе принципа сочетания интересов. Какие именно интересы должны превалировать в данном взаимодействии определяется тем, какой интерес, частный или публичный, подлежит защите в первую очередь.

Специфика трудового права как особой отрасли права обусловлена сочетанием в нем публично-правовых и частно-правовых начал, что влечет столкновение интересов работника и работодателя, государства и работника, государства и работодателя. С одной стороны, властная защита интересов работника необходима во избежание социальных конфликтов, обеспечение интересов работодателя обусловлено заботой о производственном потенциале и экономике государства. С другой стороны, предоставление работодателю абсолютной свободы приведет к эксплуатации наемного труда, закрепление абсолютной свободы работника не обеспечит ее реального осуществления в силу экономической несамостоятельности, зависимости последнего.

Применительно к сфере трудового права необходимо не только закрепление свободы сторон трудового договора, но и ее властное ограничение в установленных пределах. В большинстве случаев работник нуждается в предоставлении ему какой-либо работы по трудовому договору, так как заработная плата необходима ему для существования. Работодатель же, напротив, владеет средствами производства, нанимает десятки (сотни) работников и всегда, при нормальных условиях хозяйствования, имеет возможность заменить одного работника другим. В последнее время ставится вопрос о необоснованном, неоправданном ограничении свободы работодателя. Тем не менее, в силу фактического неравенства вступающих в трудовой договор сторон, зависимости работника от воли работодателя и условий объективной действительности ограничение свободы сторон трудового договора, и в первую очередь работодателя, позволит определить то правовое поле, в рамках которого как работник, так и работодатель действительно смогут реализовать свободу.

Проблема свободы сторон трудового договора и пределов ее ограничения выступает важным элементом науки трудового права, поскольку ее решение непосредственно связано с ответом на вопрос о соотношении и балансе интересов работника, работодателя, государства, с теми целями и задачами, что стоят перед трудовым законодательством.

В настоящее время в условиях отсутствия научного и законодательного решения вопрос об основаниях и пределах ограничения свободы сторон трудового договора в значительной мере решает судебная практика, многие положения современного трудового законодательства не обеспечивают баланс интересов работника и работодателя, так как ограничения носят заведомо «несоразмерный» характер. В связи с этим комплексный теоретический анализ категории свободы сторон трудового договора и пределов ее ограничения позволит сформировать базу для дальнейшего решения вопросов сочетания и баланса интересов работника, работодателя, государства, будет способствовать эффективности правового регулирования в сфере наемного труда.

Таким образом, все вышесказанное позволяет утверждать, что анализ свободы сторон трудового договора и пределов ее ограничения приобретает особую значимость и актуальность, обусловившие выбор темы диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования выступают свобода сторон трудового договора и пределы ее ограничения как сложные правовые явления науки трудового права.

Предмет исследования включает в себя нормативные акты, регулирующие вопросы свободы сторон в договорах о труде, нормы международного, конституционного, трудового, гражданского, административного, уголовного права, философии, научно-исследовательские труды, судебную практику в изучаемой области.

Цель диссертационного исследования заключается в том, чтобы посредством комплексного анализа научной и учебной литературы, международных актов, нормативно-правовых актов Российской Федерации, материалов судебной практики раскрыть содержание свободы сторон трудового договора и ее ограничения, проанализировать правовые пределы ограничения свободы сторон трудового договора при его заключении, изменении, расторжении.

Достижению указанной цели способствует решение следующих задач: - сформулировать определение свободы как социальной категории, проанализировав философские, нравственные, духовные, политические, юридические аспекты свободы;

- проанализировать соотношение категорий «свобода» и «право» в контексте ограничения свободы правом;

- осуществить историко-правовой анализ свободы сторон в договорах о труде;

- проанализировать содержание свободы сторон трудового договора, сформулировать его дефиницию, определить место в системе трудового права;

- проанализировать содержание ограничения свободы сторон трудового договора, сформулировать его дефиницию;

- определить правовые пределы ограничения свободы сторон трудового договора; предложить вариант нормативного закрепления теоретических конструкций «свобода сторон трудового договора», «ограничение свободы сторон трудового договора» и «пределы ограничения свободы сторон трудового договора»;

- проанализировать ограничения свободы сторон трудового договора и их пределы применительно к заключению, изменению, расторжению трудового договора;

- сформулировать предложения по совершенствованию действующего трудового законодательства в контексте соблюдения пределов ограничения свободы сторон трудового договора.

Методологической основой диссертационного исследования является общенаучный диалектический метод познания объективной действительности. Обоснованность положений и выводов, содержащихся в диссертации, достигается за счет комплексного применения частнонаучных методов: исторического, логико-юридического, сравнительно-правового, системно-структурного.

Теоретическая база исследования. Идеи свободы находят свое отражение в трудах античных мыслителей Аристотеля, Платона, а позже в учениях Ф. Аквинского, Т. Гоббса, Дж. Локка, Б. Спинозы, Г.Ф.В. Гегеля, И. Канта и других авторов. В зарубежной философско-правовой и теоретической литературе XX и начала XXI в. различные аспекты свободы рассматриваются в работах Бруно Леони, И. Берлина, Ф. Хайека и других исследователей. Значительный вклад в развитие темы свободы внесли представители русской философии, философии права, теории, истории и социологии права H.A. Бердяев, Л.Ю. Гамбаров, И.А. Ильин, С.А. Левицкий, Е.Б. Рашковский, Б.Н. Чичерин.

Различные аспекты соотношения права и свободы, прежде всего в контексте ограничения свободы правом, представлены в трудах ряда современных авторов в области философии, теории и социологии права, представителей различных отраслей права. Это работы С.С. Алексеева, М.В. Баглая, М.И. Байтина, Н.С. Бондаря, С.Н. Егорова, А.Ф. Закомлистова, В.Д.Зорькина, О.Э. Лейста, A.B. Малько, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, М.Н. Марченко,

B.C. Нерсесянца, A.A. Подмарева, A.B. Полякова, И.М. Приходько,

A.Ф. Черданцева, Б.С. Эбзеева, И.Д. Ягофаровой.

Проблема свободы труда применительно к сфере трудового права глубоко проанализирована в монографических работах Л.Ю. Бугрова «Свобода труда и свобода трудового договора в СССР (юридический аспект)» (1984) и «Проблемы свободы труда в трудовом праве России» (1992).

Особое внимание в ходе исследования было уделено трудам ученых, внесших значительный вклад не только в разработку вопросов свободы труда и свободы трудового договора, но и в науку трудового права в целом: Н.Г. Александрова, Б.К. Бегичева, С.Ю. Головиной, К.Н. Гусова, И.К. Дмитриевой, Е.А. Ершовой, B.C. Колеватовой, A.B. Кручинина, Н.А Луниной, Р.З. Лившица, М.В. Лушниковой, A.M. Лушникова,

C.П. Маврина, В.И. Миронова, Ю.П. Орловского, Е.М. Офман, A.C. Пашкова, Ю.В. Пенова, В.Г. Сойфера, О.В. Смирнова, А.И. Ставцевой, Л.С. Таля,

B.В. Федина, Е.Б. Хохлова, О.С. Хохряковой, Б.Ф. Хрусталева.

Кроме того, важными источниками для написания диссертации послужили работы представителей науки гражданского права М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А.Н. Танаги, Ю.В. Холоденко, В.Ф. Яковлева.

Информационную базу диссертационного исследования составили нормативные акты, регулирующие вопросы свободы сторон в договорах о труде в историческом аспекте, международные акты о правах человека, конвенции и рекомендации Международной организации труда, Конституция Российской Федерации, нормативные акты органов государственной власти Российской Федерации и Удмуртской Республики, материалы судебной практики, научная и учебная литература, личная юридическая практика диссертанта.

Научная новизна диссертационной работы определяется тем, что оно является первым в постсоветском периоде комплексным исследованием категории свободы сторон трудового договора и пределов ее ограничения.

По результатам проведенного исследования диссертантом были сформулированы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. На основе анализа философских, нравственных, духовных, политических, юридических аспектов свободы дано определение социальной категории свободы как состояния человека, наличия у него возможности действовать или бездействовать в соответствии со своими интересами, целями, убеждениям вне зависимости от объективной действительности.

2. Свобода как социальная категория находит наиболее полное выражение в праве, посредством которого она практически материализуется. В результате исследования различных аспектов соотношения свободы и права в контексте ограничения свободы правом сделан вывод о том, что, с одной стороны, право служит официальной мерой свободы, ее нормой, указателем границ должного и возможного; с другой — является гарантией осуществления этой свободы, средством ее охраны и защиты. Действительная практическая реализация свободы, а не одно ее теоретическое закрепление, возможна, но только при одновременном правовом урегулировании вопросов ее ограничения.

3. Поскольку государственное вмешательство в сферу свободы всегда было и будет присуще обществу, сделан вывод о необходимости определения пределов ограничения свободы, так как они позволят выделить то правовое поле, в рамках которого действительно возможно будет реализовать свободу.

4. Историко-правовой анализ свободы сторон в договорах о труде позволил сделать вывод о том, что свобода сторон в договорах о труде сложное явление в первую очередь в силу того, что одного ее провозглашения недостаточно для практического воплощения. Абсолютная свобода договора о труде так же, как и абсолютная регламентация прав и обязанностей его сторон, влечет невозможность реального осуществления свободы даже при ее законодательном провозглашении. Действительная свобода в сфере труда возможна только при ее государственном ограничении посредством закрепления комплекса юридических гарантий, механизма ее практической реализации.

5. На основе анализа целей и задач трудового законодательства, общетеоретической конструкции термина «договор», современного понимания и соотношения принципов свободы труда и свободы экономической деятельности сделан вывод о том, что формулировка принципа «свобода трудового договора» является некорректной, не позволяющей дать однозначный ответ на вопрос о его содержании и круге субъектов, на которых он распространяется. Более правильно применительно к современному трудовому праву говорить не об отраслевом принципе свободы трудового договора, а об отраслевом принципе свободы сторон трудового договора.

Под свободой сторон трудового договора следует понимать гарантированную работнику и работодателю государством возможность в соответствии со своими интересами осуществлять принадлежащие им права в сфере труда.

6. Поскольку ст. 2 ТК РФ в силу своего названия закрепляет отраслевые принципы трудового права, на первое место в системе принципов, регулирующих трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения, предложено поставить принцип свободы сторон трудового договора. В связи с этим предлагается содержание ст. 2 ТК РФ изложить в следующей редакции:

Статья 2. Основные принципы правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений

Исходя из общепризнанных принципов и норм международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации основными принципами правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений признаются: свобода сторон трудового договора; запрещение принудительного труда и дискриминации в сфере труда.».

7. В результате анализа специфики трудового договора, обусловленной частнопубличным характером трудового права, сделан вывод о невозможности наделения работника и работодателя свободой по аналогии с гражданским правом. Теоретически закрепленная «свобода» работника при одновременном закреплении аналогичной «свободы» работодателя на практике не обеспечит реальное осуществление работником принадлежащей свободы. В силу особого характера трудового права наиболее приемлемым для него является строго регламентированное государством ограничение свободы сторон трудового договора.

Ограничение свободы сторон трудового договора предложено рассматривать как осуществляемое компетентными органами в соответствии с законом наложение на работника и работодателя запретов, ограничений, установление обязанностей.

8. Закрепление термина «ограничение свободы сторон трудового договора» означает, что содержание свободы сторон трудового договора не может быть абсолютным. Тем не менее, его определение как «осуществляемое компетентными органами в соответствии с законом наложение на работника и работодателя запретов, ограничений, установлениеобязанностей» с практической стороны не отвечает на вопрос о том, до каких границ или пределов можно идти в подобном ограничении. При рассмотрении проблемы ограничения свободы сторон трудового договора важным является решение вопроса о границах (правовых пределах) указанных ограничений. В связи с и этим сделан вывод о необходимости закрепления правовых пределов ограничения свободы сторон трудового договора, которые должны определять то правовое поле, в рамках которого действительно возможно реализовать свободу. Ограничения, выходящие за установленные пределы, должны быть признаны неправовыми и, следовательно, не подлежащими применению.

Правовые пределы ограничения свободы сторон трудового договора предложено рассматривать как определенные законом требования, которые необходимо соблюдать при установлении запретов, наложении обязанностей, ином ограничении свободы сторон трудового договора.

9. Согласно ст. 72 Конституции РФ трудовое законодательство относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Кроме того, трудовые отношения и иные непосредственно связанные с ними отношения могут быть урегулированы коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права. В результате чего следует, что ограничение свободы сторон трудового договора допускается на трех уровнях регулирования: государственном, договорном, локальном. Соответственно на каждом из указанных уровней ограничение должно осуществляться с соблюдением определенных пределов ограничения.

Ограничение свободы сторон трудового договора на государственном уровне допускается с соблюдением следующих пределов ограничения.

Во-первых, свобода сторон трудового договора может быть ограничена федеральным законом в строго определенных Конституцией РФ случаях.

Во-вторых, вводимые федеральным законом ограничения свободы сторон трудового договора должны преследовать конституционно значимые цели.

В-третьих, законодательные ограничения свободы сторон трудового договора не должны нарушать существо первоначально предоставленной свободы, приводить к утрате ее реального содержания.

В-четвертых, ограничение свободы сторон трудового договора не должно трансформироваться в дискриминацию по различным основаниям.

В-пятых, ограничение свободы сторон трудового договора должно быть соразмерным, обеспечивать оптимальное согласование интересов работника и работодателя, баланс интересов личности, общества, государства.

Ограничение свободы сторон трудового договора на договорном уровне допускается с соблюдением следующих пределов ограничения.

Во-первых, стороны, закрепляя в коллективных договорах, соглашениях, трудовом договоре положения, ограничивающие свободу работника и работодателя, должны действовать в пределах их компетенции.

Во-вторых, ограничение свободы сторон трудового договора не должно ухудшать положение работника, снижать уровень гарантий по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права.

В-третьих, при установлении в коллективных договорах, соглашениях, трудовом договоре норм, ограничивающих свободу сторон трудового договора, недопустимо злоупотребление правом как со стороны работодателя (его представителей), так и со стороны работника (его представителей).

Кроме того, как и на государственном уровне, на договорном уровне ограничение свободы сторон трудового договора не должно нарушать существо первоначально предоставленной свободы, приводить к утрате ее реального содержания; оно не должно трансформироваться в дискриминацию по различным основаниям; ограничение свободы сторон трудового договора должно быть соразмерным, обеспечивать оптимальное согласование интересов работника и работодателя, баланс интересов личности, общества, государства. Соответственно указанные положения являются четвертым, пятым и шестым пределом ограничения свободы сторон трудового договора на договорном уровне трудоправового регулирования.

Ограничение свободы сторон трудового договора на локальном уровне допускается с соблюдением следующих пределов ограничения.

Во-первых, закрепление в локальных нормативных актах положений, ограничивающих свободу сторон трудового договора, должно быть осуществлено в пределах компетенции работодателя.

Во-вторых, локальные нормы, ограничивающие свободу сторон трудового договора не должны ухудшать положение работника по сравнению с установленным трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями.

В-третьих, локальные нормативные акты, отдельные положения которых ограничивают свободу сторон трудового договора, должны быть приняты в установленном законом порядке.

В-четвертых, при включении в локальные нормативные акты норм, ограничивающих свободу сторон трудового договора, недопустимо злоупотребление правом со стороны работодателя.

Кроме того, как на государственном и договорном уровне, на локальном уровне ограничение свободы сторон трудового договора не должно нарушать существо первоначально предоставленной свободы, приводить к утрате ее реального содержания; оно не должно трансформироваться в дискриминацию по различным основаниям; ограничение свободы сторон трудового договора должно быть соразмерным, обеспечивать оптимальное согласование интересов работника и работодателя, баланс интересов личности, общества, государства. Соответственно указанные положения являются пятым, шестым и седьмым пределом ограничения свободы сторон трудового договора на локальном уровне трудоправового регулирования.

10. Поскольку в настоящее время отсутствует законодательное решение вопроса об основаниях и пределах ограничения свободы сторон трудового договора, считаем необходимым дополнить раздел I «Общие положения» Трудового кодекса РФ ст. 2.1, непосредственно регламентирующей и закрепляющей свободу сторон трудового договора и пределы ее ограничения:

Содержание ст. 2.1 ТК РФ предлагаем изложить следующим образом:

Статья 2.1. Свобода сторон трудового договора

Свобода сторон трудового договора - гарантированная работнику и работодателю государством возможность в соответствии со своими интересами осуществлять принадлежащие им права в сфере труда.

Ограничение свободы сторон трудового договора допускается федеральным законом в определенных Конституцией РФ случаях с учетом общепризнанных принципов международного права, конституционных принципов и принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Ограничение свободы сторон трудового договора в коллективных договорах, соглашениях, трудовых договорах допускается в пределах компетенции, предоставленной федеральным законом их сторонам, с учетом общепризнанных принципов международного права, конституционных принципов и принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Ограничение свободы сторон трудового договора в локальных нормативных актах допускается в пределах компетенции работодателя, предоставленной федеральным законом, с учетом общепризнанных принципов международного права, конституционных принципов и принципов правового регулирования трудовых и иных непосредственно связанных с ними отношений.

Ограничение свободы сторон трудового договора должно быть соразмерным, обеспечивать оптимальное согласование интересов работника и работодателя, баланс интересов личности, общества, государства.

Никакое ограничение свободы сторон трудового договора не должно нарушать существо первоначально предоставленной свободы».

11. Анализ практического применения теоретических конструкций «свобода сторон трудового договора», «ограничение свободы сторон трудового договора» и «пределы ограничения свободы сторон трудового договора» применительно к заключению, изменению, расторжению трудового договора позволил сформулировать ряд предложений по совершенствованию Трудового кодекса РФ, касающихся соблюдения пределов ограничения свободы сторон трудового договора:

1) трудовое законодательство устанавливает ограничение свободы работника на заключение трудового договора по мотивам привлечения его к административному наказанию в виде лишения специального права, дисквалификации либо в связи с привлечением к уголовному наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, либо в связи с наличием у него судимости. Указанное ограничение касается также свободы работодателя, поскольку в целях охраны публичных интересов общества от противоправных посягательств запрещает принимать работников на конкретные должности либо в конкретную сферу деятельности. Так как информация о привлечении лица к административной, уголовной ответственности, наличии судимости является информацией, составляющей личную тайну, работодатель вправе получить ее только с согласия работника либо без его согласия в случаях, предусмотренных законом. Для того чтобы работодателю избежать получения указанной информации «нелегальным» способом, предложено дополнить п. 6 ч. 1 ст. 65 ТК РФ, изложив его в следующей редакции:

Статья 65. Документы, предъявляемые при заключении трудового договора

При заключении трудового договора лицо, поступающее на работу, предъявляет работодателю: справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования по реабилитирующим основаниям и (или) факта административного наказания, выданную в порядке и по форме, которые устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере внутренних дел, - при поступлении на работу, связанную с деятельностью, к осуществлению которой в соответствии с настоящим

Кодексом, иным федеральным законом не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию, подвергающиеся или подвергавшиеся административному наказанию»;

2) судебная практика в Российской Федерации признает за работодателем как стороной трудового договора свободу выбора будущего работника. Во избежание злоупотребления работодателем предоставленной ему свободой она должна быть определенным образом ограничена. В настоящее время в качестве ограничения свободы работодателя выступает запретнеобоснованного отказа в заключении трудового договора. Тем не менее, единственным способом защиты для лица, которому необоснованно отказали в приеме на работу, является требование о компенсации морального и материального вреда. Представляется, что речь должна идти не только о компенсации морального или материального вреда, но и о привлечении работодателя к административной ответственности за незаконный отказ в приеме на работу.

В связи с этим предложено ст. 64 ТК РФ дополнить пунктом следующего содержания:

Статья 64. Гарантии при заключении трудового договора

Запрещается необоснованный (незаконный) отказ в заключении трудового договора.

Под необоснованным (незаконным) следует понимать отказ в приеме на работу по мотивам, не предусмотренным действующим законодательством».

Одновременно следует дополнить диспозицию ст. 5.27 КоАП РФ указанием на то, что необоснованный (незаконный) отказ в приме на работу является нарушением законодательства о труде и влечет наложение административной ответственности:

Статья 5.27. Нарушение законодательства о труде и об охране труда

1. Нарушение законодательства о труде и об охране труда, в том числе необоснованный (незаконный) отказ в приеме на работу.

2. Нарушение законодательства о труде и об охране труда, в том числе необоснованный (незаконный) отказ в приеме на работу, должностным лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное административное правонарушение.»;

3) ограничение свободы работника на стадии изменения трудового договора осуществляется, в частности, в случаях, когда работодатель использует принадлежащее ему право на временный перевод работника на другую работу (ч. 2, 3 ст. 72.2 ТК РФ). Поскольку с точки зрения норм международного права только исключительные ситуации, не связанные с производственной деятельностью работодателя, могут являться допустимым основанием для ограничения свободы работника и одностороннего изменения условий трудового договора, предложено из ст. 72.2 ТК РФ исключить ч. 3, а содержание ч. 2 ст. 72.2 ТК РФ изложить следующим образом:

В случае катастрофы природного или техногенного характера, пожара, наводнения, голода, землетрясения, эпидемии или эпизоотии и в любых исключительных случаях, ставящих под угрозу жизнь или нормальные жизненные условия всего населения или его части, работник может быть переведен без его согласия на срок до одного месяца на не обусловленную трудовым договором работу у того же работодателя для предотвращения указанных случаев или устранения их последствий»;

4) ограничение свободы работника при изменении трудового договора осуществляется, в частности, в случаях, когда работодатель изменяет условия трудового договора (за исключением трудовой функции работника) по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (ст. 74 ТК РФ).

В связи с нечеткостью формулировок, используемых законодателем при установлении указанного ограничения, а также в связи с необходимостью законодательного решения ряда практических вопросов, например, вопроса о возможности применения ч. 1 ст. 74 ТК РФ при изменении условий труда, обусловленных изменением действующего законодательства, предложено на уровне Трудового кодекса РФ конкретизировать понятие «изменение организационных и (или) технологических условий труда», изложив ч. 1 ст. 74 ТК РФ в следующей редакции:

Статья 74. Изменение определенных сторонами условий трудового договора по причинам, связанным с изменением нормативно-правовых актов, организационных и (или) технологических условий труда

В случае, когда по причинам, связанным с изменением нормативно-правовых актов, организационных и (или) технологических условий труда, определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

Под изменениями организационных и (или) технологических условий труда в целях настоящей статьи следует понимать изменения в технике, технологии производства, совершенствование рабочих мест на основе их аттестации, внедрение нового программного обеспечения, оборудования, структурную реорганизацию производства.

Под изменением нормативно-правовых актов в целях настоящей статьи следует понимать принятие нормативных актов, частично или полностью отменяющих или изменяющих существующие ранее условия трудового договора»;

5) с теоретических позиций расторжение трудового договора по соглашению сторон является проявлением свободы сторон трудового договора: каждая из сторон вправе в любое время выступить перед второй стороной договора с предложением о его прекращении. Представляется необходимым урегулировать в ТК РФ процедурные аспекты согласования воли работника и работодателя. В качестве одного из вариантов решения данного вопроса предложено ст. 78 ТК РФ изложить следующим образом:

Статья 78. Расторжение трудового договора по соглашению сторон Трудовой договор может быть в любое время расторгнут по соглашению сторон трудового договора, заключенному в письменной форме»;

6) действующее законодательство предоставляет работнику свободу не воспользоваться своим правом на расторжение трудового договора и отозвать заявление об увольнении до истечения срока предупреждения. Указанная свобода работника ограничена случаями, когда на место прежнего работника в установленном законом порядке уже принят другой работник. В качестве одного из вариантов конкретизации данного ограничения свободы работника предложено ч. 4 ст. 80 ТК РФ изложить в следующей редакции:

До истечения срока предупреждения об увольнении работник имеет право в любое время отозвать свое заявление. Увольнение в этом случае не производится, если на его место не принят в установленном законом порядке другой работник».

Теоретическая и практическая значимость исследования. В диссертации предложен ряд инновационных решений теоретических вопросов: выделен отраслевой принцип свободы сторон трудового договора, раскрыто его содержание, определено место в системе трудового права; дано определение понятиям «ограничение свободы сторон трудового договора», «пределы ограничения свободы сторон трудового договора», изложены конкретные пределы ограничения свободы сторон трудового договора относительно каждого уровня трудоправового регулирования, приведен вариант их закрепления в Трудовом кодексе РФ. В результате анализа практического применения теоретических категорий «ограничение свободы сторон трудового договора» и «пределы ограничения свободы сторон трудового договора» применительно к заключению, изменению, расторжению трудового договора сформулированы предложения по совершенствованию действующего Трудового кодекса РФ.

Практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что его результаты могут быть использованы при дальнейшей работе над совершенствованием нормативных актов в сфере труда. Выработанные на основе теоретического анализа практические рекомендации могут найти применение в правотворческой и правоприменительной практике, а также в процессе преподавания дисциплины «Трудовое право России».

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена на кафедре трудового права и основ правоведения Удмуртского государственного университета. Основные положения и выводы диссертационного исследования докладывались на Всероссийской научно-практической конференции «Правовые вопросы регулирования интересов сторон трудового договора» в Удмуртском государственном университете (г. Ижевск, 19-20 сентября 2008 г.), на Пятой Международной научно-практической конференции «Проблемы дифференциации в правовом регулировании отношений в сфере труда и социального обеспечения» (г. Москва, 27-30 мая 2009 г.), Международной научно-практической конференции «Современное состояние российского законодательства: проблемы и пути совершенствования» (г. Пермь, 23 октября 2009 г.). Основные положения настоящей работы нашли свое отражение в опубликованных статьях. Диссертация может быть полезной и в учебных целях: материалы исследования включены автором в курс лекций по трудовому праву, используются в процессе проведения семинарских занятий.

Структура диссертации обусловлена логикой исследования ее предмета и состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения. К диссертации прилагается список использованных литературных источников, нормативных материалов и правоприменительной практики.

## Заключение диссертации по теме "Трудовое право; право социального обеспечения", Русских, Татьяна Владимировна

Заключение

Результаты проведенного исследования дают достаточные основания для формулирования его основных итогов и некоторых рекомендаций в области совершенствования российского трудового законодательства.

На основе анализа целей и задач трудового законодательства, общетеоретической конструкции термина «договор», современного понимания и соотношения принципов свободы труда и свободы экономической деятельности в работе сделан вывод о том, что формулировка принципа «свобода трудового договора» не позволяет дать однозначный ответ на вопрос о его содержании и круге субъектов, на которых он распространяется. Более правильно применительно к современному трудовому праву говорить не о принципе свободы трудового договора, а об отраслевом принципе свободы сторон трудового договора.

Под свободой сторон трудового договора следует понимать гарантированную работнику и работодателю государством возможность в соответствии со своими интересами осуществлять принадлежащие им права в сфере труда

В результате анализа специфики трудового договора, обусловленной частнопубличным характером трудового права, сделан вывод о невозможности наделения работника и работодателя свободой по аналогии с гражданским правом. Теоретически закрепленная «свобода» работника при одновременном закреплении аналогичной «свободы» работодателя на практике не обеспечит реальное осуществление работником принадлежащей свободы. В силу особого характера трудового права наиболее приемлемым для него является строго регламентированное государством ограничение свободы сторон трудового договора.

Ограничение свободы сторон трудового договора предложено рассматривать как осуществляемое компетентными органами в соответствии с законом наложение на работника и работодателя запретов, ограничений, установление обязанностей.

Содержание термина «ограничение свободы сторон трудового договора» означает, что свобода сторон трудового договора не может быть абсолютной. Тем не менее, приведенное выше определение с практической стороны не отвечает на вопрос о том, до каких границ или пределов можно идти в подобном ограничении. При рассмотрении проблемы ограничения свободы сторон трудового договора важным является решение вопроса о границах (правовых пределах) указанных ограничений. В связи с этим в работе сделан вывод о необходимости закрепления правовых пределов ограничения свободы сторон трудового договора, которые должны определять то правовое поле, в рамках которого действительно возможно реализовать свободу. Ограничения, выходящие за установленные пределы, должны быть признаны неправовыми и, следовательно, не подлежащими применению.

Правовые пределы ограничения свободы сторон трудового договора предложено рассматривать как опредленные законом требования, которые необходимо соблюдать при установлении запретов, наложении обязанностей, ином ограничении свободы сторон трудового договора.

Согласно ст. 72 Конституции РФ трудовое законодательство относится к совместному ведению Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Кроме того, трудовые и иные непосредственно связанные с ними отношения могут быть урегулированы коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами, содержащими нормы трудового права. В результате чего следует, что ограничение свободы сторон трудового договора допускается на трех уровнях регулирования: государственном, договорном, локальном. Соответственно, на каждом из указанных уровней ограничение должно осуществляться с соблюдением определенных пределов ограничения, подробно изложенных в диссертационном исследовании.

Анализ практического применения теоретических конструкций «свобода сторон трудового договора», «ограничение свободы сторон трудового договора» и «пределы ограничения свободы сторон трудового договора» применительно к заключению, изменению, расторжению трудового договора позволил сформулировать в работе ряд предложений по совершенствованию Трудового кодекса РФ, касающихся соблюдения пределов ограничения свободы сторон трудового договора.
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