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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистически неупорядочные банки данных и их использование в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений"

Актуальность темы исследования. Как средства массовой информации, так и отчеты МВД Российской Федерации, обзоры МВД, УВД субъектов Российской Федерации, в том числе Удмуртской Республики, а также глубокие криминологические исследования свидетельствуют, к сожалению, что преступность в нашей стране превращается в один из наиболее угрожающих и дестабилизирующих факторов. Повсеместно отмечается рост тяжких преступлений; так, если в 1997 г. на территории Удмуртской Республики общее количество преступлений равнялось 28385, то на долю тяжких приходилось - 17645 (62,2 %); темпы прироста этого вида преступлений составляли 13,9 %. Эта же тенденция прослеживается и в Челябинской, Курганской, Кировской, Свердловской областях, в Татарстане и Башкортостане.

При общем росте количества преступлений особенно высоки темпы роста преступлений, совершенных ранее судимыми лицами (7,7 %), неработающими (20,8 %), хотя и наблюдается снижение темпов роста преступлений, совершенных организованными группами. Приведенная цифровая картина прослеживается на протяжении последних 5-6 лет. Но на общем неблагополучном фоне особую тревогу вызывает состояние раскрываемости, особенно тяжких преступлений. Так, в 1998 г. раскрываемость тяжких преступлений в Удмуртии составляла 58,2 %\

Конечно, неудовлетворительная. раскрываемость преступлений, совершенных в Российской Федерации, объясняется целым комплексом причин. Но главной среди них, особенно если говорить о раскрытии преступлений, совершенных в состоянии неочевидности, организованными группами, входящими в состав преступных сообществ, на наш взгляд, является дефицит информации, необходимой как для установления подозреваемых на начальном этапе раскрытия совершенного преступления,

1 Данные приводятся по экспресс-информации МВД Удмуртской Республики "Борьба с преступностью в Удмуртии. Январь-декабрь 1998 г." так и для изобличения всех соучастников по их ролевым функциям в преступной деятельности, т.е. в деятельности замышления, подготовки, выполнения, маскировки преступления и организации противодействия раскрытию.

Дефицит информации возникает по целому ряду причин. Во-первых, преступления, о которых идет речь, тщательно планируются, подготавливаются, обеспечиваются необходимой технической и информацией. Все это способствует мобильности групп и высокой динамике самого процесса реализации преступного замысла, следовательно, все меньше вероятность наличия свидетелей, в том числе очевидцев. Кроме того, преступники принимают ряд мер маскировочного характера: используют угнанный и украденный транспорт, перекрашивая его и заменяя государственные номерные знаки, применяют специальную одежду, пользуются мобильной радиосвязью. В тех случаях, когда нельзя избежать оставления следов, притом следов, форма которых хорошо известна преступникам, практикуются такие меры, как поджоги, взрывы и пр.

Это, так сказать, технологическая сторона дела, наряду с которой имеются социальные и индивидуально-психологические факторы: запугивание, шантаж и др., в результате чего даже имеющиеся свидетели принимают меры к тому, чтобы их не установили, или отказываются давать показания.

Все это приводит к тому, что более 90 % случаев расследований тяжких преступлений, совершенных, например, вооруженными группами приостанавливаются за отсутствием подозреваемых. Эта тенденция характерна и для расследования преступлений, совершенных организованными группами квартирных воров, похитителями транспортных средств и пр. Таким образом, на наш взгляд, возникает проблема, суть которой состоит в следующем. Конечно, главное теоретическое положение криминалистики о том, что принципиальная возможность раскрытия совершенных преступлений определяется отражением информации о различных сторонах преступной деятельности в ее следах, материально фиксированной и идеальной форм, остается неизменным. Вместе с тем в последнее время все более отчетливо проявляется тенденция недостатка именно следовой информации для раскрытия преступлений.

В этих условиях закономерно встает вопрос о путях, средствах и методиках обнаружения дополнительной информации, которая, будучи "сложенной" со следовой, все-таки должна приводить к раскрытию преступлений.

Проблема информирования, в том числе и следовой информации, под различными углами зрения анализировалась в трудах Р.С.Белкина, И.А.Возгрина, С.П.Голубятникова, В.К.Гавло, В.И.Громова, И.Ф.Герасимова, В.Д.Грабовского, Л.Я.Драпкина, Г.Г.Зуйкова, М.К.Каминского, А.М.Ларина, В.П.Лаврова, И.М.Лузгина, А.Ф.Лубина, Н.Н.Лысова, В.А.Образцова, Я.Пещака, Н.С.Полевого, А.Р.Ратинова, М.Н.Хлынцова, А.А.Эйсмана. В указанных работах ученых-криминалистов вопросы информирования рассматривались, в основном, в двух аспектах: во-первых, возникновение информации в результате подготовки и выполнения действий преступниками, во-вторых, возникновение информации в сознании потерпевшихсвидетелей-очевидцев, а также в результате производства исследований и экспертиз. В работах как указанных ученых, так и ученых в области теории оперативно-розыскной деятельности, рассматривалась проблема информации, получаемой из оперативно-розыскных источников и характеризующей различные стороны преступной деятельности.

Вместе с тем, проблема отражения информации в криминалистически неорганизованных банках данных, притом информации, определенным образом связанной с деятельностью индивида и с субъектом преступной деятельности, в теоретико-криминалистическом плане практически не решалась, поэтому не разрабатывались методики обнаружения, исследования и использования криминалистически значимой информации в целях раскрытия преступлений.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем.

Во-первых, в подавляющем большинстве научных криминалистических работ и практических рекомендаций по построению деятельности выявления и раскрытия преступлений главным источником информации о различных сторонах минувшего преступления выступали следы материально фиксированной и идеальной форм. Информация о различных аспектах жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности хотя и подразумевалась, но специально не вводилась ни в содержание научных криминалистических исследований, ни в методики раскрытия отдельных видов преступлений.

Во-вторых, анализ практики показал, что процессы унификации и компьютеризации различных ведомственных учетов объективно создают условия, способствующие поиску информации о различных сторонах жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности, причем эта информация оказывается закономерно связанной со следовой информацией.

И хотя указанные факторы существуют объективно, и обнаруживаются уже на эмпирическом уровне исследования, но для построения теоретико-криминалистических моделей понадобился принципиально новый подход в выделении тех сторон жизнедеятельности конкретного лица, которые имеют криминалистическое значение. А это,- в свою очередь, потребовало от диссертанта разработки особой теоретической конструкции представления криминалистически значимых аспектов жизнедеятельности через ее особые срезы: "хочу", "могу", "знаю" и "умею".

Существенной новизной обладают и выводы выполненного диссертационного исследования, прежде всего, вывод о необходимости включения в деятельность по выявлению и раскрытию преступления специалиста нового профиля: высококвалифицированного оператора компьютерных технологий с мощной криминалистической подготовкой.

Следователь и этот новый специалист должны образовать новую структуру деятельности выявления и раскрытия преступлений, поскольку самостоятельная информационно-поисковая работа следователя оказывается малоэффективной.

Наконец, удалось сформулировать основы новых методик поиска информации в криминалистически неупорядоченных банках данных различного рода, вида и типа.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего диссертационного исследования является выявление, познание и формулировка объективных закономерностей по связи следовой информации и информации о различных сторонах жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности, а также закономерностей построения деятельности по выявлению и раскрытию преступлений с использованием криминалистически значимой информации из неупорядоченных банков данных.

Указанная цель диссертационного исследования обусловила постановку и решение следующих задач:

1. Развитие формирующейся частной криминалистической теории информирования для того, чтобы подчеркнуть, что в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений криминалистически значимая информация добывается следователем с помощью системы специальных действий, сущность которых состоит в декодировании ранее отраженной информации.

2. Построение особой методолого-теоретический схемы выделения криминалистически значимых аспектов жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности через срезы жизнедеятельности "хочу", "могу", "знаю", "умею".

3. Типологизация криминалистически неупорядоченных банков данных по различным основаниям, в частности по виду и типу данных, содержащихся в информационных банках, по их ведомственной принадлежности, по степени механизации, автоматизации и уровню развития компьютерных технологий.

4. Установление и реализация возможности криминалистической структуризации различных банков данных, для создания условий, способствующих поиску, фиксации и использованию криминалистически значимых данных, содержащихся в них.

5. Построение основ эвристической методики поиска и фиксации криминалистически значимой информации в различных типологических группах криминалистически неупорядоченных банках данных.

6. Установление организационных форм и содержания взаимодействия следователя с оператором компьютерных технологий в ходе постановки задач и поиска криминалистически значимой информации в криминалистически неупорядоченных банках данных различных типологических групп.

Методология и методика исследования. Методологическим основанием настоящего диссертационного исследования выступают положения диалектического материализма, из которых в интересах исследования диссертантом выделены следующие методологические идеи:

- отражение как объективное свойство материи. При этом в качестве главной используется идея сложного многократного отражения информации как в целостной жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности, так и при взаимодействии преступной деятельности и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений;

- системность как особое свойство организации действительных объектов и их взаимодействия, что позволяет использовать главный принцип информирования, а именно, понимание его как процесса кодового преобразования информации;

- деятельностный подход, причем не только в рассмотрении события преступления, но и при анализе целостной жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности, а отсюда целостное понимание процессов информирования, связи следовой информации и информации других видов.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы: теоретического анализа, абстрагирования, моделирования, анкетирования и интервьюиро вания.

Каждый из указанных методов применялся для решения задач отдельной группы для того, чтобы можно было учесть специфику задач научного исследования и добиться наиболее эффективного решения.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования выступает взаимодействие (взаимовлияние, взаимосвязь) преступной деятельности, т.е. деятельности по замышлению, подготовке, выполнению, маскировке преступлений и организации противодействия раскрытию, и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Предметом исследования является отдельный аспект вышеуказанного объекта, а именно, совокупность закономерностей первичного и последующих кодовых преобразований информации о жизнедеятельности индивида из субъекта преступной деятельности в процессе выявления и раскрытия преступлений.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В ходе развития преступной деятельности в силу всеобщности свойства материи, свойства отражения протекает процесс запечатления информации о различных сторонах преступной деятельности. Эта информация существует в преобразованных состояниях объектов (материальных и идеальных), хотя и объективно, но в потенциальной форме. Следовая информация может быть использована в целях раскрытия преступления только при условии ее декодирования, дешифровки системой особых действий следователя.

2. В силу особых обстоятельств собственно следовой информации оказывается недостаточно для раскрытия сложно организованных преступлений, т.к. субъект преступной деятельности так же специальными действиями создает условия, способствующие ее уничтожению или существованию в недекодируемых (сегодня) формах.

3. Преступная деятельность, даже в том случае, когда она является ведущим видом деятельности субъекта, не является единственным видом, напротив, она входит в систему жизнедеятельности индивида, и поэтому все виды информации о жизнедеятельности закономерно связаны между собой.

4. В настоящее время в условиях Российской Федерации существует сложная система ведомственных, криминалистически неупорядоченных банков данных, информация которых связана со следовой информацией преступной деятельности. Указанные банки данных поддаются криминалистической структуризации, что позволяет создать основы эвристической методики поиска криминалистически значимой информации в различных типологических группах банков данных.

5. Учитывая тенденцию процессов унификации, автоматизации и внедрения компьютерных технологий в построение банков данных, можно утверждать, что решение информационно-поисковых задач должно проводиться "связкой" следователя и специалиста в области компьютерных информационных технологий. Причем последний должен иметь серьезнуюкриминалистическую подготовку.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Шкляева, Галина Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги проведенного исследования, необходимо подчеркнуть полученные результаты и выводы.

1. Весь ход и результаты исследования, на наш взгляд, подтвердили правильность его методологических основ, которые, в свою очередь, отразили главные аспекты современной методологии криминалистики.

Привлечение трех исходных методологических идей: отражения, деятельности и системности, позволяют, во-первых, рассматривать процесс раскрытия преступления, как процесс взаимодействия преступной деятельность (ПД), т.е. деятельности по замышлению, подготовке, выполнению, маскировке преступлений и организации противодействия раскрытию и деятельности по выявлению и раскрытию преступлений.

Исходя из этих же методологических идей, было получено наглядное подтверждение того важнейшего положения, согласно которому взаимодействие указанных систем, т.е. ПД и ДВРП, является не непосредственным, а опосредованным.

В качестве связующего, посредующего звена системы взаимодействия ПД и ДВРП выступает информация (I), отражающая характеристики различных сторон ПД. Она «содержится» в преобразованных состояниях объектов, на которые воздействовали индивиды субъекта ПД в процессе достижения своих целей, причем отсутствует объективно, но в потенциальной форме. Для ее актуализации субъектам ДВРП всегда необходимо выполнить систему действий вторичного отражения, что позволяет, в конечном счете, воссоздать в визуальной однозначной (изоморфной) модели содержание и динамику минувшего преступного субъекта.

2. Проведенное исследование подтвердило также положение общей теории криминалистики о содержании и сущности криминалистической категории «След». Понимание содержания данной категории, как актуализированной информации об определенной стороне преступной деятельности, как вторичного отражения информации, порождаемой действиями субъекта деятельности по выявлению и раскрытию преступлений, делает возможным действительно научный анализ криминалистических объектов по единицам, а не по элементам, т.к. «след» выступает в качестве единицы криминалистического анализа, в которой, как в фокусе, отражаются все даже неделимые криминалистические признаки объекта: субъект, его цели, система операционализмов, средств действий и их последствий.

3. Проведенное исследование подтвердило также выдвинутые диссертантом гипотезы. Во-первых, о том, что вся жизнедеятельность конкретного индивида отображается не произвольно, а в полном соответствии с функционированием и развитием различных видов деятельности: познавательной, коммуникативной, учения, творчества и т.д.

Отражение жизнедеятельности субъекта ПД, взятого в полноте, как целостного человека, формируется и «живет» в нескольких формах: в сознании лиц, с которыми он коммуницирует, в продуктах и результатах его деятельности, наконец, в форме документальных данных, большая часть которых содержится в учетно-отчетной документации, связанной с различными видами социального функционирования: управления, обучения, труда и т.д.

Во-вторых, отражение информации о жизнедеятельности конкретного индивида из субъекта ПД происходит не только по формальным параметрам, например, этнодемографическим сведениям, но с содержательной стороны определяются, в конечном счете, характеристиками личности, характера, уровня образования, профессиональной подготовки, т.е. отражается содержание четырех срезов жизнедеятельности, которые можно обозначить как фразы: «Хочу», «Могу»,

Знаю», «Умею».

В-третьих, между следовой информацией и информацией, объективно отражающейся в учетно-отчетной документации различных сфер социального функционирования, существует корреляционная связь. Эта связь объективна, так как даже в том случае, когда преступная деятельность (ПД) является ведущим видом деятельности, даже если она практически поглощает, подчиняет себе все начальные виды деятельности, то и тогда индивид, хотя бы в качестве средств, должен брать из других видов деятельности не продукты.1

В-четвертых, криминалистический анализ следовой информации, имеющийся в распоряжении субъекта ДВРП, может и должен позволить обоснованно прогнозировать связь этой информации с информацией в криминалистически неорганизованных банках данных.

4. Анализ имеющийся в Российской Федерации некоторых банков данных позволил провести их типизацию, выделив только главные из них, в которых содержится информация о лице, личности, уровне образования и профессиональной подготовке, о социальном статусе и материальной обеспеченности индивида из субъекта преступной деятельности (ПД).

Исследование показало также, что хотя строение и структура банков данных строится по логике информирования отрасли, к которой информационные банки относятся, вполне возможна их криминалистическая структуризация, основанная на криминалистической модели взаимодействия ПД И ДВРП, посредством логической схемы «.если, то.». Так, например, если в ходе осмотра места пришествия были обнаружены следы применения огнестрельного автоматического оружия, говорящие о высоким уровне стрелковой подготовки определенного типа , то в учетных данных районных военных комиссариатов следует искать

1 См. например, Гуров А.И. Профессиональная преступность - М., Юридическая литературы, 1990; Белкин Р.С. Скучная криминалистики. - Ижевск, 1993, с. 349; Свенсон А., Вендель О. Раскрытие преступления - М., 1957, с. 18-20 информацию о лицах, проходивших специальную стрелковую подготовку проще всего, в подразделениях особого назначения.

5. Теоретическое обоснование процессов информирования во взаимодействии ПД и ДВРП, как взаимосвязи двух видов преобразований: информационных и кодовых, позволило решить две важные, на наш взгляд, задачи: построить видовую схему методики работы следователя или оперативного работника службы криминальной милиции с криминалистически непорядочными банками данных различных видов деятельности и типов с одной стороны, с другой - усваивать содержание конкретных действий по обнаружению и перекодированию криминалистически значимой информации.

В проведенном исследовании было показано, что методика, о которой идет речь (точнее - эвристическое предписание) должна иметь шаговый характер от прогноза наличия искомой информации в определенном массиве данных, через ее поиск, осуществляемый набором особых действий, до оценки и использования обнаруженной информации. При этом было установлено, что одной из распространенных ошибок практики является «выдергивание» отдельных данных из массива, в то время как совершенно необходим системный анализ информации из различных рубрик одного массива, так и «встречные проверки» данных из разных, но логически связанных массивов данных.

6. Существенное значение как. для развития криминалистической теории, так и для практики выявления и раскрытия преступлений, по нашему мнению, имеют те аспекты исследования, которые связаны с анализом процессов компьютеризации и построения АИПС.

Социальная практика развитых государств и их аппаратов, в том числе и аппарата полиции, показывает, что осуществлять действительно эффективное управление можно лишь при условии развитой сети компьютерных технологий. Это положение сегодня не только никем не оспаривается, напротив, все развитые страны числят его приоритетным направлением управленческой политики. Информация превратилась в глобальный, в принципе неистощимый ресурс человечества, вступившего в новую эпоху развития цивилизации - эпоху интенсивного освоения этого информационного ресурса и «неслыханных возможностей» феномена управления, в том числе, в сфере совершения и раскрытия преступлений.1

В рамках особой программы «Совет Европы» во всех странах создается и функционирует единая система классификаций и кодирования ЕСКК, к которой технологически согласованы многие отраслевые информационные системы, позволяющие анализировать состояние и прогнозировать развитие таких социальных сфер как образование, здравоохранение, социальная защита, налогообложение и т.д. Полиции стран Западной Европы, США, Японии имеют доступ и техническую возможность выхода практически во все информационные банки этих стран. Имеют возможность отыскивать и использовать в целях раскрытия преступлений ценнейшую информацию, не говоря уже о том, что сама полиция, как правило, располагает мощными компьютерными банками данных и АИПС, работает на современных компьютерных технологиях.

Проведенное исследование выявило тенденцию, вернее потребность унификации и компьютеризации информации о различных областях социального функционирования и в Российской Федерации. Эта проблема хотя и медленно, но все же решается. И ее решения порождает существенную криминалистическую проблему: «КТО и КАК?» может и должен отыскивать, анализировать и осуществлять направление использования информации, хранящейся в криминалистически неупорядоченных банках данных в процессе выявления раскрытия преступлений.

Полученные нами результаты дают право утверждать, что метод

1 См. Абдеев. Философия информационной цивилизации - М. 1994, с 7-11. традиционного запроса следователем в различные информационные массивы уже не срабатывают, и в дальнейшем, т.е. при высокой степени развитости компьютерных информационных технологий будет и трудно выполним, т.к. собственно следователь как и оперативный работник не может знать «кухни» всех АИПС, и поэтому их компьютерная подготовка, даваемая в настоящее время в юридических вузах, должна быть нацелена как на овладение компьютерными технологиями в рамках АРМ -автоматизированного рабочего места, так и способствовать ориентации в мире АИПС иных технологий.

Вывод состоит в том, что сегодня необходимо готовить «ПАРУ» работающих вместе специалистов: криминалист-компьютерный системщик. В такой связке постановка криминалистических задач, безусловно, останется за следователем, оперативным работником, а их компьютерная обработка, поиск, информации за компьютерным системщиком, т .е. работа контура управления с прямой и обратной связью будет обеспечена.1

7. Исследование причин и содержания тупиковых ситуаций в раскрытии совершенных преступлений дают право думать, что одним из эффективных методов и средств их разрешении могла бы быть информация из нового криминалистического массива «Опыт», содержащем данные о способе раскрытия преступлений отдельных видов, о содержании практического аспекта, в том числе и конкретных, ушедших на пенсию сотрудников правоохранительных органов.

1 Хотя и в неявном виде, но подобный вывод можно сделать из анализа работ, связанных с проблемой компьютеризации, рассматриваемой в криминалистическом аспекте, начиная с известных монографий Н.С.Полевого, через работы М.Н.Хлынцова, М.В.Салгевского, к последними монографиям А.Ф.Якубина, Н.Н.Лысова и др. криминалистов.
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