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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Концептуальные основы профессиональной деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Согласно ст. 2 Конституции Российской Федерации, человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина - обязанностью государства. Возложенная таким образом на государство обязанность реализуется посредством различного рода деятельности, в том числе правоохранительной. В ст. 18 Конституции Российской Федерации подчеркивается: права и свободы человека и гражданина определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием. Применительно к сфере уголовного судопроизводства это означает, что потребность личности и общества в правоохране удовлетворяется за счет результатов уголовно-процессуальной деятельности в целом. Вместе с тем надо признать, что каждый из участников процесса, осуществляя свои функции, вносит важный вклад в реализацию назначения судопроизводства. Следовательно, оптимизация правового статуса и определяемой им деятельности участников процесса является условием повышения эффективности российского правосудия.

Социальная значимость уголовно-процессуальной деятельности обусловливает необходимость ее подробной регламентации. Особенно важна четкая законодательная регламентация доказывания, которое сегодня немыслимо без использования специальных знаний, прежде всего путем проведения судебных экспертиз. Участие эксперта в уголовномсудопроизводстве существенно расширяет возможности правоприменителей по собиранию, проверке и оценке доказательств, законному, обоснованному и справедливому разрешению уголовных дел. Заключение эксперта, составленное лицом, не заинтересованным в исходе дела, с опорой на фундаментальные научные положения и апробированные методики проведения исследования, которое, при необходимости, может быть перепроверено, а также показания эксперта являются доказательствами по уголовному делу.

По официальным данным, только сотрудники экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел ежегодно проводят около 1,3 млн экспертиз. Причем нагрузка на экспертов постоянно растет.

К примеру, при небольшой штатной численности всей системы государственных судебно-экспертных учреждений Министерства обороны Российской Федерации (около 400 судебных экспертов) количество экспертиз, проводимых в 111 Главном государственном центре судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Минобороны России по требованию органов военной юстиции, следственных органов ФСБ, МВД России, прокуратуры Российской Федерации и командования воинских частей и учреждений, за три года возросло на 25% (с 6059 в 2008 г. до 7594 в 2011 г.).

Указывая на востребованность специальных знаний в процессе доказывания, не следует забывать о том, что эксперт - это физическое лицо, назначаемое в установленном законом порядке для производства судебной экспертизы и дачи заключения, обыкновенный человек, признаваемый субъектом права, правоотношений или деятельности. В каком бы контексте ни шла речь об участниках уголовного судопроизводства, мы говорим об индивидах либо социально организованных общностях людей. С точки зрения психологии каждый член общества, будучи субъектом сложной системы социальных отношений, выбирая тот или иной вариант поведения - действуя или бездействуя, решает поставленные перед ним задачи, исходя из имеющихся психических возможностей, руководствуясь своими привычками и предпочтениями, социокультурным опытом, приобретенными знаниями и т.д. Эксперт не имеет собственных материально-правовых интересов в уголовном деле. Как следствие, при отсутствии заинтересованности в профессиональном росте стремление эксперта получить предусмотренное процессуальным законом вознаграждение за исполнение возложенных на него обязанностей, оказавшись ключевым, может негативно сказаться (и на практике зачастую сказывается) на качестве проводимых им исследований.

Современная юриспруденция, насколько возможно, стремится учитывать целостность человеческой личности. Вместе с тем типизация общественных отношений, предопределяя необходимость деления права на отрасли и институты, далеко не всегда позволяет на уровне отраслевого законодательства в полной мере отразить значение данного фактора. Постулируя, что экспертом может быть лишь тот, кто обладает специальными знаниями, законодатель производному характеру процессуальной функции эксперта от профессиональных составляющих деятельности лица, назначенного таковым, должного внимания не уделяет. При конструировании норм, определяющих уголовно-процессуальный статус эксперта, как правило, учитывается формальная сторона судебно-экспертной деятельности, а не ее специфика.

Причины такого подхода очевидны. Появление фигуры эксперта в уголовном судопроизводстве было обусловлено необходимостью использования специальных знаний для уяснения вопросов, возникающих при расследовании преступлений и осуществлении правосудия по уголовным делам. Поскольку функция эксперта не изменилась, носители специальных знаний с точки зрения процессуального права, несмотря на научно-технический прогресс, расширение информационных потоков, социально-экономические и прочие преобразования, до сих пор воспринимаются в качестве «помощников», оказывающих посильное содействие правоприменителям в решении стоящих перед ними задач.

О том, что существующая процессуальная конструкция использования специальных знаний не обеспечивает должным образом охрану прав и свобод человека и гражданина, говорили участники круглого стола по вопросу защиты прав человека при производстве исследований с применением полиграфа, проведенного 2 ноября 2011 г. Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным. В ходе заседания было отмечено: деятельность государственных судебных экспертов регламентирует Федеральный закон от 31 мая 2001 г. № 73-Ф3 «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее - ФЗ о ГСЭД), в то время как деятельность частнопрактикующих специалистов фактически не нормирована, хотя законом предусмотрена возможность выплаты вознаграждения за исполнение такого рода «экспертами» своих обязанностей в ходе уголовного судопроизводства (в том числе за счет средств федерального бюджета или за счет средств граждан, обращающихся к ним на свой страх и риск). Такой подход, по мнению Уполномоченного, обусловливает необходимость дополнительного изучения проблемы охраны прав и свобод граждан при использовании в доказывании заключений специалистов и экспертов и, возможно, принятия мер по организации лицензирования судебно-экспертной деятельности.

О высокой социальной значимости указанной проблематики свидетельствует внимание Президента Российской Федерации к вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности, нашедшее отражение в специально подготовленном Перечне Поручений Президента Российской Федерации, утвержденном 3 февраля 2012 г. Пр-267. В сфере обеспечения производства судебных экспертиз должен быть достигнут баланс интересов государства в лице государственных органов и представителей экспертного сообщества, в первую очередь тех, для кого вовлечение в судопроизводство стало частью профессиональной деятельности.

Многоаспектный характер судебно-экспертной деятельности, осложняя правовое регулирование деятельности эксперта на уровне процессуального законодательства, порождает иллюзию возможности решения разноплановых проблем использования специальных знаний в различных сферах жизнедеятельности общества за счет принятия самостоятельных нормативных актов, определяющих порядок применения отдельно взятого технического средства или технологии. Данная тенденция наиболее отчетливо проявляется при становлении новых видов экспертиз.

Пример тому - многолетняя история разработки проекта федерального закона «О применении полиграфа», внесенного 24 декабря 2010 г. группой депутатов в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, предусматривавшего широкомасштабное проведение «обязательных опросов с применением полиграфа», несмотря на вероятностный характер всех известных современной науке психофизиологических закономерностей. Депутаты Комитета по безопасности и противодействию коррупции, назначенного ответственным по законопроекту, на заседании, состоявшемся 9 февраля 2012 г., решили вернуть данный законопроект субъектам законодательной инициативы для доработки его текста.

Пока законодатель рассматривает возможность использования правовых средств для решения научно-методических проблем в одной отдельно взятой области человекознания, отсутствие унифицированного подхода к обеспечению прав и законных интересов участников процесса в ситуациях использования в доказывании по уголовному делу специальных знаний из тех областей, что ранее не были охвачены производством экспертиз, делает их заложниками профессионализма лиц, назначаемых экспертами, проверка компетентности которых уголовно-процессуальным законом не предусмотрена.

По данным Следственного комитета Российской Федерации, в 2009-2010 гг. (в первый год после создания Управления организации экспертно-криминалистической деятельности в структуре Главного управления криминалистики), полиграфологи - сотрудники на тот момент Следственного комитета при прокуратуре РФ в 70 субъектах Российской Федерации провели более 2500 исследований и экспертиз с применением полиграфа. В 2012 г. в рамках оказания практической помощи при раскрытии и расследовании уголовных дел таковых было проведено порядка 5700 (в том числе составлено свыше 4500 заключений специалиста и 1100 заключений эксперта по уголовным делам).

Число исследований и экспертиз, проводимых в России частнопрактикующими специалистами-полиграфологами, неизвестно. В Верховном Суде Российской Федерации специального изучения судебной практики по вопросу использования в качестве доказательства по уголовным делам результатов исследований с применением полиграфа не проводилось. О масштабе проблемы косвенным образом свидетельствует предложение «исключить практику проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа частными специалистами и негосударственными экспертными учреждениями», содержащееся в Обзоре практики проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений (по итогам I полугодия 2011 г.), направленного в региональные подразделения за подписью заместителя Председателя Следственного комитета Российской Федерации.

Изложенное предопределило выбор темы диссертационного исследования, а также его актуальность, которая обуславливается необходимостью разрешения комплекса проблемных ситуаций в сфере противодействия преступности за счет оптимизации правового режима использования специальных знаний при производстве по уголовным делам.

Степень разработанности темы исследования. История использования специальных знаний в отечественном уголовном судопроизводстве, теоретические и прикладные проблемы судебной экспертизы на протяжении десятилетий плодотворно исследовались многими известными русскими, советскими и российскими учеными. Однако фундаментальных работ, посвященных анализу проблем судебно-экспертной деятельности на современном этапе, крайне мало, поскольку до вступления в силу ФЗ о ГСЭД деятельностный подход к изучению феномена судебно-экспертной деятельности в целом и деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве в частности, за редким исключением, не применялся. Появление указанного закона привлекло внимание ученых к проблемам дифференциации понятий «деятельность эксперта», судебная экспертиза», «экспертиза», «государственная судебно-экспертная деятельность», «судебно-экспертная деятельность», «экспертная деятельность».

Особенностям функционирования института судебной экспертизы в уголовном процессе в условиях реформирования отечественного процессуального законодательства посвятила свое диссертационное исследование А.В. Кудрявцева (2001). Впервые на монографическом уровне определить место и роль судебно-экспертной деятельности в правоохранительномпроцессе попыталась С.А. Смирнова (2002). Немногим позже Б.М. Бишманов подробно исследовал специфику экспертно-криминалистической деятельности в органах внутренних дел (2004). Историко-криминалистические аспекты становления судебной экспертизы как особого типа деятельности, в которую вовлечены эксперт и лицо, инициировавшее проведение экспертизы, рассматривались Н.Л. Бикмаевой (2006). В работе Е.А. Зайцевой нашли отражение проблемы развития института судебной экспертизы в условиях состязательного уголовного судопроизводства (2008). Вопросы европейского сотрудничества в сфере судебно-экспертной деятельности анализировала И.Э. Никитина (2011).

Отдавая должное ученым, внесшим весомый вклад в юридическую науку и правоприменительную практику, надо признать, что раскрыть сущность деятельности эксперта как участника судопроизводства без обращения к основным положениям психологической теории деятельности невозможно. В настоящее время деятельностный подход - это не только принцип изучения психики человека, но и методологическая база комплекса изысканий, как в психологии, так и в других науках.

С этой точки зрения интерес представляет анализ процессуальных функций профессиональных участников состязательного судебного разбирательства уголовных дел в суде первой инстанции, предпринятый Н.П. Кирилловой (2008), хотя эксперта наряду с государственным обвинителем, адвокатом-защитником и судьей в число профессиональных участников судопроизводства она не включила.

Отдельные криминалистические и психологические проблемы деятельности судебного эксперта в рамках субъектно-деятельностного направления в психологии были подняты Е.Е. Кискиной (2009). Однако единственным монографическим исследованием понятия «судебно-экспертная деятельность», выполненным на стыке психологии труда и юриспруденции, до сих пор остается работа Я.М. Яковлева «Основы психологии судебно-экспертной деятельности» (1977).

Большинство исследователей, специализирующихся в области теории и практики судебной экспертизы, по-прежнему акцентируют свое внимание либо на проблемах использования специальных знаний в рамках того или иного юридического процесса (J1.B. Лазарева, A.A. Мохов, Л.Г. Шапиро и др.), либо на вопросах становления новых видов экспертиз (А.Ю.Бутырин, В.А. Прорвич, E.H. Холопова и др.).

При этом, несмотря на расширение практики использования заключений экспертов-полиграфологов в качестве доказательств по уголовным делам, попытки разработки и систематизации понятийного аппарата судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа были предприняты только двумя учеными - Ю.И. Холодным и Ф.К. Свободным. Предлагая признать «криминалистическую полиграфологию» новым направлением криминалистической техники, Ю.И. Холодный свои суждения изложил в статьях, опубликованных за последние десять лет в разных журналах. Ф.К. Свободный (в соавторстве с В.Ю. Долженко) подготовил монографию (2011), в которой психофизиологические исследования с использованием полиграфа рассматриваются в качестве направления судебной психологической экспертизы.

Таким образом, деятельность эксперта как участника уголовного процесса (в том числе деятельность эксперта-полиграфолога) в единстве ее профессиональной и процессуальной составляющих объектом комплексного научного исследования с позиций деятельностного подхода до настоящего времени не была. Фрагментарный характер исследований, проведенных в обозначенном направлении, не позволяет выстроить концепцию правового регулирования экспертной деятельности в целом и, как следствие, оптимизировать правовое положение эксперта в уголовном судопроизводстве с учетом актуальных потребностей следственной и судебной практики.

Объектом исследования являются: уголовно-процессуальные правоотношения, возникающие в связи с потребностью лиц, несущих бремя доказывания, получать интересующую их информацию по вопросам, разрешение которых требует использования специальных знаний, и возможностью лиц, вовлекаемых в процесс в статусе эксперта или специалиста, эту информацию предоставлять; реализующая указанные правоотношения деятельность должностных лиц и носителей специальных знаний; практика использования специальных знаний в доказывании и складывающиеся при этом проблемные ситуации, осложняющие законное, обоснованное и справедливое разрешение уголовных дел.

Предмет исследования - закономерности деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве (в том числе закономерности деятельности эксперта-полиграфолога), отраженные в памятниках истории права, современных нормативных правовых актах (российских и зарубежных), материалах уголовных дел, данных официальной статистики, трудах ученых, опубликованных по избранной соискателем теме исследования.

Цель и задачи исследования. Исходя из гипотезы, что экспертная деятельность как обособленный вид общественно полезной деятельности, независимо от характера используемых знаний и многообразия сфер применения, представляет собой самостоятельный социально-правовой феномен, диссертантом была определена цель исследования: используя деятельностный подход, с позиций науки уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертологии, психологии определить концептуальные основы деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве с учетом единства ее профессиональной и процессуальной составляющих, выявив таким образом основания и ключевое направление изменения процессуального статуса носителей специальных знаний для повышения эффективности российского правосудия.

Необходимость достижения указанной цели предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- изучить соотношение понятий «уголовно-процессуальные отношения» и «уголовно-процессуальная деятельность», «субъект уголовно-процессуальной деятельности» и «участник процесса», «судебная экспертиза» и «деятельность эксперта в уголовном судопроизводстве»;

- раскрыть сущность судебной экспертизы как структурного элемента одновременно уголовно-процессуальной и судебно-экспертной деятельности;

- обосновать необходимость дифференциации и предложить систему понятий объекта и предмета судебной экспертизы как процессуального действия и объекта и предмета экспертного исследования как познавательного действия;

- провести ретроспективный анализ истории обособления судебно-экспертной деятельности как самостоятельного вида общественно полезной деятельности и формирования профессии судебного эксперта;

- на основе комплексного психолого-правового анализа деятельности эксперта в судопроизводстве определить степень влияния психологических признаков, свойственных труду эксперта, на качество выполнения им своей процессуальной функции;

- определить комплекс мер, направленных на поддержание готовности лиц, назначаемых экспертами, к осуществлению процессуальной функции на высоком профессиональном уровне;

- выявить специфику правового положения носителей специальных знаний в уголовном судопроизводстве за счет классификации субъектов судопроизводства в зависимости от соотношения их процессуального и профессионального статусов;

- раскрыть сущность уголовно-процессуального статуса эксперта как профессионального участника судопроизводства, анализируя его элементы (гражданство, уголовно-процессуальную правосубъектность, права и обязанности, законные интересы, гарантии их осуществления, ответственность);

- разграничить ситуации назначения экспертизы и обращения за заключением к специалисту, учитывая профессиональный характер деятельности эксперта в статусе участника процесса;

- на основе отечественного опыта использования полиграфа в раскрытии, расследовании и профилактике преступлений выявить основные проблемы становления новых видов судебной экспертизы;

- сформулировать авторское определение полиграфологии и разработать систему понятий объекта и предмета психофизиологического исследования с применением полиграфа (далее - ПФИ) и соответственно объекта и предмета судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа (далее - СПФЭ).

Методология диссертационного исследования базируется на диалектическом методе познания, а также общенаучных (историческом, методе системного анализа и др.) и частнонаучных (формально-юридическом, сравнительно-правовом, статистическом, социологическом и др.) методах, позволивших получить новые теоретические знания об объекте и предмете исследования.

Исследование проводилось в соответствии с общими принципами деятельностного подхода (активности; единства строения внешней и внутренней деятельности; зависимости психического отражения от места отражаемого объекта в структуре деятельности; и др.). Поскольку особенности взаимодействия человека с окружающим миром в науке в наиболее общем виде характеризуются посредством триады «субъект - деятельность - объект», профессиональная деятельность эксперта в уголовном судопроизводстве была подвергнута поэлементному анализу.

Теоретическую основу исследования составили труды специалистов в области уголовно-процессуального права, криминалистики и судебной экспертизы, философии, психологии, теории государства и права, других наук:

- Т.В. Аверьяновой, И.А. Алиева, JI.E. Ароцкера, В.Д. Арсеньева, P.C. Белкина, С.Ф. Бычковой, А.И. Винберга, В.М. Галкина, Г.Л. Грановского, Ф.М. Джавадова, A.M. Зинина, М.К. Каминского, В.Я. Колдина, Ю.Г. Корухова, И.Ф. Крылова, Н.П. Майлис, Д.Я. Мирского, B.C. Митричева, A.B. Нестерова, В.Ф. Орловой, Ю.К. Орлова, А.Я. Палиашвили, И.Л. Петрухина,

A.C. Подшибякина, H.H. Полянского, С.М. Потапова, Р.Д. Рахунова, Е.Р. Российской, Ф.С. Сафуанова, М.Я. Сегая, H.A. Селиванова, В.А. Снеткова, И.Н. Сорокотягина, М.С. Строговича, Н.В. Терзиева, М.А. Чельцова, Б.И. Шевченко, А.Р. Шляхова, A.A. Эйсмана, A.A. Эксархопуло, И.Н. Якимова, Я.М. Яковлева и др., активно способствовавших становлению и развитию института судебной экспертизы в уголовном процессе, а также формированию общей теории судебной экспертизы;

- О.Я. Баева, А.Р. Белкина, А.Н. Васильева, Н.Т. Ведерникова, JT.M. Володиной, А.Ф. Волынского, Ф.В. Глазырина, В.Н. Григорьева,

B.А. Жбанкова, O.A. Зайцева, Е.П. Ищенко, A.B. Дулова, JT.JI. Каневского, Л.Д. Кокорева, В.М. Корнукова, М.Г. Коршика, И.А. Матусевича, В.А. Образцова,

B.А. Семенцова, А.Б. Соловьева, С.С. Степичева, С.А. Шейфера, В.Ю. Шепитько,

C.П. Щербы, Н.П. Яблокова и др., много внимания уделявших криминалистическим и процессуальным аспектам изучения личности и правового положения участников судопроизводства;

- Б.Г. Ананьева, В.А. Бодрова, Л.С. Выготского, В.Ф. Енгалычева, Ю.М. Забродина, И.А. Зимней, Е.А. Климова, А.Н. Леонтьева, Б.Ф. Ломова,

A.К. Марковой, К.К. Платонова, С.Л. Рубинштейна, Ю.К. Стрелкова,

B.Д. Шадрикова и др., в разные годы интенсивно разрабатывавших проблему деятельности, в том числе в рамках психологии труда.

Нормативную правовую основу исследования образуют положения Конституции Российской Федерации, российского уголовно-процессуального и иного федерального законодательства, постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также нормативные правовые акты, принятые в Республике Казахстан, Украине, США и других странах, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сформулированных в диссертации, обеспечены комплексным подходом к процессу сбора, анализа и использования эмпирического материала. В течение десяти лет автором проводилась исследовательская работа, способствовавшая формированию концептуального видения теоретических, правовых и организационно-психологических основ деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве Российской Федерации.

В целях обоснования положений, выносимых на защиту, касающихся наиболее проблемных вопросов деятельности эксперта как участника процесса, за период с 2001 г. по 2012 г. было изучено:

- 965 уголовных дел, приговоров, постановлений о прекращении уголовного дела и об отказе в возбуждении уголовного дела (в качестве объекта для изучения были выбраны дела о преступлениях против личности ввиду их повышенной общественной опасности, а также в силу распространенности - дела о преступлениях против собственности);

- 1638 заключений эксперта и специалиста (1211 и 427 соответственно), составленных по уголовным делам по итогам проведения различных видов исследований государственными судебными экспертами, сотрудниками государственных органов и негосударственных экспертных учреждений, частнопрактикующими специалистами на основании постановленийи поручений уполномоченных на то должностных лиц, запросов адвокатов и защитников;

- 294 заключения эксперта, составленных по гражданским делам по итогам проведения различных видов исследований (в том числе 170 товароведческих и 62 почерковедческих) государственными, негосударственными экспертами, частнопрактикующими специалистами на основании определений суда;

- 170 заключений специалиста (актов экспертизы), составленных по итогам проведения различных видов исследований (в том числе 54 товароведческих и 95 исследований с применением полиграфа) государственными, негосударственными экспертами, частнопрактикующими специалистами на основании запросов юридических и физических лиц.

Немаловажное значение в осмыслении рассмотренных проблем сыграл опыт практической деятельности автора (свыше 20 лет) по производству трасологических, товароведческих, психофизиологических (с применением полиграфа) исследований и экспертиз, полученный в период работы в судебно-экспертных учреждениях Минюста России (в 1990-2004 гг.) и Минобороны России (с 2007 г. по настоящее время) в статусе государственного судебного эксперта (автор была аттестована на право самостоятельного производства трасологической и товароведческой экспертизы не только в России, но и в Украине).

При подготовке диссертации учитывались обобщения и обзоры, статистические данные Генеральной прокуратуры Российской Федерации, Следственного комитета Российской Федерации, МВД России за период с 2003 г. по 2012 г., а также результаты:

- выборочного анкетирования сотрудников правоохранительных органов, экспертов России и Украины, проведенного в 2003-2004 гг. по инициативе диссертанта и при его непосредственном участии управлением криминалистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, отделом криминалистики Генеральной прокуратуры Украины, управлением судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции Российской Федерации, департаментом экспертного обеспечения правосудия Министерства юстиции Украины (1347 чел.);

- выборочного анкетирования сотрудников правоохранительных органов и государственных судебно-экспертных учреждений России, проведенного в 2009-2010 гг. диссертантом (262 чел.);

- выборочного анкетирования полиграфологов России, проведенного диссертантом в 2003-2004 гг. (243 чел.) и в 2012 г. (167 чел.);

- интервьюирования 109 участников международных конференций «Актуальные проблемы криминалистического обеспечения уголовного судопроизводства в современных условиях» (г. Уфа, апрель 2009 г.), «Актуальные вопросы проведения комплексных психолого-лингвистических исследований текстов в судебной экспертизе» (г. Калининград, май 2009 г.), «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, июнь 2009 г.).

Научная новизна диссертационного исследования. Впервые в научно-квалификационной работе с позиций деятельностного подхода был проведен комплексный системно-структурный анализ деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве в единстве ее процессуальной и профессиональной составляющих, что позволило получить качественно новые знания о предмете исследования:

- с учетом современных положений философии и психологии раскрыт сложный характер взаимосвязи правоприменительной и познавательной деятельности в ситуации использования специальных знаний в ходе расследования преступлений; проанализированы сущность и значение судебной экспертизы как структурного элемента одновременно уголовно-процессуальной и судебно-экспертной деятельности;

- выявлено соотношение процессуального и профессионального статусов эксперта; доказан производный характер процессуальной функции эксперта от профессиональных составляющих его деятельности вне судопроизводства;

- обоснован оптимальный с точки зрения необходимости защиты прав и свобод человека и гражданина при использовании специальных знаний в доказывании вариант разграничения процессуального статуса эксперта и специалиста;

- на примере применения полиграфа в ходе раскрытия и расследования преступлений продемонстрирована эффективность использования деятельностного подхода при решении проблем становления новых видов экспертиз; сформирована система понятий судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа.

На защиту выносятся следующие положения:

1. Развернутая характеристика судебно-экспертной деятельности как вида общественно полезной деятельности, обеспечивающей реализацию в сфере судопроизводства общественных отношений, возникающих в связи с потребностью субъектов правоприменения получать интересующую их информацию по вопросам, разрешение которых требует использования специальных знаний, и возможностью лиц, обладающих данными знаниями, эту информацию по итогам проведенных исследований предоставлять.

С позиций деятельностного подхода применительно к уголовному судопроизводству судебная экспертиза представляет собой действие в структуре одновременно судебно-экспертной и уголовно-процессуальной деятельности, а производство экспертного исследования - структурный элемент познавательной деятельности эксперта.

2. Совокупность действий по производству исследования и даче заключения, а также напрямую связанных с ними, выполняемых экспертом в статусе участника процесса, самостоятельным видом деятельности -«деятельностью судебного эксперта» не является.

В качестве деятельности совокупность действий и операций, осуществляемых носителем специальных знаний в целях получения информации, интересующей субъектов правоприменения, может рассматриваться только в единстве процессуальной, познавательной и профессиональной составляющих, с учетом направленности на удовлетворение комплекса потребностей назначенного экспертом, как целостной личности.

3. Понятия объекта и предмета судебной экспертизы как процессуального действия и объекта и предмета экспертного исследования как познавательного действия необходимо разграничивать.

К объектам судебной экспертизы относятся материальные (с точки зрения современной философии - реальные конкретные) объекты, на которые можно распространить правовой режим. Объектами познания в ходе экспертного исследования могут быть любые материальные и идеальные объекты.

Раскрывая понятие предмета судебной экспертизы, следует говорить о сведениях, получение которых возможно в результате использования специальных знаний в установленном законом порядке. Что касается предмета экспертного исследования, речь должна идти об исследуемых экспертом сторонах, свойствах, отношениях объектов (как материальных, так и идеальных) в целях решения поставленных перед ним вопросов.

4. В результате комплексного психолого-правового анализа деятельности лиц, назначаемых экспертами, а также изучения специфики становления и развития института судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве России: а) выявлен профессиональный характер деятельности эксперта в статусе участника процесса; б) раскрыто влияние психологических признаков, свойственных труду эксперта, на качество выполнения им своей процессуальной функции; в) исследована сущность экспертизы как консультационной услуги; г) сделан вывод о недопустимости производства судебных экспертиз по уголовным делам по договору подряда.

5. Профессиональный статус эксперта нуждается в правовом закреплении на уровне федерального закона, при разработке которого за основу целесообразно принять модель нормативно-правового обеспечения деятельности адвокатов.

В качестве экспертной деятельности следует рассматривать квалифицированное оказание на профессиональной основе консультационных услуг путем проведения исследований и дачи заключений, осуществляемое лицами, получившими статус эксперта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, по запросам физических и юридических лиц. Экспертная деятельность не является предпринимательской.

В новом Федеральном законе «О судебно-экспертной деятельности и профессиональном статусе эксперта в Российской Федерации» целесообразно закрепить систему мер, направленных на поддержание готовности эксперта к выполнению своих процессуальных обязанностей на высоком профессиональном уровне. Помимо совершенствования профессиональной подготовки экспертов (в том числе в системе высшего профессионального образования), по мнению соискателя, должны быть введены: лицензирование судебно-экспертной деятельности юридических лиц; аккредитация экспертных учреждений; межведомственная аттестация и переаттестация экспертов при условии успешного прохождения квалификационных испытаний; принятие аттестованными лицами присяги; ведение Минюстом России реестра экспертов.

6. Характеристика эксперта как субъекта профессиональной деятельности: эксперт - это лицо, обладающее специальными знаниями, полученными в результате освоения основной и/или дополнительных образовательных программ высшего профессионального образования, прошедшее в установленном законодательством Российской Федерации порядке аттестацию (переаттестацию), принявшее присягу, данные которого внесены в реестр экспертов, имеющее право оказывать консультационные услуги путем проведения исследований и дачи заключений по запросам физических и юридических лиц (в том числе государственных и негосударственных организаций).

7. Классификация субъектов судопроизводства в зависимости от соотношения их процессуального и профессионального статусов, позволяющая выделить следующие группы участников процесса:

1) трудовая деятельность которых сосредоточена на участии в процессуальной деятельности, а выполнение профессиональных функций обуславливается необходимостью выполнения функций процессуальных (например, судья, следователь);

2) трудовая деятельность которых предполагает регулярное участие в судопроизводстве, но может осуществляться и в иных сферах, при этом возможность реализации ими своих процессуальных полномочий увязывается, как правило, с наличием у субъекта соответствующей специализации (например, адвокат, государственный судебный эксперт);

3) трудовая деятельность которых с судопроизводством не связана вовсе или связана весьма отдаленно, но в их деятельности в статусе участников процесса могут присутствовать элементы «профессионализма» (например, переводчик, представитель общественной правозащитной организации, допущенный по ходатайству обвиняемого в качестве защитника);

4) выполняющих ввиду вовлечения их в уголовный процесс в определенном качестве такие функции, реализация которых ни по форме, ни по сути с трудовой деятельностью не связана (например, свидетель, понятой).

8. Классификация прав и обязанностей эксперта как субъекта уголовного судопроизводства с учетом его процессуального и профессионального статуса по степени общности и по содержанию.

По содержанию права и обязанности эксперта являются собственно процессуальными либо профессионально-процессуальными. Процессуальные права и обязанности по степени общности подразделяются на универсальные (права и обязанности, совпадающие с полномочиями иных участников судопроизводства) и эксклюзивные (права и обязанности, отражающие особенности процессуальной деятельности эксперта как профессионала).

Индивидуальный статус конкретного лица, вовлекаемого в уголовный процесс в качестве эксперта, интегрирует не только вышеуказанные права и обязанности, но и профессиональные полномочия, закрепленные в нормативных правовых актах, не противоречащих Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (далее - УПК РФ).

9. Закрепление на уровне федерального закона профессионального статуса эксперта является основанием для включения эксперта в число профессиональных участников уголовного судопроизводства и последующего внесения изменений в процессуальное законодательство. Предлагается: а) ст. 5 УПК РФ дополнить пунктом 44.1 следующего содержания, отражающим авторский подход к определению сущности специальных знаний: «специальные знания - знания за пределами тех, которыми обязаны обладать судья, прокурор, следователь, руководитель следственного органа, начальник подразделения дознания, дознаватель, исходя из назначения уголовного судопроизводства»; б) ч. 1 ст. 57 изложить в следующей редакции: «эксперт по уголовному делу - лицо, получившее профессиональный статус эксперта в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, назначенное для производства экспертного исследования и дачи заключения», при этом ч. 2 из ст. 195 УПК РФ исключить.

10. При условии сохранения права производства экспертиз за лицами, получившими профессиональный статус эксперта, специалиста следует наделить правом проведения исследования и дачи заключения по его результатам: а) при проверке научной обоснованности заключения эксперта; б) в случае необходимости уяснения вопроса из той области науки, техники, искусства или ремесла, где реализация программ высшего профессионального образования в России не предусмотрена; в) в ситуации востребованности знаний из сферы, которая ранее производством экспертиз охвачена не была (до того, как требования к проведению нового вида экспертизы будут стандартизированы в установленном законом порядке).

11. Уточненные понятия судебной экспертологии как системы знаний о методологических, правовых, организационных, научных, методических основах судебно-экспертной деятельности.

Предмет судебной экспертологии - закономерности судебно-экспертной деятельности, а также закономерности профессиональной деятельности эксперта в статусе участника процесса, изучаемые в целях выработки комплекса мер (средств и методов, требований и рекомендаций) по обеспечению эффективного использования специальных знаний в судопроизводстве.

Предмет теории судебной экспертизы (раздела экспертологии) -закономерности становления и развития видов, родов, классов судебных экспертиз, а также их частных теорий, исследуемые и используемые в целях оптимизации технологии производства судебных экспертиз.

12. Авторское понятие полиграфологии - системы знаний о научно-методических основах, технических, организационных и правовых условиях проведения психофизиологического исследования с применением полиграфа в целях диагностики информационного состояния субъекта в рамках судопроизводства, оперативно-розыскной и трудовой деятельности.

13. Вывод о нецелесообразности включения в криминалистику таких разделов, как «криминалистическая полиграфология» и «криминалистическая энграммология». Психофизиологическое исследование с применением полиграфа является способом, а судебная психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа - процессуальной формой использования специальных знаний из области полиграфологии.

14. Система разработанных автором понятий объекта и предмета ПФИ, а также объекта и предмета СПФЭ.

Цель назначения СПФЭ - проверка достоверности показаний участника процесса.

Задача познавательной деятельности полиграфолога - диагностика информационного состояния субъекта.

Объекты СПФЭ - носители информации, необходимой для решения экспертных задач, которые могут быть представлены в распоряжение эксперта в установленном законом порядке: обследуемое лицо, материалы дела, вещественные доказательства.

Объект ПФИ - физиологические проявления протекания психических процессов, связанных с восприятием, закреплением, сохранением и последующим воспроизведением человеком информации о каком-либо событии.

Предмет СПФЭ - сведения о том, является или нет участник процесса, в отношении которого проводится экспертиза, носителем информации о конкретном событии (его деталях), судя по результатам исследования физиологических проявлений протекания психических процессов, связанных с восприятием, закреплением, сохранением и воспроизведением им информации об этом событии.

Предмет ПФИ - психофизиологические реакции, обусловленные корреляционной зависимостью между предъявляемыми стимулами и изменением психофизиологического состояния организма человека, выявленные в ходе тестирования на полиграфе.

15. В качестве самостоятельной тактической операции по выявлению, проверке и закреплению информации, касающейся определенных обстоятельств, имеющих значение для дела, предлагается рассматривать последовательное производство опроса с использованием полиграфа; допроса полиграфолога, проводившего опрос; ПФИ (СПФЭ) в отношении ранее опрошенного субъекта; допроса специалиста (эксперта), его проводившего. При условии, что все перечисленные действия изначально будут направлены на достижение одной цели - диагностику информационного состояния субъекта.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Комплексный междисциплинарный анализ проблем судебно-экспертной деятельности в целом и деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве, в частности, позволил диссертанту предложить решение научной проблемы по обеспечению защиты прав и свобод человека и гражданина в ходе использования специальных знаний при осуществлении в Российской Федерации правосудия по уголовным делам. Раскрыв сущность и значение деятельности эксперта как профессионального участника уголовного процесса, соискатель с учетом потребностей следственной и судебной практики разработала теоретические и правовые основы концептуально нового подхода к изменению процессуального статуса носителей специальных знаний.

Совокупность теоретических положений, основанных на них предложений и рекомендаций, сформулированных диссертантом, образуя внутренне непротиворечивую систему, может служить для законодателя и правоприменителей юридически и психологически выверенным ориентиром в ходе совершенствования нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность носителей специальных знаний, при устранении юридических коллизий, в процессе принятия судебных решений по конкретным делам.

Рекомендации, направленные на восполнение пробелов в отечественной науке уголовно-процессуального права, совершенствование криминалистической теории, судебной экспертологии, в дальнейшем позволяют выстроить модель правового регулирования экспертной деятельности, которая могла бы стать базовой при реформировании процессуального законодательства (в части использования специальных знаний) в целях повышения эффективности российского правосудия.

При использовании в уголовном судопроизводстве специальных знаний из области полиграфологии опора на разработанную автором систему понятий, отражающих специфику деятельности эксперта-полиграфолога, с научнометодической точки зрения гарантирует защиту прав и законных интересов участников процесса.

В диссертации определены перспективные направления научных исследований, среди которых приоритетными должны стать изучение экспертной деятельности как социально-правового феномена и разработка ее теоретических основ. Реализация деятельностного (компетентностного) подхода при подготовке судебных экспертов позволяет переориентировать учение о субъекте экспертной деятельности с описания психологических особенностей деятельности эксперта на выработку концепции профессионального становления индивида, избравшего профессию судебного эксперта.

Результаты диссертационного исследования могут быть востребованы в педагогической деятельности - при подготовке учебников и учебно-методических пособий; разработке спецкурсов по проблемам уголовного процесса, криминалистики, судебно-экспертной и оперативно-розыскной деятельности; в ходе преподавания соответствующих тем дисциплин «уголовный процесс», «криминалистика», «судебная экспертология», «теория судебной экспертизы».

Степень достоверности и апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре криминалистики Московского государственного юридического университета имени O.E. Кутафина (МГЮА). В рецензировании работы участвовали представители профессорско-преподавательского состава кафедр криминалистики, уголовно-процессуального права, судебных экспертиз. Диссертация обсуждалась на совместном заседании указанных кафедр. Предварительная защита диссертации проводилась на заседании кафедры криминалистики с приглашением рецензентов от кафедры уголовно-процессуального права и кафедры судебных экспертиз.

Достоверность результатов исследования подтверждается широким внедрением в практику предложений и рекомендаций соискателя.

Материалы научных исследований используются автором при чтении лекций и проведении практических занятий по криминалистике в Университете имени O.E. Кутафина (МГЮА), в том числе при осуществлении научного руководства написанием студентами курсовых и дипломных работ; при проведении занятий со слушателями Высших курсов повышения квалификации адвокатов Российской академии адвокатуры и нотариата (с 2005 г.), Института повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации (с 2012 г.); были использованы при проведении занятий со слушателями курсов повышения квалификации прокуроров-криминалистов на базе Главного управления криминалистики Генеральной прокуратуры Российской Федерации, а затем Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (20042010 гг.), чтении курса лекций в Таврическом национальном университете им. В.И. Вернадского и Крымском юридическом институте Национального Университета внутренних дел МВД Украины (2003 г.).

Основные положения и выводы докладывались на международных и всероссийских научно-практических конференциях, круглых столах, семинарах и т.д. по проблемам уголовного процесса, криминалистики и судебной экспертизы (более 100), в том числе: международных научно-практических конференциях «Теория и практика судебной экспертизы и криминалистики» (Украина, г. Харьков, 2002 и 2003 гг.) и семинаре заместителей прокуроров областей Украины «Проблемы совершенствования организации следствия и прокурорского надзора за соблюдением законов при проведении оперативно-розыскной деятельности, дознания и предварительного следствия» (Украина, г. Яремче, 2002 г.); международных научно-практических конференциях «Современное состояние и перспективы развития новых направлений судебных экспертиз в России и за рубежом» (г. Калининград, 2003 г.), «Восток-Запад: партнерство в судебной экспертизе» (г. Нижний Новгород, 2004 г.), «Актуальные проблемы судопроизводства. Инновационные методы предотвращения преступности» (ФРГ, г. Берлин, 2010 г.), «Криминалистика XXI века» (Украина, г. Харьков, 2010 г.); всероссийских конференциях по юридической психологии с международным участием «Психология и право в современной России» (г. Москва, 2010 и

2012 гг.); 1-й, 2-й, 3-й, 4-й международных научно-практических конференциях «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях» (г. Москва, 2007, 2009, 2011, 2013 гг.); V, VI, VII международных научно-практических конференциях «Криминалистика и судебная экспертиза: наука, обучение, практика» (Литва, 2007, 2009, 2011 гг.); международных научно-практических конференциях по проблемам применения полиграфа в правоохранительной деятельности (1999, 2000, 2002, 2003, 2006-2011 гг.); и др.

Кроме того, ряд идей был реализован диссертантом непосредственно при участии в качестве соорганизатора в проведении международного научно-практического форума «Инструментальная детекция лжи: реалии и перспективы использования в борьбе с преступностью» (гг. Москва, Саратов, 2006 г.), межвузовских круглых столов «Полиграфология: реалии сегодняшнего дня» (г. Уфа, 2008 г.), «Криминалистика и экспертная деятельность» (г. Москва, 2009 г.), «Уголовное судопроизводство и полиграф» (г. Москва, 2012 г.), форума полиграфологов России «Актуальные аспекты и перспективы применения полиграфа в России. Современные методы диагностики лжи» (г. Москва, 2011 и 2012 гг.).

Диссертант выступил разработчиком (в составе коллектива авторов):

- Государственных требований к минимуму содержания и уровню требований к специалистам для получения дополнительной квалификации «Судебный эксперт по проведению психофизиологического исследования с использованием полиграфа», утвержденных заместителем Министра образования Российской Федерации 5 марта 2004 г., введенных в действие Приказом Министерства образования России от 8 апреля 2004 г. № 1547, и Программы профессиональной переподготовки специалистов для получения указанной квалификации (объемом 1078 ч.);

- Программы переподготовки специалистов для выполнения нового вида профессиональной деятельности - проведения психофизиологического исследования с использованием полиграфа (объемом 560 ч.), подготовленной в

2004 г. во исполнение Приказа в целях обеспечения осуществления единой государственной политики в области дополнительного образования по заданию ЭКЦ МВД России, которая послужила основой при разработке и реализации программ переподготовки специалистов-полиграфологов в Московской государственной юридической академии (2006 г.), Саратовском юридическом институте МВД России (2007 г.), реализуемых в настоящее время несколькими вузами страны (например, МосУ МВД России);

- Видовой экспертной методики производства психофизиологического исследования с использованием полиграфа, утвержденной в составе Методических рекомендаций AHO «Центр независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий» (г. Москва, 2005 г.), в 2006-2009 гг. в установленном в органах МВД порядке прошедшей апробацию в ЭКЦ МВД Республики Татарстан, в настоящее время в полном объеме использующейся при проведении психофизиологических исследований и экспертиз с применением полиграфа в Следственном комитете Российской Федерации (далее - CK РФ), 111 Главном государственном центре судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны Российской Федерации (далее - 111 ГГЦСМиКЭ Минобороны России), ряде иных государственных и негосударственных экспертных учреждений;

- Единых требований к порядку проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа (подготовлены в ходе научно-исследовательской работы, выполненной в Академии управления МВД России по заданию Бюро специальных технических мероприятий МВД России согласно Плану научного обеспечения деятельности ОВД и ВВ МВД России на 2008 г.).

Основные теоретические положения, методические рекомендации и предложения диссертанта нашли отражение в четырех монографиях (две изданы в соавторстве), в 20 статьях в рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки России для опубликования основных результатов докторской диссертации, в 102 статьях в иных научных журналах, сборниках материалов конференций и т.п., а также в трех учебниках по криминалистике (подготовлены отдельные главы), семи учебных и учебно-практических пособиях (шесть - в соавторстве, в том числе одно издано в Республике Казахстан), общим объемом около 140 п.л.

Авторские разработки, научно-практические и учебно-методические рекомендации внедрены в практику работы Управления криминалистики Генеральной прокуратуры РФ (в настоящее время - Главное управление криминалистики Следственного комитета Российской Федерации), Управления криминалистики Главного следственного управления Генеральной прокуратуры Украины, Следственного управления Службы безопасности Украины, 111 ГГЦСМиКЭ Минобороны России, Центра психофизиологической диагностики Медико-санитарного центра МВД России, Института права Башкирского государственного университета, Калининградского пограничного института ФСБ России, Саратовской государственной юридической академии, Таврического национального университета им. В.И. Вернадского (Украина), Крымского юридического института Национального Университета внутренних дел МВД Украины, ТОО «Экспертно-оценочный центр» (Республика Казахстан).

Структура диссертации обусловлена объектом, предметом, целью и задачами диссертационного исследования, а также спецификой использования деятельностного подхода, предполагающего изучение феномена деятельности в единстве компонентов триады «субъект - деятельность - объект».

Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих 13 параграфов, заключения, списка литературы и 19 приложений, объединенных в отдельный том.

## Заключение диссертации по теме "СПЕЦИАЛИСТ", Комиссарова, Ярослава Владимировна

Заключение

В целях защиты прав и свобод граждан при использовании специальных знаний в ходе осуществления правосудия по уголовным делам правовые основы производства судебных экспертиз и процессуальный статус эксперта нуждаются в совершенствовании. При этом необходимо учитывать специфику общественных отношений, обуславливающих использование специальных знаний в судопроизводстве, а также степень сложности воплощающей их в жизнь деятельности участников процесса. Комплексный междисциплинарный подход к анализу проблем судебно-экспертной деятельности в целом и деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве, в частности, позволил диссертанту сформулировать нижеследующие выводы и рекомендации.

Понятия «экспертная деятельность», «судебно-экспертная деятельность», «государственная судебно-экспертная деятельность» соотносятся по принципу «от общего к частному» и не должны употребляться как синонимы. Любая деятельность представляет собой систему действий - относительно самостоятельных процессов, подчиняющихся сознательно поставленным целям (задачам). В рамках уголовно-процессуальной деятельности ключевую роль играет доказывание. С позиций деятельностного подхода судебную экспертизу надлежит рассматривать в качестве структурного элемента одновременно уголовно-процессуальной, судебно-экспертной, экспертной деятельности, а производство экспертного исследования как элемент познавательной деятельности эксперта.

Поскольку предмет деятельности следует соотносить с возможностью удовлетворения потребности, предопределившей ее существование, объект и предмет судебной экспертизы (процессуального действия) и объект и предмет экспертного исследования (познавательного действия) необходимо разграничивать.

Назначение и производство экспертизы охватывает множество разнообразных действий и операций, осуществляемых различными субъектами судопроизводства. Задачи, решаемые посредством судебной экспертизы, определяются целями уголовно-процессуальной деятельности и оговоренными в законе условиями. Это означает, что совокупность действий лица, назначенного экспертом, по проведению исследования и даче заключения, а также напрямую связанных с ними, не следует возводить в ранг «деятельности судебного эксперта», поскольку вне рамок судебно-экспертной и процессуальной деятельности они какой-либо ценности не имеют. О деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве можно говорить лишь при условии комплексного изучения ее процессуального, познавательного и профессионального компонентов с учетом направленности на удовлетворение потребностей участника процесса как целостной личности.

С точки зрения психологии и материального права деятельность лиц, вовлекаемых в уголовный процесс в статусе эксперта, является не просто трудовой, но и профессиональной, что обусловило обособление судебно-экспертной деятельности как вида общественно полезной деятельности и появление профессии судебного эксперта.

В юриспруденции применительно к трудовой деятельности принято различать профессии (подразумевается обязательная профессиональная подготовка) и занятия (любой вид деятельности, в том числе не требующий специальной подготовки, приносящий заработок или доход). Участие носителя специальных знаний в судопроизводстве с наличием у него профессиональной подготовки в настоящее время не связано. Процессуальное право допускает возможность производства экспертных исследований по трудовому договору (контракту) и по гражданско-правовому договору. При этом остается открытым вопрос о том, каким образом лица, назначаемые экспертами, овладевают специальными знаниями, востребованными при производстве по делу, и в какой степени на момент проведения экспертизы ими владеют.

Изложенное предопределяет необходимость совершенствования подготовки экспертов по специальности ВПО «Судебная экспертиза», а также актуальность разработки комплекса мер, направленных на поддержание готовности эксперта к выполнению своих процессуальных обязанностей на высоком профессиональном уровне.

С позиций психологии труда осознание экспертом социальной ценности результата своей деятельности (первый из четырех психологических признаков труда) невозможно без знания требований, предъявляемых к искомому обществом результату. Выводы эксперта по итогам познавательной деятельности должны быть облечены в процессуальную форму. В связи с этим, по мнению диссертанта, на первый план выходят проблемы оптимизации подготовки судебных экспертов и организации лицензирования судебно-экспертной деятельности юридических лиц.

Осознание субъектом обязательности достижения социально фиксированной цели (второй психологический признак труда) немыслимо без понимания технологии производства экспертного исследования и процессуально-правового режима его осуществления, а также личной ответственности эксперта за ход и результаты работы (в широком смысле этого слова). С этой точки зрения важны межведомственная аттестация экспертов на право самостоятельного производства экспертиз, принятие ими присяги и т.п. меры в сочетании с усилением контроля за качеством деятельности экспертов (в том числе за счет ужесточения дисциплинарной и процессуальной ответственности).

Сознательный выбор, применение, совершенствование или создание орудий труда (третий психологический признак труда) возможны лишь тогда, когда субъект обладает знаниями о средствах экспертной деятельности и навыками их использования. Необходимы: унификация и паспортизация методик производства экспертиз, аккредитация экспертных учреждений, организация регулярной переаттестации экспертов.

Осознание межлюдских производственных зависимостей (четвертый психологический признак труда) связано с адаптацией субъекта в профессиональной среде, формированием у него целостного представления о сферах, в которых востребована деятельность эксперта. Здесь положительную роль могут сыграть мероприятия по повышению квалификации экспертов, ведение реестра на федеральном уровне, принятие кодекса профессиональной этики эксперта.

Реализация вышеуказанных, а также иных, перечисленных в работе мер по обеспечению качества при производстве экспертных исследований и экспертиз, предполагает обособление профессионального статуса эксперта и его правовое закрепление на уровне федерального закона. За основу при разработке проекта нового Федерального закона «О судебно-экспертной деятельности и профессиональном статусе эксперта в Российской Федерации» целесообразно принять модель нормативно-правового обеспечения деятельности адвокатов.

Специализация законодательства не препятствует согласованию норм различных отраслей права. Степень влияния профессиональной составляющей деятельности участников процессов на выполнение ими своих процессуальных функций позволяет определить разработанная соискателем классификация субъектов уголовного судопроизводства в зависимости от соотношения их процессуального и профессионального статусов. Закрепление на уровне федерального закона профессионального статуса эксперта (отражающее производный характер его процессуальной функции по отношению к профессиональной деятельности) должно стать основанием для включения эксперта в число профессиональных участников уголовного судопроизводства и внесения изменений в УПК РФ.

По мнению диссертанта, следует сохранить право производства судебных экспертиз за лицами, которые будут получать профессиональный статус эксперта в установленном законом порядке. При этом привлекать носителей специальных знаний к производству судебных экспертиз надлежит на основании договора оказания консультационных услуг, а не по договору подряда, поскольку: а) деятельность лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство в статусе экспертов, является профессиональной; б) эксперт снабжает орган или лицо, назначившие экспертизу, новым - «выводным» знанием; в) оплате подлежит производство экспертного исследования, а не его результат; г) согласно нормативным правовым актам,судебная экспертиза и некоторые другие виды экспертиз подпадают под категорию «услуги».

Одновременно необходимо наделить специалиста правом проведения исследования и дачи заключения по его результатам в определенных законом случаях (когда производство экспертизы лицом, получившим профессиональный статус эксперта, невозможно либо не требуется). Такой подход не ограничивает возможность использования при отправлении правосудия помощи любого лица, по мнению правоприменителя, обладающего специальными знаниями, но позволяет четко размежевать заключение эксперта и заключение специалиста как доказательства.

Предпринятый диссертантом анализ концептуальных основ деятельности эксперта в уголовном судопроизводстве показал, что в ситуациях востребованности знаний из областей, определенным видом экспертизы ранее не охваченных, а также обуславливающих необходимость проведения междисциплинарных исследований, существующая процессуальнаяконструкция использования специальных знаний не в полной мере гарантирует защиту прав и законных интересов личности. Этот вывод подтверждает отечественная история легализации поверок на полиграфе.

В начале 90-х гг. прошлого столетия под лозунгом борьбы с преступностью полиграф стал активно использоваться в рамках ОРД, когда проверить соблюдение в ходе процедуры конкретным полиграфологом всех научно-методических требований и рекомендаций достаточно сложно. В 2000-2001 гг. было положено начало применению полиграфа в рамках комплексных психолого-психофизиолого-психиатрических и психолого-психофизиологических экспертиз, а в 2002-2003 гг. - в формате СПФЭ.

Подход к ПФИ как способу использования специальных знаний из области полиграфологии позволил соискателю разграничить объект и предмет ПФИ и объект и предмет СПФЭ, сформулировать систему понятий, достаточно полно отражающих возможности, особенности и перспективы участия специалистов-полиграфологов в уголовном судопроизводстве. Таким образом, на примере СПФЭ была продемонстрирована значимость использования в ходе становления нового вида экспертизы теоретических положений, выводов и практических рекомендаций, содержащихся в диссертации.

Полагая, что СПФЭ назначается в целях проверки показаний участника процесса, соискатель подчеркивает - лица, несущие бремя доказывания, с учетом сведений, предоставляемых полиграфологом по результатам проведенного исследования, самостоятельно принимают решение о достоверности или недостоверности информации, содержащейся в показаниях. Заключение полиграфолога не просто подлежит оценке наряду с другими доказательствами, оно не имеет самостоятельного значения и может использоваться только в совокупности с проверяемыми доказательствами.

Результаты диссертационного исследования являются вкладом в развитие судебной экспертологии, по мнению автора, призванной за счет изучения закономерностей судебно-экспертной деятельности и закономерностей профессиональной деятельности эксперта в статусе участника процесса обеспечивать своевременную выработку мер, направленных на повышение эффективности использования специальных знаний в судопроизводстве.

Достижению указанной цели также могло бы способствовать переосмысление (с учетом обосновываемых в диссертации выводов и рекомендаций) отдельных положений криминалистического учения об использовании специальных знаний в расследовании преступлений. С точки зрения расширения технико-тактических возможностей криминалистики по противодействию преступности избранная соискателем тема исследования имеет хорошие перспективы для дальнейшей разработки.
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