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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовно-процессуальное значение признания вины в России"

Актуальность темы диссертационного исследования. Одним из наиболее значительных достижений в регулировании уголовно-процессуальной деятельности по Уголовно-процессуальному кодексу РФ (далее - УПК РФ) явилась дифференциация форм производства по уголовному делу, нацеленность уголовно-процессуального закона на рационализациюпроцессуальной деятельности с приоритетным гарантированием прав и свобод граждан, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

Дифференциация форм уголовного судопроизводства обусловлена рядом процессуальных условий, в числе которых особое место занимает признание обвиняемым своей вины. Данное процессуальное условие определяет возможность применения таких специфичных порядков (форм) производства по уголовному делу, как особый порядок судебногоразбирательства (гл. 40 УПК РФ), досудебное соглашение о сотрудничестве (гл. 40.1 УПК РФ), сокращенный порядок дознания (гл. 32.1 УПК РФ). Указанные формы производства напрямую связаны с позицией обвиняемого, которая, между тем, по-разному выражена в тексте закона: либо в виде согласия обвиняемого с предъявленным обвинением (гл. 40, 40.1 УПК РФ), либо в виде признания своей вины (гл. 32.1 УПК РФ). В связи с этим возникает потребность в теоретическом осмыслении и сопоставлении понятий «согласие с предъявленным обвинением» и «признание вины», в том числе и с учетом не теряющего актуальность вопроса о ценности признания вины как доказательства.

Традиционно принятое в теории уголовного процесса и законодательстве отношение к признательным показаниям как рядовому доказательству ныне необходимо соотнести с новым пониманием признания вины как основного генератора особых форм производства по уголовному делу, при которых обвиняемый (подозреваемый) получает взамен определенные льготы при назначении наказания. Это также требует теоретического переосмысления сущности и значимости признания вины при производстве по уголовным делам не только как фактора успешного раскрытия и расследования преступлений, но также и как исходного условия законодательно закрепленной возможности выбора наиболее рациональногопроцессуального порядка производства по уголовному делу.

Содержание обновленного закона также ставит ряд проблемных вопросов, связанных с законодательной регламентацией прав сторон обвинения и защиты, обеспечением гарантий добровольности признания вины, дифференциацией доказательственного и правового значения данного института.

Практический (прикладной) аспект актуальности темы обусловлен нередко имеющим место неверным толкованием правоприменителем способов получения признания обвиняемым (подозреваемым) своей вины в совершении преступления, применением при этом незаконных методов ведения предварительного расследования.

Таким образом, теоретическая неразработанность отдельных аспектов признания вины и практическая востребованность четкого законодательного регулирования данного института обусловили выбор темы диссертационного исследования. Системное изучение вопросов о сущности признания вины и его значении для принятия ряда процессуальных решений является актуальным и перспективным направлением исследования в уголовно-процессуальном праве.

Степень научной разработанности проблемы. Проблема признания вины была предметом научной дискуссии еще в трудах дореволюционных российских ученых: JL Е. Владимирова, С. И. Викторовского, М. В. Духовского, В. А. Линовского, А. Ф. Кони, П. И. Люблинского, И. Я. Фойницкого, Н. А. Терновского, Н. Н. Розина. В советский период и в последние годы данной проблемой занимались А. Я. Вышинский, Н. Н. Полянский,

B. М. Савицкий, А. А. Эйсман, Я. О. Мотовиловкер, В. И. Каминская, Н. В. Жогин, 3.3. Зинатуллин, А. М. Ларин, М. А. Чельцов, М. Н. Еникеев,

C. А. Шейфер, Ф. М. Кудин, М. Л. Якуб, М. Т. Аширбекова, Р. В. Костенко, И. Б. Михайловская, Ю. В. Францифоров, Л. А. Воскобитова, А. С. Барабаш, В. С. Балакшин, а также ученые-криминалисты и психологи (P.C. Белкин, Л. М. Васильев, Н. И. Порубов, О. Я. Баев, А. Р. Ратинов и др.).

После введения УПК РФ в действие признание вины освещалось в основном в контексте исследования показаний обвиняемого как вида доказательств в работах таких ученых-процессуалистов, как А. С. Александров, С. А. Новиков, В. Л. Будников, А. В. Победкин, П. А. Лупинская, В. И. Саньков, О. М. Ушаков, О. А. Глобенко, А. А. Шуличенко, Ю. В. Кувалдина и др.

Несомненна полезность этих исследований, выводы и рекомендации которых не могут быть не учтены в работах по сходной проблематике, в том числе и в настоящем диссертационном исследовании. Однако новый виток развития законодательства требует иного подхода, новых теоретических разработок, которые могут послужить основой для формулирования рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики. Целый ряд вопросов, относящихся непосредственно к рассмотрению признания вины в качестве условия для принятия процессуальных решений, остались неразрешенными до настоящего времени. И это требует системного изучения института признания вины и его правового значения.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, складывающиеся в ходе производства по уголовным делам при признании лицом своей вины в совершении преступления, при решении вопросов о допустимости его в качестве доказательства и его значении в системе других доказательств, а также учета как исходного условия для принятия ряда процессуальных решений о формах производства по делу.

Предметом исследования выступают нормы отечественного уголовно-процессуального закона, регламентирующие порядок получения и проверки показаний обвиняемого (подозреваемого) при признании им своей вины в совершении преступления, а также порядок принятия определенных процессуальных решений, в основе которых лежит признание лицом своей вины, а также практика осуществления процессуальной деятельности в указанной части.

Цель и задачи исследования. Цель исследования состоит в формировании концептуальной модели института признания вины в современном уголовном процессе, определении места и роли признательных показаний в системе доказательств, с одной стороны, и в системе условий для принятия процессуальных решений о форме деятельности по уголовным делам, максимально отвечающих уровню защиты прав и свобод участников уголовного судопроизводства, установленного Конституцией и общепризнанными принципами и нормами международного права, — с другой, и разработке на этой основе предложений по оптимизации уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

Достижение указанной цели предполагает решение следующих задач:

- аргументировать целостность института признания вины, определив место и значение признательных показаний в системе доказательств и в системе условий для принятия определенных процессуальных решений;

- систематизировать и классифицировать решения, условием для принятия которых выступает признание обвиняемым (подозреваемым) вины;

- определить основные направления и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию особого порядка производства по уголовному делу, применяемого при признании обвиняемым вины;

- дифференцировать доказательственное и правовое значения признания вины;

- сформулировать авторские дефиниции понятий «признание вины», «явка с повинной», «деятельное раскаяние», «согласие с предъявленным обвинением», «медиация», а также определить соотношение данных понятий;

- определить процессуальные формы, в которых закрепляется признание вины (явка с повинной, показания, объяснения), предложив направления совершенствования законодательства в части их регламентации;

- разработать систему гарантий добровольности признания вины и механизм их действия;

- обосновать авторские предложения законодательного регулирования признания вины как обязательного условия для принятия ряда процессуальных решений;

- выявить направления и сформулировать конкретные предложения по совершенствованию порядка принятия процессуальных решений при признании лицом вины в совершении преступления.

Методологической основой диссертационного исследования являются основополагающие законы и категории материалистической диалектики, а также ряд общенаучных (анализ и синтез, индукция и дедукция, системно-структурный подход и др.) и частно-научных (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-исторический, сравнительно-правовой, технико-юридический, логико-семантический, правового моделирования, прогнозирования, конкретно-социологический и др.) методов познания в их различном сочетании.

Правовую основу исследования составили международные соглашения и конвенции, Конституция РФ, нормы УПК РФ и ряда иных федеральных законов, а также постановления и определения Конституционного Суда России, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ (РСФСР), в которых затрагивается порядок производства по уголовным делам в отношении лиц, признающих свою вину в совершении преступления.

Эмпирическая база исследования представлена результатами изучения и обобщения опубликованной практики Верховного Суда РФ и практики судов Волгоградской и Астраханской областей в объеме 410 уголовных дел, рассмотренных за период с 2006 г. по первое полугодие 2013 г.; анализа статистической информации и ведомственных обобщений материалов следственно-судебной деятельности за 2009 г. - первое полугодие 2013 г. о фактах использования незаконных методов получения показаний обвиняемых (подозреваемых); анкетирования и интервьюирования 108 следователей, 60 судей и 70 адвокатов, работающих в Волгоградской и Астраханской областях; опубликованных исследований по вопросам, связанным с применением в ходе уголовно-процессуальной деятельности положений европейских стандартов.

При подготовке исследования использована также личная практика деятельности автора в качестве секретаря и помощника судьи.

Теоретической базой исследования диссертации послужили труды отечественных и зарубежных авторов по международному и европейскому праву, уголовно-процессуальному и конституционному праву, гражданскому праву и процессу, истории государства и права, философии, социологии, психологии и другим наукам.

В работе также подвергнуты исследованию теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека, изложенные в решениях, относящихся к теме исследования.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в формировании концептуальной модели института признания вины в современном уголовном процессе. С учетом изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ, автором определяется не только уголовно-процессуальное значение признания вины как одного из источников доказательств, но и правовое значение признания вины как исходного условия для принятия процессуальных решений о дифференциации формы производства по уголовным делам, о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон или деятельным раскаянием, о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия, а также обосновывается значение признания вины как повода для применения процедуры медиации.

Научная новизна находит свое выражение и в конкретных положениях, выносимых автором на защиту:

1. Значение признания вины в уголовном судопроизводстве следует рассматривать в двух аспектах: доказательственном и правовом.

Правовое значение признания вины заключается в понимании его как юридического факта, а именно, правомерного поступка, с которым закон связывает действие определенных правовых институтов, таких как особый порядок судебного разбирательства, досудебное соглашение о сотрудничестве, сокращенная форма дознания, прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, деятельным раскаянием, прекращение уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия, т. е. уеловия, при котором допустимо применение определенных досудебных или судебных процедур.

Доказательственное значение состоит в том, что признание вины традиционно считается источником доказательств при условии, что оно сопровождается сведениями о противоправных действиях, совершенных обвиняемым (подозреваемым), проверяется и оценивается в совокупности с другими доказательствами, добытыми по уголовному делу.

2. Будучи разновидностью такого доказательства, как показания обвиняемого (подозреваемого), признание вины представляет собой добровольное сообщение в ходе допроса, очной ставки, проверки показаний на месте сведений, которыми удостоверяется действительность каких-либо фактов, относящихся к преступному событию и достаточных для констатации в действиях лица конкретного состава преступления.

3. Предусмотренный законом (ст. ст. 173 и 273 УПК РФ) порядок допроса обвиняемого (подсудимого), в соответствии с которым следователь и суд вначале выясняют, признает ли он себя виновным в предъявленном обвинении, и только потом разъясняют ему право отказаться от дачи показаний, может трактоваться как законодательно закрепленное принуждение к признанию себя виновным. В связи с этим ч. 2 ст. 173 и ч. 2 ст. 273 УПК РФ целесообразно изложить в следующих редакциях, соответственно:

В начале допроса следователь выясняет у обвиняемого, желает ли он давать показания, а затем, признает ли он свою вину в совершении преступления.»;

Председательствующий выясняет у подсудимого, понимает ли он предъявленное ему обвинение, имеет ли он желание дать показания, признает ли он свою вину и желает ли он выразить свое отношение к предъявленному обвинению».

4. Сведения, содержащие признания, полученные в ходе производства отдельных следственных действий (допроса, очной ставки, проверки показаний на месте), и различных процессуальных действий (задержания, избрания меры пресечения, ходатайств, гражданского иска, прений сторон), имеют различное доказательственное значение. В первом случае признание будет являться доказательством, а во втором - лишь ориентиром для дальнейшего исследования обстоятельств дела либо способом защиты обвиняемого (подозреваемого).

В связи с этим ст. 76 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «показания подозреваемого — сведения, сообщенные им на допросе, очной ставке, при проверке показаний на месте, проведенных в ходе досудебного производства в соответствии с требованиями статей 187-190, 192, 194 настоящего Кодекса»; ч. 1 ст. 77 УПК РФ в следующей редакции: «показания обвиняемого — сведения, сообщенные им на допросе, очной ставке, при проверке показаний на месте, проведенных в ходе досудебного производства и в суде в соответствии с требованиями статей 173, 174, 187—190, 192, 194 и 275 настоящего Кодекса».

5. В случае, если лицо, явившееся с повинной, желает сообщить об обстоятельствах совершенного им преступления, ему должно быть разъяснено, что протокол явки с повинной может быть использован в качестве доказательства в ходе дальнейшего производства по уголовному делу. При этом должно быть обеспечено обязательное участие защитника при заявлении явки с повинной. В связи с этим необходимо изменить редакцию ч. 1 ст. 142 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: «Явка с повинной - это добровольное обращение лица с заявлением о признании себя виновным в совершении преступления в правоохранительные органы», а ч. 3 ст. 142 УПК РФ сформулировать следующим образом: «При добровольном сообщении лицом о совершенном им преступлении участие адвоката является обязательным».

6. Помимо предусмотренных УПК РФ гарантий добровольности признания вины (провозглашение показаний обвиняемого (подозреваемого), полученных в отсутствии защитника и не подтвержденных затем в судебном разбирательстве, недопустимым доказательством, и запрет повторных допросов обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачи показаний), необ

Й. ходимо включить в закон ряд дополнительных гарантий, обеспечивающих добровольность признания: а) исключить возможность допроса в качестве свидетеля лица, в отношении которого фактически осуществляется уголовное преследование и принимаются какие-либо меры в целях его изобличения в совершении преступления; б) дополнить ст. 316 УПК РФ, регламентирующую порядок проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, положением о том, что судья вправе провести допрос подсудимого с целью исключения его самооговора, добросовестного заблуждения или принуждения к признанию вины; в) исключить вытекающую из закона возможность общения с подозреваемым и обвиняемым оперативных работников; г) исключить возможность допроса следователя и дознавателя об обстоятельствах получения признательных показаний обвиняемого (подозреваемого), дополнив соответствующим положением ч. 3 ст. 56 УПК РФ; д) признать протокол проверки на месте показаний обвиняемого (подозреваемого), проведенной с целью закрепления признания вины, недопустимым доказательством.

7. Следует разграничивать понятия «согласие с предъявленным обвинением» и «признание вины». В первом, которое является проявлением усмотрения (диспозитивности), использования обвиняемым своих прав, выражается исключительно правовое значение признания вины. Признание же обвиняемым своей вины в доказательственном значении - это сообщение сведений о факте совершения им преступления.

Признание вины - необходимый и основной элемент согласия с предъявленным обвинением как условия для проведения судебного разбирательства в особом порядке. Поэтому целесообразно исключить формулировку «согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением», содержащуюся в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, как избыточную, изложив данную норму в следующей редакции: «Обвиняемый, признавший свою вину, вправе ходатайствовать о постановлении приговора в особом порядке». у г )

8. Признание вины является исходным и обязательным условием для принятия решений о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве, прекращении уголовного дела (преследования) в связи с деятельным раскаянием, примирением сторон, а также о прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия. В связи с этим целесообразно ч. 6 ст. 427 УПК РФ сформулировать в следующей редакции: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают, а также в случае непризнания несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым своей вины в полном объеме».

9. Признание вины также должно являться обязательным условием применения медиации в уголовном процессе, под которой понимается добровольная и конфиденциальная форма примирения потерпевшего с обвиняемым (подозреваемым) с привлечением нейтрального посредника (медиатора) с целью выработки взаимоприемлемого решения.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость определяется тем, что сформулированные соискателем выводы и положения могут выступить основой дальнейших научных исследований вопросов, касающихся признания вины в уголовном процессе. Практическая значимость заключается в том, что предложенные автором рекомендации по совершенствованию норм, регулирующих порядок производства по делам о преступлениях лиц, признающих свою вину, могут быть использованы в правоприменительной и правотворческой деятельности, а также в рамках преподавания курса «Уголовный процесс» в высших юридических учебных заведениях, при разработке учебных программ и учебных пособий по данной дисциплине, на занятиях по повышению квалификации судей, прокуроров и адвокатов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и одобрена на кафедре уголовного процесса и криминалистики ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Основные результаты диссертационного исследования были представлены автором в сообщениях на научных и научно-практических мероприятиях различного уровня (научные сессии Волгоградского государственного университета, 2004, 2009, 2010, 2013 гг., г. Волгоград; «Проблемы доказывания в судопроизводстве», 2007 г., Волгоградская область; «Современное состояние и проблемы уголовного и уголовно-процессуального права, юридической психологии», 2012 г., г. Волгоград), а также нашли отражение в 13 публикациях, 7 из которых - в рецензируемых научных журналах и изданиях, входящих в Перечень, рекомендованный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ.

Кроме того, диссертационные материалы применяются при проведении учебных занятий по дисциплине «Уголовный процесс» в ФГАОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Структура диссертации. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя 7 параграфов, заключения, библиографического списка и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс", Перекрестов, Вадим Николаевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование признания обвиняемым своей вины в процессуальном аспекте позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации:

1. При особом порядке судебного разбирательства, досудебном соглашении о сотрудничестве, прекращении уголовного дела в связи с примирением, деятельным раскаянием, прекращении уголовного преследования с применением принудительной меры воспитательного воздействия следует рассматривать признание вины в единстве двух значений:доказательственного и правового. Говоря о правовом значении признания вины целесообразно исходить из его понимания как юридического факта, а именно - правомерного поступка, направленного на действие определенных правовых институтов, предусмотренных в настоящем уголовном судопроизводстве, т. е. условия, при котором вступает в действиедосудебная или судебная процедура. Под признанием вины в доказательственном значении следует понимать сообщаемые в рамках допроса, очной ставки, проверки показаний на месте подозреваемым и обвиняемым сведения, которыми он сознает действительность каких-либо фактов, относящихся к этому преступному событию и достаточных для констатации конкретного состава преступления.

2. Помимо предусмотренных УПК РФ гарантий добровольности признания вины (провозглашение показаний обвиняемого (подозреваемого), полученных в отсутствии защитника и не подтвержденных затем в судебном разбирательстве, недопустимым доказательством; запрет повторных допросов обвиняемого по тому же обвинению в случае его отказа от дачипоказаний), необходимо включить в закон ряд дополнительных гарантий, обеспечивающих добровольность признания: а) исключить возможность допроса в качестве свидетеля лица, в отношении которого фактически осуществляется уголовное преследование и принимаются какие-либо меры в целях его изобличения в совершении преступления; б) дополнить ст. 316 УПК РФ, регламентирующую порядок проведения судебного следствия при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением, положением о том, что судья вправе провести допрос подсудимого с целью исключения его самооговора, добросовестного заблуждения или принуждения к признанию вины; в) исключить законодательную возможность общения с подозреваемым и обвиняемым оперативных работников; г) исключить возможность допроса следователя и дознавателя об обстоятельствах получения признательных показаний обвиняемого (подозреваемого), дополнив соответствующим положением ч. 3 ст. 56 УПК РФ; д) признать протокол проверки на месте показаний обвиняемого (подозреваемого), проведенной с целью закрепления признания вины, недопустимым доказательством.

3. Необходимо дифференцировать объяснения, данные в ходе проведения отдельных следственных действий, и объяснения, полученные в ходе осуществления иных процессуальных действий, для определения их правового статуса. Показания, полученные в ходе допроса, очной ставки, проверки показаний на месте, сопровождающиеся соответствующими обозначенными выше гарантиями, являются доказательствами. Объяснения, данные в ходе избрания меры пресечения, а также содержащиеся в различного рода ходатайствах и заявлениях, высказанные в прениях, не имеют доказательственного значения. Последние являются лишь ориентиром для дальнейшего исследования доказательств либо способом защиты.

4. Полное признание обвиняемым своей вины - это основополагающее условие, которое целесообразно закрепить в уголовно-процессуальном законе, поскольку именно на нем базируется институт рассмотрения дела в особом порядке.

Согласие с предъявленным обвинением» и «признание вины» - не тождественные понятия.

Согласие с предъявленным обвинением - это проявление диспозитив-ности, использование обвиняемым своих прав, не имеющее какого-либо доказательственного значения, т. е. именно здесь проявляется правовое значение признания вины. Признание же обвиняемым своей вины в доказательственном значении — это сообщение сведений о факте совершенияим преступления. Рассмотрев само понятие обвинения, нельзя не признать, что соглашающийся с ним обвиняемый соглашается с тем, что он виновно совершил противоправное деяние. Признание вины - необходимый элемент согласия с обвинением и условие рассмотрения уголовного дела в особом порядке. Предлагается признание вины законодательно закрепить в качестве одного из самостоятельных условий для проведения особого порядка судебного разбирательства, Следует на законодательном уровне исключить формулировку «согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением», содержащуюся в ч. 1 ст. 314 УПК РФ, как избыточную, не несущую смысловой нагрузки.

5. Явка с повинной - это добровольное, личное обращение лица с заявлением о признании себя виновным в совершении преступления в правоохранительные органы.

Представляется целесообразным внести предложения по расширению перечня обстоятельств, смягчающих наказание, путем добавления в него такого обстоятельства, как признание обвиняемым (подозреваемым) своей вины.

Статью 61 УК РФ дополнить следующим пунктом: «К обстоятельствам, смягчающим или освобождающим от уголовной ответственности и наказания, относятся явка с повинной, признание вины».

6. «Согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела (уголовного преследования)» и «признание вины» - не идентичные понятия. В первом случае обвиняемый, в силу презумпции невиновности считающийся невиновным до вступления приговора в законную силу, распоряжается не обвинением, а своим правом на судебную защиту. Поэтому ч. 4 ст. 28 следует изложить в следующей редакции: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если лицо, в отношении которого прекращается уголовное преследование, против этого возражает, либо не признает свою вину. В данном случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке».

7. Под примирением в уголовном процессе необходимо понимать обоюдное решение обвиняемого и потерпевшего, на основании которого сложившийся конфликт разрешается, с одной стороны, посредством прощения и нежелания дальнейшего уголовного преследования лица, причинившего вред, а с другой - признанием своей вины, заглаживаниемпричиненного вреда и согласия на прекращение уголовного дела.

8. Предлагается редакцию ч. 6 ст. 427 УПК РФ изменить следующим образом: «Прекращение уголовного преследования по основаниям, указанным в части первой настоящей статьи, не допускается, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый или его законный представитель против этого возражают, а также в случае непризнаниянесовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым своей вины в полном объеме».

9. Необходимо предусмотреть в качестве одного из обязательных условий заключения досудебного соглашения о сотрудничестве признание подозреваемым или обвиняемым своей вины в совершении преступления. В связи с этим, целесообразно дополнить ч. 2 ст. 317.6 УПК РФ еще одним условием, предложив следующий вариант редакции: «Особый порядок проведения судебного заседания и вынесения судебного решения по уголовному делу в отношении обвиняемого, с которым заключено досудебное соглашение о сотрудничестве, применяется, если суд удостоверится, что:

1) государственный обвинитель подтвердил активное содействие обвиняемого следствию в раскрытии и расследовании преступления, изобличении и уголовном преследовании других соучастников преступления, розыске имущества, добытого в результате преступления;

2) досудебное соглашение о сотрудничестве было заключено добровольно и при участии защитника;

3) при признании подсудимым своей вины достоверно установлено, что соблюдены гарантии его добровольности;

4) потерпевший не возражает против заключения досудебного соглашения о сотрудничестве».

10. По уголовным делам о преступлениях, относящихся к категории небольшой и средней тяжести, в ходе судебного разбирательства обоснованно применение медиации. Так, если в ходе судебного разбирательства, проводимого в общем порядке, подсудимый признал вину полностью, выразил желание к примирению с потерпевшим, стороны защиты и обвинения пришли к выводу о целесообразности исключения прения сторон, то суду следует перейти к рассмотрению дела в особом порядке по основанию медиации.

Медиацию в уголовном процессе предлагается рассматривать как добровольную и конфиденциальную форму примирения потерпевшего с подозреваемым (обвиняемым), признающим свою вину, заключающуюся в привлечении нейтрального посредника (медиатора) с целью выработки взаимоприемлемого решения в условиях, существующих между ними различий интересов. Таким образом, признание вины определять в качестве обязательного условия действия медиации в уголовном процессе.
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