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ВВЕДЕНИЕ.

ГЛАВА 1. ВОЗБУЖДЕНИЕ ДЕЛА ОБ ОСПАРИВАНИИ ИТОГОВОГО РЕШЕНИЯ

§1. К вопросу о правовой природе дел об оспаривании ненормативных правовых актов.

§2. Право на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании итогового решения.

§3. Порядок обращения в арбитражный суд с заявлением об оспаривании итогового решения.

ГЛАВА 2. ОСОБЕННОСТИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА И ДОКАЗЫВАНИЯ ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ ИТОГОВОГО РЕШЕНИЯ.

§1 Особенности судебного разбирательства по делам об оспаривании итогового решения.

§2 Предмет доказывания по делам об оспаривании итогового решения.

§3 Распределение обязанностей по доказыванию.

§4 Виды доказательств, их допустимость в делах об оспаривании итогового решения.

ГЛАВА 3. РЕШЕНИЕ СУДА ПО ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ ИТОГОВОГО РЕШЕНИЯ.

§1 Особенности принятия судом решения по делам об оспаривании итогового решения налогового органа.

§2. Законность и обоснованность решения суда по делу об оспаривании итогового решения.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности рассмотрения арбитражными судами дел об оспаривании решения налогового органа о взыскании недоимки"

Актуальность темы исследования. В России с 1992 года формировалась новая отрасль права, регулирующая порядок уплаты налогов. Одновременно с развитием и усложнением налогового права увеличивалось количество, сложность и многообразие налоговых споров. В связи с этим особую важность приобрел вопрос о надлежащем судебном рассмотрении налоговых споров.

Такое рассмотрение должно, очевидно, соответствовать конституционным принципам состязательности, независимости суда, равноправия сторон. Однако вопрос о том, как эти принципы реализуются применительно к налоговым спорам, является дискуссионным. Ни в теории арбитражного процессуального права, ни в судебной практике не достигнуто единое понимание того, в частности, в каких пределах суд рассматривает иск налогоплательщика, что является основанием и предметом такого иска, как формируется предмет доказывания, как распределяются обязанности по доказыванию, какие доказательства допустимы в налоговых спорах и т.д.

Особенное место в судебной практике занимают дела об оспаривании решения налогового органа, принимаемого по результатам выездной налоговой проверки. В этом решении фиксируется недоплата налогоплательщиком налога (недоимка), поэтому названные дела составляют существенную часть налоговых споров.

В связи с этим, представляется актуальной попытка последовательного и непротиворечивого рассмотрения дискуссионных вопросов судопроизводства по делам об оспаривании итогового решения (налогового органа) с учетом принятия АПК 2002 года и той судебной практики, которая сложилась к этому моменту.

Отсутствие единства по основным процессуальным вопросам рассмотрения дел об оспаривании итогового решения налогового органа требует анализа особенностей производства по этим делам, поэтому особую актуальность приобретает исследование таких особенностей и разрешения проблем, с ними связанных. Тем более важно, что эти проблемы впервые рассматриваются с учетом норм АПК 2002 года.

Предметом исследования является российское налоговое и арбитражное процессуальное законодательство и практика его применения при рассмотрении требований о признании недействительными решений налоговых органов, принимаемых в результате проведения выездной налоговой проверки, предметом которых является взыскание недоимки по налогу (далее - итоговое решение).

Цель исследования состоит в том, чтобы выявить процессуальные особенности производства по делам о признании недействительными итоговых решений.

Достижение цели исследования связывается с решением следующих задач: исследование правовой природы итогового решения; определение основания и предмета требования об оспаривании итогового решения; выяснение предмета доказывания и распределения обязанностей по доказыванию в делах об оспаривании итогового решения; выявление основных принципов толкования норм права судом и восполнения пробелов в праве при рассмотрении дел об оспаривании итогового решения; внесение предложений по совершенствованию законодательства.

Теоретическую основу исследования образуют работы С.Н.Абрамова, М.Г.Авдюкова, С.С.Алексеева, Ж.-Л. Бержеля, А.Т.Боннера, Е.В.Васьковского, Ж.Веделя, А.П.Вершинина, М.А.Викут, В.М.Гордона, Р.Е.Гукасяна, М.А.Гурвича, А.А.Добровольского, И.М.Зайцева, Н.Б.Зейдера, С.А.Ивановой, М.В .Карасевой, А.Ф.Клейнмана, К.И.Комиссарова, С.В.Курылева, В.В.Лазарева, Л.Ф.Лесницкой, К.Малышева, М.Н.Марченко, В.С.Нерсесянца, Г.Л.Осокиной, С.Г.Пепеляева, Г.В.Петровой, Ю.А.Поповой, В.К.Пучинского, И.М.Пятилетова, И.В.Решетниковой, Л.П.Смышляева, В.Ф.Тараненко,

М.К.Треушникова, Л.В.Тумановой, ИЛ.Фойницкого, Н.А.Чечиной, Д.М.Чечота, М.С.Шакарян, В.М.Шерстюка, Я.Л.Штутина, К.С.Юдельсона, М.Т.Яблочкова и других правоведов. Учтены также работы М.И.Горлачевой, Э.Н.Нагорной, А.А.Остроумова, Ю.М.Савченко, И.В.Цветкова и других специалистов, исследовавших процессуальные особенности рассмотрения дел об оспаривании актов налоговых органов.

Эмпирической основой исследования послужило действующее российское законодательство, судебные постановления Конституционного суда, Высшего арбитражного суда, Федерального суда Московского, СевероЗападного и других округов, решений Арбитражного суда г.Москвы, Московской области, Томской области, Краснодарского края и др.

Методологическую основу исследования составили такие общенаучные методы познания как диалектический, нормативный, исторический, системный. Использовались автором и частно-научные методы познания: логический, сравнительно-правовой, статистический и др.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые с учетом норм АПК 2002 года проведен анализ основных процессуальных институтов применительно к рассмотрению требований о признании недействительным итогового решения.

В ходе исследования получены следующие результаты, выносимые на защиту:

1. Требование о признании недействительным итогового решения рассматривается в арбитражном суде по правилам об оспаривании ненормативного правового акта (а не решения или действия).

2. В основание требования включаются конкретные юридические факты, влекущие неправомерность вывода о недоимке, а не «факт незаконности итогового решения» и не «факт его издания» (как часто считается).

3. Суд обязан рассмотреть дело в пределах основания и предмета требования. Суд не вправе прекратить производство по делу при заявлении требования налогоплательщиком, уже оспаривавшим ранее то же итоговое решение, если предшествующее требование было подано по иному основанию или иному предмету.

4. Налоговый орган вправе ссылаться только на те факты, которые указаны в итоговом решении.

Суд не должен включать в предмет доказывания факты с целью проверки заявителя на наличие у него недоимки, поскольку итоговое решение надлежит признавать недействительным даже при наличии недоимки у заявителя, если при принятии итогового решения допускались нарушения процедуры либо имели место фактические или правовые ошибки.

5. В деле об оспаривании итогового решения бремя доказывания условий применения льгот, вычетов и иных норм, позволяющих налогоплательщику исчислять налоговую базу в меньшем размере либо уплачивать налог в меньшем размере (или вообще его не уплачивать), может возлагаться только на заявителя, несмотря на нормы АПК о возложении бремени доказывания на государственный орган.

6. Заявитель вправе ссылаться в суде на доказательства независимо от того, представлял ли заявитель эти доказательства налоговому органу в ходе выездной налоговой проверки.

Налоговый орган обязан приводить только те доказательства, на которые имеется ссылка в итоговом решении. Иные доказательства не должны признаваться допустимыми.

7. Суд вправе применять аналогию материального закона при разрешении споров о признании итогового решения недействительным, кроме случаев, когда налоговым законодательством не установлен существенный элемент налога (объект налогообложения, налоговая база, налоговый период и т.п.).

С учетом изложенных выводов диссертантом приведены в «Заключении» предложения по совершенствованию арбитражно-процессуального законодательства, а также по изменению содержащихся в Налоговом кодексе норм процессуального характера.

Научное значение исследования. Вопросы, затронутые автором, могут послужить предметом для последующих научных исследований. Выводы теоретического характера могут быть использованы как основа для дальнейшего исследования проблем производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, разработки новых подходов к вопросам рассмотрения споров о признании недействительными ненормативных актов налоговых органов.

Практическое значение исследования. Выводы и предложения автора по внесению изменений в законодательство могут быть использованы при подготовке изменений в АПК и в Налоговый кодекс, а также при подготовке высшими судебными органами разъяснений по применению налогового законодательства.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре гражданского процесса МГЮА, где рецензировалась и обсуждалась. Проблемы, поставленные в диссертации, предложения по совершенствованию законодательства нашли отражение в опубликованных автором работах.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, состоящих из девяти параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Каган, Евгений Владимирович

Заключение.

В результате проведенного исследования автор приходит к выводу о необходимости внесения ряда изменений в АПК.

1. В абз.2 ч.1 ст.52 АПК слова «затрагивающих права и законные интересы организаций и граждан в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» изменить на слова «нарушающих публичный интерес».

2. Исключить ч.5 ст.66, ч.б ст.200 АПК, считать чч. 6-12 ст.66 АПК соответственно чч. 5-11.

3. Исключить ч.4 ст.75 АПК. Считать части 5-11 ст.75 АПК соответственно частями 4-10.

4. Дополнить ч.З ст. 189 АПК словами «если иное не предусмотрено законом».

5. В ч.2 ст. 198 АПК слова, следующие после слов «права и законные интересы», заменить словами «публичный интерес».

6. Дополнить п.2 ч.1 ст. 199 АПК словами «, указать оспариваемые выводы акта».

7. В п.4 ч.1 ст. 199 АПК слова «законы и иные нормативные правовые акты» заменить словами «нормы (законов и иных нормативных правовых актов)».

8. Дополнить п.5 4.1 ст. 199 АПК после слова «незаконными» следующими словами: «, иные требования, направленные на восстановление допущенных оспариваемым актом (решением, действием, бездействием) нарушений прав и законных интересов заявителя».

Дополнить ч.2 ст. 103 АПК вторым абзацем: «По требованиям, предъявленным дополнительно к требованиям, предусмотренным в ч.1 ст. 198 АПК, государственная пошлина уплачивается в размерах, установленных для исковых заявлений неимущественного характера».

9. Считать п.5 ч.1 ст. 199 АПК пунктом 6 ч.1 ст. 199 АПК, дополнить ч.1 ст. 199 АПК пунктом 5: «5) обстоятельства, на которых основано требование;».

10. Дополнить ч.З ст. 199 АПК словами «если ненормативный правовой акт может повлечь причинение ущерба заявителю во время рассмотрения дела в суде. Определение об отказе в приостановлении действия акта, решения может быть обжаловано».

11. Исключить часть 5 ст.200 АПК, считать часть 6 частью 5.

12. Дополнить ч.5 ст.200 АПК предложением: «Истребованные доказательства не могут быть использованы судом для обоснования решения об отказе в удовлетворения требования заявителя»\*15.

13. Изменить ч.З ст.201 АПК, указав вместо слов «соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и» слова «не противоречат тем законам и нормативным правовым актам, которые указаны в заявлении, либо». Дополнить ч.З ст.201 АПК после слова «что» словами «по основаниям, указанным в заявлении».

Часть 4 ст.200 и часть 2 ст.201 АПК после слов «закону или иному нормативному правовому акту» дополнить словами «, указанных в заявлении и по основаниям, указанным в заявлении».

14. Дополнить ч.З ст.201 АПК предложением: «Суд не вправе отказать в удовлетворении требования со ссылкой на обстоятельства, не указанные в оспариваемом ненормативном правовом акте».

15. Исключить п.2 ч.4 ст.201 АПК, а п.З ч.4 ст.201 считать пунктом 2.

Представляется целесообразным внести и в НК ряд дополнений, посвященных доказыванию.

1. Дополнить п.5 ст. 100 НК вторым абзацем: «Налогоплательщик не вправе в суде ссылаться на те благоприятные для него факты, которые не были указаны в возражениях476, если не докажет, что налоговый орган знал или должен был знать об этих фактах из иных документов».

Дополнить ст.87 НК абзацем пятым следующего содержания: «Налоговый

475 Нумерация дана с учетом предложения по исключению ч.5 ст.200 АПК (то есть, речь идет о ч.б ст.200 АПК в действующей редакции).

476 Речь идет о возражениях по акту проверки в целом или по его отдельным положениям (см. п.5 ст. 100 НК). орган вправе провести повторную выездную проверку в том случае, если налогоплательщик подал исправленную декларацию, влекущую уменьшение обязанностей по уплате налога, порядок уплаты которого уже был проверен в ходе выездной налоговой проверки, однако предмет повторной проверки должен быть ограничен теми обстоятельствами, которые послужили основанием для подачи исправленной декларации».

2. Дополнить пункт 3 ст.101 НК словами: «В суде при доказывании фактов, указанных в решении, налоговый орган не вправе ссылаться в подтверждение этих фактов на документы или иные сведения, не указанные в самом решении, даже если эти документы или сведения изложены в акте проверки».

3. Статью 138 НК дополнить пунктом 3 следующего содержания:

3. При оспаривании ненормативного акта налогового органа в арбитражном суде:

А) налоговый орган должен доказать факты, составляющие объект налогообложения (факты получения дохода, реализации, наличия имущества в собственности, выплат работникам и т.п.), а также величину налоговой базы и налога;

Б) налогоплательщик обязан доказать те факты, наличие которых влечет уменьшение налоговой базы или отсутствие обязанности по ее исчислению (условия для применения льготы, вычета, освобождения от уплаты налога и т.п.) либо уменьшение или отсутствие обязанности по уплате налога (условия для применения льготы, пониженной ставки, рассрочки, для признания налога уплаченным и т.п.)».
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323. Постановление ФАС У О от 19.07.00 по делу №Ф09-719/2000-АК

324. Постановление ФАС УО от 21.08.00 по делу №Ф09-893/2000-АК

325. Постановление ФАС У О от 17.10.00 по делу №Ф09-1272/2000-АК

326. Постановление ФАС УО от 14.06.01 по делу №Ф09-1160/01-АК ч 27. Постановление ФАС ЦО от 12.10.99 по делу №А48-1092/99-8/к.

327. Постановления ФАС ЦО от 25.05.00 по делу №А 14-209-00/22/14

328. Постановления ФАС ЦО от 4.07.00 по делу №А48-16/00-17К

329. Постановления ФАС ЦО от 19.10.00 по делу №А 14-4106-00/205/11

330. Постановление ФАС ЦО от 15.11.00 по делу №А62-2147/2000-А622007/2000

331. Постановление ФАС ЦО от 08.05.01 по делу №А35-5356/99а

332. Постановления арбитражных судов г. Москвы, Московской области, Краснодарского края, Томской области.

333. Архив арбитражного суда г. Москвы за 2000 г., дело № А40-38703/00-115-355;

334. Архив Арбитражного суда г. Москвы за 2001 г., дело № А40-301/01-108-346.

335. Архив арбитражного суда г. Москвы за 2001 г., дело А40-38753/01-118-526

336. Архив арбитражного суда г. Москвы за 2001 г., дело № А40-7404/01-111-131.

337. Архив арбитражного суда г. Москвы за 2001 г., дело № А40-15119/01-111-139.

338. Архив Арбитражного суда г. Москвы за 2001 г., дело № А40-22296/02-33-272.

339. Архив Арбитражного суда г. Москвы за 2002 г., дело № А40-8419/02-114-94.

340. Архив Арбитражного суда г.Москвы за 2002 г., дело № А40-14050/02/112-181.

341. Архив арбитражного суда Московской области за 2000 г., дело № А41-К2-16141/00.

342. Архив арбитражного суда Московской области за 2000 г., дело № А41-К2-10045/00.

343. Архив арбитражного суда Московской области за 2002 год, дело № А40-3 7994-02-90-43 7.

344. Архив арбитражного суда Краснодарского края за 1998 год, дело № №А-32-7969/98-39/214.

345. Архив арбитражного суда Краснодарского края за 1999 г., дело № А32-9422/99-23/219-25/69.

346. Архив арбитражного суда Томской области за 1998 г., дело № А67-1713/98.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>