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## Правосудие как основа судебной деятельности

Уточнения требует и точка зрения Н.Н. Ковтуна по поводу того, что судебную деятельность следует рассматривать как «отрасль правоохранительной деятельности». Охрану права судебная деятельность действительно осуществляет. Однако охраняет она его принципиально другим способом, чем это делают органы, за которыми наименование «правоохранительные» в общественном сознании закреплено. Кроме того, следует иметь в виду, что правоохранительная и судебная деятельность, наряду с правозащитной, прокурорской, адвокатской, нотариальной деятельностью, являются видами юридической деятельности и поэтому не могут находиться в отношении подчинения друг к другу. Определение, данное судебной деятельности Н.А. Власенко и А.Н. Власенко, выглядит так: «Судебная деятельность – разновидность юридической деятельности, включающая порядок работы судебной власти Российской Федерации, ее компетенцию, взаимоотношение с другими ветвями власти»1. Если то, что судебная деятельность может быть рассмотрена как вид юридической деятельности, сомнения не вызывает, то оставшаяся часть определения своей определяющей задачи явно не выполняет, поскольку использованные авторами определяющие понятия, далеко не исчерпывают всего содержания понятия «судебная деятельность».

Д.Н. Шадрин дает определение судебной деятельности с точки зрения понимания им структуры этой деятельности: «Судебная деятельность есть совокупность процессуальной и обеспечительно-распорядительной, а также иной опосредованно-подчиненной правосудию деятельности»2. В данном определении следовало бы заменить понятие «процессуальная деятельность» понятием «правосудие», которое, судя по всему, мыслится автором. Это уточнение необходимо, поскольку процессуальный характер свойствен и досудебной следственной деятельности на досудебной стадии уголовного судопроизводства. Следует отметить, что в юридической литературе встречаются определения судебной деятельности, которые фактически отождествляют понятие «судебная деятельность» с понятием «правосудие».

К числу таких определений относится, например, определение судебной деятельности, которое дает Е.В. Слепченко. Судебная деятельность в ее трактовке определяется как «публичная (властная) правоприменительная деятельность, осуществляемая судом в процессуальной форме»1. (Подчеркнуто И.Н.). Определение судебной деятельности, тождественное определению правосудия, дает и Е.П. Гук: «Судебная деятельность представляет собой деятельность судебных органов по разрешению споров о праве, установлению юридических фактов, восстановлению прав, свобод и законных интересов граждан, юридических лиц»2.

Это же относится к определению судебной деятельности, которое ей дает Е.В. Рябцева: «Судебная деятельность представляет собой процесс осуществления полномочий судебной власти, т. е. рассмотрение отнесенных к компетенции суда вопросов, принятие судом определенных решений и применение юридических мер воздействия в строгом соответствии с законом при неуклонном соблюдении установленного порядка с целью охраны прав и свобод»3. Существующая неопределенность с содержанием понятия «судебная деятельность» в свою очередь, как уже отмечалось во введении к диссертации, обусловливает неопределенность его соотношения не только с понятием «правосудие», но и с такими понятиями, как «судебная практика», «судопроизводство», «деятельность суда (системы судов)», «организация судебной деятельности» и рядом других.

С уважением относясь к усилиям названных выше авторов по определению содержания понятия «судебная деятельность», диссертант считает необходимым высказать и свою точку зрения на определение данного понятия.

Эта необходимость предопределяется, во-первых, темой диссертации и, во-вторых, желанием внести свой вклад в установление необходимого единства в понимании этого понятия, играющего ключевую роль в системе категорий, отражающих деятельностную сторону судебной власти.

Судебной деятельности, рассматриваемой как вид государственной деятельности, можно дать следующее определение: «Судебная деятельность – это вид государственной деятельности по реализации полномочий судебной власти, определенных Конституцией Российской Федерации, которая осуществляется судами и включает в себя два вида их деятельности: а) правоприменительную деятельность по осуществлению правосудия и б) организационно-вспомогательную деятельность, служащую повышению качества правосудия». Цель судебной деятельности, осуществляемой системой судов Российской Федерации, состоит в удовлетворении потребностей общества и государства в цивилизованном разрешении правовых конфликтов, защите прав и свобод субъектов правоотношений в интересах обеспечения безопасного существования, функционирования и развития государства. Для более точного понимания содержания понятия «судебная деятельность» сравним это понятие с содержанием понятия «деятельность суда».

## Классификация судебной деятельности

Верной представляется точка зрения, согласно которой отношения между понятиями «правосудие» и «судопроизводство» оцениваются не с точки зрения формальной логики, а с точки зрения диалектики, которая существует между категориями «содержание» и «форма».

«Правосудие и судопроизводство, – пишут, например, Д.А. Фурсов и И.В. Харламова, – соотносятся между собой как содержание и форма со всеми их взаимовлияниями друг на друга, когда форма является содержательной, а содержание должно быть надлежащим образом оформлено»2. Следует отметить, что данная трактовка соотношения этих понятий не противоречит указанным выше статьям Конституции России.

Рассматривая соотношение между понятием «судопроизводство» и понятием «правосудие», следует особо рассмотреть трактовку их соотношения, как она дается в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации.

В соответствии с п. 56 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации понятие «уголовное судопроизводство» определено следующим образом: «Уголовное судопроизводство – досудебное и судебное производство по уголовному делу». Как видно, понятие «уголовное судопроизводство» употребляется здесь для обозначения всего производства по уголовному делу, включая 1) досудебное производство (предварительное следствие) и 2) рассмотрение дела в суде.

Здесь можно высказать сомнение в отношении правильности трактовки содержания этого понятия с формально-логической точки зрения, поскольку данная редакция содержит в себе определенное противоречие. Оно заключается в следующем. Досудебное производство по уголовному делу, т.е. в период времени до суда, безусловно, существует. Однако это производство осуществляется правоохранительными органами, а не органами судебной власти, которые на этой стадии производства по уголовному делу участвуют в нем факультативно (посредством судебного санкционирования отдельных действий правоохранительных органов).

Понятие «судопроизводство» в буквальном значении – «производство в суде». Это означает, что все, что производится по делу вне суда, в частности, до суда, к судопроизводству в точном значении понятия «судопроизводство» с формально-логической точки зрения не относится. Кроме того, как показывает практика, многие возбужденные уголовные дела до суда по разным причинам вообще не доходят. Включать их в содержание понятия «уголовное судопроизводство» и по этой причине также представляется нелогичным.

В целях ликвидации этого противоречия было бы достаточно в п. 56 ст. 5 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, где дается определение понятия «уголовное судопроизводство», заменить это понятие понятием «уголовное производство» или «производство по уголовному делу», а под понятием «уголовное судопроизводство» понимать рассмотрение уголовного дела только в суде.

Именно в такой трактовке это понятие будет сходно с понятиями «гражданское», «административное», «конституционное судопроизводство» и не будет отличаться от них своим досудебным содержанием, как это имеет место в настоящее время. Положение о том, что уголовное производство (производство по уголовному делу) включает в себя досудебную деятельность, которой занимаются правоохранительные органы, и деятельность по рассмотрению уголовного дела в суде, никто оспаривать не будет.

Представляется, что единственным, но весьма существенным препятствием для принятия юридическим сообществом данного предложения, является обстоятельство, хорошо отображенное в следующих словах известного римского юриста III в. Юлия Павла, работы которого составили значительную часть Дигест Юстиниана: «В наименьшей степени следует изменять то, что постоянно толковалось в определенном смысле»1. Относительно судопроизводства заслуживают поддержки предложения М.И. Клеандрова о необходимости принятия кодифицированного акта относительно административного и конституционного судопроизводства2. Поддержки заслуживает и его предложение о необходимости придания всем процессуальным кодексам формы федеральных конституционных законов. Тот факт, что в настоящее время они имеют форму федеральных законов, противоречит ч. 3. ст. 128 Конституции России, определяющей, что «полномочия, порядок образования и деятельности Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и иных федеральных судов устанавливаются федеральным конституционным законом»3. Деятельность по осуществлению правосудия предполагает необходимость соблюдения в ее процессе ряда принципов. Роль этих принципов для правосудия весьма ярко и точно выражена в словах М.Н. Каткова – редактора популярной среди прогрессивной общественности Москвы XIX в. газеты «Московские ведомости». Оценивая значение принятия Судебных Уставов 1864 г. для судебной системы страны, он писал: «В этом отношении наши судебные уставы составляют для нас драгоценное приобретение тем, что ясно выясняют истинные, руководящие начала суда, … которые таковы по своему свойству, что от забвения их кривится и теряет значение всякий суд»4.

## Элементы судебной деятельности: объект, субъект, средства, цель, процесс и результат

Судебная деятельность, подобно любому виду социальной деятельности, может быть разделена не только на виды, но и на элементы. Такая операция с точки зрения формальной логики называется «деление целого на части».

Операция «деление целого на части» позволяет выделить в судебной деятельности такие ее структурные элементы, как объект, субъект, средства, цель, процесс и результат. Анализ этих элементов делает познание судебной деятельности более многосторонним, а значит, и более углубленным, чем это позволяют сделать другие ее классификации. Отметим, что каждый из этих элементов может быть рассмотрен с целого ряда точек зрения. В данном исследовании в отношении каждого из этих элементов была выбрана та из них, которая соответствовала пониманию судебной деятельности так, как она раскрыта в определении, которое ей дал автор диссертации, т.е. состоящей из деятельности по осуществлению правосудия и организационно 100 вспомогательной деятельности, направленной на повышение качества правосудия.

Объектом судебной деятельности как государственной деятельности являются правовые отношения между субъектами этих отношений. Объектом судебной деятельности как деятельности отдельного суда является конкретное судебное дело, требующее урегулирования правоотношений между субъектами права. Практика показывает, что достаточно часто объектами судебной деятельности суда являются конфликты между физическими и юридическими лицами, возникающие между ними по вопросам, регулируемым правом, а также факты нарушения права, требующие восстановления нарушенных прав.

Объект судебной деятельности в современной России претерпевает определнные изменения. Для этого изменения в настоящее время характерны следующие две тенденции: - значительное увеличение общего числа правовых конфликтов и нарушений норм права, рассматриваемых в судах страны; - увеличение видов правовых конфликтов, возникающих в современном российском обществе. Первая тенденция обусловлена ростом числа граждан и юридических лиц, предпочитающих разрешать возникающие между ними споры по вопросам, нашедшим отражение в действующем праве, в судах страны. Этот рост напрямую связан с объективными процессами, обусловленными как демократизацией общества, так и усилиями государства по реформированию себя в государство, имеющее право называться правовым. Правовое же государство, как известно, предполагает рост правового сознания его граждан, их правовой культуры, что объективно обусловливает число их обращений в суды.

Из этой объективной тенденции следует вполне объективный вывод: если мы решили демократизировать общество и строить правовое государство, то должны уделить больше внимания не только улучшению качества деятельности судов, но их количеству, что предполагает увеличение количества судей в России. Предпринимающиеся сегодня попытки компенсировать рост числа обращений в суды известными мерами (расширение медиации, более активного использования особого порядка судебного разбирательства) можно и нужно продолжать и дальше, но, как показывает практика, эти меры ситуацию в судах кардинально не меняют, что в перспективе может привести деятельность нашей судебной системы к еще большему торможению, чем это уже имеет место сегодня.

Вторая тенденция, характерная для изменения содержания объекта деятельности по осуществлению судебной деятельности в современной России (увеличение числа видов правовых конфликтов), обусловлена также объективными процессами, протекающими в современном российском обществе. Дело в том, что коренное изменение социально-политического и экономического строя в стране не могло не привести и привело к образованию в системе социальных отношений целого ряда совершенно новых правовых отношений, которые или отсутствовали в предыдущем обществе или были настолько не развиты, что не находили своего отражения в праве.

Конфликты вокруг интеллектуальной собственности как части частной собственности, конфликты между обществом и администрацией как отражение расширения демократии и развития гражданского общества, конфликты в подростковой среде как результат их неадекватного восприятия окружающего противоречивого мира, наполненного борьбой политических и культурных ценностей, – эти и другие виды конфликтов требуют своего безусловного самого скорейшего разрешения, а не затянувшихся разговоров о них на разных уровнях. В настоящее время эти отношения стали новым полем для образования новых социальных конфликтов, которые призваны разрешать суды.

Предложение о создании в ныне действующих судах специальных соответствующих коллегий, что, безусловно, потребует увеличения числа судей, представляется наиболее приемлемым вариантом решения данной проблемы. 2. Субъектом судебной деятельности являются суды в лице судей, привлекаемые в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжные и арбитражные заседатели, а также сотрудники аппарата суда, непосредственно содействующие осуществлению правосудия.

Относительно субъекта судебной деятельности существует одна важная в теоретическом и практическом отношении проблема, которая ярко высвечивается, как только мы обращаемся к положению ч. 1 ст. 3 Конституции Российской Федерации, в которой говорится, что «носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации является ее многонациональный народ», а также к положению ч. 5 ст. 32 Конституции Российской Федерации, где сказано: «Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в отправлении правосудия».

«Участие представителей народа в отправлении правосудия, – отмечал Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев, – это форма реализации суверенитета народа в осуществлении важнейшего вида государственной власти. Привлечение граждан к отправлению правосудия всегда рассматривалось как черта, присущая демократическому государству. Кроме того, оно позволяет обеспечить и другую существенную характеристику правосудия – коллегиальность, повышенную уверенность в правильности и справедливости принятого судом решения»1.

Следует признать, что в настоящее время участие граждан в отправлении правосудия относительно невелико. Известно, например, что согласно статистике арбитражные заседатели участвуют менее чем в одной тысячной дел, рассматриваемых арбитражными судами, присяжные заседатели – и того меньше, причем только в уголовном судопроизводстве2

## Актуальные направления оптимизации судебной деятельности

Б.И. Едидин в уже называвшейся статье, заканчивая ее, говорит о том, что признание за судебными органами нормотворческих полномочий, конкурирующих с полномочиями законодателя, может привести к судебному произволу. «Очевидно, - пишет Б.А. Едидин, - что одновременно, и законодательствуя, и применяя право, невозможно долгое время оставаться беспристрастным защитником права и правопорядка, но, действуя только на основе и в рамках действующего права и не изменяя его, судебная власть может обеспечить связанность правом субъектов права и тем самым реализацию принципов правового государства»1.

Свой путь разрешения обозначенного выше противоречия предлагает Председатель Верховного Суда Российской Федерации В.М. Лебедев. Имея в виду, 1) что деятельность судов в случаях, когда они присваивают себе некоторые нормотворческие полномочия, конечно, не относится к их функции, то есть не является их главной задачей, 2) что это всегда вынужденная деятельность, потребность в которой объективно возникает в ситуациях, когда на пути принятия судом решения по тому или иному конкретному делу встат или пробел в праве, допущенный законодателем, когда составлялось действующее право, или имеет место отставание развития нормативных правовых актов от быстро изменяющейся действительности, В.М. Лебедев отмечал: «Судебная практика, в таких случаях вынуждена восполнять обнаруженные пустоты, используя институты аналогии закона или аналогии права»2. Желая как-то ограничить это «вынужденное нормотворчество», В.М. Лебедев называет эту деятельность не нормотворческой, а правовосполнительной деятельностью, подчеркивая, что «…подобное восполнение должно, по идее, иметь временный характер и устраняться законодателем»3. Свое видение разрешения указанного выше противоречия предлагает В.В. Ершов в работе «Тенденции развития права и неправа»1. В ней автор, разбирая природу судебного прецедента, вышел на обобщение, имеющее важное методологическое значение для разрешения рассматриваемого противоречия. В частности, В.В. Ершов приходит к выводу о том, что «…суды управомочены… лишь толковать имеющиеся принципы и нормы права, содержащиеся в формах международного и внутригосударственного права, а не создавать новое право»2.

По мнению В.В. Ершова, наделение органов судебной власти правом нормотворчества противоречит принципу разделения властей – одному из основополагающих принципов правового государства. Толкование норм права является их обязанностью. Важной особенностью деятельности по осуществлению правосудия, как основного вида судебной деятельности, является высокая степень формализации ее процесса. Эта особенность может рассматриваться как противоречащая предыдущей – творческому характеру правосудия, если рассматривать формализм как антипод творчеству. Однако из самой природы правосудной деятельности вытекает формализм в другом смысле этого слова – как необходимость строжайшего следования в процессе судебной деятельности установленным процессуальным правом правилам рассмотрения судебных дел.

О позитивности такого формализма для осуществления действительного правосудия Председатель Конституционного Суда Российской Федерации В.Д. Зорькин говорил так: «Безусловный приоритет процедур в судебном процессе, формализм правосудия является необходимой гарантией объективности правосудия. Суд гарантирует равенство сторон. Способ, которым он это достигает, – предельная формализация правосудия, сведение всего судебного процесса исключительно к логическому состязанию (т.е. формальной процедуре, лишенной всяческого субъективного содержания и допускающей столь же строгую формализованную проверку). В этом – суть юриспруденции, на этом зиждется профессиональное сознание юристов и это именно то качество, которого все еще не хватает российскому правосудию. … При несоблюдении принципа формализма применение права становится избирательным… Именно «деформализация» правосудия, снижение требовательности к качеству судебных актов ведет к размыванию профессионального правосознания судей и лежат в основе всех других недостатков действующей судебной системы»1.

Таким образом, противоречие между творческим характером судебной деятельности и высокой степенью ее формализации оказывается кажущимся, поскольку творческий характер судебной деятельности относится к ее содержанию, а формализм – к ее форме. В то же время, в работе судов следует всячески искоренять тот формализм, который имеет своими корнями те или иные недостатки в работе судей и аппарата суда, главным из которых является безразличие к людям и порученному делу. С формализмом такого рода, безусловно, необходимо бороться.

Организационные особенности судебной деятельности. Группа этих особенностей предопределяется принципом независимости судов и судей и их самостоятельности2. Одна из них – это особенность управления в системе судов. В целом управление судебной деятельностью во многих отношениях схоже с управлением в других сферах жизни общества. Как известно, управление социальными системами есть систематически осуществляемое сознательное, целенаправленное воздействие субъекта управления на управляемую систему на основе познания и использования объективных закономерностей и тенденций ее развития в интересах обеспечения сохранения, функционирования и развития данной системы