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Введение.

Глава 1. Теоретические и правовые основы института приостановления производства по уголовному делу.

§1. Понятие приостановления производства по уголовному делу, его содержание и правовая природа.

§2. Развитие системы оснований и условий приостановления производства по делу в уголовно-процессуальном законодательстве России.

§3. Соотношение принципов уголовного судопроизводства и задач института приостановления производства по уголовному делу.

Глава 2. Участники предварительного расследования, права и законные интересы которых затрагиваются применением норм института приостановления производства по уголовному делу; специфика их правового статуса.

Глава 3. Специфика обеспечения прав и законных интересов участников предварительного расследования при применении норм института приостановления производства по делу.

§1. Обеспечение прав и законных интересов участников расследования при принятии решения о приостановлении производства по делу.

§2. Деятельность следователя и органа дознания по обеспечению прав и законных интересов участников предварительного расследования после приостановления производства по уголовному делу.

§3. Особенности обеспечения прав и законных интересов участников предварительного расследования при возобновлении производства по приостановленному уголовному делу.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт приостановления производства по уголовному делу и обеспечение прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации его норм"

Актуальность темы диссертационного исследования. Одной из насущных задач современной правоприменительной практики является реальная защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства. Именно степень обеспеченности прав личности в уголовном процессе свидетельствует о присущем ей уровне развития самого общества, о характере существующих в нем общественных отношений, уровне морали. Поэтому закономерным является провозглашение в России курса на создание правового государства, предполагающего признание человека, его прав и свобод высшей ценностью; ориентирование на мировые стандарты в области обеспечения этих прав, что не может не повлечь за собой существенных преобразований и в сфере уголовного судопроизводства. В связи с этим оправдан явный интерес к положению личности в российском уголовном процессе. Однако из поля зрения исследователей пока почти выпали проблемы уголовно-процессуального института приостановления производства по уголовным делам и связанные с ними вопросы обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Особо актуальна эта проблема для стадии предварительного расследования, ибо на ней наиболее часты решения по приостановлению производства по уголовному делу. Согласно статистическим данным, общая раскрываемость преступлений по России составляет: в 1992 г. - 46.9%, в 1993 - 50.6%, в 1994 — 59.6%, в 1995 - 64.5%; в 1996 - 70.1%; в 1997 - 72.2%; 1998 - 74.4%; в 1999 - 73.4%; в 2000 — 75.6%.' В 2001 году остались не раскрытыми 884.4 тыс. преступлений, что на четверть (+25.2%) превысило аналогичные показатели за 2000 год. Из них тяж

1 Состояние правопорядка в Российской Федерации и основные результаты деятельности органов Внутренних дел и внутренних войск в 2000 году: Аналитические материалы. М., 2001. С.22. кие и особо тяжкие составили 87.1%\ В 2002 году не раскрыто 924.3 тыс. преступлений, что на 4.5% превышает аналогичные показатели 2001 года.2 Практически, третья часть от всего массива уголовных дел, находящихся в производстве, остаются нераскрытыми, преступники по ним к ответственности не привлекаются. Отмеченная тенденция характерна для большинства регионов России, предпосылки к ее изменению пока отсутствуют.

В то же время, данные дисциплинарной практики в отношении дознавателей и следователей показывают, что основная масса допускаемых ими нарушений при расследовании уголовных дел, так или иначе, связана с незаконностью или необоснованностью их приостановления. Например, в отделе дознания и Главном следственном управлении ГУВДВолгоградской области доля подобных нарушений, в системе всех нарушений, за 1998 по 2003 гг. составляла от 32 до 40 %. Это говорит о том, что обеспеченность прав и законных интересов участников предварительного расследования по делам, приостановленным производством, оставляет желать лучшего. Эта проблема и значима, и достаточно острая. Еще большую актуальность она приобрела в связи с принятием 14 декабря 2001 года нового Угоз ловно-процессуального кодекса Российской Федерации, вступившего в силу с 1 июля 2002 года. Его новеллы в значительной мере коснулись и института приостановления производства по уголовному делу. В несколько иной редакции формулируются ранее известныепредписания, введены новые основания и условия приостановления производства. Однако, пока еще отсутствует однозначное толкование некоторых нововведений, по ряду позиций отмечается их противоречивость, что не способствует единообразию практики применения этих норм и не позволя

1 Краткий анализ состояния преступности в России в 2001 году // Рос. юстиция. 2002. №

4. С.77-78.

2 Краткий анализ состояния преступности в России в 2002 году // Рос. юстиция. 2003. №

5. С.74.

3 Федеральный закон: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 № 174-ФЗ // Российская газ. 2001.22 дек. N 249 (Далее, для краткости - УПК). ет говорить о наличии четких гарантий обеспечения прав отдельных участников уголовного судопроизводства.

Совокупность отмеченных обстоятельств, в конечном счете, обусловили актуальность выделенных проблем и выбор автором данной темы диссертационного исследования.

Степень разработанности темы. Вопросы реализации норм закона, регулирующих приостановление производства по уголовному делу, интересовали ученых-правоведов еще досоветского периода.1 Однако основную теоретико-правовую разработанность выделяемые проблемы приобрели после вступления в

•у силу Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в 1961 году. Значительное внимание исследованию вопросов, связанных с приостановлением производства по делу, в уголовном процессе России уделили такие ученые, как Б. Т. Безлепкин, С. В. Бородин, В. М. Быков, К. Ф. Гуценко, Г. В. Дроздов, А. Я. Дубинский,

A. С. Кобликов, В. П. Лавров, В. Д. Ломовский, Л. М. Репкин, А. И. Трусов, К. Д. Шатило и др.

В последнее десятилетие отдельные аспекты рассматриваемых проблем исследовали С. Анненков, С. Бажанов, К. Гранкин, Н. Громов, В. Е. Гущин, Ю. Даровских, М. Королев, М. Клюкова, А. П. Крутиков, В. Лукашевич, Н. Патов,

B. Понарин, В. Руковишников и др.

Концептуальную основу диссертационного исследования, помимо трудов вышеуказанных авторов, составили работы Р. С. Белкина, А. Н. Винберга,

A. А. Закатова, Л. М. Карнеевой, Н. П. Кузнецова, Н. И. Кулагина,

B. А. Михайлова, В. М. Савицкого, М. С. Строговича, В. Т. Томина,

1 См.: Вл. Фененко. Компетенция суда въ опредъленш психической болезни подсудимого и обвиняемого / Юридический вестник. Книга третья, март, т. XXVII. М, 1888. С.425.

2 Уголовно-процессуальный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики, принятый на третьей сессии Верховного Совета РСФСР пятого созыва 27.10.1960 г. / Уголовный кодекс РСФСР. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР. М., 1979.256 с. (Далее, для краткости - УПК РСФСР).

В. С. Шадрина, С. А. Шейфера, М. А. Шматова, А. А. Чувилева, П. С. Элькинд и др.

Однако, в целом, данная проблема, находящаяся на стыке нескольких отраслей знания, прежде всего, уголовного процесса, общей теории права, оперативно-розыскной деятельности, уголовного права и криминалистики, тем более, с учетом нового Уголовно-процессуального кодекса, на уровне монографического исследования не подверглась еще целостной и комплексной научно-практической разработке.

Объектом исследования являются закономерности, а также правоотношения, возникающие при реализации норм института приостановления производства по уголовному делу в стадии предварительного расследования, а также деятельность органов, осуществляющих соответствующее производство и обеспечение прав и законных интересов участников незаконченного расследования.

Предметом исследования являются действующее уголовно-процессуальное, уголовное, оперативно-розыскное и конституционное законодательство, а также нормы международного права и соответствующие подзаконные акты, регламентирующие реализацию норм института приостановления производства по уголовному делу, а также практика их применения.

В качестве предмета исследования выступают и теоретические положения общей теории права, международного и уголовно-процессуального права, других наук, рассматривающих вопросы обеспечения прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности, в том числе, по приостановленным уголовным делам.

Целью настоящей диссертационной разработки является: теоретический анализ и определение научных положений, отражающих современное состояние вопросов функционирования правового института — приостановления производства по уголовному делу и обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при применении соответствующих норм; выработка рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование и оптимизацию правоприменительной деятельности по обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса при реализации норм соответствующего института.

Исходя из указанной цели исследования, определены его основные задачи:

- осуществить анализ теоретических положений и обобщить научные материалы, относящиеся к проблемам приостановления производства предварительного расследования вообще и обеспечения прав и законных интересов участников расследования, вовлекаемых в эту деятельность;

- уточнить на этой основе само понятие приостановления производства по уголовному делу и содержание соответствующих оснований и условий для применения данного института;

- вычленить наиболее значимые этапы деятельности органов расследования по применению норм, относящихся к приостановлению производства по уголовному делу, и определить на этой основе специфику обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства на каждом из них;

- провести анализ применения отдельных норм института приостановления производства по уголовному делу для определения мер по их дальнейшему совершенствованию, с учетом специфики правового статуса участников уголовного судопроизводства, имеющих отношение к применению этих норм;

- выявить и обобщить недостатки и типичные ошибки, возникающие в правоприменительной деятельности при реализации норм исследуемого института, установить их причины на основе изучения и анализа соответствующей практики;

- разработать предложения, направленные на совершенствование российского уголовно-процессуального законодательства и сформулировать рекомендации работникам органов расследования по вопросам применения положений норм по приостановлению производства по уголовным делам и обеспечения прав и законных интересов соответствующих участников уголовного судопроизводства.

Методологическая и эмпирическая база исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, требующий рассмотрения предмета познания в его развитии и связи с другими явлениями. Применялся и традиционный для подобного рода правовых исследований логико-теоретический метод. При исследовании отдельных проблем приостановления производства по уголовному делу использовались также частно-научные методы: сравнительно правовой метод с применением синхронического подхода к анализу норм действующего законодательства Российской Федерации, а также законодательства Российской империи и СССР; сравнительно-правовой метод изучения ведомственных, зарубежных и международных правовых актов; конкретно-социологический и системный анализы; анализ документов и статических данных; обобщение следственно-судебной практики, изучение материалов уголовных дел; наблюдение и опрос.

Нормативную базу исследования составили: положения Конституции Российской Федерации, международных правовых актов и соответствующих федеральных законов; действующее уголовно-процессуальное законодательство России; постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда СССР, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приказы и указания Генерального прокурора России, приказы и инструкции МВД России, а также иных ведомств, относящиеся к теме исследования; научные труды в области международного права, уголовного процесса, уголовного права, криминалистики, юридической психологии, оперативно-розыскной деятельности, философии, социологии, теории прав человека и других отраслей знания.

Системный анализ названных и иных источников, как представляется, позволил обеспечить комплексный подход к избранному автором исследованию.

Диссертант произвел сбор, обобщение и анализ материалов следственной и судебной практики, статистических данных Генеральной прокуратуры и МВД России. Изучались имеющие отношение к теме исследования сводно-аналитические материалы Следственного комитета при МВД России, Главного следственного управления при ГУВД и следственного управления прокуратуры Волгоградской области. По специально разработанной анкете в следственных подразделениях и подразделениях дознания органов внутренних дел, а также в архивах судов Волгоградской, Воронежской, Ростовской и Саратовской областей, Краснодарского края и Республики Калмыкия изучено 250 уголовных дел, приостановленныхпроизводством в ходе расследования. Кроме того, проведено анкетирование 184 дознавателей, следователей, начальников следственных подразделений и прокурорских работников из 23 регионов страны, включая и следователей, обучавшихся в 2001-2003 гг. на факультете повышения квалификации в Волгоградской академии МВД России.

Научная новизна результатов исследования заключается в том, что автор впервые на монографическом уровне рассмотрела проблемы применения норм института приостановления производства по уголовному делу в условиях ныне действующего уголовно-процессуального законодательства, существенно изменившего содержание названного института. Выделенные в исследовании проблемы рассмотрены в рамках обеспеченности прав и законных интересов участников предварительного расследования. Подобный подход также использован впервые.

На основе изучения и анализа правовой литературы, мнения работников органов дознания и предварительного следствия, а также обширного массива иного эмпирического материала, определены понятие и содержание института приостановления производства по уголовному делу, его правовая природа; предпринята попытка уточнения содержания нового для уголовно-процессуального законодательства России основания для приостановления производства по уголовному делу, предусмотренного п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК, разработаны, обоснованы и сформулированы предложения по совершенствованию норм действующего уголовно-процессуального законодательства, определяющих порядок и основания приостановления производства по уголовному делу и обеспечения при этом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская трактовка определения понятия правового института вообще; в соответствии с нею - правовой институт - это самостоятельная, автономная, нормативно обособленная и устойчивая часть (звено) отрасли права, регулирующая одну из сторон общественных отношений, призванных четко обеспечить их.

2. Определение понятия института приостановления производства по уголовному делу, которым по мнению диссертанта, можно назвать совокупность однородных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих перерыв в течении сроков предварительного расследования и в производстве следственных действий при наличии одного из следующих обстоятельств: 1) временного отсутствия подозреваемого или обвиняемого; 2) невозможности его участия в производстве следственных действий; 3) неустановления лица, подлежащего привлечению в качестве подозреваемого (обвиняемого). Приостановление начинается с момента вынесения мотивированного постановления дознавателем, следователем, начальником следственного отдела или прокурором, и заканчивается вынесением постановления о его возобновлении. В этот период названные лица в пределах своей компетенции принимают активные меры к устранению отмеченных обстоятельств.

3. Разработанная диссертантом классификация оснований приостановления производства по уголовному делу на стадии предварительного расследования.

4. Вывод и обоснования диссертанта о том, что институты приостановления и возобновления уголовного дела хотя и взаимозависимы, но тем не менее их нормы рассматривать в качестве единого института нельзя.

5. Предложения об уточнении законодательных формулировок некоторых оснований для приостановления производства по уголовному делу, в том числе об установлении исчерпывающего перечня ситуаций, при которых возможно применение такого основания - «место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако возможность его участия в уголовном деле отсутствует».

6. Суждения и аргументация автора по определению круга участников предварительного расследования, чьи права и законные интересы затрагиваются при реализации норм института приостановления производства по уголовному делу, что предполагает включение в их состав органов и должностных лиц, осуществляющих предварительное или судебноерасследование, либо участвующих в нем в иных формах.

7. Предложения по внесению дополнений и изменений в Уголовно-процессуальный кодекс по вопросам, связанным с реализацией норм института приостановления производства по делу, обеспечения при этом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные и обоснованные в нем выводы, предложения и рекомендации направлены на совершенствование норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих применение института приостановления производства по уголовному делу с учетом максимально возможного обеспечения прав и законных интересов участников предварительного расследования, а также направленные на повышение эффективности соответствующей правоприменительной деятельности.

На основе исследования и анализа существующих научных положений и пока еще мало апробированных норм современной правовой базы института приостановления производства по уголовному делу и соответствующей правоприменительной деятельности, автор предприняла попытку внести определенный вклад в развитие науки уголовно-процессуального права. Именно в таком значении рассматриваются выводы диссертанта, связанные с определением самого понятия исследуемого института, его структуры и пределов действия, характера связи с иными институтами и подинститутами российского права, уточнением содержания имеющихся оснований и условий его применения и т.п.

Сформулированы и обоснованы предложения по совершенствованию норм законодательства и иных правовых актов, связанных с применением института приостановления производства по делу и обеспечением при этом прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, которые могут быть использованы при обновлении законодательства в процессе продолжающейся судебно-правовой реформы.

Практическая значимость работы рельефно выражена во всестороннем изучении и анализе следственной практики, выработке рекомендаций, направленных на совершенствование соответствующей правоприменительной деятельности, которые положительно оценены практическими работниками.

Некоторые результаты исследования можно использовать в последующих разработках проблем применения норм института приостановления производства по уголовному делу, в том числе, в виде методических рекомендаций для работников органов внутренних дел и других правоохранительных структур. Кроме того, они ориентированы и на использование в учебном процессе юридических образовательных учреждений страны.

Апробация и внедрение результатов исследования. По теме диссертационного исследования опубликовано 7 научных статей.

Отдельные положения диссертации нашли отражение: в научных сообщениях на заседаниях кафедр предварительного расследования (сентябрь, декабрь 2003 года) и уголовного процесса (ноябрь 2003 года) Волгоградской академии МВД России; в выступлениях на научно-практической конференции в Липецком филиале Воронежского института МВД РФ / Государство, право, общество: современное состояние и проблемы развития. - (26-27 ноября 2002 г., г. Липецк); научно-практической конференции в Волгоградском Государственном Университете / Новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: проблемы законодательства, теории и практики. 2002 г.; на научной конференции в Воронежском институте МВД РФ / Вестник Воронежского института МВД России 2(14)'2003. г. Воронеж: Воронежский институт МВД России, 2003.

Некоторые рекомендации и положения, сформулированные в диссертации, частично внедрены в практику органов внутренних дел и других правоохранительных учреждений в виде методических рекомендаций по порядку приостановления производства по уголовному делу и организации работы по приостановленному делу; памяток для участников предварительного расследования, чьи права и законные интересы затрагиваются решением о приостановлении производства. В частности, они внедрены в практическую деятельность следователей Главного следственного управления при ГУВД Волгоградской области.

Результаты проведенного исследования используются в учебном процессе Волгоградской академии МВД России по курсам учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Оперативно-розыскная деятельность» «Предварительное следствие в органах внутренних дел» и «Дознание в органах внутренних дел».

Структура диссертации определяется внутренней логикой исследования, его целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающая в себя шесть параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Егорова, Марина Сергеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного исследования института приостановления производства по уголовному делу, позволяют сформулировать следующие основные положения и рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его реализации.

1. Институты приостановления и возобновления производства по уголовному делу не являются тождественными. Они несомненно соприкасаются, но ни в коем случае не охватывают друг друга и, тем более, не подменяют.

2. Характерными чертами структуры правового института приостановления производства по уголовному делу являются: 1) наличие комплекса нормативных предписаний; 2) как правило, известная юридическая разнородность предписаний; 3) объединение всех норм устойчивыми закономерными связями, которые выражены в общих предписаниях, имеющих юридические конструкции; 4) постоянная зависимость от происходящих в обществе изменений.

3. Статья 98 Закона «О Конституционном Суде России» является нормой прямого действия и закрепляет новое основание приостановления производства предварительного расследования — принятие Конституционным Судом РФ к рассмотрению жалобы о соответствии закона, примененного или подлежащего применению в данном уголовном деле, Конституции Российской Федерации.

Автор предлагает привести нормы Уголовно-процессуального кодекса в соответствие с нормами конституционного закона, дополнив ст. 208 УПК соответствующим основанием приостановления производства по уголовному делу. При этом, предоставив должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, право по собственному усмотрениюрешать вопрос о необходимости его применения.

4. Институт приостановления производства по делу - это единый правовой институт, который в разных отраслях права имеет свои особенности регулирования однородных общественных отношений, в соответствии с которыми происходит деление на субинституты: уголовно-процессуальный, арбитражный и гражданско-процессуальный.

Институтом приостановления производства по уголовному делу можно назвать совокупность однородных уголовно-процессуальных норм, регламентирующих перерыв в истечении сроков предварительного следствия и производстве следственных действий при наличии одного из следующих обстоятельств: 1) временное отсутствие подозреваемого или обвиняемого; 2) невозможность их участия в производстве следственных действий; 3) неустановление лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого. Он начинается с момента вынесения мотивированного постановления дознавателем, следователем, начальником следственного отдела или прокурором о приостановлении производства по уголовному делу и заканчивается вынесением постановления о его возобновлении, во время которого эти органы в пределах своей компетенции принимают активные меры к устранению названных обстоятельств.

5. Пункт 4 ч. 1 ст. 208 УПК нуждается в дополнении; в новой редакции он должен быть сформулирован следующим образом: «временное тяжелое заболевание подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением государственного медицинского учреждения, препятствует его участию в следственных и иных процессуальных действиях». Гарантией исключения произвольного подхода к решению вопроса о приостановлении производства по уголовному делу на основании п. 4 ч. 1 ст. 208 УПК, по мнению автора, могло бы стать положение об обязательности заключения судебно-медицинской экспертизы.

Представляется целесообразным переформулировать такое основание приостановления производства по уголовному делу, как: «лицо, подлежащее привлечению в качестве подозреваемого или обвиняемого, не установлено», следующим образом: «в случае неустановления лица, совершившего преступление».

6. Нуждаются в законодательном уточнении в связи с их нечеткостью некоторые новеллы действующего Уголовно-процессуального кодекса. Основание, указанное в п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК, должно звучать так: «место нахождения подозреваемого или обвиняемого известно, однако, реальная возможность его участия в уголовном деле отсутствует в виду: а) временного тяжелого заболевания подозреваемого или обвиняемого, удостоверенное медицинским заключением, препятствующим его участию в следственных и иных процессуальных действиях; б) отказа подозреваемого или обвиняемого вернуться из-за границы, а вопрос о его выдачи еще не решен; в) нахождения подозреваемого или обвиняемого в геологоразведочных партиях, на зимовке, в дальнем плавании или в другом, географически труднодоступном месте; г) необходимости истребовать разрешение на лишение иммунитета лица, подлежащего привлечению к уголовной ответственности».

7. По нашему мнению, в Уголовно-процессуальный кодекс необходимо внести новое основание приостановления производства по уголовному делу - направление Генеральным прокурором (другими должностными лицами, в соответствии со ст. 448 УПК) материалов уголовного дела для дачи согласия на предъявление обвинения, избрание меры пресечения, направление уголовного дела в суд или лишение неприкосновенности в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, депутата законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судьи Конституционного Суда России, судьи федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мирового судьи и судьи конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя и аудиторов Счетной палаты РФ; Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации; Президента России, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата в Президенты РФ.

Предлагается дополнить главу 52 УПК ст. 4521, определяющей перечень лиц, обладающих дипломатической неприкосновенностью и ст. 4522, определяющей порядок и особенности производства предварительного расследования в отношении данной категории лиц.

8. Необходимо законодательно обязать дознавателя и следователя принимать меры к сохранению полученных доказательств и описанного имущества до приостановления производства по делу, о чем делать отметку в постановлении о приостановлении производства по уголовному делу.

9. Изменения общественного и государственного строя неизбежно влекут за собой изменения и в системе принципов уголовного процесса. В этой связи требуют переосмысления подходы к определению системы таких принципов. Принципами уголовного судопроизводства является система основных, обусловленных общественным и государственным строем, а, следовательно, изменяющихся положений, закрепленных законодательством с целью определения сущности, организации и деятельности государственных органов по возбуждению, расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел.

Представляется целесообразным изменить наименование главы 2 УПК и предложить следующий вариант ее названия: «Задачи и принципы уголовного судопроизводства».

10. В диссертации отмечается, что институт приостановления производства по уголовному делу призван реально гарантировать права и законные интересы всех участников уголовного процесса, независимо от того, виновное ли это лицо в совершенном преступлении или потерпевшее от него.

11. Согласно данным проведенного исследования, автор делает вывод о соответствии института приостановления производства по уголовному делу принципам уголовного процесса, закрепленным 2 главой УПК.

12. Предлагается новая классификация участников предварительного расследования, чьи права и законные интересы затрагиваются при реализации норм института приостановления производства по делу.

Этих участников предварительного расследования автор разделяет на три категории. К первой относит правоохранительные органы и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу; к ним, в силу своих ведомственных интересов, относятся: суд (судья), прокурор, начальник следственного отдела, следователь и дознаватель, орган дознания и его начальник.

Во вторую категорию диссертант включает лиц, чьи права и личные интересы затронуты реализацией норм рассматриваемого института: потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика, подозреваемого и обвиняемого. В данной категории выделяется подкатегория, в которую входят: несовершеннолетние или страдающие психическими расстройствами подозреваемые (обвиняемые), гражданский ответчик, потерпевшие и гражданский истец.

Третью категорию составляют, так называемые, иные участники уголовного судопроизводства: защитник и представитель лиц, включенных во вторую категорию предложенной классификации, в том числе и законный представитель несовершеннолетнего.

13. Автор поддерживает мнение ученых, считающих, что точное место и статус органа следствия до сих пор не определен, регламентирован неполно и нуждаются в уточнении; их независимость во многом пока декларативная.

Вступление в действие нового Уголовно-процессуального кодекса России, по новому определившее статус субъектов расследования, обусловило необходимость исключения из полномочий дознавателя право приостановления производства по уголовному делу.

14. Подчеркивается и аргументируется авторская позиция о том, что представитель, оказывая помощь потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, подозреваемому или обвиняемому в реализации ими своих прав и законных интересов, в рамках предоставленных ему процессуальных полномочий, тем не менее, является самостоятельным участником уголовного процесса.

Приведена аргументация уже существующего мнения ученых, считающих, что следователь обязан создать представителю условия для реализации законными способами и средствами всех прав представляемого им участника предварительного расследования.

Данными исследованиями определено, что законные интересы представителя или защитника состоят из трех элементов: законных интересов представляемых и защищаемых лиц; интересов общества и государства; своих законных интересов.

15. Автор пришла к обоснованному, по ее мнению, выводу о том, что п. 10 ст. 448 УПК нуждается в дополнении, согласно которому правом решения вопроса о возбуждении уголовного дела и привлечении в качестве обвиняемого следователя предоставлялось бы только прокурору субъекта Российской Федерации (его заместителю), а не непосредственнонадзирающему за работой следователя прокурору, как это предусмотрено современной редакцией вышеназванной нормы УПК.

16. Соискатель предлагает законодательно закрепить обязанность лиц, осуществляющих производство по делу, вручать всем участникам предварительного расследования, чьи права и законные интересы затрагиваются реализацией норм рассматриваемого института, памятку, в которой будут содержаться разъяснения не только прав и обязанностей, но и правовых последствий несоблюдения норм закона всеми участниками предварительного расследования, в том числе и должностными лицами правоохранительных органов.

Кроме того диссертант обосновывает необходимость дополнения уголовно-процессуального законодательства нормами, обязывающими следователя не только уведомлять соответствующих участников предварительного расследования о факте приостановления производства по делу, но и предоставлять им копии постановления об этом как потерпевшему, гражданскому истцу и их представителям, так и подозреваемому, обвиняемому (при известности их места нахождения), их представителям и защитнику.

17. По аргументированному мнению автора, ст. 73 УПК необходимо дополнить требованием доказывать наличие оснований приостановления производства по уголовному делу, а в описательной части постановления об этом обязательно излагать доказательства наличия именно указанного основания приостановления производства по делу, и отмечать какие меры были предприняты для устранения этих оснований еще до истечения сроков предварительного расследования.

18. Представляется необходимым в следственных подразделениях выделять следователей для их специализации по расследованию преступлений, совершенных несовершеннолетними, невменяемыми, страдающими психическими заболеваниями или имеющими физические недостатки, влияющие на способность правильно воспринимать действительность.

19. В работе поддерживается и обосновывается мнение о создании общественного фонда оказания потерпевшему от преступления правовой и материальной помощи даже в случаях приостановления производства уголовных дел, по которым они таковыми признаны.

20. Для обеспечения эффективной реализации норм института приостановления производства по уголовному делу автор считает важным дополнить Уголовно-процессуальный кодекс России нормами, обязывающими следователя избирать меру пресечения в отношении разыскиваемого подозреваемого или обвиняемого. Отсутствие меры пресечения ставит под вопрос законность задержания указанных лиц при установлении места их нахождения и этапирования.

Представляется малоэффективной новелла УПК, согласно которой разрешается избирать заочно меру пресечения в виде заключения под стражу только при объявлении обвиняемого в международный розыск. Необходимо закрепить норму, разрешающую избирать заочно эту меру пресечения в отношении любых разыскиваемых лиц - подозреваемых илиобвиняемых. При этом, важно оставить в силе норму, согласно которой по истечении 10 суток после избрания в отношении подозреваемого меры пресечения, обязательно должен быть решен вопрос о предъявлении ему обвинения или об отмене избранной меры пресечения.

21. По мнению автора, назрела необходимость ужесточения требований закона путем включения в него нормы, обязывающей следователя предоставлять вместе с постановлением о приостановлении производства по делу в связи с розыском виновного лица, предложенный ею полный перечень материалов, необходимых для объявления лица в розыск и приостановлении производства по уголовному делу. Такими материалами, по ее мнению, должны быть: постановление о возбуждении в отношении лица уголовного дела или постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; постановление об избраннии меры пресечения; постановление о розыске и приостановлении производства по делу; постановление об этапировании; справка о судимости; справка о родственных и деловых связях как в своей стране, так и за ее пределами; копия дактилоскопической карты; фотография и (или) материалы видеосъёмки с изображением разыскиваемого; справка с изложением мероприятий и их результатов, предпринятых следователем с целью установления места нахождения разыскиваемого.

Гарантией обеспечения прав и законных интересов подозреваемого или обвиняемого при принятии решения об объявлении этих лиц в розыск и обоснованности приостановления производства по делу, является действие принципа презумпции невиновности. Это, по мнению диссертанта, означает, что надо считать подозреваемого или обвиняемого объявленного в розыск, не скрывшимся от правосудия лицом, до тех пор, пока не будет доказан умышленный характер его действий, направленный именно на укрывательство от правосудия. В этой связи предлагается закрепить в законе норму о получении согласия прокурора на приостановление производства по уголовному делу в связи с розыском скрывшегося от следствия и суда подозреваемого или обвиняемого.

22. Представляется необходимым закрепить в Уголовно-процессуальном кодексе норму, обеспечивающую законность наложения ареста на имущество, банковские счета и почтово-телеграфную корреспонденцию, проведенных после приостановления производства по делу. Однако в таких случаях для обеспечения прав и законных интересов участников предварительного расследования следует пролонгировать применение соответствующих решений прокурором, с учетом того обстоятельства, что применение соответствующих мер было разрешено судом в период расследования дела, т.е. до его приостановления.

Аналогичным образом должен решаться вопрос и при приостановлении уголовного дела в отношении нескольких подозреваемых или обвиняемых, в связи с тем, что один из них тяжело болен или скрылся от следствия.

23. Важно закрепить в уголовно-процессуальном законодательстве норму, обязывающую орган дознания по требованию следователя или судьи (в связи с рассмотрением им жалобы на законность их деятельности) представлять полную информацию о произведенных оперативно-розыскных мероприятиях. При этом, о результатах проверки обоснованности изаконности оперативно-розыскной деятельности обязательно уведомлять участников предварительного расследования, ставшие ее инициаторами. В случае необходимости, у последних отбирается подписка о неразглашении данных предварительного расследования.

В случае возобновления производства по уголовному делу, в связи с необходимостью производства таких следственных действий, как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку (ст. 185 УПК), а также контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК), автор считает необходимым законодательно закрепить право следователя не уведомлять участников предварительного расследования о его возобновлении, а в последующем - и о приостановлении производства по уголовному делу, что позволит сохранить их конф иденциальность.

Необходимо законодательно разрешить процессуально оформлять разрешение о наложении ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку, а также контроль и запись телефонных и иных переговоров до приостановления уголовного дела. Непосредственное наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, контроль и запись переговоров разрешить и после приостановления производства уголовного дела, но под надзором прокурора.

При получении сведений о поступлении на почту интересующего отправления или интересующей записи переговоров, для их осмотра и выемки необходимо возобновить уголовное дело, чтобы законно зафиксировать его результаты протоколом. Представляется, что такое изменение в законе позволит сэкономить сроки предварительного расследования, а также минимально ограничить права и законные интересы участников предварительного расследования.

Оформление решений органов расследования о производстве названных следственных действий прокурор и суд должен осуществлять незамедлительно, в крайнем случае, не более чем за 24 часа с момента подачи соответствующего ходатайства следователя.

24. Диссертант делает вывод о том, что в Уголовно-процессуальный кодекс необходимо ввести норму, обязывающую следователей и начальника органа дознания ежемесячно предоставлять прокурору сведения о проделанной ими работе по приостановленному делу. Целесообразно данные сведения излагать в виде справки, содержащей сведения о произведенных действиях по делу и о их результатах, которую необходимо приобщить к материалам уголовного дела с заключением прокурора после ее изучения. С учетом секретности оперативно-розыскных мероприятий, информацию от начальника органа дознания предоставлять прокурору отдельно от следователя, самостоятельной справкой, которую к материалам уголовного дела приобщать не следует, но к материалам дела надо приобщать оценку прокурора проделанной органом дознания работы. Указания прокурора о производстве оперативно-розыскных мероприятий направлять непосредственно начальнику органа дознания.

25. Представляется необходимым закрепить в соответствующем правовом акте межведомственного характера обязанности проведения совместных ежеквартальных совещаний по оценке работы по приостановленным производством уголовным делам. Участниками совещаний должны быть прокурор, начальники органов следствия и дознания, участковые инспектора, следователи и оперуполномоченные, в производстве (или на их территории совершенно преступление) которых находится приостановленное уголовное дело.

Целью данного совещания является проверка произведенной работы после приостановления дела, своевременности и эффективности проводимых мероприятий, недопущение запоздалого выявления нарушений прав и законных интересов участников предварительного расследования, обмен полученной информацией, выработка нового плана совместных мероприятий.

26. Этапирование подозреваемого (обвиняемого), находившегося в розыске, без возобновления уголовного дела, является грубейшим нарушением его прав и законных интересов. Моментом возобновления дела необходимо считать получение следователем информации о месте нахождения разыскиваемого подозреваемого или обвиняемого или о его фактическомзадержании.

Автор предлагает законодательно закрепить право разысканному подозреваемому (обвиняемому) самому решить, когда ему будет разъяснено подозрение (предъявлено обвинение): во время задержания (до этапирования) или после этапирования к месту производства предварительного расследования, а также воспользоваться правом предоставления ему защитника.

Соискатель пришла к выводу о необходимости дополнить уголовно-процессуальный кодекс нормой, обязывающей прокурора, надзирающего за гор-райорганом, задержавшим разыскиваемого, принять непосредственное участие в процедуре этапирования. А именно обязать изучать розыскные материалы, удостовериться в личности и законности задержанияразыскиваемого лица, разъяснить ему его права и обязанности, принять ходатайство о производстве (отказе от производства) предъявления обвинения, допроса, предоставлении защитника, о согласии на его этапирование к месту производства предварительного расследования; избрании меры пресечения и т.п.

Крайним сроком производства указанных действий, в соответствии со ст. 91 и ч. 3 ст. 210 УПК, определить 48 часов, по истечении которых задержанное лицо должно быть освобождено или этапировано.

27. В случае возобновления уголовного дела с целью производства таких следственных действий, как наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, их осмотр и выемку, контроль и запись переговоров и обыск, представляется необходимым предоставить должностному лицу, выносящему постановление о возобновлении уголовного дела, право, в соответствии с обстоятельствами дела, самостоятельно решать вопрос о необходимости уведомления участников предварительного расследования о принятом им решении, а в последующем, в случае их безрезультативности, - и о приостановлении уголовного дела. В противном случае проведение следственных действий не будет отличаться, столь нужными в определенных ситуациях, оперативностью, внезапностью и конфиденциальностью.
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