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*ВСТУП*

*Актуальність теми. Виклики, які постали перед Українською*

*державою у 2014 р., вимагають переосмислення та реформування тих*

*інституційних систем, без нормального функціонування яких саме існування*

*держави стає неможливим. Йдеться передусім про правову систему, недоліки*

*якої стали однією з причин суспільно-політичної кризи, що призвела до*

*масових протестів, зміни влади, зовнішньої агресії та часткової окупації*

*території України внаслідок ослаблення держави.*

*Будь-яка система має певне осердя, яке є опорою всієї структури. На*

*нашу думку, осердям правової системи є суд. Саме судова реформа має стати*

*пріоритетною та системо-утворюючою в галузі юриспруденції. Українська*

*судова система вже не перший рік перебуває у стані перманентного*

*реформування. Численні законодавчі зміни стосувалися впровадження нових*

*юрисдикцій та рівнів судової системи, перерозподілу повноважень між*

*судовими інстанціями, змін у процесуальних кодексах та гарантіях*

*незалежності суддів. Проте всі ці зміни так і не привели до головного –*

*створення ефективної та незалежної судової влади.*

*Дане дисертаційне дослідження є спробою пошуку нових шляхів для*

*розвитку української судової системи та юриспруденції загалом. Прагматична*

*юриспруденція розглядає право як інструмент вирішення життєвих проблем*

*та досягнення ефективності, а суд стає тим суб’єктом, який орудує таким*

*інструментом.*

*Таке нехарактерне для України явище правової дійсності, як судова*

*правотворчість, лише нещодавно стало предметом комплексного дослідження*

*у вітчизняному науковому середовищі. Попри певні успіхи в дослідженні*

*судової правотворчості та прагматичної юриспруденції, вітчизняній*

*юридичній науці все ще бракує комплексного наукового осмислення*

*концепції юридичного прагматизму та судової правотворчості. Дослідження*

*юридичного прагматизму у вітчизняній науковій літературі постає лише у*
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*вигляді доктринального опрацювання окремих наукових теорій, що ідейно*

*наповнюють концепцію, не зачіпаючи філософських детермінант*

*прагматичного праворозуміння. Водночас судова правотворчість*

*розглядається як феномен правової дійсності безвідносно до будь-якого типу*

*праворозуміння або з превалюванням природно-правового підходу.*

*Судова правотворчість у даній роботі досліджується не як окреме*

*явище правової реальності, а саме як основний компонент та серцевина*

*концепції юридичного прагматизму. Таке дослідження феномена в світлі*

*конкретного юридико-філософського світогляду дає можливість*

*ґрунтовніше осмислити як саме явище, так і концепцію, осердям якої таке*

*явище виступає.*

*Дослідження судової правотворчості та юридичного прагматизму*

*дасть змогу відкрити для вітчизняних юристів інструментарій, який вже*

*продемонстрував свою ефективність у США, та може стати тією*

*методологією, яка збагатить українську правову систему ефективністю й*

*результативністю.*

*Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами. Дане*

*дисертаційне дослідження виконане в рамках теми науково-дослідної роботи*

*юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса*

*Шевченка «Доктрина права в правовій системі України: теоретичний і*

*практичний аспекти» № 11 БФ 042-01 (державний реєстраційний номер*

*0111U008337), яку включено до тематичного плану юридичного факультету*

*Київського національного університету імені Тараса Шевченка.*

*Мета і задачі дослідження. Метою даного дисертаційного*

*дослідження є науково-теоретичне обґрунтування місця та ролі судової*

*правотворчості в концепції юридичного прагматизму, її онтології,*

*практичного значення, а також формулювання прикладних пропозицій щодо*

*впровадження здобутків прагматичної юриспруденції у вітчизняній правовій*

*системі.*

*Відповідно до мети дослідження окреслено такі задачі:*
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*– виявити константи філософії прагматизму;*

*– окреслити методологію дослідження судової правотворчості в світлі*

*прагматичного світосприйняття;*

*– сформулювати ознаки судової правотворчості та на підставі цього*

*визначити поняття судової правотворчості;*

*– сформулювати визначення концепції юридичного прагматизму та*

*вивчити здобутки юридичних шкіл і теорій, які ідейно та доктринально*

*наповнюють прагматичну юриспруденцію;*

*– виявити та охарактеризувати онтологічний аспект судової*

*правотворчості через призму прагматичного підходу до соціального*

*регулювання;*

*– з’ясувати практичне значення судової правотворчості для правосуддя*

*та соціального регулювання;*

*– сформулювати пропозиції щодо подальшого реформування судової*

*системи з урахуванням здобутків прагматичної юриспруденції;*

*– спрогнозувати вірогідність впровадження судової правотворчості та*

*застосування прагматичного підходу в Україні;*

*– переосмислити роль суду через виокремлення та обґрунтування*

*прагматичного механізму судочинства.*

*Об’єктом дослідження є юридичний феномен судової правотворчості*

*та концепція юридичного прагматизму, осердям якої й виступають*

*правотворчі повноваження суду.*

*Предметом дослідження є теоретичні засади судової правотворчості в*

*концепції юридичного прагматизму.*

*Методи дослідження. Методологічним підґрунтям дисертації стала*

*методологія, вироблена прагматичною філософією та юриспруденцією, яка*

*характеризується антифундаменталізмом; відмовою від догматизму та*

*позитивістського праворозуміння; прагматичним сприйняттям істини через*

*дієвість та корисність, консеквенціалізмом, контекстуальністю, зверненням*

*до економічних методів (підрозділ 1.1).*
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*З метою уникнення однобічності наукового дослідження*

*використовувалась сукупність різноманітних філософсько-світоглядних,*

*загальнонаукових та спеціально-наукових методів пізнання. Так,*

*діалектичний метод використано для всебічного аналізу судової*

*правотворчості як явища, яке перебуває у постійному русі й розвитку та при*

*цьому не позбавленого протиріч (підрозділи 1.2, 3.1); історико-правовий*

*метод сприяв розкриттю генези правових поглядів представників філософії*

*прагматизму та прагматичної юриспруденції на судову правотворчість*

*(підрозділ 1.1, розділ 2); порівняльно-правовий метод дав можливість*

*порівняти теорії та практику застосування судової правотворчості й*

*обґрунтування правотворчих повноважень суду у зарубіжних країнах*

*(головним чином у США) (розділ 2); завдяки функціональному методу було*

*охарактеризовано функціональне та інструментальне призначення судової*

*правотворчості в межах правової системи (підрозділ 3.2); методи*

*герменевтики допомогли провести аналіз судових рішень з метою*

*встановлення реального змісту текстів та розуміння таких текстів його*

*авторами (підрозділи 3.2, 3.3); статистичний метод застосовано для аналізу*

*судової статистики (підрозділ 3.3); аксіологічний метод використано для*

*розкриття цінності судової правотворчості для забезпечення прав людини та*

*суспільних інтересів (підрозділ 3.2); метод прогнозування застосовано для*

*визначення тенденцій та перспектив застосування здобутків прагматичної*

*юриспруденції та визнання правотворчих повноважень судів в Україні*

*(підрозділ 3.3).*

*Теоретико-методологічну основу дослідження становлять праці*

*Є. Атрашкевич, А. Баумейстера, А. Бернюкова, В. Бігуна, Г. Вдовиної,*

*Н. Вяткіної, Л. Герасіної, О. Гриценка, Н. Гураленко, Т. Дудаш,*

*В. Жарких, О. Ковальчука, М. Козюбри, В. Копотя, В. Котюка, П. Куфтирєва,*

*Р. Майданика, Б. Малишева, А. Машкова, М. Мельника, Ю. Мєлякової,*

*М. Мінакова, Т. Огаренко, М. Панова, Н. Пархоменко, Н. Поліщук,*

*І. Починок, О. Сметаняка, Н. Стецика, О. Стовби, В. Титова, С. Шевчука та*
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*інших.*

*Філософською основою дослідження стали праці «батьків» прагматизму*

*– Ч. С. Пірса, У. Джеймса та Дж. Дьюї, а також неопрагматичне вчення*

*Р. Рорті та «теорія комунікативної дії» Ю. Габермаса (підрозділ 1.1).*

*Особливу роль у науковому дослідженні проблематики даної роботи*

*відіграли праці та публікації американських науковців, таких як*

*Л. Александер, Т. Арнольд, Р. Ат’я, Г. Бекер, У. Бернам, П. Вейтнер,*

*Дж. Гартнер, О. В. Голмс молодший, Т. Грей, Л. Грін, Р. Дворкін, Г. Кантровіч,*

*Д. Карлен, Р. Коуз, В. Лендес, К. Ллевелін, Б. Ляйтнер, Е. Мольтц, В. Нолан,*

*Дж. Оєрбах, Р. Паунд, Р. Познер, Р. Самерс, М. Сінклейр, А. Стоун,*

*Г. Френдлі, Дж. Френк, Л. Фрідмен, Л. Фулер, С. Хеак, Д. Шалін, Е. Шервін,*

*Г. Шавер та інших.*

*Нормативну базу дослідження становлять, передусім, Конституція*

*України, процесуальні кодекси, інші законодавчі та нормативно-правові акти*

*України, міжнародні договори.*

*Емпіричною базою дослідження є дані судової статистики, матеріали*

*судової практики українських судів, рішення Європейського суду з прав*

*людини та судів зарубіжних країн, особистий досвід участі у судових*

*процесах.*

*Наукова новизна одержаних результатів полягає у тому, що дане*

*дисертаційне дослідження є першим у вітчизняній юридичній науці*

*монографічним дослідженням судової правотворчості у світлі юридичного*

*прагматизму.*

*Наукова новизна одержаних результатів конкретизується у таких*

*положеннях:*

*уперше:*

*– досліджено судову правотворчість у світлі праворозуміння юридичного*

*прагматизму, що дає змогу ґрунтовніше осмислити феномен судової*

*правотворчості як засіб ефективного й результативного соціального*

*регулювання та відправлення правосуддя через правотворчу діяльність судів;*
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*– запропоновано авторське визначення судової правотворчості як*

*діяльності суду в процесі розгляду судової справи (обумовленої*

*необхідністю подолання прогалин у нормативно-правових актах або*

*відсутністю відповідної прецедентної норми, або необхідністю*

*конкретизації вже існуючої юридичної норми, або її скасування),*

*результатом якої постає норма права (в тому числі й така, що змінює або*

*скасовує вже існуючу норму) або принцип, формалізований у*

*мотивувальній частині судового рішення та обов’язковий для застосування*

*при розгляді аналогічних судових справ;*

*– виокремлено методологію дослідження судової правотворчості у*

*світлі прагматичної юриспруденції, яка полягає у відмові від догматизму та*

*позитивістського праворозуміння; балансі емпіричних та теоретичних*

*методів; перенесенні акценту у сферу практики, тобто визначенні реальних*

*наслідків судової правотворчості у суспільстві; активному зверненні до*

*текстів судових рішень та пошуку ratio decidendi судового прецеденту;*

*дослідженні явища безвідривно від соціальних, економічних, політичних,*

*історичних та інших умов (контекстуалізм);*

*– зпрогнозовано виникнення нової категорії судових спорів в*

*українському судочинстві – спорів про мотиви, тобто врахування та*

*обґрунтування не лише нормативного підґрунтя або фактичних обставин*

*справи, а й мотивів ухвалення того або іншого судового рішення, на*

*противагу традиційним спорам про право та спорам про факти;*

*– залежно від результату запропоновано класифікацію судової*

*правотворчості на правонаповнюючу (заповнення прогалин у праві),*

*правомодифікуючу (зміна існуючої норми права) та правозаміщуючу*

*(скасування існуючої норми права та створення альтернативної);*

*удосконалено:*

*– розуміння судової правотворчості не лише як засобу подолання*

*прогалин у законі або прийняття рішення у разі відсутності відповідного*

*судового прецеденту (правонаповнююча судова правотворчість) або*
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*конкретизації існуючих юридичних норм (правомодифікуюча судова*

*правотворчість), а і як засобу створення альтернативної юридичної норми*

*шляхом скасування існуючої норми (правозаміщуюча судова*

*правотворчість);*

*– обґрунтування нормативної сили рішень судів вищих інстанцій не*

*лише через їх обов’язковість для судів нижчестоящих інстанцій, а й через*

*обов’язковість для необмеженого кола суб’єктів, які, не бажаючи програти у*

*потенційному судовому процесі, співвідносять свою діяльність з можливою*

*реакцією суду;*

*– аналіз знакового доробку О. В. Голмса молодшого як першого*

*самодостатнього привнесення прагматизму у право, яке характеризується*

*розгляданням права з точки зору «поганої людини», тобто прогнозуванням*

*санкцій та наслідків тієї або іншої поведінки; відмовою від моральної*

*фразеології; відмовою від розгляду права як продукту логіки; необхідністю*

*врахування суддею соціальних аспектів, економічної вигоди та історичного*

*розвитку при вирішенні справи;*

*дістали подальшого розвитку:*

*– розуміння істини у змагальному судовому процесі не з позиції її*

*класичної епістемологічної об’єктивності, а з позиції прагматичного*

*переконання судді у доведеності тих або інших фактів шляхом подолання*

*сумнівів, що виникли під час судового розгляду;*

*– дослідження проявів судової правотворчості у діяльності*

*Конституційного Суду України та судів загальної юрисдикції України, коли*

*нормативний матеріал виявляється недостатнім для вирішення судової*

*справи, а тому відбувається створення нових юридичних норм (у т.ч. шляхом*

*скасування існуючих норм у межах конституційної юрисдикції або*

*адміністративного судочинства);*

*– переосмислення ролі суду в Україні як ситуативного соціального*

*регулятора, який, з одного боку, покликаний забезпечити ефективність та*

*корисність права, а з другого, – обмежений необхідністю подальшого*
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*схвалення судового рішення вищестоящими судовими інстанціями або*

*колегами по судовій колегії, що є перешкодою для поширення суддівської*

*сваволі.*

*Практичне значення одержаних результатів полягає у можливості*

*використання їх:*

*– у подальшій науковій діяльності з розробки проблематики судової*

*правотворчості та прагматичного підходу до права;*

*– у практичній діяльності судів під час розгляду категорії складних*

*справ, коли не існує однозначного нормативного підґрунтя для вирішення*

*справи, або таке підґрунтя є неадекватним суспільним умовам;*

*– у законотворчій роботі, направленій на подальше реформування*

*судової системи з метою підвищення її ефективності та незалежності*

*суддів;*

*– у навчальному процесі під час підготовки суддів (зокрема, у Національній*

*школі суддів України) та при викладанні дисциплін «Теорія права»,*

*«Проблеми теорії та філософії права», «Проблеми правового регулювання»,*

*«Історія політичних і правових учень», «Наукові основи правотворчості та*

*законодавчої техніки».*

*Апробація результатів дослідження. Окремі положення*

*дисертаційного дослідження були оприлюднені під час доповідей на п’яти*

*Міжнародних науково-практичних конференціях, зокрема: «Актуальні*

*досягнення юридичної науки в ХХІ столітті» (м. Львів, 2012 р.);*

*«Міжнародне та вітчизняне законодавство в умовах сучасних*

*реформаційних процесів» (м. Київ, 2012 р.); «Стан та перспективи*

*розвитку юридичної науки» (м. Дніпропетровськ, 2013 р.); «Правове*

*регулювання суспільних відносин в умовах демократизації Української*

*держави» (м. Запоріжжя, 2014 р.); «Поняття та категорії юридичної науки»*

*(м. Київ, 2014 р.) та на щорічній науково-практичній конференції*

*«Правовий світогляд: людина і право» (м. Київ, 2014 р.).*

*Публікації. Основні результати дисертації викладені у десяти*
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*публікаціях, п’ять з яких – наукові статті у журналах і збірниках, що визнані*

*як фахові з юридичних дисциплін, у тому числі в одному зарубіжному*

*науковому виданні, а також у п’яти тезах доповідей на науково-практичних*

*конференціях*

ВИСНОВКИ

З’ясованощосвітогляднумодельпрагматичноїюриспруденції

становитьфілософіяпрагматизмудоякоїслідвіднестиученняЧС

ПірсаУДжеймсаДжДьюїВиявленощоконстантамифілософії

прагматизмуєантифундаменталізмконсеквенціалізмуособлений

раціоналізмсоціологічнийперспективізмполітичнийпрогресивізм

інструменталізмантирепрезентивізмконтекстуалізм

Встановленощоспецифікаметодологіїдослідженнясудової

правотворчостіусвітліпрагматичногопідходудоправаполягаєувідмовівід

догматизмутапозитивістськогоправорозуміннябалансіемпіричнихі

теоретичнихметодівперенесенніакцентуусферупрактикитобто

визначенняреальнихнаслідківсудовоїправотворчостіусуспільстві

антифундаменталізмактивномузверненнідотекстівсудовихрішеньта

пошукузвикористаннямгерменевтичногопідходу

дослідженніявищабезвідривновідсоціальнихекономічнихполітичних

історичнихтаіншихумовконтекстуалізмДоведенощодляпрагматичної

епістемологіїєхарактернимпоміщеннявосердядослідженнябудьякогоявища

процесудосягненняпереконаннятаподоланнясумнівівАналогічновсудовому

процесіякщойогодосліджуватизвикористаннямпрагматичного

методологічногопідходунапровіднемісцевисуваєтьсяпринципподолання

сумнівівтадосягненняпереконанняанепринципоб’єктивноїістини

Визначеносудовуправотворчістьякдіяльністьсудупідчас

розглядусудовоїсправиобумовленунеобхідністюподоланняпрогалину

нормативноправовихактахабовідсутністювідповідноїпрецедентноїнорми

абонеобхідністюконкретизаціївжеіснуючоїюридичноїнормиабоїї

скасуваннярезультатомякоїпостаєнормаправавтомучислійтакащо

змінюєабоскасовуєвжеіснуючунормуабопринципформалізованийу

мотивувальнійчастинісудовогорішеннятаобов’язковийдлязастосування

прирозглядіаналогічнихсудовихсправ



Визначеноконцепціююридичногопрагматизмуякнапрямюридичної

думкищооб’єднуєрізніюридичнішколитатеоретичніпоглядиякінамагаються

перенестиакцентувивченнідержавноправовоїдійсностіздогматикиправана

динамікуправатобтоусферудіяльностісудовихтаадміністративнихорганівякій

формуютьреальнийзмістправаконкретногосоціокультурногосередовищаа

судоваправотворчістьутакійконцепціївиконуєрольголовногоінструмента

забезпеченнядинамікиправаВстановленощоюридичнийпрагматизмяк

напрямправничоїдумкинемаєчіткоокресленихмежтаоднозначно

визначеногоколапредставниківВодночаснайяскравішимипроявамикласичної

прагматичноїюриспруденціїєтеоретичніпоглядиОВГолмсамолодшого

соціологічнаюриспруденціяРПаундаташколаюридичногореалізму

Обґрунтованощосудоваправотворчістьвиступаєзасобом

прагматичногорегулюваннясуспільнихвідносинколисуб’єктиправа

співвідносятьсвоюдіяльністьнестількизмоделлюповедінкизакладеноюу

законодавчихнормахскількизпотенційноюреакцієюсудунатучиіншу

життєвуситуаціюшляхомзастосуваннявжеіснуючоїюридичноїнормиабо

створенняновоїСтвореназарезультатамисудовоїправотворчостіюридична

нормастаєобов’язковоюнелишедлясуддівпривирішеннінаступнихсправ

аналогічногохарактеруайдлявсіхсуб’єктівправаякіспіввідносятьсвою

діяльністьзреакцієюсудуЯкщоюридичнанормаєобов’язковоюдлясуддів

товонаобов’язковаідляіншихсуб’єктівякінехочутьпрогратиусудіякщо

внаслідокїхніхдійвиникнесудовийспір

З’ясованощопрактичнезначеннясудовоїправотворчостіполягає

уможливостівиступати

–інструментомсоціальногорегулюваннятобтомоделювання

бажаногоспособуповедінкисуб’єктівправавиходячизнеобхідності

забезпеченнявідповідностіправасуспільномузапиту

–засобомконтролюізахиступравтаінтересівякийнеєобмеженим

виключнопопередньовизначенимиспособамищонадаєсуддіваріативність

тапідвищуєрезультативністьсудовогорішення



–механізмомнайефективнішоговирішеннясудовогоспорущодає

змогудосягнутимаксимальноможливоїкорисностісудовогорішенняза

найменшихвитрат

Доведенощонасуддюуйогодіяльностівпливаєвеличезна

кількістьфакторівпочинаючивідполітичнихтазакінчуючиемоційнимиа

томунезважаючинанаявністьзаконодавчихконструкційщодогарантійта

незалежностідіяльностісудівсамеособистістьсуддівідіграєключовурольу

протидіїтискутаврахуваннітакихфакторівВідповідновизначальним

чинникомусудовійреформівУкраїнімаєслугуватиякісназміна

персональногоскладусуддівськогокорпусуЗробленовисновокщосаме

змінаперсоналійсудовоїсистемидопоможезмінитиїїпарадигму

Обґрунтованощореволюційнимидляукраїнськогосудочинстває

новелипередбаченіЗакономУкраїниПрозабезпеченняправана

справедливийсудякідозволяютьсудувідступативідюридичноїпозиції

викладеноїувисновкахВерховногоСудуУкраїнизодночаснимнаведенням

відповіднихмотивівСаметутзакладеноможливістьдлявпровадження

судовоїправотворчостітаюридичногопрагматизмувукраїнську

юриспруденціюоскількисправжнійсуддівськийактивізмтаюридичний

прагматизмполягаютьнеуслідуваннівисновкамВСУауможливості

відступативіднихУконтекстітакихзаконодавчихзмінзпрогнозовано

виникненняувітчизняномусудочинствіновоїкатегоріїспорів–спорівпро

мотивинапротивагутрадиційнимспорампроправотаспорампрофакти

ЗробленовисновокпротещонаразівУкраїнісклаласяситуація

количстКонституціїУкраїнизгіднозякоююрисдикціясудів

поширюєтьсянавсіправовідносинищовиникаютьудержавінедієзважаючи

насамоусуненнясудівудеякихкатегоріяхсправзобов’язаннясуб’єктавладних

повноваженьвчинитидіїабовизнаннядійперевіряючихорганівпротиправними

черезпієтетпереддискреційнимиповноваженнямиорганівдержавноївлади

Запропонованозастосовуватипрагматичнийпідхіддоправаякийвказуєна

необхідністьсудіввпливатинаадміністративніорганинелишешляхомнадання



оцінкиправомірностірішеньтакихорганівайшляхомнаданняоцінкиїхнім

діямбездіяльностітавказівкинанеобхіднуйправомірнумодельповедінки

череззобов’язаннявчинитипевнідіїабоутриматисьвідвчиненняпевнихдій

Обґрунтованощопрагматичниймеханізмсудочинства

складаєтьсязтрьохстадійсудовогопроцесуемпіричноїраціоналістичноїта

безпосередньопрагматичноїНаемпіричнійстадіївідбуваєтьсядослідження

суддеюфактичнихобставинсправиізапочатковуєтьсяпроцесподолання

сумнівівтадосягненняпереконаннящододоведеностітогоабоіншогофакту

Нараціоналістичнійстадіїсуддявідшуковуєіснуюченормативнепідґрунтя

якеможебутизастосованедоконкретнихобставинсправиНапрагматичній

стадіїсуддяоцінюємодельзакладенузаконодавцемабосудамиупопередніх

справахтавстановленунараціоналістичнійстадіїнапредметадекватності

бутизастосованоюуконкретнійсправізурахуваннямконкретнихсоціальних

умовінтересівтапрогнозованихнаслідківсудовогорішенняСамесудова

правотворчістьнатакійстадіїнадаєсуддіможливістьстворити

модифікуватиабоскасуватиюридичнунормузметоюдосягнення

прагматичногорезультатууформінайефективнішогосудовогорішення