**Ющенко, Николай Владимирович. Эвтаназия: аксиологический и антропологический аспекты : диссертация ... кандидата философских наук : 09.00.13 / Ющенко Николай Владимирович; [Место защиты: Юж. федер. ун-т].- Ростов-на-Дону, 2011.- 166 с.: ил. РГБ ОД, 61 12-9/220**

**61** **12**-**9/220**

На правах рукописи



Ющенко Николай Владимирович

**ЭВТАНАЗИЯ: АКСИОЛОГИЧЕСКИЙ И АНТРОПОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ**

ДИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени кандидата философских наук

09.00.13 - философская антропология, философия культуры

**Научный руководитель:**

доктор философских наук, профессор **Несмеянов Евгений Ефимович**

Ростов-на-Дону — 2011

Содержание

[Введение 3](#bookmark3)

[Глава 1. Эвтаназия: теоретико-методологический анализ 17](#bookmark7)

1. [Концептуализация исходных понятий 17](#bookmark9)
2. [Герменевтические подходы в осмыслении феномена «эв­таназия» 27](#bookmark11)

Глава 2. Эвтаназия: культурно-исторические формы явленно-

сти 51

* 1. [Аксиологический аспект проблемы эвтаназии 51](#bookmark15)
	2. [Культурно-исторические формы эвтаназии 72](#bookmark18)
	3. [Эвтаназия и проблема человеческого достоинства 99](#bookmark19)

Глава 3. Проблемы институализации эвтаназии в России 109

1. Эвтаназия в России: сущностный и ценностный аспек­ты 109
2. [Морально-этические проблемы эвтаназии 122](#bookmark25)

[Заключение 132](#bookmark27)

Список литературы 136

з

**Введение.**

**Актуальность темы исследования.** В наступившем XXI веке тема эвтаназии становится востребованной в отечественной литера­туре, поэзии, живописи, философии, юриспруденции и т.д., чему в немалой степени способствовало нарастание пессимизма и расте­рянности, вызванных как осознанием того факта, что в современной цивилизации смертен не только отдельный человек, но и человече­ство в целом, так и переживанием нарастающей изменчивости и не­стабильности в социально-политическом и геополитическом про­странстве планеты.

Пытаясь дать дефиницию смерти ученые естествоиспытатели нацелены, прежде всего, на фиксацию факта физико-биологической смерти. Такой подход не может быть признан конструктивным. Не­смотря на это, современная гуманитарная наука ставит качественно иные вопросы о смерти и смертности человека.

Обширный круг социально-экономических, морально­этических и юридических проблем в свете развития новых медицин­ских технологий рассматривается сегодня многочисленными между­народными организациями (ООН, ЮНЕСКО, Совет Европы, ВОЗ, ВМА). Интерес к биоэтической проблематике вызван тем, что мно­гие медицинские вопросы здоровья человека неотделимы от соци­альных и правовых. Одно из самых известных положений клятвы Гиппократа «не навреди» в XX веке трансформировалось в отрасль науки - биоэтику, занимающуюся изучением медицины в контексте прав человека. Спецификой этого направления, что собственно и оп­ределило его выделение в самостоятельное, является равная значи­мость этического, медицинского и правового аспектов проблем.

В рационалистически и прогрессистки ориентированной куль­туре тема смерти вообще и эвтаназии в частности отодвигается на периферию общественного сознания и общественной жизни. Однако каждый человек с роковой необходимостью когда-то умирает, а по­тому переживание смерти (ее неизбежности) - самое демократиче­ское. Поэтому тема смерти остается актуальной для современной культуры, что в свою очередь приводит к необходимости научиться культуре говорения о смерти и, даже, культуре умирания. Этому может способствовать специальная научная и учебная дисциплина - танатология, которая преподается во многих зарубежных универси­тетах, не только как медицинская и психологическая дисциплина, но зачастую как чисто философская. Именно в рамках данной дисцип­лины и возможно говорить о таком явлении современной культуры как доброй смерти или эвтаназии.

**Степень научной разработанности темы.** Тема эвтаназии в контексте темы смерти обсуждалась философами и мыслителями, принадлежащими к различным культурно-историческим эпохам. Достаточно вспомнить следующие имена: Сократ, Платон, Эпикур, Сюнь-цзы, Томас Мор, Т.Кампанелла, М.Монтень, Р.Декарт, А.Шопенгауэр, Н.Бердяев, Н.Федоров, И.И.Мечников, Ж.-П.Сартр, Ф.Арьес, С.Рязанцев, П.Гуревич, И.Вишев, А.Демичев,

Л.Трегубов, Ю.Вагин, О.Суворова, Ж.Батай, Ж.Бодрийяр и др.

Однако само рассмотрение темы «смерть» различалось в клас­сическом и неклассическом понимании.

Классическая мысль (Р.Декарт, М.Монтень, Б.Спиноза, И.Кант, Гегель, JI.Фейербах, К.Маркс и др.), следуя рационалисти­ческой парадигме, рассматривала событие смерти и смертности в метафизическом и натуралистическо-биологическом планах. Клас­сика не выработала собственного подхода к этой теме и потому экс­плицировала взгляды теологов и ученых-естествоиспытателей.

Неклассическая философия, представленная Ф.Ницше, С.Кьеркегором, А.Камю, Ж.-П.Сартром, Г.Маркузе, Ф.Арьесом, Ж.Бордийяром, Ж.Батаем и др., наоборот, не вывело рассуждения о смерти за пределы своего творчества, а сделало эти рассуждения центром своих размышлений, связав их с размышлением о человече­ском существовании. Понимание неизбежности собственной смерт­ности они посчитали подлинным критерием бытия человека в мире.

В работах этих мыслителей заложен глубинная онтологическая проблема, выраженная в вопросе: как возможная ситуация полно­ценной жизни человека, если его бытие есть «бытие-к-смерти», ко­торое самим человеком прекрасно осознается? Так, говоря о смерти, С.Кьеркегор, а вслед за ним и А.Мальро, вводят особые, не имею­щий логико-доказательной экспликации категории: страх, тревога, ужас и др.

Этнически-религиозные особенности отношения к смерти представлены в трудах 3.Фрейда, Вл. Соловьева, Н.Федорова, С.Семеновой, А.Кураева, и др., где отношение к смерти выступает

6 . доминирующий отличительный признак любого этноса и любой на­ции.

Н.Федоров, Д.Фрэзер, Ф.Арьес, С.Рязанцев, С.Семенова и др., реализуют цивилизационный подход, согласно которому смерть - «один из коренных «параметров» коллективного сознания, а по­скольку последнее не остается в ходе истории недвижимым, то из­менения эти не могут не выразиться также и в сдвигах в отношении человека к смерти. Изучение этих установок может пролить свет на отношение людей к жизни и основным ее ценностям. Отношение к смерти - своего рода эталон, индикатор характера цивилизации» (П.Гуревич).

Цивилизационный подход, в свою очередь, дополняется исто­рико-феноменологическим описанием различного отношения к смерти в истории (Ф.Арьес, Д.Фрезер, А.Кураев и др.).

Современные отечественные исследователи, среди которых можно выделить В.Акопова, А.Зильбера, А.Огурцова, А.Гуревича, Б.Юдина и П.Тищенко реализуют свой интеллектуальный интерес в пространстве биоэтики, где немаловажное значение уделяется во­просам эвтаназии.

Безусловно, говоря о темах эвтаназии и праве на смерть, нельзя не упомянуть представителей психоанализа 3.Фрейда, К.-Г.Юнга,

Э.Фромма, С.Гроффа и др, убежденных, что в человеческом поведе­нии закодированы, посредством бессознательного, процессы челове­ческого старения и умирания.

Особо следует выделить представителей Франкфуртской шко­лы, в частности, Г.Маркузе, который рассуждал о вписанности темы смерти в социальную жизнь посредством идеологического значения смерти и умирания.

Необходимо выделить и представителей философской мысли, которые работают в пространстве гендерных исследований. Так Тарнас Р. и Риан Айслер связывают мужское начало в современной культуре с жизнью, а женское - со смертью.

Несмотря на усиливающееся внимание к теме «смерть» и «эв­таназия», анализ философской, культурологической, юридической, социологической, религиоведческой, социально-психологической и др. литературы свидетельствует, что они рассматривались вне кон­текста биоэтической институализации.

Таким образом, анализ литературы свидетельствует, что тема эвтаназии не рассматривалась глубоко и комплексно, что дает нам право рассматривать цель данного диссертационного исследования как новационную.

Отдельные фрагменты аксиологического и антропологическо­го анализа темы эвтаназии, присутствующие в ряде отмеченных выше работ и убедили автора в необходимости более пристально рассмотреть данную проблематику.

**Объектом исследования** является общество и культура с уче­том укорененности в них события смерти, а **предметом** - акиологи- ческие и антропологические аспекты проблемы эвтаназии.

**Цель и задачи исследования. Цель** диссертационной работы - анализ места, функции и смысла эвтаназии в обществе и культуре, выявление ее специфики.

Цель конкретизируется в следующих **задачах:**

* определить понятийно-категориальный аппарат, при помощи которого возможно говорить о феномене эвтаназии;
* проанализировать специфику научного подхода к изучению темы «эвтаназия»;
* исследовать аксиологический аспект проблемы эвтаназии;
* показать способы и формы реализации эвтаназии на примере зарубежных стран;
* выявить соотношение и влияние эвтаназии на проблему че­ловеческого достоинства;
* рассмотреть в динамике проблему эвтаназии в России;
* выявить и содержательно обосновать спектр биоэтических проблем эвтаназии.

**Теоретико-методологической основой исследования.** Метод любого исследования определяется спецификой предмета. Любое представление есть форма отношения к тому, о чем оно составляет­ся. Отношение к смерти, пусть даже и к «доброй» является специ­фическим, т.к. будучи включенным в сущность человеческого бытия порождает страх.

Сказанное выше позволяет автору использовать в диссертаци­онном исследовании феноменологический метод, который предпола­гает не только объяснения данного феномена, но и его понимание, что крайне важно автору, для реализации поставленной цели. Этот метод разработан В.Дильтеем, Ф.Шлейермахером, Г.-Г.Гадамером, Г.Риккертом и др.

Но так как в диссертации анализируются не только конкретно­исторические представления о жизни и смерти, но и их вписанность в социокультурный контекст, например, посредством идеи эвтана­зии, то такого рода исследовательский ход нельзя реализовать толь­ко с опорой на метод понимания. В такой ситуации автор исследова­ния поставлен перед необходимостью осуществить свое право на ре­конструкцию скрытых, неявных смыслов. Это предполагает исполь­зование, наряду с исследовательскими процедурами понимания и интерпретации, также и процедуры реконструкции, направленной на выявление скрытых социокультурных смыслов.

В работе, автор обращается к структурно-функциональному методу исследования, к использованию системы наработок некото­рых аспектов системно-функциональной теории Т.Парсонса и Р.Мертона. В диссертации нашли отражение некоторые принципы культур-антропологии и принципы цивилизационно­

типологического метода изучения закономерности развития общест­ва.

В ходе использования указанных теоретико-методологических подходов были востребованы другие методы и логические процеду­ры. Диссертационное исследование базируется на обширном норма­тивно-правовом материале.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяет­ся слабой научной разработанностью проблематики, связанной с проблемой эвтаназии, о чем свидетельствует отсутствие работ, где эвтаназия рассматривается в аксиолоическом и антропологическом контексте.

**Научная новизна** диссертационного исследования может быть сформулирована следующим образом:

* выявлена специфика философского изучения «эвтаназии» и определен понятийно-категориальный аппарат, при помощи которо­го можно озвучить феномен эвтаназии;
* проведен компаративный анализ подходов к указанной теме с позиций классического и неклассического типов мышления рас­смотрены причины элиминации события эвтаназии из социокультур­ного бытия человека и общества;
* проанализирован аксиологический аспект проблемы эвтана­зии;
* раскрыто содержание форм реализации эвтаназии на примере зарубежных стран, основывающихся на позитивном и негативном понимании смысла события эвтаназии

и

* установлено, что соотношение и влияние эвтаназии на про­блему человеческого достоинства является одной из главных задач в контексте основополагающих базисных человеческих прав;
* рассмотрена динамика идеи эвтаназии в России;
* дана авторская трактовка характера биоэтических проблем эвтаназии.

Содержание новизны раскрывается в следующих **основных положениях, выносимых на защиту:**

1. Эвтаназия - это, по сути, практика прекращения челове­ческой жизни. Специфика такого прекращения проявляется в том, что страдающий просит о прекращении страданий, т.е. об удовле­творении своей просьбы без медицинских показаний в безболезнен­ной или минимально болезненной форме. Однако эвтаназия ставит вопрос о сущности и способе умирания человека, потому идея эвта­назии ценностно дополняет и наполняет философско- антропологические, моральные, правовые и психологические вопро­сы о сущности и существовании современного человека и человече­ства.

1. Эвтаназия как предмет исследования не является гносео­логическим объектом в классическом смысле, т.к. отношение к это­му событию выходят за границы субъект-объектных отношений. Специфика философского изучения эвтаназии состоит в том, что, во-первых, предметом анализа выступают не натуралистическое со­бытие умирания, а конкретно-исторические формы отношения жи­вущих людей к нему; во-вторых, смерть сама по себе не может рас­сматриваться в философии ни как проблема, ни как феномен; в- третьих, существует неразрывная онтологическая связь жизни и смерти, а философия изучает влияние конкретно-исторических форм интерпретации этой связи на человеческое существование в его ин­дивидуально-личностном и социально-общественном измерениях.

3. В новоевропейском социокультурном пространстве про­исходит трансформация понятий жизни и смерти, где жизнь стано­вится главной ценностью. Доминация события жизни сопровожда­лось появлением феномена «негации» эвтаназии, породившего со­циокультурную установку на отождествление смерти с абсолютным злом. Античный и средневековый принцип личной и общественной жизни - «memento mori» не был востребован в потребительском об­ществе. Начиная с XIX века, мотивы смерти, а соответственно эвта­назии вытеснены в «черный» романтизм эстетики. Смерть есть со­бытие, не зависящее от самого человека, оно вне его возможности автономной самореализации, а потому обращение к теме «смерть» блокирует возможность построения антропоцентристского мировоз­зрения.

1. Танатология определяется как социокультурное явление, иллюстрирующее конкретно-историческое отношение к смерти. Это способствует развитию качественно нового направления - правовой танатологии, которая пытается определить смерть умирание как юридический факт. Эвтаназия, как способ «доброго» решения про­блемы смерти по российскому законодательству, в любом ее прояв- лении рассматривается как правонарушение и преследуется со сто­роны закона. Однако запрет эвтаназии не снимает вопросов, связан­ных обсуждением ее нравственно-этических и правовых проблем.
2. Правоприменительная практика некоторых стран пытается обойти непримиримое противоречие между правом и медицинской моралью в вопросе о допустимости добровольной эвтаназии. Это противоречие выражено в следующих тезисах: 1. Жизнь имеет рав­ную ценность на всех стадиях процесса жизнедеятельности; жизнь это абсолютное благо; любая смерть, причиненная действиями дру­гого человека, подозрительна. 2. Лицо может реализовать свою сво­бодную волю лица в отношении своей жизни и смерти; существуют медицинских показания и аргументов в поддержку вмешательства в процесс умирания.
3. Существует неукоснительно соблюдаемое предписание о праве человека на жизнь, однако ни одно законодательство не ос­тавляет право человеку осуществлять свободу выбора между жизнью и смертью. Такой отказ, следуя либеральной парадигме, есть огра­ничение человека в свободе. Автор предполагает, что в таком случае вся прогрессистская направленность современной культуры подво­дит нас к принципу «достойного самоубийства». Но это, в свою оче­редь, выводит акт самоубийство с индивидуального уровня на уро­вень социальной практики. Таким образом, право на жизнь может привести к искаженной форме культуры зараженной вирусом само­убийством.
4. Эвтаназия, как способ медицинского решения проблемы смерти по российскому законодательству, рассматривается как пра­вонарушение и преследуется со стороны закона. Однако и россий­скому уголовному законодательству известны случаи освобождения от уголовной ответственности за причинение смерти из сострадания. Так, в России на протяжении XIX-XX вв. неоднократно предприни­мались попытки правового решения проблем эвтаназии. Российское дореволюционное уголовное законодательство не уравнивало умыш­ленное убийство с убийством по согласию. В Уголовном Уложении 1903 г. (так и не вступившем в силу) закреплялось положение об уменьшенной ответственности за убийство, «учиненное по настоя­нию убитого и из чувства сострадания к нему»[[1]](#footnote-1). Однако современная трактовка эвтаназии как убийству по мотиву сострадания квалифи­цируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. как простое убийство .
5. В основе современной биомедицинской этики лежат сле­дующие морально-этические и ценностно-правовые принципы:
* принципы врачевания, заложенные Гиппократом;
* принципы, изложенные Парацельсом;
* деонтологические принципы, в основе которых лежит прин­цип «соблюдения долга;

- принцип «уважения прав и достоинства человека» (биоэтика).

В ряду биоэтических вопросов, эвтаназия является одной из самых острых и интересующих общество проблем. Автор считает, что могут быть ситуации, при которых применение пассивной эвта­назии выступает как проявление гуманного отношения к умирающе­му больному. Этот тезис автор обосновывает тем, что имея неотъем­лемое право на жизнь, человек должен, в соответствии логикой того же права, иметь также и право на смерть.

**Научно-практическая значимость исследования.** Результаты диссертационного исследования имеют теоретическое и прикладное значение. Теоретическая значимость работы определяется тем, что она способствует концептуальному осмыслению такого события, как умирание в современном мире.

В практическом плане материалы, представленные в дис­сертации, могут быть использованы при составлении учебно­программных курсов по философии, конфликтологии, этнополи- тике, теории государства и права, уголовному праву, муници­пальному праву, политологии, медицине и т.д., а также соответ­ствующих методических пособий и проблемных публикаций.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения данного диссертационного исследования докладывались и обсуж­дались на 2 научных конференциях.

Основное содержание исследования раскрыто в 3 публикациях общим объемом 1,7 п.л.

**Заключение.**

В заключении хотелось бы отметить, чтобы реально оценить такое многозначное явление как эвтаназия, иметь возможность вы­сказывать обоснованную позицию относительно целесообразности применения эвтаназии в Российской Федерации, необходимо подхо­дить к данной проблеме как к совокупности положительных и отри­цательных нюансов, составляющих ее сущность.

Мы пришли к выводу, что эвтаназией называется всякое дейст­вие, направленное на то, чтобы положить конец жизни той или иной личности, идя навстречу ее собственному желанию, и выполненное незаинтересованным лицом. Эвтаназия есть вопрос не о сущности смерти, но о сущности и способе умирания, перед которым оказыва­ется человек при подходе к последней черте земного существования. И потому абстрактная идея эвтаназии глубоко погружена в контекст философских, моральных, правовых и психологических проблем, от разрешения которых зависит судьба эвтаназии как института - ее моральная легитимность и ее легализация. Само же событие эвтана­зии не является гносеологическим объектом в классическом смысле. Отношение к эвтаназии, зачастую, выходят за границы субъект- объектных отношений. Специфика изучения темы «эвтаназия» со­стоит в том, что, онтологическая укорененность события эвтаназии в обществе и культуре может быть объяснена с помощью понятий жизнь и смерть, которые по-разному проявляется в различных куль­турах.

Однако и это показано в тексте диссертационного исследова­ния, в новоевропейском социокультурном пространстве происходит трансформация понятий жизни и смерти, где жизнь становится глав­ной ценностью. Доминация события жизни сопровождалось появле­нием феномена «негации» эвтаназии, породившего социокультурную установку на отождествление смерти с абсолютным злом. Античный и средневековый принцип личной и общественной жизни - «memen­to mori» не был востребован в потребительском обществе. Начиная с XIX века, мотивы смерти, а соответственно эвтаназии вытеснены в «черный» романтизм эстетики. Смерть есть событие, не зависящее от самого человека, оно вне его возможности автономной самореа­лизации, а потому обращение к теме «смерть» блокирует возмож­ность построения антропоцентристского мировоззрения.

Современное мировоззрение определяет себя как прогрессив­ное. Однако в случае с эвтаназией это прогрессистская направлен­ность возвращает нас к до-цивилизованным формам и принципам «достоинства». Выход самоубийства с индивидуального уровня на уровень социальной практики в рамках существующих социального института права и здравоохранения может принять форму, извест­ную всем культурам как зараженность самоубийством.

Эвтаназия, как способ медицинского решения проблемы смерти по российскому законодательству, в любом ее проявлении рассмат­ривается как правонарушение и преследуется со стороны закона.

Однако и российскому уголовному законодательству известны слу­чаи освобождения от уголовной ответственности за причинение смерти из сострадания. Так, в России на протяжении XIX-XX вв. не­однократно предпринимались попытки правового решения проблем эвтаназии. Российское дореволюционное уголовное законодательст­во не уравнивало умышленное убийство с убийством по согласию. В Уголовном Уложении 1903 г. (так и не вступившем в силу) закреп­лялось положение об уменьшенной ответственности за убийство, «учиненное по настоянию убитого и из чувства сострадания к не­му»[[2]](#footnote-2). Однако, позиция действующего уголовного законодательства России относительно эвтаназии однозначна: это убийство - умыш­ленное, неправомерное лишение жизни другого человека. Мотив со­страдания, указанный в перечне смягчающих обстоятельств, преду­смотренном в ст. 61 УК Российской Федерации, может быть учтен лишь при назначении наказания виновному лицу, но не при квали­фикации деяния. Убийство по мотиву сострадания квалифицируется по ч. 1 ст. 105 УК РФ, т.е. как простое убийство[[3]](#footnote-3).

В ряду биоэтических вопросов, эвтаназия также является одной из самых острых и интересующих общество проблем. При анализе активной и пассивной эвтаназии разворачиваются дискуссии о соот­ношении понятий «действие» и «бездействие». Нет четкости и в по­нимании «недобровольной» эвтаназии, так как в этом случае отсут­ствие возможности проявить волю свидетельствует о тяжелом со­стоянии пациента, то есть действия по прекращению жизни факти­чески становятся насильственными. Автор считает, что могут быть ситуации, при которых применение пассивной эвтаназии является справедливым и действительно может рассматриваться как гуманное отношение к умирающему больному, ибо, имея неотъемлемое кон­ституционное право на жизнь, он должен, в соответствии с между­народными нормами, при определенных обстоятельствах, иметь пра­во решать вопрос о ее прекращении.

Таким образом, несмотря на то, что нельзя найти однозначного ответа на вопрос, является ли эвтаназия благом или несет вред, во­прос о праве на нее представляется целесообразным.
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