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**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Исследование показало, что в уголовно-процессуальной науке нет единообразного мнения о понятии домашнего ареста и его месте в системе мер пресечения, отсутствуют легитимные дефиниции, определяющие место и режим содержания под домашним арестом, не изучен вопрос дифференциации порядка его избрания, отмены, изменения и корректировки режима содержания с учетом различных форм его реализации, что приводит к неким расхождениям в его понимании, а также сложностям интерпретации, как в научной, так и правоприменительной сферах.

Комплексное исследование вопросов, касающихся сущности, правовой природы, места в системе мер пресечения, оснований, условий, процессуального порядка избрания и применения меры пресечения в виде домашнего ареста на стадии предварительного расследования, тенденций его развития позволили разработать ряд новых теоретических положений, обусловивших разработку рекомендаций по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики.

1. **Основные теоретические выводы:**

1. Сущность домашнего ареста как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России обуславливают его основные признаки:

1. регламентация нормами уголовно-процессуального законодательства;
2. избрание судом при невозможности применения в отношении обвиняемого (подозреваемого) более мягкой меры пресечения; 3) изоляция в [жилом](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B1FAE28F0FE275E68CFD2CEC8AA9574B&req=doc&base=LAW&n=355135&dst=100094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1950&REFDOC=383433&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100094%3Bindex%3D2098&date=13.06.2021&demo=2) [помещении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B1FAE28F0FE275E68CFD2CEC8AA9574B&req=doc&base=LAW&n=355135&dst=100094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1950&REFDOC=383433&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100094%3Bindex%3D2098&date=13.06.2021&demo=2) или строении, используемом для постоянного или временного проживания, в том числе, специально нанятом или представленном третьей стороной, а также в лечебном учреждении; 4) установление запретов, ограничивающих конституционные права и свободы (полная (строгая) форма изоляции), с возможностью частичных послаблений в режиме содержания (частичная (мягкая) форма изоляции); 5) обеспечение контролем со стороны уполномоченных лиц; 6) применение в целях исключения сокрытия от органа дознания, предварительного следствия и суда, продолжения преступной деятельности, а также уничтожения доказательств, угроз участникам уголовного судопроизводства и воспрепятствования производству по уголовному делу иным образом, а также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке ст. 466 УПК РФ.
3. Под домашним арестом понимается мера пресечения, избираемая на основе норм уголовно-процессуального законодательства судом, содержанием которой является нахождение подозреваемого или обвиняемого в полной или частичной изоляции от общества в [жилом помещении](https://login.consultant.ru/link/?rnd=B1FAE28F0FE275E68CFD2CEC8AA9574B&req=doc&base=LAW&n=355135&dst=100094&fld=134&REFFIELD=134&REFDST=1950&REFDOC=383433&REFBASE=LAW&stat=refcode%3D16610%3Bdstident%3D100094%3Bindex%3D2098&date=13.06.2021&demo=2) или строении, используемом для постоянного или временного проживания, в том числе, специально нанятом или предоставленном третьей стороной, с возложением установленных законом запретов, ограничивающих конституционные права и свободы, и осуществлением соответствующего контроля в целях исключения сокрытия от органа дознания, предварительного следствия и суда, продолжения преступной деятельности, а также уничтожения доказательств, предотвращения угроз участникам уголовного судопроизводства и воспрепятствования производству по уголовному делу иным образом, а также для обеспечения исполнения приговора или возможной выдачи лица в порядке ст. 466 УПК РФ.
4. Важной предпосылкой формирования целостного, теоретически обоснованного и эмпирически верифицируемого механизма применения меры пресечения в виде домашнего ареста выступает единый терминологический аппарат. Обоснованы и другие авторские определения: «место применения домашнего ареста», «режим содержания под домашним арестом, «избрание домашнего ареста».
5. Проведенное исследование установило, что домашний арест, согласно «букве закона», предполагает полную изоляцию, что соответствует его сущности, поскольку обусловливает не только постоянное нахождение подозреваемого или обвиняемого в жилом помещении, но и реализацию запретов, ограничивающих его право общаться с любыми лицами, отправлять и получать почтово­телеграфные отправления, использовать средства связи и информационно - телекоммуникационную сеть Интернет.

Однако анализ правоприменительной практики свидетельствует о тенденции к послаблению применяемых запретов при избрании домашнего ареста, что привело к появлению двух форм его существования в режиме: 1) полной изоляции в жилом помещении, без права покидать его пределы, и с применением одного и более запретов, предусмотренных п. 3-5 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ; 2) частичной изоляции в жилом помещении, предусматривающем существенные послабления в режиме содержания.

Применяемые при избрании домашнего ареста различные комбинации запретов и частичных послаблений позволяют оптимально и эффективно воздействовать на подозреваемого или обвиняемого и обеспечивают цели применения данной меры пресечения. В этой связи соискатель видит целесообразность установления открытого перечня запретов, применяемых к обвиняемому или подозреваемому, содержащемуся под домашним арестом.

1. В качестве сравнительных критериев, позволяющих определить сходство и различие домашнего ареста с другими мерами пресечения, следует выделить: 1) степень строгости ограничения личной свободы (изолирующий фактор) обвиняемого (подозреваемого); 2) объем и характер применяемых запретов; 3) порядок избрания и применения; 4) механизм контроля; 5) последствия нарушения обвиняемым (подозреваемым) возложенных на него запретов. Соискателем определено, что при некоторой схожести домашнего ареста с запретом определенных действий, они отличаются: 1) степенью и характером ограничения личной свободы; 2) механизмом контроля; 3) последствиями нарушения установленных судом запретов.
2. Домашний арест в форме строгой изоляции максимально близок к заключению под стражу по следующим признакам: порядком избрания, существенной степенью ограничения личной свободы. При этом отличительными критериями являются: место применения, механизм контроля, последствия нарушения меры пресечения, наличие возможностей послабления режима содержания под домашним арестом при отсутствии таковой в случае применения заключения под стражу.
3. Домашний арест в форме частичной изоляции имеет схожие признаки с запретом определенных действий, предусмотренным п. 1 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, и подпиской о невыезде и надлежащем поведении. При этом от запрета определённых действий он отличается: 1) степенью и характером ограничения личной свободы; 2) механизмом контроля; 3) последствиями нарушения установленных судом запретов. От подписки о невыезде и надлежащем поведении домашний арест отличается этими же признаками.
4. Сравнительный анализ домашнего ареста и наблюдения командования воинской части установил, что при наличии некоторых схожих признаков, их отличительными особенностями являются: 1) порядок избрания, 2) специальный статус обвиняемого (подозреваемого); 3) комплексный характер запретов, применяемый в отношении военнослужащих, установленный общевоинскими уставами Вооруженных Сил Российской Федерации; 4) механизм контроля; 5) последствия нарушения избранных запретов.
5. Домашний арест от залога отличается отсутствием в первом случае имущественного принуждения. При этом залог, в случае применения запрета, предусмотренного п. 1 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, комбинирует два вида принуждения: имущественное и физическое, следовательно, в таком варианте он может являться более строгой мерой пресечения, чем домашний арест.
6. Эффективность применения домашнего ареста обеспечивается наличием оснований и условий для его избрания, которые наряду с общими свойствами, обладают специфическими особенностями. Важное значение отводится специальным условиям, позволяющим индивидуализировать режим содержания обвиняемого или подозреваемого под домашним арестом с учетом конкретных особенностей личности и сложившейся правовой ситуации.

Такими условиями являются: 1) наличие жилого помещения, позволяющего обеспечить применение домашнего ареста и средств технического контроля; 2) согласие совместно проживающих лиц с избранием домашнего ареста, применением соответствующих ограничений и средств электронного мониторинга; 3) отсутствие заболеваний, препятствующих применению домашнего ареста; 4) возможность проживать за свой счет или за счет третьих лиц.

1. Процессуальный порядок избрания домашнего ареста имеет комплексный характер, определяющий системную целостность взаимосвязанных норм права, регулирующих порядок возбуждения и рассмотрения соответствующего ходатайства судом, а также исполнения судебного решения. При этом эффективность применения домашнего ареста в большей мере зависит от реализации следующих мероприятий: 1) собирание и анализ доказательств, устанавливающих наличие оснований и условий избрания домашнего ареста; 2) определение места применения домашнего ареста; 3) установление возможности и целесообразности применения домашнего ареста в условиях совместного проживания обвиняемого (подозреваемого) с другими лицами, выяснение их позиции относительно порядка применения домашнего ареста и использования средств электронного мониторинга; 4) определение способа обеспечения насущных жизненных потребностей обвиняемого или подозреваемого со стороны его близких родственников, родственников или других лиц, заслуживающих доверия; 5) подготовка постановления о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста и прилагаемых к нему процессуальных документов и иных материалов; 6) согласование принятого решения с руководителем следственного органа или прокурором; 7) направление уведомления и копий соответствующих материалов в уголовно-исполнительную инспекцию; 8) направление материалов в суд; 9) обеспечение соответствующего режима содержания подозреваемого или обвиняемого.
2. В действующем законодательстве отсутствуют легитимные медицинские критерии, препятствующие нахождению обвиняемого или подозреваемого под домашним арестом, что не способствует эффективности его применения. Полагаем целесообразным внести изменения в Постановление Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3, дополнив его перечнем тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под домашним арестом подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений или дающих основания для определения места применения домашнего ареста конкретного лечебного учреждения.
3. Учитывая, что степень ограничения личной свободы подозреваемого (обвиняемого) при применении домашнего ареста в уголовно-процессуальной деятельности может быть разной, целесообразно наделить следователя, дознавателя полномочием принимать во внесудебном порядке под контролем и надзором со стороны уполномоченных субъектов решение об изменении места применения домашнего ареста и режима содержания лица, находящегося под домашним арестом в сторону его послабления, без изменения данной меры пресечения и увеличения объема наложенных запретов и ограничений. Усиление режима содержания под домашним арестом, в том числе путем включения дополнительных запретов, должно производиться в судебном порядке.
4. Завершающим этапом процессуального порядка избрания домашнего ареста является комплекс организационных действий сотрудников органов предварительного расследования, полиции и уголовно-исполнительной инспекции по реализации применения домашнего ареста, которые заключаются в помещении обвиняемого (подозреваемого) в жилое помещение, определенное судом в качестве места применения домашнего ареста, и установкой средств технического контроля, позволяющих обеспечить соблюдение установленного судом режима содержания.
* На основании изучения положений законодательства и результатов научных исследований, соискателем выявлены три группы причин правового, организационного и технологического характера, негативно влияющих на эффективность применения домашнего ареста, и предложены пути их решения.

В целях преодоления причин *правового* характера доказана целесообразность законодательного закрепления полномочий и обязанностей органов уголовно-исполнительной инспекции по осуществлению круглосуточного контроля за поведением лиц, в отношении которых избраны меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или запрета определенных действий, по принятию мер оперативного реагирования на сигналы о нарушениях.

Обосновано, что для преодоления причин *организационного* характера необходимо разработать совместную инструкцию об организации взаимодействия органов предварительного расследования, дознания и ФСИН России при поступлении сигнала о нарушении домашнего ареста, а также сведений о несоблюдении запретов, установленных п. п. 1-5 ч. 6 ст. 1051 УПК РФ, и привести организационно-штатное построение уголовно-исполнительных инспекций в соответствие с практическими потребностями.

Исследованием доказано, что решению проблемных вопросов *технологического* характера будет способствовать не только взаимодействие с операторами сотовой связи в целях обеспечения эффективной работы системы GPS-мониторинга, в том числе - в труднодоступной местности, но и разработка технических алгоритмов, позволяющих контролировать режим дня обвиняемого или подозреваемого (что особенно актуально в случае, когда в отношении обвиняемого или подозреваемого применяются различные послабления в режиме содержания под домашним арестом).

* Повышение эффективности применения мер процессуального принуждения и достижение целей уголовного судопроизводства обеспечивается следующим: 1) созданием легитимного механизма контроля; 2) закреплением механизма оперативного взаимодействия сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, органов предварительного расследования и органов внутренних дел;
1. закреплением порядка информирования подозреваемыми (обвиняемыми) уполномоченных лиц о ситуациях крайней необходимости, делающих неизбежными нарушения одного или нескольких запретов (например, для спасения жизни и здоровья близких).
* Доказано, что домашний арест может быть отменен при наличии общих и специальных оснований для принятия такого решения. Наряду с общими, специальные основания отмены домашнего ареста, обусловлены его сущностными признаками и заключаются в следующем: 1) изменения в состоянии здоровья обвиняемого (подозреваемого), делающие невозможным его дальнейшее нахождение под домашним арестом, доставление в медицинское учреждение, госпитализация (ч. 11 ст. 107 УПК РФ); 2) отказ от применения электронных средств мониторинга, умышленное их уничтожение или повреждение (ч. 14 ст. 107 УПК РФ); 3) утрата согласия или изменение позиции совместно проживающих лиц относительно порядка применения домашнего ареста, утрата ими доверия (при отсутствии возможности изменить место применения домашнего ареста); 4) утрата обвиняемым или подозреваемым права на проживание в жилом помещении, которое определено судом как место применения домашнего ареста; 5) прекращение возможности у обвиняемого (подозреваемого) к дальнейшему обеспечению своей жизнедеятельности в условиях домашнего ареста; 6) отсутствие оснований для продления срока домашнего ареста (ч. 21 ст. 107, ч. 4 ст. 109 УПК РФ); 7) нарушение обвиняемым возложенных на него запретов, совершение иных противоправных действий.
* **Предложения по внесению изменений и дополнений в УПК РФ:**
* На основе выявленных проблем сформулированы изменения в законодательство, оформленные в виде проекта федерального закона[[1]](#footnote-1):
1. законодательное закрепление в ч. 1 ст. 5 УПК РФ понятия «место применения домашнего ареста», которым может любое жилое помещение или

строение (в том числе специально нанятое или предоставленное третьей стороной), предназначенное для постоянного или временного проживания, при наличии возможности обеспечить надлежащий контроль за поведением подозреваемого или обвиняемого;

1. дополнение ч. 1 ст. 107 УПК РФ положением об обязательном получении согласия всех совместно проживающих с обвиняемым (подозреваемым) совершеннолетних лиц с избранием домашнего ареста и режимом содержания под домашним арестом, предполагающим использование средств контроля за ограничением личной свободы, в том числе электронного мониторинга;
2. дополнение ч. 3 ст. 107 УПК РФ положениями о нераспространении ограничений, касающихся вида и категории преступления, на домашний арест, а также положениями, закрепляющими требования к содержанию постановления суда об избрании домашнего ареста;
3. дополнение ст. 107 УПК РФ частью 31, закрепляющей требования к постановлению органа предварительного расследования о возбуждении перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, включающем сведения об основаниях, условиях его избрания и порядке исполнения; а также - систематизацию материалов, прилагаемых к данному постановлению;
4. о возможности применения судом в исключительных случаях по ходатайству стороны обвинения других, не установленных ст. 1051 УПК РФ, запретов, налагаемых на обвиняемого (подозреваемого) при избрании домашнего ареста, но только при наличии совокупности доказательств, свидетельствующих о том, что цели данной меры пресечения без их применения не могут быть достигнуты, путем изменения редакции части 7 статьи 107 УПК РФ;
5. расширение обязанностей по применению мер попечения и помощи лицам, нуждающимся в постороннем уходе, оставшимся без присмотра у лица, в отношении которого избрана мера пресечения не только в виде заключения под стражу, но и домашнего ареста, дополнив ч.ч. 1, 2 ст. 160 УК РФ и ст. 107 УПК РФ *ч.1х* соответствующими положениями;
6. выработка легитимных алгоритмов взаимодействия между сотрудниками уголовно-исполнительной инспекции и органов внутренних дел (участковыми уполномоченными полиции, сотрудниками уголовного розыска, органов предварительного расследования и др.) при осуществлении контроля за поведением лиц, в отношении которых избран домашний арест или запрет определенных действий, путем дополнения Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации разделом IX «Контроль за лицами, в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, залога или запрета определенных действий»;
7. дополнение п. 5 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 38, п. 4 ч. 1 ст. 39, п. 2 ч. 3 ст. 401, п. 1 ч. 3 ст. 4, ч. 8 ст. 107 УПК РФ положениями о предоставлении следователю, с согласия руководителя следственного органа, дознавателю, с согласия прокурора, полномочий по отмене или послаблению возложенных на обвиняемого или подозреваемого запретов и ограничений;
8. дополнение п. 5 ч. 2 ст. 37, ч. 2 ст. 38, п. 4 ч. 1 ст. 39, п. 2 ч. 3 ст. 401, п. 1 ч. 3 ст. 41, ч. 111 ст. 107 УПК РФ положениями о наделении следователя, с согласия руководителя следственного органа, дознавателя, с согласия начальника подразделения дознания и прокурора, правом принимать решение об изменении места применения домашнего ареста, с уведомлением сотрудников соответствующих территориальных подразделений уголовно-исполнительной инспекции (по прежнему и новому месту жительства обвиняемого или подозреваемого);
9. дополнение ч. 8 ст. 107 УПК РФ положениями о предоставлении

обвиняемому или подозреваемому, находящемуся под домашним арестом, права в случае крайней необходимости не соблюдать наложенные судом запреты, с немедленным уведомлением лица, осуществляющего предварительное расследование, или суда, если уголовное дело находится в стадии судебного разбирательства.

В диссертационном исследовании представлены также и другие теоретические выводы по совершенствованию уголовно-процессуальных средств и методов, обеспечивающих права и законные интересы подозреваемого или обвиняемого при избрании и применении домашнего ареста в досудебном производстве, а также сформулированные автором предложения, направленные на совершенствование уголовно-процессуального закона (в виде проекта федерального закона о внесении изменений и дополнений в УПК РФ) и правоприменительной практики.

Представляется, что результаты настоящего исследования могут стать ориентиром для дальнейших научных работ по проблемам избрания, применения, отмены и изменения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве России, а также поспособствовать оптимизации действующего уголовно-процессуального законодательства в направлении развития процессуальных и организационных процедур применения мер принуждения, обеспечения эффективности правоприменительной деятельности органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство в рассмотренной сфере.

1. Приложение № 10 к настоящей работе. [↑](#footnote-ref-1)