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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прокурор в современном уголовном процессе. Сравнительный анализ законодательства Российской Федерации и Китайской Народной Республики"

Актуальность работы. После двадцати лет реформ экономика в Китайской Народной Республике развивается быстрыми темпами. Как следствие, в постепенном реформировании нуждается надстройка общества. Действующее китайское законодательство не соответствует бурному развитию экономических и общественных отношений. Следовательно, его необходимо совершенствовать с целью адаптации к современным условиям жизни Китая. В таких условиях в реформировании нуждается и прокурорская система.

Уголовная прокурорская система в Китае, как и в бывшем СССР, создана на базе теории надзора за законностью В.И. Ленина. Прокуратура - это не только орган обвинения, но и орган надзора. В целях усиления борьбы с преступностью государство наделяет этот орган почти неограниченными правами уголовного преследования. Наделение прокуратуры обширными полномочиями является оправданным, когда правовое сознание народа неразвито и правовой ресурс является недостаточным. Современные условия развития общества и экономики Китая способствуют повышению демократического и правового сознания. Глобализация мировой экономики обусловливает процесс унификации законодательства. Проблемы несоответствия прокурорской системы современным условиям становятся все более явными. Для того чтобы обеспечить процессуальную справедливость и процессуальную эффективность, соблюдение прав человека и справедливое назначение наказания за преступление, а также должный надзор за органами государственной власти, требуется реформирование судебного процесса в целом.

И в России, и в Китае идет постепенное реформирование судебной системы, направленное на процессуальное обеспечение защиты прав человека. Поэтому возникает необходимость в урегулировании отношений между органами расследования, предъявления обвинения и судебного разбирательства, четкого разделения их функции. В Китае главные проблемы состоят в том, что в досудебном производстве отсутствует контроль над органом расследования; отсутствует тесная связь между расследованием и предъявлением обвинения; право усмотрения прокурора при прекращении уголовного преследования несовершенно.

В современном Китае право обвиняемого на справедливый приговор недостаточно обеспечивается, поскольку на стадии судебного разбирательства прокуратура занимает особое место в связи с осуществлением надзора за судебным разбирательством, к тому же между судом и прокуратурой существует принцип «распределения обязанностей и личной ответственности, взаимосочетания и взаимного ограничения»1. Очевидно, данные факторы оказывают серьезное влияние на беспристрастность и справедливость решений судей.

В ближайшие годы судебная реформа России, достигающая больших успехов, будет находиться под пристальным вниманием китайских правоведов, желающих перенять прогрессивные положения российского законодательства.

Степень научной разработанности темы исследования. На сегодня отсутствуют сколько-нибудь серьезные научные исследования, содержащие сравнительный анализ прокурорских систем Российской Федерации и Китайской Народной Республики. Имеющиеся исследования в основной своей массе посвящены изучению или российской, или китайской системы органов прокуратуры.

В Китае ученых в основном интересуют вопросы выбора наилучшей формы отношений между прокуратурой и органом расследования, вопросы осуществления прокурорского надзора за судебным разбирательством и др. Среди таких ученых можно назвать: Ян Чжаолун, Чжэнь Вэйдун, Цзо Вэй-минь, Чэн Вэйцю, Цзян Вэй, Фан Чун-и, Ли Синьцзянь, Сунн Иньхуэй, Чэнь

1 См.: ст. 7 УПК КНР: «Народный суд, народная прокуратура и органы общественной безопасности, осуществляя производство по уголовным делам, должны распределять обязанности и личную ответственность, взаимно координировать свою деятельность, действовать согласованно с тем, чтобы обеспечить точное и эффективное исполнение закона.

Жуйхуа, Лун Чжунчжи, Сюй Цзинчунь, Се Юпинь, Чжэнь Гуанчжун, Чжан Цюн, Лю Лисянь, Се Пэнчэн, Тань Шигуй, Сунь Цянь, Хэ Вэйфан и др.

В России значительное внимание всегда уделялось вопросам участия прокурора в судопроизводстве и обеспечения прокурором прав человека. С середины 50-х гг. и до конца XX века указанные вопросы получили освещение в работах Н.С. Алексеева, В.И. Баскова, С.Г. Березовской, А.Д. Берензо-на, С.В. Бородина, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даева, Н.В. Жогина, Д.С. Карева, В.В. Клочкова, А.С. Кобликова, В.З. Лукашевича, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, В.П. Рябцева, В.М. Савицкого, М.С. Строговича М.А. Чельцова, В.Б. Ястребова и др. авторов.

Цель и основные задачи исследования. Цель исследования состоит в комплексном сравнительном исследовании места и роли прокурора в современном уголовном процессе РФ и КНР и выработке на основе анализа российской системы органов прокуратуры рекомендаций и предложений по совершенствованию китайской системы.

Поставленная цель определила и задачи исследования, которые состоят в том, чтобы:

- выявить связь между развитием законодательства об участии прокурора в осуществлении уголовного судопроизводства в Китае и России;

- сравнительно проанализировать законодательство Китая и России об участии прокурора в уголовном судопроизводстве;

- выявить характерные черты современного китайского и российского уголовного процесса в приложении к регулированию деятельности прокуратуры и прокурора, определить их достоинства и недостатки;

- на основе выявления уровня правосознания сотрудников органов прокуратуры определить возможность расширения участия прокурора в уголовном судопроизводстве и повышения его самостоятельности и личной ответственности за принимаемые решения, а также возможность сокращения доли решений, принимаемых органами китайской прокуратурыколлегиального;

- с учетом российского опыта разработать законодательные предложения по совершенствованию правового регулирования участия прокурора в уголовном судопроизводстве Китая с целью обеспечения раскрытия преступлений, изобличения виновных в их совершении и назначения справедливого наказания;

- разработать предложения по обеспечения единства правоприменительной деятельности китайских прокуроров в рамках уголовного судопроизводства с использованием успешного российского опыта.

Объектом исследования выступает совокупность правовых норм, регулирующих деятельность прокуратуры и прокурора в рамках уголовного судопроизводства в Китае и России.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные отношения с участием прокурора, проблемы их правового регулирования нормами китайского и российского права.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и частнонаучные методы, применяемые при изучении общественных отношений, а также правовых норм, регулирующих эти отношения.

Были использованы такие методы исследования, как диалектический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, исторический, функциональный, а также метод моделирования.

Теоретическая основа исследования. При написании диссертации автор опирался на труды китайских (Чжэнь Вэйдун, Чэн Вэйцю, Цзян Вэй, Фан Чун-и, Ли Синьцзянь, Сунн Иньхуэй, Чэнь Жуйхуа, Сюй Цзинчунь, Чжэнь Гуанчжун, Чжан Цюн, Лю Лисянь, Се Пэнчэн, Сунь Цянь, Хэ Вэйфан, Сунн Иньхуэй, Кун Чжан, Хао ИньЧжун, Лун Чжунчжи, Тань Шигуй, и др.) и российских (В.А. Азарова, Н.С. Алексеева, Х.М. Ахметшина, В.И. Баскова, А.Д. Берензона, В.Г. Бессарабова, С.В. Бородина, Н.А. Власовой, Л.М. Володиной, Л.В.Головко, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетова, В.Г. Даева, И.Ф. Демидова, B.C. Джатиева, С.П. Ефимичева, Н.В. Жогина, В.Д. Зорькина, Д.С. Карева,

В.П. Кашепова, В.В. Клочкова, А.С. Кобликова, Б.В. Коробейникова, Э.Ф. Куцевой, В.А. Лазарева, В.З. Лукашевича, П.А. Лупинской, М.Н. Маршунова, В.Н. Махова, И.Д. Перлова, И.Л. Петрухина, А.А. Петухова, В.И. Радченко, В.П. Рябцева, В.М. Савицкого, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, А.Я. Сухарева, И.Ю. Таричко, А.Г. Халиулина, М.А. Чельцова, М.С. Шалумова, С.А. Шейфера, В.Б. Ястребова и др.) правоведов.

Автор также использовал работы видных западных правоведов, представителей различных правовых школ и доктрин.

Нормативную основу исследования составили законодательные и подзаконные акты, в т.ч. внутриведомственного характера, как Российской Федерации (СССР), так и Китайской Народной Республики, а также отдельные международные договоры, в которых участвуют указанные государства.

Научная новизна исследования состоит в сравнительном исследовании проблем участия прокурора в уголовном процессе Китая и Российской Федерации, а также в предложениях по совершенствованию, в основном, правового регулирования и практики участия прокурора в китайском уголовном процессе с учетом достижений китайской и российской науки, российской правотворческой и правоприменительной практики.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы.

1. Современная китайская прокуратура и современная российская прокуратура имеют как сходства, так и различия. Общие черты прокуратур двух государств берут свое начало в былом идеологическом единстве, в приверженности марксизму-ленинизму. Специфические же их черты предопределены историческими традициями народов Китая и России. Проводимые в КНР и РФ правовые реформы во многом ориентированы на европейские стандарты, поэтому можно говорить и о сближении правовых доктрин, законодательства и правоприменительной практики КНР и РФ.

2. Прокуратура, как в КНР, так и в РФ является элементом системы сдержек и противовесов. Государственная власть в КНР разделена на пять ветвей - законодательную, административную, судебную, военную и прокурорскую. А в РФ государственная власть поделена на три ветви - законодательную, исполнительную и судебную. При этом российская прокуратура представляет собой единую и централизованную систему соответствующих органов и учреждений. Ее не относят ни к одной из указанных трех ветвей власти и не признают самостоятельной ветвью власти. Такая неопределенность прокуратуры РФ представляется нерациональной.

В отличие от прокуратуры РФ, работники которой не имеют права быть членами политических партий и заниматься партийной деятельностью, прокуратура КНР испытывает на себе большое влияние Коммунистической парт Китая, что серьезно ограничивает ее независимость.

3. Несмотря на законодательную констатацию того, что прокуратура КНР осуществляет свои надзорные полномочия самостоятельно, без стороннего вмешательства, на практике имеет место двойное подчинение: нижестоящие прокуратуры подчиняются вышестоящим, а также комитету Коммунистической партии Китая и собранию народных представителей соответствующего уровня. В целях совершенствования системы прокуратуры КНР с учетом позитивного российского опыта предложено четко в законе урегулировать взаимоотношения между прокуратурой и политической партией власти, прокуратурой и иными государственными органами, с тем чтобы не допускать вмешательства в деятельность прокуратуры и обеспечить ее подлинную независимость, в том числе и в рамках уголовного процесса. Формирование структуры органов прокуратуры с жестким центральным подчинением, где нижестоящие прокуроры подчиняются вышестоящим по аналогии с российской системой, несомненно, будет способствовать повышению эффективности работы органов прокуратуры КНР.

4. Система полномочий российской прокуратуры значительно шире системы полномочий китайской прокуратуры. Закон «О прокуратуре Российской Федерации» (ст.ст. 1 и 2) четко разграничивает деятельность прокуратуры по направлениям (видам) и отраслям прокурорского надзора. А Закон о прокурорах КНР (ст. 6) указывает лишь на следующие функции народной прокуратуры: осуществление надзора за законностью; поддержание государственного обвинения; расследование дел, принятых прокуратурой на рассмотрение; выполнение других, предусмотренных законом, функций. При этом полномочия прокуратуры по надзору за законностью предварительного следствия и рассмотрения судами дел минимальны. Например, законодательство КНР не содержит положений о предоставлении органам прокуратуры полномочий требовать соблюдения законности, прекращения противоправных действий, отмены приговоров и решений, не вступивших в законную силу.

Совершенствуя систему функций и полномочий народной прокуратуры КНР, необходимо учесть соответствующий позитивный опыт России.

5. Руководящая роль российского прокурора в досудебных стадиях уголовного процесса четко зафиксирована в УПК РФ. В Китае же прокуратура обычно не вмешивается в осуществление органом следствия своих функций. Органы следствия осуществляют регистрацию и расследование уголовных дел, затем передают материалы в прокуратуру для предъявления обвинения и дальнейшей передачи дела в суд. Прокуратура же дает санкцию на арест подозреваемого в совершении преступления по собственной инициативе, обязательно уведомив об этом следственный орган, либо по предложению органа следствия. Если орган следствия не согласен с решением прокуратуры по вопросу о даче согласия на арест подозреваемого, то он имеет право сначала потребовать повторного рассмотрения вопроса, а затем обратиться в вышестоящую прокуратуру с ходатайством о проведении соответствующей проверки. Подобное соотношение правового положения органа следствия и органа прокуратуры в досудебных стадиях процесса не соответствует современным научным представлениям и подлежит реформированию с учетом положительного российского опыта.

Предложены следующие направления реорганизации взаимоотношений органов следствия и прокуратуры: 1) создание доктрины взаимоотношений органов следствия и прокуратуры; 2) создание эффективных механизмов надзора за законностью деятельности органов следствия; 3) создание системы предотвращения злоупотребления полномочиями со стороны следственных органов и обеспечения защиты прав и законных интересов участников уголовного процесса.

6. По УПК РФ, предъявление обвинения происходит в рамках производства предварительного расследования. Прокурор, осуществляющий надзор за законностью предварительного расследования, в том числе обеспечивает и законность обвинения. В отличие от этого, по УПК КНР, процедуры предварительного расследования и предъявления обвинения отделены друг от друга и представляют собой самостоятельные этапы производства по делу. Следствие ведет орган следствия, а обвинение предъявляет прокуратура. Ограниченные возможности влиять на ход предварительного расследования и получение материалов уголовного дела лишь для предъявления обвинения, приводят к запаздыванию прокурорского реагирования на нарушения закона. Подобное положение препятствует эффективному и скорому судопроизводству, а также отвлекает большие человеческие и материальные ресурсы.

Представляется, что есть все основания к тому, чтобы подобная разобщенность расследования преступления и предъявления обвинения в уголовном процессе Китая и затрудненность осуществления прокурорского надзора за законностью расследования были преодолены.

7. Считается, что уголовные дела о незначительных преступлениях не целесообразно передавать в суд. При этом предполагается дальнейшее желаемое поведение виновного. В этой связи предлагается расширить сферу применения прокурором права свободного усмотрения с усилением публичного контроля за ним, а также заимствовать из иностранного законодательства и внедрить в китайскую практику «соглашение о признании вины». Имеются в виду институт китайского уголовно-процессуального права «отказ от обвинения» и институты российского уголовно-процессуального права «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования»

8. Состязательная модель судебного разбирательства является демократической формой судопроизводства. Она обеспечивает стороне обвинения и стороне защиты равные возможности в оценке доказательств и в отстаивании перед независимым судом своих позиций. Обязательным элементом состязательной конструкции судебного разбирательства являетсяравноправие сторон. Это условие в достаточной степени соблюдается в российском уголовном процессе. Применительно же к уголовному процессу Китая пока преждевременно говорить о реальном равноправии сторон обвинения и защиты. В китайском уголовном процессе прокурор одновременно выступает как субъект обвинения и как субъект, осуществляющий надзор за законностью судопроизводства. Поэтому он имеет существенные преимущества перед стороной защиты. Неравенство сторон можно исправить, если прокурор в суде будет осуществлять только уголовное преследование, как это имеет место в уголовном процессе России.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования определяется тем, что они могут быть использованы: а) при формулировании законодательных предложений по совершенствованию уголовного и уголовно-процессуального права Китае и России; б) в практике сотрудничества Китая и России по вопросам организации системы органов прокуратуры, следствия и суда и их взаимодействия; в) в процессе преподавания в вузах Китая, России и иных заинтересованных государств учебных курсов по уголовному процессу, прокурорскому надзору, сравнительному правоведению.

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации выводы, предложения и рекомендации обсуждены и одобрены на заседаниях кафедры уголовного права и процесса Российского государственного торгово-экономического университета, а также изложены в докладах и выступлениях на научных конференциях, проведенных в 2005 и 2006 гг. на базе данного вуза.

Важнейшие положения и выводы диссертационного исследования изложены в научных статьях, опубликованных автором.

Результаты проведенного исследования планируется внедрить в практику подготовки кадров для правоохранительных органов Китая в институте правовой политики Нанкинского педагогического университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных нормативных правовых актов и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Чжан Цзюэ

Заключение

Создание и формирование прокурорской системы прошло долгий путь во всех странах, хотя и появилось в сравнении с историей государственного аппарата довольно поздно. Существуют определенные различия и определенное взаимопроникновение прокуратур, относящихся к континентальной и англо-саксонской системам права.

Развитие российского уголовного процесса во многом выражает преемственность в развитии традиций национального законодательства о правосудии, опирается на обретения науки об уголовном судопроизводстве и опыт международного правового регулирования деятельности по государственному противодействию уголовной преступности254. Китайский уголовный процесс, современная модель которого во многом схожа с российской, также сочетает элементы правовых традиции Китая, принципы социалистического общества и демократического центризма с включением положений американского и британского уголовного процессов.

Несомненным достоинством реформ уголовного процесса в Китае и в Росси является то, что в конце 1990-х - начале 2000-х гг. в обеих странах был сделан огромный шаг на пути практической реализации принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном: судопроизводстве. Как известно, состязательность покоится на трех основополагающих принципах: рассмотрение дела судом в пределах требований, заявленных сторонами; исследование судом того круга доказательств, которые предложены сторонами; обеспечение судом сторонам защиты и обвинения равных возможностей в представлении доказательств и их исследовании.

Проанализировав и сопоставив положение прокурора (прокуратуры) в уголовном процессе Китая и России, нам нетрудно было обнаружить, что в

254 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общей ред. В.И.Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2004. С. 4. правовой регламентации организации и деятельности китайской прокуратуры существует много проблем.

Длительное время китайские законодатели и ученые считают, что «органы общественной безопасности, прокуратуры и суда являются государственными правоохранительными органами. Их общая задача рассматривается как борьба с преступниками, привлечение преступников к уголовной ответственности»2". Таким образом, УПК КНР все еще сохраняет принцип «разделения ответственности, взаимосочетания и взаимного ограничения»256 в отношении органов общественной безопасности, прокуратуры и суда, а также роль прокуратуры как органа надзора за законностью судебного разбирательства. Законы не содержат положений о том, что обвинитель и обвиняемый в судебном заседании равноправны. В судопроизводстве стороне защиты предоставлено мало прав.

То положение, что сторона государственного обвинения в Китае представлена исключительно прокурором, не обеспечивает состязательности в полной мере. Представляется, что может быть воспринята новелла российского уголовного процесса, согласно которой в роли государственного обвинителя выступают как прокурор, так и следователь, дознаватель.

Российские реформы обеспечили возможность суду выступать в качестве арбитра между обвинением и защитой не только в стадии судебного разбирательства, но и на предварительном следствии. Не мешало бы к этому опыту присмотреться, имея в виду дальнейшее совершенствование китайского уголовного процесса.

Требует пересмотра статья 7 УПК КНР, которая гласит: «Народный суд, народная прокуратура и органы общественной безопасности, осуществляя производство по уголовным делам, должны распределять обязанности и личную ответственность, взаимно координировать свою деятельность, действовать согласованно с тем, чтобы обеспечить точное и эффективноеисполнение

255 Бань Цзяньлннь, Ли Цинцин. Рассмотрение вопроса совершенствования структуры уголовно-судебного разбирательства с точки зрения структуры уголовного суда нашей страны // Исследования по праву. 2004. № 4.

256 См.: ст. 7 УПК КНР. закона». Только разграничение полномочий и функций этих органов позволит реформировать уголовный процесс Китая но состязательному типу.

В настоящем исследовании представлены выводы, которые говорят о потребности китайского уголовно-процессуального права и, в целом, китайской правовой системы, в изменении правового статуса народной прокуратуры, прокурора. Состязательность для уголовного процесса не является самоцелью. В рамках правовой системы континентальной правовой семьи новеллы в использовании элементов состязательного права оправданы и важны потому, что состязательность равноправных сторон, не обрекая при этом суд на пассивность, - наиболее надежный правовой инструмент, обеспечивающий признание гражданина виновным в совершении преступления, если это соответствует действительности, обеспечивающий установление истины, - справедливо отметила Э.Ф. Куцова257.

В современном уголовном процессе состязательность востребована не только в судебной, но и в досудебных стадиях. Предварительное расследование является важной предпосылкой для проведения соответствующего закону судебного разбирательства, обеспечивает допустимые и относимые доказательства виновности или невиновности обвиняемого. Отдельные положения, как китайского, так и российского уголовного процесса в части производства предварительного следствия подвергаются критике. В частности, в Китае расследование преступления требует расширенного участия прокурора, большего объема его полномочий на этапе расследования преступления.

По окончании его наиболее активный и осведомленный субъект расследования - орган следствия - становится отстраненным от участия в дальнейшем движении дела. Думается, его участие в судебном разбирательстве в качестве государственного обвинителя, как это имеет место в России, было бы благоприятной для развития состязательности новеллой.

Представляется, что основное внимание законодатели должны уделить ясному и четкому отражению в законе норм о статусе прокурора. Это, во

257 Куцова Э.Ф. Уголовный процесс России: истина и состязательность // Законодательство. 2002. № 9.

208 первых, упрочит его независимость в отношении иных органов государственной и политической власти; во-вторых, позволит выстраивать сотрудничество между прокурорами, несущими личную ответственность за свою работу, и отдавать приказы адресно определенным сотрудникам; в-третьих, устранит элементы коллективного управления и принятия решений, которые препятствуют оперативному и эффективному осуществлению прокуратурой своих полномочий.

Видится, что реформа прокуратуры должна предусмотреть наделение прокурора достаточным объемом полномочий на стадии предварительного расследования. В настоящее время в течение процедуры расследования китайский прокурор практически отстранен от органов следствия и не способен осуществлять надзор за законностью и обеспечивать действительную защиту ни прав потерпевшего, ни прав подозреваемого.

В целом, основное внимание законодателей должно быть приковано к проблеме такого сотрудничества прокуратуры и органов следствия, чтобы при эффективном расследовании правосудие, основанное на принципах состязательности, достигало своей цели - уголовно-правовой истины, защиты интересов личности и общества.

Преодоление ограниченности усмотрения прокурора, которое имеет место и в Китае, и в России, так же является важной частью грядущего этапа реформы уголовно-процессуального законодательства. Снижение трудозатрат, экономия материальных ресурсов, более оперативное завершение следствия осуществимы, если в законе предусмотрены основания и процедура реализации прокурорского усмотрения. Прекращение дела - это та область китайского уголовного процесса, где наука и практика должны выработать терминологию и ввести понятия, заимствовав их из зарубежных, близких по правовой модели, систем. Российское законодательство, где понятия прекращения дела и отказа от уголовного преследованияполучили подробную регламентацию, может послужить образцом для разработки норм с учетом китайской специфики.

Настоящее исследование преимущественно посвящено взаимоотношениям. суда и прокуратуры. Прокуратура Китая близка по задачам и объему полномочий к суду настолько, что возможно говорить о своеобразном сотрудничестве двух правоохранительных органов и их совместном противостоянии стороне защиты. Это в корне расходится с принципом состязательности и требует изменений в рамках правовой реформы в Китае.

Как представляется, с учетом успешного опыта реформирования уголовного процесса России китайское уголовно-процессуальное право вскоре воплотит демократические принципы и реализует передовые основы состязательного процесса, где прокурор способствует правосудию на всех этапах уголовного судопроизводства.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Чжан Цзюэ, 2007 год

1. Альфред Томсен Деньнин (Alfred Thompson Denning). Правильная процедура права. - Пекин, 1999.

2. Бань Цзяньлинь, Ли Цинцин. Рассмотрение вопроса о совершенстве структуры уголовно-судебного разбирательства с точки зрения структуры уголовного суда нашей страны // Исследования по праву. 2004. № 4.

3. Боруцов Н.Н. Теоретические основы допроса в подготовительном разбирательстве». Пер. с рус. Пекин, 1985.

4. Бэйкалия (Cesare Beccaria), Преступление и наказание (On Crimes and Punishment). Пекин, 2003.

5. Ван Лимин. Исследование судебных реформ. Пекин, 2000.

6. Вань Чунь. Создание независимой судебной системы с китайской спецификой // Юрист. 2002. № 3.

7. Ван Чжаопэн. Теоретическое исследование о праве молчания на стадии расследования // Журнал юриспруденция Юе Дань. 1999. № 2.

8. Ван Дечжи и Сюй Цзинь. Западная судебная система. ИГаньдун, 1995.

9. Ван Гуну. Исследование прокурорской системы КНР. Пекин, 1991.

10. Ван Го Шу. Введение уголовного процесса. Пекин, 1989.

11. Ван Хайянь и Фань Пэйгэнь. Анализ самостоятельного расследования органа прокуратуры // Общественные науки Чжэцзян. 2002. № 1.

12. Вэй Э. Конституционное правление и разделение прав. Су Ли. Шанхай, 1997.

13. Гао И Фэй, Исследование уголовных прав с китайской характеристикой. -Пекин, 2002.

14. Гао Чжэньцзя и Бао Юн шоу. Теория и практика на системы государственного публичного обвинения. Пекин, 1993.

15. Го Хуа. Право проведения расследования у японского прокурора// Народный надзор. 1995.- № 5.

16. Гу Пэйдун. Социальные конфликты и механизмы судопроизводства. -Сычуань. 1991.

17. Гу Цзуинь, Проблемы осуществления на практике надзора за возбуждением уголовного дела // Юриспруденция в наш век. 2002. № 10.

18. Гукоу Аньпин, Справедливость процедуры и иск / Пер. Ванясинъ. Пекин, 1996.

19. Давид Ворк, (David М. Walker) Энциклопедический юридический словарь Оксфорда (The OxfordCornpanion to Law) / Пер. института Пекинских общества и науки. Пекин, 1988.

20. Дань Вэн, Чжаи Цзяиь. Тенденции реформы полномочий прокуратуры в Российской Федерации // Китайская прокуратура / Под ред. Чжан Чжин-хэоу, Се Пэпчэна. Т. 3. Пекин, 2003.

21. Дан Вэй и Хуан Фан. Сопоставление и озарение надзорной системы в Китае и за рубежом // Народный надзор. 2000. № 8.

22. Дэн Сыцинь. О некоторых вопросов реформы судебной системы в нашей стране // Китайская юриспруденция. 2003. № 3.

23. Дэн Вэньсин. Разговор о проблемах, существующих в прокурорской системе, и соображения по их реформе // Юриспруденция в нашем веке, 2002. № 11.

24. Дэн Сыцинь. О некоторых вопросов реформы судебной системы в нашей стране // Китайская юриспруденция. 2003. № 3.

25. Е Сяолун, Надзор за осуществлением прокуратурой самостоятельных расследований // Журнал уголовного права в Китае. Пекин, 2003. № 5.

26. И Янъю. Право на молчание. Пекин, 2001.

27. Йо Асиму Херма. Две формы уголовного судопроизводства // Справочное пособие по зарубежному праву. Чунцин, 1982. № 2.

28. Касдун Стэфани, Основная теория уголовного процессуального права во Франции. Перевод Ло Цзечжэнъ. Пекин, 1998.

29. Кун Чжан. Сопоставительное исследование системы публичного обвинения в Китае и США. Пекин, 2003.

30. Ленин В. И. Полное собрание сочинений. Т.29, 33. Пер. с рус. Пекин, 1972.

31. Ли Синьцзянь. О структуре уголовного процесса. Пекин. 1992,

32. Лун Цзунчжи. Защита прав человека в процессе расследования// Юриспруденция в Китае и за рубежом. 2001. № 4.

33. Лун Чжунчжи. Относительная разумность. Пекин, 1995.

34. Лун Чжунчжи. Независимость применения прокурорской власти в законодательстве // Журнал уголовного права в Китае. Пекин, 2002. № 1.

35. Ли Вэйго. Увеличение и ограничение права усмотрения предъявления обвинения прокуратуры // Прокурорская практика. 2003. № 3.

36. Ли Шаоин и Нэп Лянчэн. Анализ независимого исполнения права государственного публичного обвинения и права надзора за разбирательством // Народный надзор. 1999. № 11.

37. Лун Чжунчжи. О системе разбирательства уголовного дела. Пекин, 2001.

38. Лю Шань Чунь, Би Юй Цянь и Чжэнь Сюй. Исследование о процессуальной норме доказательственного права. Пекин, 2000.

39. Линь Цзиньсун, Лай Юй. Размышления о полномочиях судей на внесудебное расследование // Журнал уголовного права в Китае. 2002. № 3.

40. Линь Юйсюн. О прокуроре. Тайвань, 1999.

41. Линь Юйсюн. О двойном статусе прокурора администратор? судья? прокурор? - Тайвань, 1999.

42. Jly Эр-ци. Теоретический анализ реформ в сфере уголовного производства и реконструкция структуры, систем с точки зрения уголовной эффективности» // Китайская прокуратура. Под редакцией Чжан Чжихуэй и Се ГЬнчэн. Т. 3. - Пекин, 2003.

43. Лун Чжунчжи. Курс по прокурорской системе. Пекин, 2002.

44. Лю Лисянь и Се Пэнчэн. Тенденция реформы правосудия за рубежом. -Пекин, 2000.

45. Ма Гуйсян и др. Соотношения рассмотрения, обвинения и защиты в уголовном судопроизводстве // Вестник Ганьсунской юридической академии. 1995. № 1.

46. Монтескье (Charles de Secondat, Baron de Montesquieu). О духе законов // Перевод Чжан Яньшэня. Пекин, 1997.

47. Ни Пэйсин. Рассуждения о понятии судебной власти и статусе прокуратура // Народный надзор. 2000. № 3.

48. Об уголовно-процессуальном праве / Под ред. Чжэпь Гуанчжун, Пекин, 1990.

49. Порубов Н.Н. Научные основы допроса в предварительном расследовании. Пер. с рус. Пекин, 1985.

50. Принципы уголовного судопроизводства основа процессуальной справедливости. Под ред. Се Юпинь, Ван Го, - Пекин, 2002.

51. Проблемы применения уголовного процесса и их решении / Под ред. Фан Чуп-и. Пекин, 2001.

52. Пэй Цанлин, Исследование структуры уголовного процесса // Политика и право. 1996. № 5.

53. Пэй Дун. Размышление о китайской судебной реформе на макроуровне // Исследование юриспруденции. 2000. № 3.

54. Пэн Бо. Теоретическая проблема при введении соглашения о признании вины в нашей стране // Общественные науки Гуанси, 2004. № 2.

55. Ричард А. Босна (Richard A. Posner). Экономический анализ права. Тайвань, 1987.

56. Се Юпинь, Ван Го. Принципы уголовного судопроизводства: основа процессуальной справедливости. Пекин, 2002.

57. Синь Чуиьинь. Публичное право. Т. 3. Пекин, 2003.

58. Со Чжэн Цзе. Правовая философия о уголовном судопроизводстве. Пекин, 2002.

59. Сунн Ипьхуэй и У Хуньяо. Исследование досудебной стадии уголовного процесса. Пекин, 2002.

60. Сун Инхуэй и Чэнь Юншэи. Сравнение прокуратуры англо-американской правовой системы с континентальной правовой системой // Учебный журнал государственного института прокуратуры. 1998. № 3.

61. Сун Инхуэй, Чжан Цзяпган. Исследования и дискуссии по поводу модели отношений милиции и прокуратуры в уголовном судопроизводстве // Трибуна по вопросам политики и права. 1998. № 2.

62. Сунь Цянь. Обобщение исследований теорий о прокуратуре. 1979-1989 г. Пекин, 2000.

63. Сунь Цянь. Прокурорские теория, система и реформа. Под редакцией Сунь Цянь // Собрание прокурорских теорий. Т.8. Пекин, 2004.

64. Сун Шицзе, Исследование теории уголовного процесса. Хунапь, 2000.

65. Сюй Цзинчунь. Уголовный процесс. Ч. 1. Пекин, 1997.

66. Ся Баи. Нужно аннулировать систему прокуратуры в Китае // Исследование юриспруденции. 1999. № 7.

67. Тань Шигуй. Реформа юстиции в Китае. Пекин, 2000.

68. Тань Шигуй. Теория уголовного процесса и реформа. Пекин, 2002.

69. Теория и практика обвинения перед судом / Под ред. Чжан Фэнгэ. Пекин 1996.

70. Тянькоушоуи, уголовно-процессуальное право. Перевод Чжан Линь и Мо Линь. Пекин, 2000.

71. Уголовный процесс. Учебник под редакцией Фан Чун-и. Пекин, 1996.

72. Ф. Хаек. (Friedrich. A. Von. Hayek). Основы порядка свободы. Пер. Дэн Чженлай. Пекин, 1997.

73. Фан Чун-и и Лю Тао. Структура процесса расследования в принципе презумпции невиновности // Исследование общественных наук. 2003. № 2.

74. Фу Куанъчжи. Размышления о усилении прокурорской надзора за судебным разбирательством // Журнал о праве. 1996. № 6.

75. Фэн Цзюнь и Хань Вэньчэн. Формирование и выбор модели взаимоотношений между прокуратурой и милиции в нашей стране // Хэбэйская юриспруденция. 2003. № 4.

76. Хао ИньЧжун. Дискуссия по поводу санкционирования ареста и судебной справедливости // Учебный журнал Китайского народного университета.1998. № 6.

77. Хао ИньЧжун. Консультации прокурорской власти // Учебный журнал Китайского народного университета. 1999. № 3.

78. Хоу Дэфу. Совершенствование систем расследования в нашей стране // Законность и развитие общества, 2003. № 3.

79. Ху Си Чун. Исследование реформы формы уголовного разбирательства. -Пекин, 2000,

80. Хуан Дунсюн. Сравнение китайской и зарубежной прокурорской системы. -Тайвань, 1986.

81. Хун Хао, Теория о прокурорской власти, Ухань, 2001.

82. Хэ Вэйфан. Два вопроса по системе управления юстиции в КНР // Китайские общественные науки. 1998. № 6.

83. Хэ Цзяхун. Характеристики прокурорской системы США // Перевод и обозрение зарубежного права. 1995. № 4.

84. Хэ Цзяхун, Система расследования преступления за рубежом. Пекин, 1991.

85. Хэйрман. Две модели уголовного судопроизводства // Чунцин, 1982, №2.

86. Цзо Вэйминь и Чжоу Чанцзюнъ. Концепция уголовного процесса. Пекин,1999.

87. Цзй Цзяньхун. Уголовный процесс. Тайвань, 1983.

88. Цзян Лиху а и Ян Чэн. Разведка системы уголовного процесса за рубежом. Пекин, 2000.

89. Цзэн Сяни, Краткая история прокурорской системы. Пекин, 1992.

90. Цзинь Миньхуань, Обзор сравнения прокурорской системы. Пекин, 1991.

91. Цзян Вэй и Шань Гоцзюнь. Исследование по вопросу о праве на иск // Собрание теорий уголовного процесса / Под ред. Чжэнь Гуанчжун и Цзян Вэй. Т. 1.-Пекин, 1998.

92. Цзяочи В. Пию. Сравнение уголовной судебной системы в США и Франции // Собрание перевода юриспруденции. 1986. № 4.

93. Цю Сюецян, Реформа прокурорской системы // Китайская юриспруденция. 2003. № 5.

94. Цюн Ягэби. Исследование регулирования деятельности американского прокурора. Перевод Чжоу Ецяпь. Пекин, 1990.

95. Чжан Бувэнь. Обозрение уголовного расследования // Хэбэйская юриспруденция. 2004. № 2.

96. Чжан Бувэнь. Замысел о реформе уголовного расследования в Китае // Хэбэйская юриспруденция. 2004. № 2.

97. Чжан Хун Вэй. Теория строю уголовной юстиции. Пекин, 2002.

98. Чжан Хун. Исследование государственного публичного обвинения. Пекин, 2000.

99. Чжан Шоуминь, История и развитие законодательства России. Пекин, 2000.

100. Чжан Цюн. Исследования проблем о государственном публичном обвинении. Пекин, 2002.

101. Чжан Лисянь и Чжан Чжихуэй. Исследование популярный вопрос о системе юстиции. Пекин, 2002.

102. Чжан Чжэндэ. Анализ уголовно-процессуального статуса // Китайская юриспруденция. 1997. № 1.

103. Чжоу Синь. Особенности и тенденция реформы уголовного процесса в Европе, США и Японии. Пекин, 2002.

104. Чжоу Гуанцюань. Публичное значение уголовного права // Китайская юриспруденция. 2003. № 1.

105. Чжан Сюйшэн. Современные проблемы прокурорского надзора за уголовно-процессуальными мероприятиями и пути их решения //Прокурорская практика. 2002. № 3.

106. Чжан Цюн. Современная структура прокуратуры // Китай, Прокурорская газета от 29 мая 1999 года.

107. Чжан Чжихуэй. Исследование прокурорского надзора за законностью// Народный надзор. 2000. № 5.

108. Чжун Хайжан. О юридическом контроле. Пекин, 1993.

109. Чжэнь Гуанчжун. Сравнение уголовного судопроизводства за рубежом. -Пекин, 1984.

110. Чжэнь Гуанчжун и Чэнъ Стой. К балансу достоинств уголовного процесса оценка реформирования в России и Англии в последние годы // Журнал уголовного права в Китае. Пекин, 2003. № 1.

111. Чжэнь Жуйхуа. Основы уголовного разбирательства. Пекин, 1997.

112. Чжэнь Гуанчжун и Ханс. Юегэраэрбулайхит. Исследование системы непредъявления обвинения в Китае и Германии. Пекин, 2002.

113. Чжэнь Вэйдун. О функциях прокурорского надзора. Пекин, 1983.

114. Чжэнь Вэйдун. Доклад о проблемах применения уголовного процесса. -Пекин, 2000.

115. Чжэнь Вэйдун и Ли Хунцзян. Системы отказа от обвинения// Юриспруденция в Китае и за рубежом. 1997. № 1.

116. Чэн Юнбинь. Теория и практика в прокурорской системе. Пекин, 1990.

117. Чэн Кай. Важное место результата уголовно-процессуальных процедур в Китае // Исследование общественных наук. 2003. № 3.

118. Чэн Тао. Тенденция уголовно-судебной реформы за рубежом // Китайская прокуратура. Под редакцией Чжан Чжихуэй и Се Пэнчэн. Т. 3. Пекин, 2003.

119. Чэн Вэйцю. Введение в уголовный процесс западных стран. Пекин, 1989.

120. Чэнь Вэйдон, Хао ИньЧжун. О проблеме единой формы следствия и прокуратуры // Исследования по юриспруденции. 1999. № 1.

121. Чэнь Юншэн. Сущность статуса прокуроров // Учебный журнал государственного прокурорского института. 2001. № 2.

122. Чэнь Жуйхуа. Сравнение моделей уголовного расследования // Трибуна политики и права, 1999. № 5.

123. Чэнь Жуйхуа. Реформирование системы присяжного заседателя центральное ядро российской судебной реформы // Народный надзор. 1999 №6.

124. Чэнь Жуйхуа. Между справедливостью и эффективностью // Юриспруденция в Китае и за рубежом. 1998. № 6.

125. Чэнь Синьлян. От модели «судья над судьей» к модели «судья до судьи» // Юриспруденция в Китае и за рубежом. Пекин, 2000. № 6.

126. Чэнь Синьлян. Перестройка процессуальной структуры и реформа судебной системы // Народный надзор. 1999. № 1.

127. Чу Хуайчжи. Совершенствование уголовного права // Юриспруденция в Китае и за рубежом. 2000. № 5.

128. Чуй Минь. Проблемы уголовного процесса и рекомендации по из решению // Современная юриспруденция 1998, № 1.

129. Чжоу Гоцзюнь и Л го Гэньцзюй. Соображение об использовании рубежной системы «соглашения о признании вины». ( http://w\vw. rmfyb. com/image / image / i.gry.gif).

130. Чэнь Синьлян. Комплектация прокуратуры и милиции: перестройка процессуальной структуры и реформа в судебной системе // Китайский адвокат. 1998. № 11.

131. Ши Вэйчжун, Отношении между правом уголовного представления (прокуратуры на судебное решение) и прокурорской власти, права на судебной власти // Журнал уголовного права Китая. Пекин, 2003. № 5.

132. Шилимэ. Исследование судебного контроля за досудебным судопроизводством // Исследования об уголовном процессуальном праве. Том 2. -Пекин, 2002.

133. Шэнь Бинио. Анализ функции государственного публичного обвинения и надзора за судом // Народный надзор. 2000. № 2.

134. Литература на русском языке

135. Авакьян С.А., Барабашев Г.В. Советы и совершенствование деятельности местных контрольных органов // Вестник МГУ. Сер. Право. 1984. № 1.

136. Азаров В.А., Таричко И.Ю. Функция судебного контроля в истории, теории и практике уголовного процесса России. -Омск: Изд-во Омского государственного университета. 2004.

137. Алексеев С.Н. Функции прокурора по новому УПК РФ // Государство и право 2000. № 12.

138. Амирбеков К. Правовой статус прокурора в судебных стадиях уголовного процесса // Законодательство. 2002. № 8.

139. Амирбеков К. Проблемы реализации обвинительных функций прокуратуры России в условиях реформированного судопроизводства // уголовный процесс. 2004. № 2.

140. Андрианов И., Шварев А. Нужен ли прокурору дополнительный рычаг воздействия на обвиняемого? // Российская юстиция. 2000. №> 4.

141. Ахметшин Х.М., Ахметшин Н.Х., Петухов А.А. Современное уголовное законодательство КНР. М., 2000.

142. Барщевский М. Подчинить Генеральную прокуратуру Министерству юстиции // Газета. 2002. 21 октября.

143. Басков В.И. Поддержание государственного обвинения в суде присяжных // Вестник МГУ. Сер. Право 1994. №11.

144. Басков В.И. Прокурорский надзор. Учебник для вузов. Изд. 2-е. ~М.: БЕК, 1996.

145. Белов С.Д. Состязательность в Российском уголовном процессе и бремя доказывания. Н. Новгород, 2002.

146. Березина JI.B. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. Автореф. дисканд. юрид. наук. Саратов 2003.

147. Бирюков Б. Новое уголовно-процессуальное законодательство и практика прокурорского надзора // Российская юстиция. 2003. № 6.

148. Бородин С.В. Борьба с преступностью: теоретическая модель комплексной программы. М, 1990.

149. Бородин С.В. «Обвиняемый как участник уголовного судопроизводства» М.: «Дрофа» 1997.

150. Болтошев Е.Д. Функция прокуратуры в досудебных стадиях уголовного процесса. Автореф. дис. канд. юрид. наук. М:, 2002.

151. Веретенников В.И. Очерк истории генерал-прокуратуры в России. -Харьков, 1915.

152. Власов А.А. Участие прокурора в судебном разбирательстве. Учебно-практическое пособие. Ульяновск, 2002.

153. Власова Н.А. Досудебные стадии в проекте УПК: повысится ли эффективность расследования? // Законодательство. 2000. № 9.

154. Володина J1.M. Механизм защиты прав личности в уголовном процессе: Монография. Тюмень, 1999.

155. Вырастайкии В. Восстановить право потерпевшего на надзорную жалобу // Российская юстиция 2002. № 3.

156. Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю., Малышев В.А. Конституционное право зарубежных стран в таблицах и схемах: Учебное пособие. М.: Эксмо, 2006.

157. Головко JIB. Принципы неотвратимости ответственности и публичности в современном российском уголовном праве и процессе. М., 2001

158. Головко Л.В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального прав // Государство и право 2002. № 5.

159. Гончаров Д. 10. Самостоятельность следователя: быть или не быть? // Журнал российского права. 2002. № 9.

160. Григорьев В.Н. Возбуждение уголовного дела по новому УПК: Учебник для вузов МВД РФ. М., 1998.

161. Грудцына Л. Гарантии правосудия и правосудие без гарантий // Адвокат. 2004. № 8.

162. Гуценко К.Ф., Ковалев М.А. Правоохранительные органы: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М,, 1997.

163. Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. М., 2002.

164. Давлегов А. Проблемы состязательности решена в УПК РФ неудачно П Российская юстиция. 2003. М> 7.

165. Даев В.Г. Взаимосвязь уголовного права и процесса. Л., 1982.

166. Даев В.Г., Маршунов М.Н. Основы теории прокурорского надзора. Л., 1990.

167. Демидов И., Тушев А. Отказ прокурора от обвинения // Российская юстиция. 2002. № 8.

168. Джатиев B.C. Доказывание и оценка обстоятельств преступления. Ростов-на-Допу. Издательство Ростовского университета, 1991.

169. Джатиев B.C. О некоторых вопросах теории доказательств, обвинения и защиты // Российская юстиция. 1994. № 8

170. Джатиев B.C. Общая методология и современные проблемы обвинения и защиты по уголовным делам // Дис. докт. юрид. наук. Владикавказ, 1995.

171. Джатиев B.C. Об устранении противоречий в уголовном процессе // Государство и право. 1995. № 5.

172. Джатиев B.C. О прокуратуре Российской Федерации. Инициативный проект федерального конституционного закона и краткие пояснения к нему. -Владикавказ: Изд-во «Иристон», 2001.

173. Джатиев B.C. Бьют по прокуратуре, целятся в Россию // Национальные интересы. 2003. № 3.

174. До донов В.Н., Крутских В.Е. Прокуратура в России и за рубежом. М., 2001.

175. Додонов В.Н. Прокуратуры стран мира. Справочник / Под общ. науч. Ред. докт. юрид. наук, проф. С.П. Щербы. М.: Изд-во «Юрлитинформ», 2006.

176. Дорошков В.В., Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности. М., Норма, 2004.

177. Ефимичев С.П. Обеспечение прав личности, интересов общества и государства приоритетная составляющая судебно-правовой реформы // Журнал российского права. 2001. № 11.

178. Жогин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М., 1968.

179. Зинатуллин Т.З. Осуществление правосудия функция российского уголовного процесса// Российский судья 2001 № 6.

180. Зорькин В.Д. Тезисы о правовой реформе в России // Законодательство и экономика. 2004. № 2.

181. Казанцев С.М. История царской прокуратуры. СПб., 1993.

182. Казанцев С. М. Дореволюционные юристы о прокуратуре. СПб., 2001.

183. Калиновский К.Б. Уголовное судопроизводство как сфера использования положений конфликтологии // Юридическая мысль. СПб, 2002. № 1.

184. Карпов Н.Н. Прокуратура в системе государственной власти Российской Федерации. М.:ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2007.

185. Кашепов В.П. О преобразовании статуса суда в уголовном судопроизводстве // Журнал российского права. 2002. № 12.

186. Кан МП. Процессуальные функция прокуратура в досудебных стадиях уголовного судопроизводства. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. -Ташкент 1988.

187. Кобзарь В. Отказ прокурора от обвинения // Законность. 2001, № 4.

188. Козлов А.Ф. Прокурорский надзор в Российской Федерации.— Екатеринбург, 1999.

189. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации./ Отв. ред. Д.Н. Козак, Е.Б. Мизулина. М.: Юрисгь, 2002.

190. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общей ред. В.И.Радченко. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юстицинформ, 2004.

191. Королев Г.Н. Теоретические и правовые основы осуществления прокурором уголовного преследование в российском уголовном процессе. Дис. . докт. юрид. наук. Нижний Новгород 2005.

192. Кориуков В.М., Лазарев В.А., Холоденков В.Д. Возбуждение уголовного дела в системе уголовно-процессуальной деятельности. Саратов: Изд-во Саратовской государственной академии права. 2002.

193. Ковгун Н.Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: Монография Нижний Новгород: Нижегородская правовая академия, 2002.

194. Крашенинников П., Плигин В., Мизулина Е. Ошибочно утверждать, что все задачи решены и можно поставить точку в реформе уголовного правосудия // Российская газета. 2006. 5 декабря.

195. Куцова Э.Ф. Уголовный процесс России: истина и состязательность // Законодательство. 2002. № 9.

196. Куцова Э.Ф. Хрестоматия по уголовному процессу России: Учебное пособие,-М:, 1999.

197. Лазарева В.А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. Самара, 2000.

198. Ларин A.M. От следственной версии к истине. М., 1976.

199. Ларин A.M., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России: Лекции-очерки / Под ред. проф. В.М. Савицкого. М.: БЕК, 1997.

200. Лепешкин А.П., Ким А.К., Мишин Н.Г., Романов П.И. Курс советского государственного права. М., 1962.

201. Лебедев В. От концепции судебной реформы к новым идеям развития судебной системы // Российская юстиция. 2000. № 3

202. Лебедев В. Судебная власть в стране стала реальностью // Российская юстиция. 2000. № 1.

203. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в советском уголовном процессе. ЛГУ 1959.

204. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. Л., 1966.

205. Маршунов М.Н. Прокурорско-надзорное право. Проблемы правового регулирования. СПб., 1991.

206. Махов В.П., Пешков М.А. Уголовный процесс США (досудебные стадии). Учебное пособие. -М.: ЗАО «Бизнес-школа «Интел-Синтез», 1998.

207. Мельников Н.В. Конституционные основы организации и деятельности прокуратуры России. М., 2000.

208. Мельников Н.В. Надзор прокуратуры за соблюдением конституционных прав и свобод граждан России. М., 2000.

209. Мельников Н.В. Прокурорский надзор самостоятельная форма осуществления прокурорской власти в России. // Государство и право 2003, № 5.

210. Михаил Барщевский: «И правительству нужен адвокат» // Российская газета. 2003. 22 января.

211. Мицкевич А.В. Основы теории государства и права // Советское государство и право. 1980. № 8.

212. Назаренко В. Предварительное расследование в современном уголовном процессе // Законность. 2002. № 8.

213. Назаренко В. Санкция прокурора или судебное решение? // Законность. 2000. № 12.

214. Настольная книга прокурора. М.: НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, изд-во «Экслит», 2002.

215. Научно-практический комментарий к Конституции Российской Федерации (Отв. ред. В.В.Лазарев)- М.: Система ГАРАНТ, 2003.

216. Никитин ЕЛ. Актуальные проблемы прокурорской деятельности при осуществлении уголовного преследования: Автореф. дис. . канд. юрид. наук.- Санкт-Петербург 2000.

217. Овчинников Ю. Стадия возбуждения уголовного дела нуждается в совершенствовании // Законность. 2002. № 11.

218. Оксюк Т.Л., Возвращение уголовного дела прокурору // Уголовный процесс, 2005. № 1.

219. Орлов 10. Принцип состязательности в уголовном процессе: значение и пределы действия // Российская юстиция. 2004. № 2.

220. Петрухин И.Л. Реформа уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Законодательство. 2001. № 3.

221. Пешков М. Государственный обвинитель в уголовном процессе США.// Законодательство. 1998. № 1.

222. Подольный Н. Новый УПК новая идеология уголовного процесса // Российская юстиция. 2002, № 11.

223. Похмелкин В. Участие прокуратуры в рассмотрении гражданских дел -юридический атавизм // Российская юстиция. 2001. № 5.

224. Постатейный научно-практический комментарий к Конституции РФ / Под ред. О.Е. Кутафина. М., ЗАО "Библиотечка "Российской газеты", 2003.

225. Проблемы развития правового статуса российской прокуратуры (в условиях переходного периода). М., 1998.

226. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Сборник статей / Под ред. Ю.К. Якимовича. Томск, 2002.

227. Проблемы развития уголовно-процессуального законодательства на современном этапе: сборник научных статей / Под ред.С.А. Шейфера. Самара: Изд-во «Самарский университет», 2002.

228. Прокурорский надзор: Учебник для вузов / Под ред. засл. юриста РФ, д.ю.и., проф. А.Я. Сухарева. М.: Норма, 2004.

229. Прокурорский надзор в Российской Федерации. -- М.: Изд-во «Юрист», 1999.

230. Российский прокурорский надзор: учебник / Под ред. проф. А. Я. Сухарева. -М.: Норма, 2001.

231. Савицкий В.М. Государственное обвинение в суде. М., 1971.

232. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве. М., 1975.

233. Савицкий В.М. Уголовный процесс России на новом витке демократизации // Государство и право. 1994. № 6.

234. Савицкий В.М., Ларин A.M. Уголовный процесс: Словарь-справочник. ~М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ; ИНФРА-М, 1999.

235. Семененко М.Э. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами.-М., 2001.

236. Смирнов А.В. Реформы уголовной юстиции конца XX века и дискурсивная состязательность // Журнал российского права. 2001. № 12.

237. Смоленцев Е.А. Закон СССР «О статусе судей» // Социалистическая законность. 1989.№ П.

238. Советский уголовный процесс / Под ред. Д.С. Кареева. М.,1975.

239. Советский уголовный процесс / Под ред. С. В. Бородина. М, 1982.

240. Советский уголовный процесс / Под ред. Н.С. Алексеева, В.З. Лукашевича, 1989.

241. Соловьев А.Б., Токарева М.Е., Халиулин А.Г. Прокурорский надзор за исполнением законов при расследовании преступлений. М.: Юрлитин-форм, 2000.

242. Соломичев В.И. Прокурорский надзор за исполнением законов органами, осуществляющими дознание и предварительное следствие. М.: Экспертное бюро-М, 1998.

243. Стандартные минимальные правила Организации Объединённых Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) // Международные акты о правах человека. М., 1980.

244. Степанков В. Прокуратура России: из истории и завтра // Законность. 1992. №3.

245. Стецовский Ю.И. Уголовно-процессуальная деятельность защитника. -М., 1982.

246. Строгович М.С. О состязательности и процессуальных функциях в советском уголовном судопроизводстве //Правоведение. 1962. № 2.

247. Строгович М.С. Право обвиняемого на защиту и презумпция невиновности.- М., 1984.

248. Строгович М.С. Избранные труды. М., 1992. Т.2.

249. Сухарев АЛ. К вопросу о реформе прокуратуры. Державное "око" в осаде. М.: ИМПЭ им. А.С. Грибоедова. 2001.

250. Сухарев А .Я. Историческая судьба прокуратуры. М., 2000.

251. Трусов А.И. Уголовный процесс в системе разделения вла-стей//Вестиик МГУ.- Серия 11,право 1994. № 5.

252. Тушев А. Роль прокурора в реализации принципа состязательности в уголовном процессе. II Российская юстиция. 2003. № 4.

253. Уголовное право. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. В.И. Рад-ченко. -М., 2003.

254. Уголовно-процессуальное право России: Учебник / Под ред. Г1.А, Лу-пинской, М., 2003.

255. Уголовный процесс / Под общ. ред. П.А. Лупинской. М., 1995.

256. Уголовный процесс / Под ред. К.Ф. Гуценко. М., 2000.

257. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. И.Л, Петрухина. М., 2001.

258. Устинов А. Компетенция помощника прокурора//3аконность. 2002. № 6.

259. Халиулин А.Г. Осуществление функции уголовного преследования прокуратурой России. Кемерово, 1997.

260. Шалумов М.С. Проблемы функционирования российской прокуратуры в условиях формирования демократического правового государства: Ав-тореф. Дис. докт. юрид. паук. Екатеринбург, 2002.

261. Шевченко И.А. Процессуальные и организационно-методические проблемы возбуждения производства по уголовному делу. Саратов: Изд-во ГОУ ВПО « Саратовская государственная академия права», 2005.

262. Шейфер С.А. Привлечение в качестве обвиняемого и всесторонность расследования // Уголовная ответственность: проблемы содержания, установления, реализации. Воронеж, 1989.

263. Шейфер С.А. Взаимоотношения судебной и обвинительной властей // Вестник Верховного суда СССР. 1991. № 8.

264. Шейфер С. А. Правовая регламентация следственных действий в новом УПК РФ // Государство и право. 2004, № 12.

265. Шестакова С.Д. Состязательность уголовного процесса. СПБ: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2001.

266. Шорина Е.В. Контроль за деятельностью органов государственного управления. М., 1981.

267. Шубина О.Ю. О соотношении прокурорского надзора с другими видами надзора и контроля // Основные направления деятельности советской прокуратуры. Свердловск, 1988.

268. Халиулин А.Г. Уголовное преследование как функция прокуратуры Российской федераций (Проблемы осуществления в условиях правовой реформы): Автореф, дис. докт. юрид. наук. М., 1997.

269. Халиулин А., Назаров В. От прокурорского надзора к судебному следствию // Законность. 2004. М> 1.

270. XXVI съезд КПСС и вопросы совершенствования деятельности прокуратуры. -М., 1983.

271. Черемпых Г.Г. Судебная власть в Российской Федерации. -М:, 1998.

272. Чельцов М.А. Уголовный процесс. М. 1969

273. Чиркин В.Е. Контрольная власть // Государство и право. 1993. № 4.

274. Чуглазов Г. Прокуратура в системе органов государственной власти // Законность. 2003. № 2.

275. Ястребов В.Б. Прокурорский надзор: учебник. М., 2001.

276. Литература па английском языке

277. Bayles M.D. Principles for legal procedure in law and philosophy. Deidel Publishing Company. 1986.

278. Barton L. Ingrahan. The Strukture of Criminal Procedure, 1987 by Green wood Pree

279. Damaska M. Structures of Authority and Comparative Criminal procedure, 84 Yale L.J. 1970.

280. Joseph F. Lawless. Prosecutorial Misconduct. 1985

281. Jerome Hail; General Principles of Criminal Law (2nd edition. 1960 U.S.A.)

282. Justice for All. ( http://www.cjsonline.gov.uk )

283. Patrick Baron Devlin. The Criminal Prosecution in England. London, 1985

284. Walker R.J. The English Legal System (1980. U.K.)

285. Mireille Delmas-marty. The Crimind Process and Human Rights, 1995 by Matinus Nijhoff Publishes.

Для ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>