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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Фиксация криминалистически значимой информации о происшествии"

Актуальность темы исследования. В настоящее время в отечественном уголовно-процессуальном законодательстве произошли изменения, в частности, в него включены статьи, предусматривающие доказывание (ст; "86 УПК РФ), проверку доказательств (ст787 УПК'РФ)"и правила оценки доказательств (ст. 88 УПК РФ). Российский законодатель сделал акцент на таких свойствах доказательств, как относимость и допустимость. "Если допустимость доказательств оценивается с учетом точного соблюдения требований уголовно-процессуального закона, то достоверность — это характеристика их содержания в протоколе < ■ следственного и иного процессуального действия. Процессуальные требования фиксации доказательств обеспечивают лишь допустимость, но не гарантируют их полноту и достоверность. Вопрос о том, соответствует ли доказательство действительности должен решаться путем анализа способа и объема его фиксации в протоколе следственного или иного процессуального действия и сопоставления ' его с другими доказательствами.

Особую остроту оценка доказательств (с точки зрения полноты и достоверности) приобрела сегодня, в условиях роста преступности. Изучение 250 уголовных дел по кражам показало, что распространенными следами, содержащими криминалистически значимую информацию, являются следы пальцев рук, микроследы орудий взлома и инструментов, микрочастицы ниток, одежды. Однако информация об этих следах не фиксируется в достаточном объеме в материалах дела.

К числу распространенных видов преступлений относятся незаконное приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов. Проведенный нами анализ 100 уголовных дел, рассмотренных районными судами г. Владивостока за период с 2005 по 2009 гг., позволил установить наиболее распространенные ошибки, допускаемые следователями при фиксации фактов обнаружения наркотических средств: личный обыск проводится без участия понятых; редко делаются смывы с рук, губ, зубов задержанных (в 9 случаях). А если они были произведены (в 4 случаях), то у ' из-за нарушений требований УПК РФ: не был составлен протокол получения смывов (образцов); факт обнаружения не отражен и в протоколе личного досмотра, следовательно, выводы судебно-химической экспертизы по смывам с рук и зубов как доказательства, несущие на себе следы преступления, признаны судом недопустимыми.

О недостаточной фиксации в материалах дела обстановки, следов, отсутствии необходимых измерений в ходе осмотра места происшествия, а < также ошибках, допускаемых при составлении схем, свидетельствует и изучение 120 уголовных дел по ДТП.

Изучение 63 уголовных дел о пожарах и поджогах показало, что ошибки в фиксации криминалистически значимой информации состояли в неполноте следов очага возгорания, распространения огня, состояния обстановки. Эти ошибки, с одной стороны, объясняются отсутствием у следователей знаний специфики осмотра места пожара, а также неучастием в осмотре специалиста. Отсутствие фиксации криминалистической информации привело к невозможности установления важных для дела обстоятельств.

Актуальность данного научного исследования обусловлена появлением новой научной информации, а также необходимостью решения проблем, возникающих при применении современных технических средств фиксации, - цифровой аудио- и видеозаписи, фотографии, которые имеют как положительные, так и отрицательные моменты в фиксации информации. Если при расследовании преступлений в 70-90-гг. прошлого века в структуре доказательств по уголовным делам большую долю занимали показания обвиняемых, потерпевших и свидетелей, то в существующей следственной практике нередко эти участники в суде отказываются от своих показаний, используя свидетельский иммунитет, а также по другим причинам (подкуп, угрозы). Исследование показало, что в судебной практике имеют место конфликты I между участниками судебного заседания и судом по вопросу о достаточности и полноте фиксации криминалистической информации в протоколе судебного заседания, а также в приговоре. Это свидетельствует о необходимости исследования проблем фиксации, прежде всего, материальных следов, на которые не влияют субъективные факторы.

Названные положения явились предпосылками, обусловившими необходимость проведения исследования в обозначенных аспектах.

Разработанность темы исследования. Проблема фиксации доказательств как в Советском Союзе, так и в современной России не остается без внимания ученых. Так, Р. С. Белкин в числе формирующихся частных криминалистических теорий отнес криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации1. Проблемам фиксации доказательств были посвящены докторские и кандидатские диссертации Н. Н. Лысова2, Е. Б. Пальскиса3, В. Е. Шабалина4, М. А. Филиппова5, О. О. Анищик6, фальсификации материалов видеозаписи уделил

См.: Белкин P.C. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частные теории. - М. : Юрид. лит., 1987. - С. 207-231.

2См.: Лысов H.H. Криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений : дис. . докт. юрид. наук. -М., 1995.

3См.: Пальскис Е.Б. Фиксация вещественных доказательств (методологические, процессуальные и криминалистические проблемы) : дис. . канд. юрид. наук. — М.5 1971.

4Шабалин В. Е. Документальная фиксация доказательств : автореф. дис. . канд. юрид. наук. — М., 1975.

5Филиппова М.А. Экспрессные методы фиксации фактических данных на предварительном следствии : автореф. дис. канд. юрид. наук. - Л., 1975.

6Анищик О.О. Средства закрепления хода и результатов следственных действий и их доказательственное значение : автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Самара, 2002. п внимание С.Н. Волочай . Процессуальные проблемы фиксации доказательств в протоколах следственных и судебных действиях были рассмотрены X. А. Сабировым8.

А. В. Белоусов в кандидатской диссертации рассмотрел: а) соотношение познавательной и удостоверительной деятельности; б) требования, предъявляемые к процессуальному закреплению доказательств; в) способы фиксации доказательств - протоколы следственных действий, а также, звукозапись и видеосъемку как дополнительных способов фиксации9.

Труды этих авторов внесли значительный вклад в разработку исследуемой проблемы. Вместе с тем они не исчерпали темы, поскольку появились современные цифровые средства фиксации, изменилось уголовно-процессуальное законодательство, в частности, расширились полномочия специалиста, защитника по сбору криминалистически значимой информации. Кроме того, большинство исследований базируется на материалах судебно-следственной практики прошлых лет.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка теоретических положений и практических рекомендаций по применению технико-криминалистических и тактических приемов фиксации криминалистически значимой информации в ходе проведения следственных и иных процессуальных действий для последующего познания события преступления.

Поставленная цель достигается поэтапным решением ряда задач, к важнейшим из которых относятся:

Волочай С.Н. Фальсификация материалов видеозаписи как объект криминалистического исследования: дис. . канд. юрид. наук. - Волгоград, 2003.

8Сабиров Х.А. Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств в российском уголовном процессе : дис. . канд. юрид. наук. - Краснодар, 2000. Белоусов A.B. Проблемы фиксации доказательств в досудебных стадиях уголовного, процесса России : автореф. дис. . канд. юрид. наук. - М., 2001.

• провести анализ научных исследований по вопросам фиксации криминалистически значимой как элемента уголовно-процессуальной деятельности следователя;

• рассмотреть фиксацию криминалистически значимой 1 информации в протоколах следственных и иных процессуальных действий;

• рассмотреть фиксацию в материалах дела криминалистически значимой информации как основы судебного следствия;

• выявить недостатки существующей системы методов фиксации криминалистически значимой информации в уголовном судопроизводстве;

• рассмотреть перспективы совершенствования системы методов фиксации криминалистически значимой информации;

• провести анализ применения специальных знаний с целью получения криминалистически значимой информации;

• разработать рекомендации, направленные на повышение эффективности фиксации криминалистически значимой информации на предварительном следствии.

Объектом исследования являются, с одной стороны, преступная деятельность, а с другой - правоприменительная деятельность и результаты научных исследований, связанные с разработкой процессуальных и криминалистических методов и приемов фиксации криминалистически значимой информации в ходе раскрытия и расследования уголовных дел.

Предметом исследования являются закономерности фиксации в протоколах и иных процессуальных формах криминалистически значимой информации о преступлении применительно к особенностям ее обнаружения, познания и использования в ходе установления и доказывания обстоятельств по уголовному делу.

Методология и методика исследования. Общей методологической основой исследования являются положения материалистической диалектики о познаваемости окружающего мира, о путях и методах научного и практического познания, а также системно-структурный подход к изучению понятия и содержания категории фиксации фактических данных в рамках следственных и иных процессуальных действий с использованием познавательных методов: сравнительного, формальнологического, статистического, исторического и др.

Положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, основаны на нормах Конституции Российской Федерации, а также анализе действующего уголовного, уголовно-процессуального законодательства, нормативных источниках (законы, указы Президента, постановления Правительства Российской Федерации), ведомственных нормативных актах Генеральной прокуратуры и Министерства внутренних дел Российской Федерации, обобщении судебно-следственной практики.

Выдвинутые теоретические положения и рекомендации базируются на работах ведущих отечественных криминалистов: Р. С. Белкина, Е. И. Зуева, Н. Н Лысова, А. Н. Васильева, Т. С. Волчецкой, В. К. Гавло, И. Ф. Герасимова, Л. Я. Драпкина, В. Я. Колдина, В. А. Образцова, Е. Р. Российской, Н. А. Селиванова, Д. А. Турчина, С. И. Цветкова, М. П. Шаламова, В. И.Шиканова, Н. П. Яблокова и др.

Эмпирическая база исследования. Положения и рекомендации, содержащиеся в работе, основываются на результатах изучения по Дальневосточному Федеральному округу и Тюменской области: 250 материалов уголовных дел против жизни и здоровья, 63 уголовных дела по пожарам, 120 уголовных дел по дорожно-транспортным происшествиям, 3372 схем мест дорожно-транспортных происшествий, а также 42 заключений прокуроров отдела управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении дел судами за 2002-2008 гг.; постановлений и определений Верховного Суда СССР, РСФСР и РФ. Кроме того, использовались результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертации. Приведены примеры из следственной практики КНР.

Научная новизна исследования заключается в том, что на монографическом уровне исследованы теоретические положения фиксации криминалистически значимой информации в ходе проведения следственных и иных процессуальных действий с учетом требований УПК РФ и технико-тактических приемов криминалистики.

Проанализирована современная практика фиксации криминалистически значимой информации в протоколах и приложениях к ним, а также в иных процессуальных формах для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию (ст. 73 УПК РФ), как элемента уголовно-процессуальной деятельности. Уделено внимание системе и перспективам совершенствования методов фиксации информации с учетом использования различных современных технических средств и приемов, имеющих важное значение для оцёнки информации с позиции требований УПК РФ о её допустимости и достоверности. В ходе проведенного диссертационного исследования рассмотрены особенности применения специальных знаний с целью получения и фиксации криминалистически значимой информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Доказано, что в настоящее время продолжается формирование частной криминалистической теории фиксации доказательств как элемента деятельности по собиранию доказательств, состоящей в соблюдении не только процессуальной формы применения научно-технических способов и средств, но и в необходимости закрепления криминалистического содержания информации. При этом фиксация информации должна быть правильной как по форме, так и по содержанию, обеспечивая тем самым получение допустимых и достоверных доказательств.

2. Установлено, что с позиции более качественного и полного раскрытия информационной сущности и получения более глубоких знаний

I ' о механизме совершенного преступления, дознавателю и следователю в деятельности по собиранию доказательств необходимо применять письменный, технический, графический и другие методы фиксации, направленные на физическое и иное воздействие на объекты познания. Тем самым расширяются возможности фиксации положительных и отрицательных результатов, негативных данных, так как они также имеют значение для установления наличия или отсутствия признаков преступления при выдвижении и проверке следственных версий. Последующие инстанции по ним имеют возможность сделать правильную оценку о результатах досудебного производства.

3. Показано, что суд в ходе судебного следствия проводит проверку процесса фиксации и содержания криминалистически значимой информации в материалах уголовного дела, отражающей все\* стороны и части процесса предварительного следствия по конкретному преступлению, прежде всего, на предмет ее достоверности, допустимости, полноты иотносимости к рассматриваемому событию. В свою очередь суд, фиксируя ход судебного следствия, обеспечивает информационную связь для последующей судебной инстанции.

4. Обоснована целесообразность и определены конкретные методы фиксации криминалистической информации следователем и дознавателем на основе технологии алгоритмов и технологических предписаний с учетом следственных ситуаций, несоблюдение которых может привести к тому, что установленные сведения будут признаны недостоверными и недопустимыми доказательствами, так как не соответствуют требованиям ст. 86 УПК РФ. Устранить такие факты позволяет использование в деятельности по собиранию информации различных технико-криминалистических средств фиксации (фотоснимки, аудио- и видеозаписи, фонограммы, планы, схемы, чертежи, слепки и др.), которые наглядно дополняютпротокольное описание, способствуя точному и правильному познанию происшествия.

5. Предложено совершенствовать систему методов фиксации криминалистически значимой информации в двух направлениях: а) путем внесения в уголовно-процессуальное законодательство изменений и дополнений, касающихся вопросов криминалистического содержания протоколов следственных и иных процессуальных действий; б) путем разработки тактико-технических рекомендаций по применению существующих и новых технических средств и приемов фиксации, с учетом принципа состязательности сторон.

6. Выявлены особенности фиксации следователем и дознавателем криминалистически важной информации с использованием специальных знаний специалиста, который, используя современные технические срёдства, приемы и методики в ходе производства следственных и процессуальных действий, делает эту информацию более доступной для восприятия и фиксирования. С этой целью предложено одновременно с составлением протокола представлять справку специалиста о проделанной им деятельности и полученных результатах, которую можно назвать «отчет специалиста».

7. Раскрыты основные направления получения дознавателем и следователем дополнительного объема криминалистической информации с использованием специальных знаний эксперта. Показано, что текст заключения эксперта и материалы, наглядно фиксирующие процесс проведенного исследования, являются объектами познания участниками уголовногосудопроизводства как со стороны обвинения, так и со стороны защиты при оценке заключения, при заявлении ходатайств о проведении дополнительной, повторной, комплексной и других видов экспертиз.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в том, что она содержит ряд теоретических положений о совершенствовании процессуальной формы и ее криминалистическом содержании в деятельности следователя в целях эффективной фиксации информации. Полученные результаты и выводы могут быть использованы в следующих направлениях:

- непосредственно следователями, дознавателями при собирании криминалистической информации в ходе выявления и расследования преступлений, а также судом при\* познании обстоятельств уголовного дела;

- в судебной практике при оценке процессуальных форм фиксации и их криминалистического содержания на предмет достоверности, достаточности и допустимости;

- для дальнейших научных разработок по совершенствованию уголовно-процессуальной формы, тактических приемов и технических\* средств фиксации криминалистически значимой информации;

- студентами юридических вузов при изучении криминалистики, а также практическими работниками в процессе повышения квалификации.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации, выводы и предложения автора нашли свое отражение в ряде научных статей, а также в выступлениях и материалах научно-практических конференций ДВГУ (2002-2009 гг.), а также международных научно-практических конференций в г. Одесса в 2007-2008 гг.

Структура и объем работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы. Объем диссертации соответствует требованиям ВАК Российской Федерации.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Григорян, Елена Анатольевна

Заключение

Проведенное исследование показало, что уголовно-процессуальная деятельность следователя — от возбуждения уголовного дела и до окончания расследования — сопровождается составлением предусмотренных законом письменных процессуальных актов. Никакое процессуальное действие следователя, если оно не оформлено соответствующим письменным актом, не порождает правовых последствий. Уголовно-процессуальные кодексы всегда детально регламентировали лишь формальную сторону фиксации следственных действий, с помощью которых осуществляется собирание доказательств и процесс доказывания.

Фиксация доказательств состоит в запечатлении в установленных законом формах фактических данных и их источников, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления. Она должна быть правильной как по форме, так и по содержанию. Нарушение процессуальной формы приводит к признанию доказательств недопустимыми. Отсутствие в протоколе криминалистической информации либо ее искажение делает его бессодержательным, недостоверным. На устранение указанных недостатков обращается внимание при разработке рекомендаций тактического и методического характера. Процессуальную форму и криминалистическое содержание процесса фиксации, то есть удостоверения результатов познания в уголовном процессе, предложено назвать процессуально-криминалистической формой.

Замена следственного процесса на состязательный процесс открывает новые возможности сторонам в предоставлении доказательств, включая и их фиксацию в ходе предварительного расследования и судебного следствия. Это оказывает существенное значение как на признание доказательств в качестве допустимых, так и на содержательную (познавательную) сторону следственных действий. Следовательно, современное его состояние можно рассматривать в качестве тенденций реформы уголовного судопроизводства в рамках состязательности сторон.

Доказывание, осуществляемое следователем, не сводится только к познанию им лично объективной действительности, оно состоит в передаче сведений от следователя к прокурору, поддерживающему государственное обвинение, а от него - суду, этим самым последующая инстанция имеет возможность опосредованным образом воспринять наличие или отсутствие необходимой информации и оценить ее значение для дела. Поэтому в ходе предварительного следствия необходимо, чтобы сведения, связанные с предметом доказывания, способы их получения, а также данные, обосновывающие принятые следователем по делу решения, были им зафиксированы в установленной уголовно-процессуальным кодексомформе и с учетом рекомендаций науки криминалистики.

Проблема фиксации результатов криминалистических исследований в период производства следственных действий - это понимание прикладной функции практической криминалистики в уголовном процессе. Что касается правильного составления протокола следственного действия с полным отражением поисково-познавательных действий с применением научно-технических криминалистических приемов, то пока процессуальный кодекс воздерживается упоминать при расследовании о наличии криминалистической деятельности, заменяя ее, как правило, полученными криминалистическими результатами.

Анализ криминалистической и другой научной литературы показал, что криминалистическим исследованием является специфическая научно-техническая деятельность участников уголовного процесса, в которой в целях поиска значимой для расследования информации в соответствии с рекомендациями криминалистической технологии используются необходимые научно-технические приборы, инструменты и материалы, а также производится процессуальная фиксация полученных результатов.

В судебном заседании познание судом обстоятельств преступления происходит опосредованным путем: исследование содержания протоколов, схем, фото-таблиц, чертежей и др., являющихся средством фиксации доказательств на предварительном следствии. Следовательно, материалы уголовного дела являются важным информационным комплексом, в котором зафиксирована деятельность по собиранию доказательств на различных этапах работы следователя, важный для уголовно-процессуальной и криминалистической оценки. С этих позиций судье необходимо знать криминалистические рекомендации по собиранию и фиксации доказательств для осуществления содержательного их исследования и оценки, а также для фиксации процесса судебного следствия в протоколе судебного заседания и в постановленном приговоре, которые могут быть предметом рассмотрения последующих судебных инстанций.

Проведенное исследование судебной практики свидетельствует о том, что между участниками судебного заседания и судом возникают споры по вопросу о достаточности и полноте фиксации информации в протоколе судебного заседания. Из содержания статьи 259 УПК РФ можно сделать вывод, что она выполняет роль регламентного расписания, а не функцию фиксации деятельности суда и участников процесса в судебном заседании, так как полностью не раскрывает сущности делопроизводства: не отражает конкретно лиц, в обязанности которых входит обеспечение средствами фотографирования, аудио- и видеозаписи и использование других возможных научно-технических средств.

Хотя приговор выносится сразу после судебного заседания, однако порой его содержание является необъективным, в частности, все заявленные ходатайства рассмотрены скопом, нет мотивировок, почему приняты одни и отклонены другие, не отражены существенные противоречия фактических данных, в результате чего делается вывод о том, что протокол судебного заседания корректируется под ранее вынесенный приговор. С целью того, чтобы уменьшить приведенные сомнения в правильности деятельности суда, предложено в текст ч. 1 ст. 295 «Удаление суда в совещательную комнату для постановления приговора» внести добавление: «При удалении суда или судьи для постановления приговора секретарь судебного заседания передает ему протокол».
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