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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы оценки средств уголовно-процессуального доказывания"

Определяя роль науки в современном обществе, немецкий философ М.Хайдеггер изложил ее в весьма лаконичном, но очень емком по содержанию тезисе: «Наука есть теория действительного»1. Именно познание фактов и обстоятельств реальной жизни образует предмет любых научных поисков. Успешное их проведение напрямую зависит от методологии исследования, тех методологических положений, которые кладутся в основу процесса познания естественных и социальных явлений.

Одним из последних и является уголовно-процессуальное доказывание, которое «есть не только стержень уголовного процесса, но и его движущая сила, т.е. то, что придает ему жизнь, делает предметно ощутимым явлением»2. Без уголовно-процессуального доказывания совершенно немыслима деятельность органов следствия, прокуратуры и суда по расследованию, рассмотрению и разрешению уголовных дел. Оно осуществляется на всех стадиях производства по уголовному делу, с ним так или иначе связана деятельность всех участников уголовного процесса. Отмеченными обстоятельствами объясняется и тот повышенный интерес, который имел и имеет место быть применительно к теории и практике уголовно-процессуального доказывания. При этом, если в трудах В.Д.Арсеньева, Н.С.Алексеева, Б.Т.Безлепкина, А.Я.Вышинского, Г.Ф.Горского, М.М.Гродзинского, А.А.Давлетова, В.Г.Даева, В.А.Дорохова, Ю.М.Зархина, В.И.Зажицского, З.З.Зинатуллина, Л.М.Карнеевой, Л.Д.Кокорева, Г.И.Кочарова, Г.М.Миньковского, Я.О.Мотовиловкера, П.Ф.Пашкевича, И.Л.Петрухина, А.Р.Ратинова,

1 Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. Перевод с нем. М., 1993. С. 239.

М.С.Строговича, А.И.Трусова, Ф.Н.Фаткуллина, П.С.Элькинда проблема уголовно-процессуального доказывания исследовалась преимущественно в комплексном плане, то такие ученые, как В.Б.Алексеев, В.А.Банин, Р.С.Белкин, В.С.Джатиев, ЕА.Доля, В.Г.Заблоцкий, М.Н.Кипнис, Н.П.Кузнецова, А.М.Ларин, Т.Н.Москалькова, И.И.Мухин, Г.М.Резник, М.К.Свиридов, Н.Г.Стойко, Л.Т.Ульянова, В.И.Федоров, Ц.М.Каз, А.А.Хмыров, Н.Ю.Черкасова, М.П.Шаламов, С.А.Шейфер, А.А.Эйсман, Ю.К.Якимович, М.Л.Якуб и другие сосредоточили свое внимание на исследовании отдельных проблемных вопросов уголовно-процессуального доказывания, в том числе его структурных элементов. Одним из них является оценка тех средств, которые используются для установления по каждому уголовному делу объективной истины. Вместе с тем обращает на себя внимание тот факт, что такая оценка чаще всего сводится к оценке доказательств (см. исследования В.Б. Алексеева, И.И. Мухина, Г.М. Резника, фундаментальную, дважды переизданную работу «Теория доказательств в советском уголовном процессе» под редакцией проф. Н.В. Жогина, практически все учебники по уголовному процессу, включая и те, что увидели свет в последние годы, изданные, к примеру, под редакцией проф. В.П.Божьева, К.Ф.Гуценко, П.А.Лупинской). Об оценке же других средств уголовно-процессуального доказывания, в частности таких, как источники доказательств и способы собиранияи использования доказательств, чаще просто умалчивается либо упоминается лишь всколзь, попутно.

Доминирующая роль доказательств в уголовно-процессуальном доказывании нами нисколько не умаляется, тем более не отрицается. Собственно, все уголовно-процессуальное

2 Зинатуллин 3.3. Уголовно-процессуальное доказывание. Ижевск, 1993. С. 3. доказывание связано с необходимостью выявления, собирания, исследования и оценки доказательств: на них, определенной их совокупности только и может основываться то или иное процессуально значимое решение по расследуемому или разрешаемому уголовному делу; только на их основе достигается цель уголовно-процессуального доказывания в виде установления по каждому конкретно взятому уголовному делу объективной истины. Но сами доказательства черпаются из определенных источников путем производства предусмотренных законом процессуальных действий. От их качества напрямую зависит и качество самих полученных фактических данных, возможность последних выступать в качестве доказательств по тому или иному уголовному делу, устанавливать те или иные его обстоятельства. Отсюда, оставлять без внимания качественные (ценностные) характеристики (параметры) таких средств уголовно-процессуального доказывания, не подвергать их самой тщательной оценке было бы непростительной ошибкой; без такой оценки просто нельзя в ходе расследования и разрешения уголовных дел обойтись. Причем оценивать такие средства следует с учетом проявления ими некоторых характерологических особенностей в отдельных стадиях российского уголовного процесса.

Вышеизложенным и объясняется выбор нами темы предлагаемого исследования, его структура и содержание.

Предметом диссертационного исследования являются соответствующие нормы Конституции Российской Федерации, действующего и проектируемого уголовно-процессуального законодательства России, а также следственно-судебная практика в части оценки средств уголовно-процессуального доказывания.

Цель исследования заключается в теоретическом обосновании правовой природы оценки средств уголовно-процессуального доказывания как одного из его структурных элементов, определении ее места и роли в познании обстоятельств расследуемого или разрешаемого уголовного дела, обосновании и раскрытии содержания тех принципов, которые лежат в основе оценки средств уголовно-процессуального доказывания, в выявлении особенностей оценки таких средств в отдельных стадиях производства по уголовному делу, а также в выработке научно-обоснованных рекомендаций по совершенствованию соответствующей правоприменительной деятельности следственно-прокурорских и судебных органов в соответствии с современными тенденциями развития уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

С учетом изложенного диссертант и поставил перед собой необходимость решения задач: а)сформулировать круг вопросов, подлежащих разрешению в процессе исследования; б)обобщить и проанализировать теоретические воззрения как на само понятие и содержание оценки средств уголовно-процессуального доказывания, на отдельные его разновидности, так и его место в структуре уголовно-процессуального доказывания, а также социальном назначении; в)определить и раскрыть содержание лежащих в основе оценки средств уголовно-процессуального доказывания принципов; г)раскрыть особенности оценки отдельных средств уголовно-процессуального доказывания и показать специфику оценки таких средств в стадиях уголовного процесса; д)сформулировать предложения по улучшению законодательного урегулирования процесса оценки средств уголовно-процессуального доказывания и практического их осуществления участниками уголовного процесса.

Методологическую основу исследования составили принципы, законы и категории диалектического метода познания явлений социальной действительности.

Использованы также методы и приемы логического и системно-структурного анализа, конкретно-социологических исследований.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», федеральные законы «О прокуратуре Российской Федерации», «Об оперативно-розыскной деятельности», «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации», «Омилиции», «О статусе судей в Российской Федерации», «О судебных приставах», действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство (УК РФ 1996 года и УПК РСФСР 1960 года с последующими изменениями и дополнениями). Использованы также «Концепция судебной реформы в РСФСР» и «Концепция уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации», «Уголовно-процессуальное законодательство Союза ССР и РСФСР. Теоретическая модель», разработанная авторским коллективом Института государства и права под редакцией проф. В.М.Савицкого, «Модельный уголовно-процессуальный кодекс для государств-участников СНГ. Рекомендательный законодательный акт», принятый 17 февраля 1996 года на седьмом пленарном заседании Межпарламентской ассамблеи государств-участников СНГ, проекты уголовно-процессуального кодекса, подготовленные

Государственно-правовым управлением Президента РФ, Министерством юстиции РФ, Научно-исследовательским институтом проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральном прокуроре РФ, согласованный с представителями различных ведомств и научных коллективов и ныне обсуждаемый в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации (Реформируемый проект).

В срезе избранной проблемы диссертантом проанализированы 80 уголовных дел, рассмотренных Первомайским, Ленинским и Индустриальным районными судами г. Ижевска, Якшур-Бодьинским, Малопургинским и Увинским районными судами Удмуртской Республики в 1996-1998 годах, опрошено 68 сотрудников правоохранительных органов, из которых 52 -дознаватели и следователи, 10 оперативных работников и 6 председателей районных судов, изучены аналитические справки указанных выше судов, отражающие процесс рассмотрения и разрешения ими уголовных дел.

В работе использованы также и материалы опубликованной следственно-прокурорской и судебной практики, отдельные Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации и в их числе «О судебном приговоре» от 29 апреля 1996 года.

В диссертации обобщаются наиболее значимые положения одной из центральных проблем уголовного процесса, какой является оценка средств уголовно-процессуального доказывания, и на ее основе формулируются выводы и предложения, имеющие как теоретическое, так и практическое значения, направленные в том числе на совершенствование соответствующей нормотворческой и правоприменительной деятельности.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Исходя из того, что уголовно-процессуальное доказывание представляет собой всегда и при любых ситуациях опосредствованное познание объективной действительности (в частности, обстоятельства расследуемого и разрешаемого уголовного дела), оно осуществляется при помощи определенных средств. В качестве таких средств выступают сами доказательства в виде сведений о фактах реальной действительности и самих фактов реальной действительности, источников доказательств, представляющих собой единство носителя доказательственной информации по уголовному делу и процессуальную форму ее вовлечения в сферу уголовно-процессуального доказывания, а также способов получения (собирания) и использования фактических данных, являющихся доказательствами по конкретному делу, в ходе осуществляемого по нему уголовно-процессуального доказывания.

2. Оценка средств уголовно-процессуального доказывания есть его структурный элемент и представляет собой мыслительную деятельность соответствующих субъектов доказывания по определению ценностных свойств доказательств, их источников, способов получения и использования доказательств и их источников в ходе расследования, рассмотрения и разрешения уголовных дел и направленная на установление по каждому из них объективной истины.

3. Содержание оценки доказательств включает в себя определение таких ценностных свойств, как относимость к обстоятельствам предмета уголовно-процессуального доказывания по уголовному делу, их допустимость с позиции получения из содержащихся в уголовно-процессуальном законе источников доказательств и в предусмотренной уголовно-процессуальным законом форме, доброкачественность, достоверность и достаточность для установления отдельных обстоятельств дела, для формулирования определенных выводов и принятия процессуально значимых решений. При оценке доказательств следует учитывать обоснованную и устоявшуюся в процессуальной литературе их классификацию. При этом совершенно неприемлемой является попытка классификации доказательств по так называемому «стандарту доказанности».

4. Содержание оценки источников доказательств включает в себя определение их допустимости и доброкачественности с позиции их предусмотренности в уголовно-процессуальном источнике и соблюдения процессуальной формы своего выражения, а также достаточности источников доказательств для получения из них необходимой для формулирования определенных выводов и принятия тех или иных процессуальных решений совокупности доказательств. В существенном своем видоизменении перечень доказательств не нуждается, но его изложению должна быть посвящена отдельная норма уголовно-процессуального закона.

5. Содержание оценки способов получения и использования доказательств включает в себя их доброкачественность с позиции урегулированности уголовно-процессуальным законодательством и качества соблюдения процессуального порядка их проведения и процессуального оформления. При условии соблюдения указанных требований, а также с учетом наличия специального закона, в качестве возможного способа собирания доказательств может выступать и оперативно-розыскная деятельность специальных служб правоохранительных органов России.

6. Доказательства по своей правовой природе, процессуальной форме, способах актуализации могут носить только характер «надлежащих». По конкретному делу они или есть или их нет. В отличие от этого источники могут оказаться и ненадлежащими. В качестве возможных критериев отнесения двух последних средств доказывания к категории ненадлежащихвыступают их непредусмотренность в уголовно-процессуальном законе, нарушение процессуальной формы, запрет способа получения релевантных фактов уголовно-процессуальным законом.

7. Оценка средств уголовно-процессуального доказывания осуществляется на основе органически взаимосвязанных между собой, а потому образующих единую неразрывную систему принципов, включающую в себя внутреннее убеждение (психологическое состояние) лица, оценивающего указанные средства доказывания, всестороннюю, объективную и полную оценку всех ценностных свойств совокупности фигурируемых по конкретному уголовному делу средств доказывания, неуклонное руководство при этом требованиями уголовного и уголовно-процессуального законов и правового сознания. Диссертант выступает против того, чтобы при оценке средств уголовно-процессуального доказывания лица, оценивающие их, руководствовались не правосознанием, а такой идеологической категорией, какой является совесть, как это предлагается в отдельных проектах УПК РФ (в том числе в «Реформируемом проекте»),

8. Соглашаясь с учеными, выделяющими в структуре Российского уголовного процесса по критерию направленности соответствующей уголовно-процессуальной деятельности на решение конкретных задач основные, дополнительные и особые производства, в работе приводятся аргументы в пользу наличия в каждой из них, на каждом этапе производства по уголовному делу оценки анализируемых средств уголовно-процессуального доказывания.

9. Показывается специфика оценки средств доказывания на стадиях возбуждения уголовного дела, производства по нему предварительного расследования, предания обвиняемого суду и и назначении судебного заседания, судебного разбирательства, производства по делу в судах кассационной и надзорной инстанциях, в порядке возобновления уголовных дел по вновь открывшимся обстоятельствам исполнения судебного приговора. В исследовании приводятся доводы в пользу восстановления в российском уголовном процессе производства по уголовному делу в апелляционном порядке, в процессе которого также будет иметь место оценка всех средств уголовно-процессуального доказывания.

10. Проиллюстрированы и особенности оценки отдельных средств уголовно-процессуального доказывания в особых (по делам о преступлениях несовершеннолетних; лиц, в отношении которых решается вопрос о применении к ним принудительных мер медицинского характера; протокольная форма) и дополнительных производствах (при решении вопросов об условно-досрочном освобождении осужденного от дальнейшего отбывания наказания в системе УИН МЮ РФ и др.)

11. По работе сформулировано до двадцати предложений нормативного (в их числе и те, что должны быть в новом УПК РФ) и практического характера. В завершении приводится теоретическая модель предлагаемой в новый УПК РФ главы под названием -«Уголовно-процессуальное доказывание».

Практическое значение результатов исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации могут быть использованы в законотворческой и правоприменительной деятельности, в дальнейших теоретических разработках проблем уголовно-процессуального доказывания, в том числе с оценкой используемых при этом средств доказывания, а также в преподавании учебного курса «Уголовный процесс России» и специальных курсов, связанных с более углубленным изучением отдельных аспектов уголовно-процессуального доказывания. Такие спецкурсы и спецпрактикумы имеют место в Воронежском, Казанском, Санкт-Петербургском, Удмуртском государственных университетах и других юридических вузах России.

Апробация работы. Основные теоретические положения, выводы и рекомендации получили отражение в трех научных сообщениях, опубликованных в «Вестнике Удмуртского государственного университета. Серия правоведение» (1998 и 1999г.) и сборнике аспирантов и соискателей Института права, социального управления и безопасности при УдГУ (1998г.).

Структура диссертации. Диссертационное исследование состоит из введения, двух глав, каждая из которых имеет по три параграфа, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Крысин, Сергей Геннадьевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исходя из того, что «решение научной проблемы всегда выступает в форме системы знания, объясняющей интересующее нас явление или процесс»98, в данной работе мы провели системный анализ одного из наиболее важных структурных элементов уголовно-процессуального доказывания, каким является оценка применяемых при этом средств. Последние выступают в виде доказательств, их источников и способов получения (собирания) и использования фактических данных в целях установления по каждому расследуемому или разрешаемому уголовному делу объективной истины.

Каждое из указанных средств уголовно-процессуального доказывания имеет свое конкретное содержание в виде определенных ценностных свойств (качеств). Именно они и являются предметом осуществляемой участниками уголовного процесса, в первую очередь, должностными лицами органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, оценки.

В основе оценки средств уголовно-процессуального доказывания лежат четыре органически взаимосвязанных между собой принципа, раскрытию содержания которых в диссертации уделено значительное внимание.

В отдельной главе проанализированы основные особенности оценки средств уголовно-процессуального доказывания в отдельных стадиях Российского уголовного процесса.

Проведенное исследование еще раз убедило нас в необходимости устранения в наиболее кратчайший срок существующего ныне нонсенса, вызванного тем, что уже два года действует новое уголовное законодательство Россини, а механизм

98 Логика научного исследования. М., 1964. С. 16.

129 применения его положений все еще базируется на уголовно-процессуальном законодательстве сорокалетней давности.

Принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации является актуальнейшей задачей сегодняшнего дня. Понятно стремление законодателей к тому, чтобы такой Кодекс во всех отношениях был наиболее качественным. Исходить, однако, как нам думается, необходимо из того, что есть, из тех социально-экономических условий, что сложились у нас, в нашей стране, сегодня. Жизнь так или иначе внесет свои коррективы, которые, естественно, должны будут учитываться в дальнейшем и получат свое определенное отражение в уголовно-процессуальном регулировании. Сфера социальных (да и экономических) отношении такова, что делать ставку на создание здесь своего рода «вечных» постулатов просто немыслимо, невозможно.

Вместе с тем, учитывая, что нового уголовно-процессуального законодательства еще нет, а в Государственной Думе Федерального Собрания России проводится большая работа по анализу многочисленных предложений ученых и практиков в части того, что хотели бы они видеть в Реформируемом УПК РФ, в дополнении к тем положениям, что указаны нами во введении к данной работе и выносятся на защиту, отмечая при этом, что все они несут определенную методологическую нагрузку, способствуют более углубленному познанию всего существа оценки средств уголовно-процессуального доказывания, ее социального назначения, полагали бы возможным в срезе нашего исследования высказать еще ряд предложений. Так, в новом УПК РФ необходимо, на наш взгляд выделить специальный раздел, в котором более шире, обстоятельнее, четче получили бы свое нормативное выражение все аспекты уголовно-процессуального доказывания. Такой раздел целесообразно было бы начать со статьи, в которой раскрывалось бы понятие уголовно-процессуального доказывания и его содержание сквозь призму отражения в нем структурных элементов. Далее должны следовать нормы о предмете уголовно-процессуального доказывания с отражением подлежащих установлению общих для всех уголовных дел обстоятельств и дополнительных для отдельных категорий (несовершеннолетние т.д.). Затем полагали бы необходимым выделить группу норм о средствах уголовно-процессуального доказывания - о доказательствах, их источниках, способах собирания и использования фактических данных с указанием применительно к каждому отдельно взятому средству доказывания тех, содержащихся в них ценностных свойств (качеств), которые подлежали бы оценке. При этом следовало бы четко указать, что фактические данные, являющиеся доказательствами по делу могут выступать в виде сведений о подлежащих установлению фактах реальной действительности и самих таких фактов. За нормой о понятии источников доказательств и перечислении последних должны следовать статьи, в которых раскрывалось бы их содержание и процессуальный режим включения в сферу уголовно-процессуального доказывания (начинать надо с показания подозреваемых и обвиняемых, а затем потерпевших, свидетелей и ДР-)

В статье о способах собирания доказательств необходимо оговорить возможность использования в качестве таковых данных, полученных в результате оперативно-розыскной и частной детективной деятельности, при условии проверяемости источника доказательственной информации и ее облечения в установленную законом процессуальную форму.

В отдельных нормах УПК РФ должны получить отражение предъявляемые к оценке средств уголовно-процессуального доказывания, требований (принципов) содержание которой полагали бы возможным практически оставить в редакции ст. 71 действующего УПК РФ.

В завершении хотелось бы еще раз выразить надежду на то, что по крайней мере в предстоящее тысячелетие Россия войдет с новым уголовно-процессуальным законодательством. Тем самым органы предварительного расследования, прокуратуры, суда, адвокатуры получат комплексную нормативную базу как для более эффективной борьбы с преступностью, так и для полноценной реализации и охраны прав и свобод всех тех, кто в силу тех или иных обстоятельств оказался вовлеченным в сферу уголовно-процессуальной деятельности.
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