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ЗАКЛШЕЕШЕ.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преюдиции в советском уголовном процессе"

Актуальность исследования, ХХУ съезд КПСС указал на необходимость дальнейшего укрепления правовых основ государственной и общественной жизни. Выполнение этого указания требует, с одной стороны, совершенствования советского законодательства, с другой - обеспечения строгого и неуклонного соблюдения законов в деятельности всех государственных органов и должностных лиц.

Важным шагом на пути укрепления правовых основ государственной и общественной жизни явилось принятие Конституции СССР 1977 года. В Конституции СССР получил закрепление принцип социалистической законности как основа деятельности Советского государства и всех его органов. Ст. 4 Конституции СССР устанавливает: Советское государство, все его органы действуют на основе социалистической законности, обеспечивают охрану правопорядка, интересов общества, прав и свобод граждан.

Государственные и общественные организации, должностные лица обязаны соблюдать Конституцию СССР и советские законы".

Конституция СССР 1977 года отводит суду особое место в решении правовых вопросов.

Важное значение имеет право граждан на судебную защиту от посягательств на честь и достоинство, жизнь и здоровье, на личную свободу и имущество 1ч. 2 ст. 57) и право граждан обжаловать действия должностных лиц, совершенные с нарушением закона, с превышением полномочий, ущемляющие права граждан {ч. 2 ст. 58).

В силу ст. 151 Конституции СССР правосудие осуществляется только судом. Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уголовному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом (ст. 160),

Конституция устанавливает развернутую систему демократических принципов правосудия в СССР.

Высокое назначение суда, определенное Конституцией, ставит перед наукой уголовного процесса задачу уделять особое внимание исследованию проблем осуществления социалистического правосудия, изучению эффективности действия процессуальных институтов и норм, вырабатывать научно обоснованные рекомендации по дальнейшему совершенствованию законодательства и практики его применения.

Совершенствование деятельности органов внутренних дел, прокуратуры и судов, призванных стоять на страле советской законности, интересов общества, прав советских граждан, является одной из задач правоохранительных органов в свете Постановления ЦК КПСС "Об улучшении работы по охране правопорядка и усилении борьбы с правонарушениями".1

Непременным условием совершенствования деятельности названных выше органов в сфере уголовного судопроизводства является законность и обоснованность решений, выносимых судом, прокурором, следователем и лицом, производящим дознание.

При разрешении тех или иных вопросов по делу указанные органы и должностные лица могут столкнуться с тем, что по каким-либо правовым вопросам, имеющим значение по рассматриваемому делу, уже Состоялись решения, судебных, следственных, административных, общественных, дисциплинарен! органов. В этой связи важным является определение тех пределов, в которых »ти предшествующе

1 См. "Правда", II сентября 1979 года. решения могут быть использованы при разрешении имеющих значение для рассматриваемого уголовного дела вопросов.

Выяснение условий и пределов использования ранее состоявшихся решений правоприменительных органов при производстве по уголовному делу требует изучения проблемы прекщиций в советском уголовном процессе. Исследование «той проблемы дает возможность ответить на правовые вопросы, от которых зависит правильность принятых по делу решений, усиление гарантий нрав и законных интересов личности в уголовном процессе.

Актуальность разработки данной темы определяется также тем, что проблема преюдиций в советском уголовном процессе является одной из сложных и мало исследованных в науке уголовного процесса. Отдельные вопросы этой проблемы рассматривались В.И. Каминской, М.С. Строговичем, В.Я» Дороховым, В.Д. Арсеаьевым, И.Я.Петрухиным, В.К. Бабаевым, Я.О» Мотовиловкером, Г.М. Резником, Ф.Н.Фаткуллиным, Ю.М» Гроше вам, С. Шардако, В. Воложаыи-ным, Б. Матвиенко и др. в работах, посвященных исследование внутреннего судейского убеждения, правовых презумпций, свойств приговора, доказательственной деятельности, но в целом проблема преюдиций не была предав том самостоятельного научного исследования. Значительно больше внимания уделено исследованию проблемы пре-щиций в гражданской процессуальной литературе. Вопросы прекщиций подробно исследовались В.М. Семеновым в кандидатской диссертации: "Преюдициальное начало в советском гражданском процессе", защищенной в 1951 году, и А.П. Еремкиной в кандидатской диссертации: "Преюдщии в советском гражданском процессе", защищенной в 1970 году.

Следует отметить и то, что в уголовно-процессуальной и гражданской процессуальной теории нет единства взглядов по вопросам, характеризующим природу преюдвдии, ее основания и пределы действия.

Вопросы преюдиции недостаточно урегулированы и в законе. Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и уголовно-процессуальные кодексы большинства союзных республик вообще не содержат норм о превдициях. Только в УПК РСФСР имеется норма о преюдициальном значении решения суда по гражданскому делу при производстве по уголовному дейу (ст. 28). Аналогичное правило о преюдициальном значении приговора при разбирательстве гражданских дел установлено в ст. 21 Основ гражданского судопроизводства Союза ССР и союзных республик (ст.55 ГНК POSGP). Однако, вопросы преюдиций гораздо шире и не могут быть сведены к взаимной обязательности решений суда по гражданскому делу и приговора.

Практика деятельности органов расследования и суда свидетельствует о необходимости определения значения ранее состоявшихся решений по уголовному делу при последующем производстве по уголовному делу, связанному с ранее разрешенным, а также определения значения акта применения к лицу мер административного, общественного, дисциплинарного воздействия при последующем производстве по уголовному деду.

В результате недостаточного законодательного урегулирования и отсутствия специальной теоретической разработки атих вопросов на практике возникают трудности, связанные с определением возможности использования и пределов обязательности ранее состоявшихся решений различных органов при производстве по уголовному делу.

Правильное определение значения преюдиций, ее оснований и границ действия требует комплексного рассмотрения всех возможных случаев, когда перед судом возникает вопрос об использовании при производстве по уголовному делу ранее состоявшихся решений юрисдикционных органов.

Отсутствие в теории уголовного процесса специального исследования проблемы превдиций, наличие в теории спорных, противоречивых суждений по вопросам применения и границ действия преюдиций, недостаточное законодательное урегулирование этих вопросов, имеющих важное практическое значение, - все это побудило автора к выбору данной темы исследования.

Работа посвящена исследованию природы, теоретических оснований и пределов действия преюдиций в советском уголовном процессе. В связи с этим в работе рассматриваются следующие основные вопросы: понятие, основания и пределы действия превдиций ; значение ранее вынесенных судебных решений при установления фактических обстоятельств и при разрешении материально-правовых вопросов по уголовному делу ; соотношение решений органа расследования и суда по одному делу ; значение акта применения мер административного, общественного, дисциплинарного воздействия при разрешении материально-правовых вопросов по уголовному деду ; превдадил и внутреннее судейское убеждение.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили труды классиков марксизма-ленинизма, материалы съездов КПСС, Конституция СССР, Программа КПСС, другие партийные и государственные документы по вопросам укрепления социалистической законности и правопорядка, борьбы с преступ -ностью, усиления охраны прав и законных интересов граждан.

Наряду с диалектическим, при написании работы использованы методы исторического, логического, сравнительно-правового исследования.

Исследование основано на анализе действующего общесоюзного и республиканского законодательства, законодательства зарубежных социалистических стран, руководящих разъяснений Верховного Суда СССР и Верховного Суда PC®СР.

Изучена и использована юридическая литература по общей теории права, уголовному праву, уголовному, гражданскому, административному процессу. Всего автором в процессе работы использовано 400 литературных источников.

В процессе работы над диссертацией была изучена опубликованная практика Верховного Суда СССР и Верховного Суда РСФСР, начиная с 195Ъ года, а также неопубликованная практика за последние 10 лет Верховного Суда РСФСР, Мосгорсуда, народных судов Ба-буикинского, Кировского районов г. Москвы, народного суда района имени 26 Бакинских комиссаров, Октябрьского, Кировского районных народных судов г. Баку по делам, где решался вопрос о признании лица особо опасным рецидивистом, о преступлениях, совершенных особо опасными рецидивистами, о соучастии, лжесвидетельстве, злостном нарушении правил административного надзора, нарушении паспортного режима, злостном уклонении от уплаты алиментов и т.п., а также дела, где имело место применение п. 10 ст. 5 УПК РСФСР. Изучение практики было подчинено задаче: выявить ситуации, в которых возникают вопросы, связанные с определением значения ранее состоявшихся решений судебных, административных органов, общественных организаций.

Новизна и значение исследования, выносимого на защиту, состоит в том, что впервые в уголовно-процессуальной литературе сделана попытка рассмотреть весь круг вопросов, связанных с проблемой действия преюдиций в советском уголовном процессе. При •том автор не ограничился только исследованием вопроса о значении установленных во вступившем взаконную силу судебном решении фактических обстоятельств, а рассмотрел и вопрос о значении ранее ядосеннкх решений правоприменительных органов для разрешения материально-правовых вопросов по рассматриваемому уголовному делу.

В отличие от установившегося в литературе понимания пре-юдиции,как содержащихся в ранее вынесенном решении юрисдигаш-онного органа выводов, обязательных для суда, в диссертации обосновывается понимание преюдиции, в котором подчеркивается возможность U не обязательность) для суда, органа расследования использовать ранее вынесенное решение без проверки правильности установленных в нем выводов. Такое понимание расширяет границы использования прекдщщя в советском утоловном процессе, и вместе с тем, дает возможность использовать преящицию, не нарушая действие конституционного принципа независимости судей и народных заседателей и их подчинения только закону и принципа оценки доказательств по внутреннему судейскому убеждению.

Рассматривая вопрос о пределах использования преюдиции, автор обосновывает различную силу преюдщиальности ранее вынесенного решения при последующем рассмотрении дела в зависимости от того, рассматривается ли дело в отношении лица, на которое распространяются субъективные пределы законной силы ранее состоявшегося решения, или в отношении иных лиц. Автор приходит к выводу, что коллизия между преюдицией и внутренним судейским убеждением может возникать лишь при рассмотрении уголовных дел в отношения лиц, на которых распространяются субъективные пределы законной силы преюдициального решения. Предлагаются пути разрешения коллизии преюдиции и внутреннего судейского убеждения.

В диссертации обосновывается вывод о том, что правиле, выраженное в п. 10 ст. 5 УПК РСФСР, обусловлено не преюдициальным значением постановления органа расследования о прекращении дела для суда, рассматривающего дело в отношений лица, о котором имеется неотмёненйов постановление органа расследования о прекращении дела по тому жеобвинению, а недопустимостью наличия в одном деле по одному вопросу двух противоречивых решений, выраженных в процессуальных актах, имеющих одинаковую силу.

При рассмотрении вопроса о значении акта применения к лицу ранее мер административного, общественного, дисциплинарного воздействия при последующем решении материально-правовых вопросов по уголовномзг делу автор приходит к выводу о возможности наделения преюдициальной силой указанных решений.

В работе определены границы действия законной силы судебного решения по уголовному делу, предложена классификация пре-юдиций, рассмотрено соотношение ранее вынесенных решений правоприменительных органов с последующими решениями суда и органа расследования по процессуальным и материально-правовым вопросам.

Исследование, проведенное в диссертации, может быть использовано в дальнейшем при разработке таких вопросов, как фактические и юридические основания процессуальных решений, предмет и пределы доказывания по уголовному делу., принцип оценки доказательств по внутреннему убеждению, законная4-сила судебного решения по уголовному деду,гарантии прав личности в уголовном процессе и др.

Высказанные автором соображения могут быть учтены при изложении соответствующих вопросов в учебной литературе, чтении лекций по курсу уголовного процесса.

Диссертантом выявлены встречающиеся на практике ситуации, которые требуют разрешения с учетом правила о преюдициях. Выявление »тих ситуаций и изучение практики их разрешения позволило автору высказать некоторые предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения.

Вносятся также предложения о даче руководящих указаний Пленума Верховного Суда СССР и Пленума Верховного Суда РСФСР по некоторым вопросам, возникающим на практике.

Работа состоит из введения, трех глав и заключения. В заключении выделены ситуации, в которых может возникать коллизия между преюдицией и внутренним судейским убеждением, и предложены пути их разрешения, а также сформулированы выводы и предложения, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его применения\* 4
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- 192 -ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования темы могут быть сформулированы следующие выводы.

1. В советском процессуальном праве использование в доказывании превдший объясняется нецелесообразностью вторичного исследования вопроса, который уже рассматривался и решен компетентным органом. Поэтому преюдициальность следует определять как свойство решения, согласно которому установленные в нем обстоятельства могут быть положены в основу последующего решения без вторичной проверки. Такое понимание преюдициальности позволяет использовать установленные в ранее вынесенном судебном решении фактические обстоятельства в последующем процессе не только в отношении лиц, на которых распространяются субъективные пределы законной силы ранее вынесенного судебного решения, но и в отношении иных лиц (например, при рассмотрении выделенного в отношении соучастника дела, при рассмотрении дела о даче заведомо ложных показаний и др.), то есть позволяет сделать вывод, что преюдициальное значение ранее вынесенного судебного решения не имеет субъективных пределов. При таком понимании преюдициальности субъективными пределами законной силы судебного решения определяется круг лиц, в отношении которых в последующем процессе преюдициальное значение ранее вынесенного судебного решения обязательно должно быть использовано.

2. Установленные в решении правоприменительного органа обстоятельства могут иметь значение как при доказывании фактических обстоятельств, так и при установлении обстоятельств, имеющих материально-правовое значение для рассматриваемого дела.

3. Наделение преюдициальной силой судебного решения основано на презумпции истинности судебного решения, вступившего в законную силу. Законная сила судебного решения обеспечивает действие преюдиции. Преюдициальность не следует ставить в один ряд с такими свойствами законной силы судебного решения, как непоколебимость, исключительность, обязательность. В превдицдах проявляется законная сила в целом.

4. В случае, когда при производстве по уголовному делу в отношении лица, на которое распространяются субъективные пределы законной силы ранее вынесенного решения, у суда или органа расследования появляются сомнения в законности или обоснованности преюдициального решения, возникает коллизия между преюдицией и внутренним убеждением суда или органа расследования.

5. Необходимо различать случаи, в которых возникает коллизия между преюдицией и внутренним убеждением суда, и ситуации, которые приводят к вынесению судом решения, противоречащего вступившему в законную силу судебному решению. Такие ситуации возникают в случаях, когда выводы суда по рассматриваемому уголовному делу в отношении лиц, на которых не распространяются субъективные пределы законной силы ранее вынесенного решения, имеюще«Ь значение для рассматриваемого уголовного дела, противоречат выводам, установленным в ранее вынесенном судебном решении.

6. Коллизия между преюдицией и внутренним убеждением суда может возникать: а) в случае, когда при производстве по уголовному деду в отношении лица, принимавшего участие в рассмотрении гражданского дела, у суда появляются сомнения в правильности выводов о событии или действии, сделанных в решении по гражданскому делу ; б) в случаях, когда при производстве по уголовному делу в отношении лица, имеющего судимость или признанного ранее особо опасным рецидивистом, у суда появляются сомнения в правильности правовых выводов, сделанных в ранее вынесенном судебном решении ; в) в случае, когда у суда, рассматривающего вопрос об отмене ранее вынесенного приговора в связи с вновь открывшимися обстоятельствами, появляются сомнения в законности или обоснованности приговора, установившего »ти обстоятельства.

7» В случае, когда коллизия между преюдицией и внутренним убеждением суда (органа расследования) возникает при установлении фактических обстоятельств, ранее вынесенное судебное решение по гражданскому делу имеет значение доказательства, которое может быть проверено при производстве по уголовному делу по общим правилам доказывания,

В случае, когда у суда, рассматривающего дело, возникают сомнения в правильности разрешения материально-правовых вопросов в ранее вынесенном судебном решении (например, в правильности, признания лица ранее особо опасным рецидивистом), суд выносит свое решение, основываясь на правиле о том, что все факты в обвинительном приговоре должны быть установлены достоверно, а возникшие у суда сомнения, которые не могут быть устранены, толкуются в пользу обвиняемого. В случае, когда у суда, рассматривающего вопрос о возобновлении дела по вновь открывшимся обстоятельствам, появляются сомнения в законности или обоснованности приговора, устанавливающего вновь открывшиеся обстоятельства, выносится решение (постановление или определение) об отклонении заключения прокурора.

Ь. Яри рассмотрении выделенных в отношении соучастников уголовных дел и дел о даче заведомо ложных показаний (заключения, перевода, доноса) суд не связан вступившим в законную силу судебным решением по уголовному делу о других соучастниках или выводами по делу, в ходе рассмотрения которого было вынесено определение о привлечении лица к ответственности за дачу заведомо ложных показаний (заключения, перевода, доноса). В этих ситуациях мо1ут-бытьвынееены судом решения, противоречащие вступившему в законную силу судебному решению.

9. Действующее законодательство дает основания для наделения преюдициальной силой акта применения к лицу мер административного, общественного, дисциалинарного воздействия.

10. В результате рассмотрения вопросов темы автором высказаны следующие предложения о дополнении и уточнении норм в Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик и в УПК союзных республик. а) Ст. 54 Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик дополнить правилом, устанавливающим, что обязательность приговора, определения и постановления не связывает суд при исследовании обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу в отношении лиц, не являвшихся участниками процесса, где вынесены этот приговор, определение и постановление. б) В Основах уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик установить правило, согласно которому,по вступлении в законную силу приговора, определения, постановления суда, противоречащего вступившему в законную силу судебному решению, судья, председательствующий при вынесении приговора, определения, постановления, направляет дело соответствующим должностным лицам с представлением о проверке в порядке надзора вынесенного и ранее состоявшегося судебного решения. в) В Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик включить норму, устанавливающую, что в случаях, когда определение преступности деяния зависит от применения к лицу ранее мер административного, общественного, дисциплинарного воздействия за совершение аналогичного деяния, ранее вынесенное решение компетентного органа о применении к лицу указанных мер воздействия может быть положено в основу последующего решения по уголовному делу, если оно не вызовет сомнений у лиц, принимающих решение по уголовному делу» г)- Уточнить ст. 2Ь УПК РСФСР, сформулировав установленное в ней правило так: "Вступившее в законную силу решение, определение или постановление суда по гражданскому делу может быть положено в основу решения суда, прокурора, следователя и лица, производящего"дознание, при производстве по уголовному делу только по вопросу, имело ли место событие или действие, но не в отношении виновности обвиняемого.

Установленные в решении, определении, постановлении суда по гражданскому делу обстоятельства должны быть проверены при производстве по уголовному делу, если их истинность вызывает сомнения. В таких случаях суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, выносят решение на основании обстоятельств, установленных при производстве по уголовному делу". В таком виде »ту норму целесообразно включить в Основы уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик ж в уголовно-процессуальные кодексы всех союзных республик. д) В целях реального обеспечения участия в рассмотрении уголовного дела лица, в интересах которого иск предъявлен прокурором,—или в пользу которого вопрос о возмещений материального ущерба, нанесенного преступлением, разрешен по инициативе суда, в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик следует установить правило, наделяющее указанных лиц правами гражданского истца.

Ш% 5 законодательном акте о порядке обжалования в суд действий должностных лиц, государственных и общественных органов и в уголовно-процессуальных кодексах союзных республик следовало бы: а) закрепить правило, в силу которого жалоба гражданина на действия должностных лиц, государственных и общественных органов в связи с применением к нему мер административного, общественного, дисциплинарного воздействия, принесенная на основании ст. ст. 57, 58 Конституции СССР, не разрешенная к моменту производства по уголовному делу, связанному с обжалуемым решением (имеются в виду, например, дела о преступлениях, в которых необходимым элементом состава является применение к лицу ранее мер административного воздействия за совершение такого же деяния (ст.ст. 154^", 198, I962 УК РСФСР и др.), рассматривается одновременно с уголовным делом ; б) суду, рассматривающему уголовное дело, связанное с применением к лицу ранее мер административного общественного, дисциплинарного воздействия, предоставить право отменять незаконные решения административных, общественных органов и должностных лиц ; в) установить правило, согласно которому в случаях, когда при производстве по уголовному делу рассматривается жалоба на действия административных, общественных органов и должностных лиц, »ти органы и должностные лица извещаются © месте и времени рассмотрения дела, однако их неявка не является препятствием для разрешения дела ; г) в случаях, когда при произ водстве по уголовному делу установлена незаконность акта примене ния мер административного, общественного, дисциалинарного воздей ствия - органам и лицам, чье решение признано незаконным, предоставить право обжаловать это решение суда в части признания иеза конным акта применения мер общественного, дисциплинарного, административного воздействия.

12, Пункт 12 постановления Пленума верховного суда СССР от зО июня 1969 года Jfe 4 "О судебном приговоре" и пункт 6 постановления Пленума Верховного суда СССР от 25 июня 1976 года \* 4 "О практике применения судами законодательства о борьбе с рецидивной преступиостью"важно было бы внести уточнения, вытекающие из ч.2 ст. 23\* Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, указав на необходимость мотивирования в приговоре как решения о признании лица особо опасным рецидивистом, так и решения суда о непризнании лица особо опасным рецидивистом.

13\* Анализ закона и практики его применения приводит к выводу, что в случае наличия в деле неотмененного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении дела по факту не имеет места нарушение п. 10 ст. 5 УПК РСФСР. Наруше-нием этой нормы являются только случаи производства по делу при наличии неотмененногопостановления органа расследования о прекращении дела в отношении того же лица и по тому же обвинению. Производство по делу при наличии неотмененного постановления, органа расследования об отказе в возбуждении уголовного дела не соответствует смыслу ч. 3 ст. 116 УПК РЗ&СР. Производство по делу при наличии неотмененного постановления органа расследования о прекращении дела по факту, когда не было установлено лицо, подлежащее привлечению к уголовной ответственности, является следствием нарушения ч. I ст. 2X0 УПК РСФСР.

Существенным нарушением процессуального закона, указанным в качестве безусловного основания к отмене приговора, является только нарушение п. 10 ст. 5 УПК РОФСР.

Для направления практики судов в сторону единообразного и точного применения закона целесообразно было бы разъяснение Пленума Верховного Суда Р0$СР по вопросу применения п. 10 ст. 5 УПК РОФСР. w
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