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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовой статус сторон в гражданском процессе Российской Федерации"

Актуальность и степень научной разработанности темы диссертационного исследования

Проблема определения правового статуса сторон в гражданском процессе РФ традиционно считается одной из наиболее популярных и одновременно сложных. Это неудивительно, ведь именно стороны - обязательный элемент судебной тяжбы. Исторически появление судебных органов связывают с появлением необходимости «рассудить» спорщиков с помощью незаинтересованного в споре, справедливого и властного лица. Таким лицом мог быть государь, чиновник соответствующего ранга. В итоге таким лицом стал суд - особый орган государства, призванный разрешать правовые споры граждан. Впоследствии на суд были возложены и иные функции - в частности, решать так называемые «бесспорные дела» и проч. Однако и на сегодняшний день основной функцией суда общей юрисдикции является разрешение споров граждан друг с другом и с государством. И проблема определения правового статуса «спорщиков», т. е. сторон, потому привлекает к себе самое пристальное внимание учёных-процессуалистов, что ни одно серьёзное исследование, сделанное в сфере гражданского процессуального права, не может не коснуться вопросов признаков, роли, прав и обязанностей сторон в процессе. Сложность же поставленной проблемы очевидна потому, что сама проблематика весьма обширна и включает в себя целый ряд важных направлений — это и вопросы сущности искового судопроизводства, и проблемы права на иск и права на предъявление иска, и аспекты гражданской процессуальной диспозитивности, и многое другое.

Вместе с тем, основные, базисные теоретические исследования указанной проблемы были сделаны ещё в 60-70-х годах прошлого столетия. Господствующая правовая идеология того времени обусловила и специфический подход к концептуальному изучению проблемы правового статуса сторон в гражданском процессе. Именно поэтому в свете происшедших в стране политических и экономических изменений, а также недавнего обновления гражданского процессуального законодательства избранная тематика диссертационного исследования приобретает ещё большую научную актуальность.

Законодательную разработку вопросов правового регулирования статуса сторон в гражданском процессе, являющихся приоритетными в силу указанных причин, можно оценить следующим образом. Новый ГПК РФ 2002 года не восполнил все пробелы ГПК РСФСР 1964 года. По-прежнему законодатель не воспринял идею о легальном определении сторон в гражданском процессе, не прописаны с должной чёткостью предпосылки занятия правового положения стороны, настоятельно требуют разрешения проблемы гражданской процессуальной право- и дееспособности, трактуемые рядом учёных в качестве основной предпосылки участия в гражданском процессе в качестве стороны, остаётся открытым вопрос о гражданских процессуальных обязанностях стороны, в частности, о правовой природе бремени доказывания, и поэтому порядок реализации сторонами ряда распорядительных прав вызывает сложности в правоприменительной практике, до конца не определено существо принципа диспозитивности.

Цели и задачи диссертационного исследования

Целью настоящего исследования является проведение теоретического анализа основных категорий, составляющих институт стороны в гражданском процессе, а также выявление и исследование особенностей, возникающих при рассмотрении судами общей юрисдикции дел искового и публично-правового характера, связанных с правовым регулированием статуса сторон в этих видах судопроизводства. В связи с обновлением гражданского процессуального законодательства возникает потребность теоретически переосмыслить ключевые понятия, составляющие институт стороны в гражданском процессе. К числу указанных понятий следует отнести определение специфики гражданских процессуальныхправоотношений, правовой природы искового судопроизводства, признаков стороны как участников процесса, предпосылок приобретения статуса стороны, комплекса субъективных гражданских процессуальных прав стороны и понятия гражданской процессуальной обязанности.

Задача настоящего теоретического исследования, таким образом, заключается в том, чтобы на основе концептуального подхода к изучению современного состояния базовых составляющих института стороны в гражданском процессе выработать единое понятие стороны, чётко определить предпосылки приобретения данного статуса и дать понятие субъективных гражданских процессуальных прав и обязанностей сторон в гражданском процессе Российской Федерации.

Практическая задача состоит в том, чтобы предложить конкретные пути дальнейшего совершенствования института стороны в гражданском процессе, тем самым способствуя повышению эффективности правосудия по гражданским делам.

Методология и методика исследования

В настоящем исследовании в качестве основополагающего принят диалектический метод, предполагающий объективность и • всесторонность познания явлений действительности. Кроме того, в работе использованы общенаучный метод познания, а также частные методы: исторический, сравнительного исследования, формальнологический, анализ и синтез научных концепций.

Теоретическую основу работы составляют труды российских учёных-процессуалистов конца 19-го - начала 20 столетия: Е. В. Васьковского, А. X. Гольмстена, В. М. Гордона, К. И. Малышева, Е. А. Нефедьева, Т. М. Яблочкова и др., а также работы видных советских и современных правоведов: Т. Е. Абовой, М. И. Абдулаева, С. Н. Абрамова, М. Г. Авдюкова, Н. Г. Александрова, С. С. Алексеева, С. В. Аносовой, О. В. Баулина, А. Т. Боннера, С. Н. Братусь, Е. Ю. Веденеева, М. А. Викут, Р. Е. Гукасян, М. А. Гурвича, А. А. Добровольского, П. Ф. Елисейкина, И. А. Жеруолиса, В. М. Жуйкова, Н. Б. Зейдера, С. А. Ивановой, С. Ф. Кечекьян, М. И. Клеандрова, А. Ф. Клейнман, С. А. Комарова, С. В. Курылёва, А. А. Мельникова, В. П. Мозолина, Е. И. Носыревой, Г. Л. Осокиной, Ю. А. Поповой, И. В. Решетниковой, Ю. Н. Старилова, Ю. А. Тихомирова, М. К. Треушникова, Е. А. Флейшиц, Н. А. Чечиной, Д. М. Чечота, М. С. Шакарян, В. М. Шерстюка, В. Н. Щеглова, К. С. Юдельсона, Л. С. Явич, С. А. Якубова, В. В. Яркова, И. А. Ясеновца и других авторов.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составляет действующее гражданское процессуальное законодательство, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР 1964 года, практика Верховного Суда РФ (2000-2004 г. г.) и Самарского областного суда (2001-2004 г. г.), изученная автором (проанализированы и обобщены материалы 152 гражданских дел, рассмотренных в порядке искового производства и производства по делам, возникающим из публичных правоотношений).

• Научная новизна работы

Научная новизна работы обусловлена комплексным, системным подходами к исследованию института стороны в гражданском процессе Российской Федерации. Это позволило автору определить концепцию понятия сторон как участников гражданского процесса, выявить главный критерий определения статуса этих субъектов, определить их признаки. Автор полагает, что в современный период большое значение приобретает проблема определения правового положения сторон и в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, поэтому сделан вывод о характерных признаках таких субъектов. Установлено, что юридическая заинтересованность в деле является важнейшей предпосылкой занятия правового статуса стороны в гражданском процессе. Другой обязательной предпосылкой является наличие у субъекта гражданской процессуальной право- и дееспособности. Автор исходит из того, что правовой статус стороны в гражданском процессе образует совокупность субъективных гражданских процессуальных прав и обязанностей по отношению к суду как обязательному субъекту гражданских процессуальных правоотношений. Делается акцент на том, что специфика реализации субъективных гражданских процессуальных прав стороны обусловлена действием принципов диспозитивности и состязательности. Сформулирован вывод о том, что среди гражданских процессуальных обязанностей стороны особо выделяются те обязанности, которые характерны только для этих участников процесса. Важнейшее место здесь занимает обязанность доказывания.

Положения, выносимые на защиту

На защиту выносятся следующие выводы диссертационного исследования:

1. Сделан вывод о том, что важнейшим признаком, отличающим стороны от других лиц, участвующих в деле, является юридическая заинтересованность, представляющая собой законодательно установленную предпосылку права на предъявление иска (ст. 3 ГПК РФ). Юридическая заинтересованность сторон в исковом производстве заключается в ожидании ими определённого материально-правового результата, реализуемого посредством исполнения судебного акта, вступившего в законную силу и подтверждающего либо опровергающего спорные правомочия. Автор полагает, что «сторона в процессе» - это не конкретное физическое или юридическое лицо, а категория, статус, роль, представлять которую может численно неограниченный круг физических и юридических лиц. В связи с этим делается вывод по вопросу о праве субъектов, указанных в ст.ст. 45, 46 ГПК РФ, обращаться в суд за защитой прав других лиц: ГПК РФ, предусматривая право прокурора, государственных органов, органов местного самоуправления, организаций и граждан обращаться в суд с требованием о защите прав, свобод и законных интересов других лиц, в ряде случаев презюмирует возникновение гражданских процессуальных правоотношений со «сложносочинённой стороной», представляющей собой «симбиоз» двух лиц: материально и процессуально заинтересованного («выгодоприобретатель») и процессуально заинтересованного («процессуальныйистец»). Полагаем, что «сторона» (как категория) в процессе одна, но представлена двумя самостоятельными субъектами с самостоятельными интересами.

Обоснован вывод о том, что заявитель в производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, имеет материально-правовую заинтересованность в исходе дела. В случае, когда заинтересованность в деле ответчика» (органа государственной власти) имеет лишь процессуальный характер, материально-правовая заинтересованность, необходимая для утверждения статуса стороны в процессе, свойственна государству в целом. Таким образом, юридическая заинтересованность сторон судопроизводства по делам, возникающим из публичных правоотношений, по нашему мнению, идентична юридической заинтересованности сторон искового производства.

Определено, что гражданская процессуальная правоспособность существует одновременно с гражданской правоспособностью, она «вкладывается» в гражданскую правоспособность в момент возникновения права. Она не может быть шире гражданской правоспособности, ибо нельзя требовать больше, чем имеешь. Самостоятельный же характер гражданской процессуальной правоспособности заключается в ином, по сравнению с гражданской правоспособностью, содержании. Права и обязанности, являющиеся содержанием правоспособности, различаются именно по отраслевому признаку. Гражданская процессуальная правоспособность - это безусловное конституционное право, гарантирующее гражданам РФ возможность в судебном порядке отстаивать собственные субъективные гражданские права и охраняемые законом интересы, либо права и охраняемые законом интересы других лиц, и представляющее собой абстрактную предпосылку обладания всей совокупностью процессуальных прав и обязанностей, характеризующих правовое положение стороны в гражданском процессе РФ, основанную на комплексе возможных гражданских правообязанностей субъекта.

Автором приведена дополнительная аргументация в пользу мнения о том, что понятие «гражданская процессуальная правоспособность» в теории гражданского процессуального права наполняется смыслом, тождественным смыслу термина «субъект права». Вследствие этого предлагается отказаться от категории «гражданская процессуальная правоспособность» в отношении физических лиц как предпосылки возникновения правового статуса стороны в гражданском процессе. Следовательно, предпосылкой права на предъявление иска для граждан является обладание только гражданской процессуальной дееспособностью.

Поскольку гражданская процессуальная правоспособность организаций может иметь специальный характер, именно в отношении них указанное понятие имеет смысловую нагрузку, обозначая круг правомочий данного субъекта, и должно служить предпосылкой права на предъявление иска. Употребление же термина «гражданская процессуальнаядееспособность» применительно к организациям нелогично, т. к. по смыслу действующего законодательства все организации дееспособны в полной мере с момента своего возникновения как юридические лица.

Порядок реализации сторонами распорядительных прав, поставленный под контроль суда, представляется автору не вполне соответствующим принципу диспозитивности гражданского процесса: в случаях, когда суд не принимает отказ истца от иска, признание иска ответчиком или не утверждает мировое соглашение по мотивам нарушения указаннымираспорядительными действиями прав и законных интересов других лиц, он фактически становится инициатором судебного процесса, распоряжаясь, во-первых, материально-правовым предметом судебного рассмотрения и, во-вторых, процессуальными средствами его защиты. Между тем, ГПК РФ предоставляет лицам, не участвовавшим в деле, возможностьобжаловать судебное решение, затронувшее их права, в порядке надзорного судопроизводства. Поскольку для этого необходимо их волеизъявление, соответствующее принципу диспозитивности, предлагается закрепить аналогичную правовую возможность и в тех разделах ГПК РФ, которые регламентируют апелляционное и кассационное производство.

Существование любого субъективного права в рамках гражданских процессуальных правоотношений одномоментно означает существование корреспондирующей ему юридической обязанности, поэтому существование гражданских процессуальных обязанностей сторон очевидно. Сделан вывод о том, что любая гражданская процессуальная обязанность стороны в гражданском процессе должна быть подкреплена наличием гражданской процессуальной санкции, под которой автор понимает возможность наступления в отношении лица, неисполнившего либо исполнившего ненадлежащим образом свои гражданские процессуальные обязанности, неблагоприятных последствий. Аргументирован вывод о том, что такими последствиями могут выступать не только неблагоприятные судебные акты, завершающие процесс, но и иные акты «промежуточного» характера.

9. Вывод о том, что в числе основных гражданских процессуальных обязанностей сторон следует выделять обязанность доказывания, подкреплён анализом новеллы ГПК РФ 2002 г. о том, что у сторон появилась важная составляющая этой обязанности: до начала судебного разбирательства раскрыть имеющиеся у них доказательства. Обосновано предложение о внесении соответствующих изменений в ст. 56 ГПК РФ, предусмотрев следующую санкцию: неисполнение указанной обязанности влечёт за собой отказ суда в принятии к рассмотрению нераскрытых доказательств.

Практическая значимость работы и апробация результатов исследования

В настоящей работе выработаны и сформулированы предложения, суть которых состоит в следующем.

Представляется целесообразным внести в п. 1 ст. 131 ГПК РФ требование указать в исковом заявлении, в чём заключается материально-правовая заинтересованность заявителя. Процессуальная заинтересованность в разрешении дела не может быть заранее обоснована и презюмируется как в отношении истца, так и в отношении ответчика. Если в процессе судебного разбирательства суд придёт к выводу о том, что одна из сторон не заинтересована в деле процессуально, в иске следует отказывать, для чего ст. 134 ГПК РФ необходимо дополнить соответствующим пунктом; либо решать дело заочно согласно положениям гл. 22 ГПК РФ.

Считаем, что, кроме того, ст. 134 ГПК РФ также нуждается во включении в её содержание положения об отказе в принятии искового заявления, поданного против организации, не правоспособной относительно основания иска.

Статью 56 ГПК РФ, на наш взгляд, следует дополнить частью третьей следующего содержания: «При разрешении дела по существу суд не принимает к исследованию те доказательства, с которыми не были ознакомлены все лица, участвующие в деле. Новые доказательства принимаются судом только при условии, что сторона обоснует невозможность их представления до начала судебного разбирательства. В этом случае суд предоставляет лицам, участвующим в деле, возможность ознакомиться с представленными доказательствами».

Основные положения и выводы диссертационной работы обсуждены и одобрены на заседании кафедры гражданского процессуального и предпринимательского права юридического факультета Самарского государственного университета.

Выводы исследования нашли отражение в научных публикациях автора, а также были изложены на теоретических конференциях: Всероссийская научно-практическая конференция, посвящённая 45-летнему юбилею юридического факультета Воронежского государственного факультета «Российское правовое государство: итоги формирования и перспективы развития», 14-15 ноября 2003 года, г. Воронеж (доклад «К вопросу о понятии юридической заинтересованности»), Международная научно-практическая конференция «Применение норм гражданского законодательства в условиях развития рыночных отношений (к 10-летию ГК РФ)», 1-2 октября 2004 года, г. Саратов (доклад «Гражданская процессуальная правоспособность физических лиц как предпосылка участия в гражданском процессе»), «Круглый стол» по теме: «Иск: актуальные проблемы теории и практики», проведённый Центром цивилистических исследований ИГП РАН (г. Москва) 26 ноября 2004 года (доклад: «Право на иск и право на предъявление иска в доктрине и законодательстве»).

Материалы, содержащиеся в настоящем исследовании, используются при подготовке и прочтении курса лекций, а также при проведении семинарских занятий по гражданскому процессу, при подготовке учебных методических пособий для студентов юридического факультета Самарского государственного университета.

Структура работы состоит из введения, двух глав, шести параграфов и списка использованной литературы.
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