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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Назначение и проведение экспертизы в уголовном процессе"

Актуальность исследования. В сложный период становления демократических основ государственной и общественной жизни, упрочения гарантии прав и свобод граждан, возрастает требование к повышению качества деятельности всех субъектов правоохранительных органов. Неслучайно, отмечается значительный рост производства экспертиз в процессе уголовного судопроизводства в последние годы уходящего XX века. Экспертиза стала неотъемлемой частью уголовно-процессуальной деятельности при расследовании многих составов преступлений как, например, по делам, связанным с наркотическими веществами, дорожно-транспортными происшествиями с человеческими жертвами, по убийствам с применением огнестрельного и холодного оружия и т.д.

Заключение эксперта оправданно занимает ведущее место в системе доказательств, собираемых по уголовному делу. Так, по статистическим данным Оренбургского областного суда по каждому второму раскрытому тяжкому преступлению проводится от двух до четырех судебных экспертиз.

С помощью экспертизы, которая проводится на основе специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, полного и объективного исследования обстоятельств дела, устанавливаются фактические данные, имеющие доказательственное значение, что и позволяет решать основной вопрос судопроизводства о виновности (невиновности) лица.

Экспертиза оправданно выступает в качестве эффективного средства установления обстоятельств дела. Она позволяет использовать в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел весь арсенал современных научных средств. Она является основным каналом внедрения в следственную и судебную практику новых научных достижений в ходе расследования и рассмотрения дел судами.

Сегодня экспертиза переживает бурное развитие, обусловленное процессами интеграции и дифференциации научных знаний. Интеграция создает предпосылки для комплексного подхода к объектам ее исследования. Благодаря применению современных научных приемов и специальных знаний, доказывание как бы раздвигает границы сферы познания и проникает в ранее недоступные органам расследования и суду. С развитием науки возможности привлечения ее достижений в интересах правосудия непременно будут возрастать, а поэтому нужна соответствующая законодательная регламентация, идущая в ногу со временем. Все это подчеркивает актуальность избранной темы исследования.

Вопросы назначения и проведения экспертизы в уголовном процессе исследовались в работах многих ученых, как процессуалистов, так и криминалистов: Л.Е.Ароцкера, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, В.И.Громова, Б.Е.Гордон, В.М.Галкина, А.В.Дулова, Б.М.Комаринца, И.Ф.Крылова, М.С.Строговича, М.А.Чельцова, Н.В.Жогина, М.Г.Любарского, В.С.Митричева, Ю.К.Орлова, А.Я.Палиашвили, И.Л.Петрухина, Р.Д.Рахунова, А.Р.Шляхова, А.А.Эйсмана и ряда других авторов, которые высказывали неудовлетворенность в законодательном урегулировании процессов назначения и проведения экспертизы на отдельных стадиях уголовного судопроизводства в различные периоды развития нашего общества.

Теперь, когда произошли существенные перемены в социально-экономической жизни, осуществляемые в рамках генеральной линии на построении в России подлинно демократического правового государства, когда наметились существенные изменения в российском законодательстве с учетом приоритетных личностных начал в уголовном судопроизводстве, роль экспертизы как одного из средств доказывания, существенно возрастает, а посему так остро встают проблемы несовершенства уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего назначение и производство судебных экспертиз.

Цели и задачи исследования:

Цель исследования заключается в изучении природы судебной экспертизы, в определении ее содержания, назначении и производстве таковой в различных стадиях уголовного процесса.

Достижение данной цели обеспечивается решением следующих задач:

- раскрытие сущности и понятия экспертизы в уголовном процессе;

- определение предмета, объектов и методов экспертизы, классификации экспертиз;

- раскрытие правовых оснований назначения экспертизы;

- исследование процессуального порядка производства экспертиз в различных стадиях процесса;

- анализ действующих норм уголовно-процессуального законодательства по рассматриваемым вопросам;

- исследование практики применения норм уголовно-процессуального закона и формулированием предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Научная новизна исследования состоит в том, что на базе достижении науки впервые исследуется весь комплекс вопросов, относящихся к процессу назначения и производства судебных экспертиз на различных стадиях уголовного процесса.

Результатом разработки указанной проблемы являются следующие наиболее значимые выводы и предложения, которые выносятся на защиту:

1. Раскрыта сущность и дано определение экспертизы как процессуального действия. ОЛбосновывается необходимость отражения в законе, возможности привлечения в качестве эксперта лиц, владеющих профессиональными специальными познаниями в области науки, техники, искусстве, исключив при этом из статьи слово «ремесло » (ст. 78 УПК).

2. Назначение взамен судебной экспертизы несудебной в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, по мнению диссертанта, недопустимо.

3. Познавательная задача, которая проверяется при проведении экспертизы, должна соответствовать познавательным целям данного процессуального действия. В этой связи анализируется понятие предмета судебной экспертизы, аргументируется вывод: факты, обстоятельства, установленные с помощью экспертизы в процессе доказывания - есть предмет экспертизы, а сведения об этих фактах и обстоятельства, образуют ее результат.

4. Допустимость доказательств, как необходимое условие признания доказательства доброкачественным, определяется не только тем, что оно предусмотрено законом, но и тем, что оно выбрано правильно и соблюден законный порядок его проведения и закрепления результатов.

5. Диссертант анализирует и вносит предложения о необходимости расширения ст.79 УПК по включению в нее обязательного производства экспертиз до возбуждения уголовного дела с целью установления природы наркотического, ядовитого или сильнодействующего вещества (ст.234 УК).

6. Анализируются вопросы предварительного исследования вещественных доказательств в стадии осмотра места происшествия, обосновываются предложения о возможности производства экспертиз в стадии осмотра места происшествия и до возбуждения уголовного дела по отдельным составам преступлений.

7. Дается оценка дискриминирующего положения экспертов, участвующих в осмотрах мест происшествий в качестве специалистов и обосновывается предложение об изъятии пункта З.а. из ст.67 УПК.

8. В диссертации рассматривается процессуальное положение эксперта и руководителя экспертного учреждения, вносятся различные варианты по более четкой регламентации и расширению их процессуальных прав.

9. Вносятся предложения о расширении субъектов, имеющих право назначения и проведения экспертиз.

10.Формируется понятие комплексной экспертизы.

Методология и методика исследования. Эмпирическая база. Настоящее исследование базируется на материалистическо-диалектическом методе и вытекающих из него общих и частных научных методах, ориентированных при исследовании на разностороннее изучение экспертизы в различных стадиях уголовного судопроизводства.

В диссертации проведено сравнение действующих правовых норм, касающихся судебной экспертизы, закрепленных в УПК, с проектами УПК, а также законодательством России в период исторического этапа становления судебной экспертизы. Целью такого сравнительного исследования было выявление наиболее оптимальных правовых норм, регламентирующихэкспертизу в уголовном судопроизводстве.

Проведенное исследование практических материалов криминалистических экспертиз на базе экспертно-криминалистического отдела УВД Оренбургской области и областного суда, дало возможность проследить устойчивость недостатков, допускаемых в стадии назначения и проведения экспертиз.

Исследование избранной темы осуществлялось не только на основе анализа практических материалов в экспертно-криминалистическом отделе, но также производилось сопоставление с действующим законодательством, регламентирующим порядок назначения и производства судебных экспертиз в суде, чему способствовали многолетняя практическая экспертная работа в экспертно-криминалистическом отделе УВД Оренбургской области и опыт преподавательской работы во Всесоюзном Юридическом Заочном институте и Оренбургском Аграрном Государственном университете. В связи с этим в диссертации использовались эмпирические методы, которые позволили выявить типичные следственные и судебные ошибки, определить перспективы дальнейшего развития законодательства, направленные на расширение возможности использования экспертиз в уголовном судопроизводстве, а также повышения профессионального уровня деятельности следственно-прокурорских и судебных органов.

Практическая значимость работы заключается в том, что сделанные в ней выводы и обобщения могут быть использованы в законотворческом процессе, научной, а также практической деятельности по совершенствованию и конструктивного регулирования судебных экспертиз. Непосредственно практическое значение имеют рассматриваемые вопросы попроцессуальному положению руководителя экспертного учреждения, начиная с момента поступления материалов на экспертизу, а также в отношениях со следователем и экспертом в процессе ее производства.

Предложения по процессуальному порядку проведения экспертизы, устранении дискриминирующей статьи п.З «а» ст. 67 УПК в отношении эксперта-криминалиста, участвующего в осмотре места происшествия в качестве специалиста, возможности предварительного исследования вещественных доказательств в процессе осмотра, расширении круга субъектов, назначающих экспертизы, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и конструктивного регулирования организации производства судебных экспертиз.

Апробация и внедрение результатов исследования. Сформулированные в диссертации научные положения получили широкое апробирование в организации практической деятельности экспертно-криминалистической службы УВД Оренбургской области, а также при разработке предложений и рекомендаций для Экспертно-криминалистического Центра МВДРоссии по повышению эффективности криминалистических учетов в предупреждении и раскрытии преступлений.

Большая часть таковых содержится в публикациях автора:

- « Страничка криминалиста» - бюллетень, издаваемый экспертно-криминалистическим отделом УВД Оренбургской области, 19801993г;

- Основные требования при подготовке материалов для производства отдельный видов криминалистических исследований» - методические рекомендации (Оренбург, 1980 г.);

- «Криминалистика» - учебное методическое пособие для студентов юридического факультета (Оренбург, ОГАУ, 1997г.);

- «Инновационные процессы в образовании, науке и экономике России на пороге XXI века» - выступление на Международной научно-практической конференции (Оренбург, 1998г.);

Участие в межвузовских научно-практических конференциях: «Реформа и реформаторы в России» (Оренбург, 1997г.); «Проблемные вопросы личности и государства» (историко-правовой акт), (Оренбург 1998г.) с докладами:

- «Осмотр места происшествия - первоначальное следственное действие;

- Микроследы - объекты криминалистического исследования по установлению обстоятельств конкретного уголовного дела.

Кроме того, разработаны на базе Экспертно-криминалистического отдела УВД Оренбургской области: а) автоматизированная дактилоскопическая система «Папилон»; б) созданы лаборатории по автотехническим, биологическим, взрывотех-ническим, пищевым и фоноскопическим исследованиям; в) полностью компьютеризировано производство всех видов криминалистических экспертиз; г) повсеместное введение «техников-криминалистов» в каждом ГРОВД области; д) создание базовых экспертно-криминалистических подразделений; е) открытие постоянно действующих курсов по обучению вновь принятых сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры на должности дознавателя и следователя.

Все это позволило апробировать на практике отдельные новые идеи и обсудить спорные положения с практическими работниками.

Апробация научных идей диссертанта имела место также в учебном процессе Всесоюзного Юридического Заочного института и на юридическом факультете Оренбургского Государственного Аграрного университета посредством чтения лекционных курсов и проведения практических занятий по криминалистике, уголовному процессу и спецкурсу по основам судебной экспертизы, а также при чтении лекций практическим работникам прокурорско-следственных органов.

Структура и содержание диссертации

Работа состоит из введения, девяти разделов, сгруппированных в три главы, и заключения. Текстовая часть диссертации изложена на 162 страницах машинописного текста, библиография насчитывает 175 источников.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Назаров, Владимир Афанасьевич

Любые выводы эксперта - вероятностные, категорические - должны быть обоснованными по сути; как бы ни был он категоричен по форме, его нельзя признать достоверным.

Мы разделяем мнение И.Овсянникова о том, что: "Доказательственное значение вывода определяет не его форма, а то, способствует ли он подтверждению (опровержению) какой-либо версии. Следователь и суд, оценивая экспертное заключение, должны выяснить, вероятность какой из альтернатив эксперт считает наибольшей и какова степень этой вероятности".3

Ю.К.Орлов более прямолинеен в данном вопросе: "Вероятное заключение эксперта является разновидностью косвенного доказательства, которое включает в себя не только посылки для вероятного вывода, но и сам этот вы

2 Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР по уголовным делам. М., 1995, с. 70.

3 Овсянников И. О допустимости вероятностного заключения эксперта. // Российская юстиция. М., 1998 №6. с. 29. вод, поскольку для его формулирования требуются специальные познания. Разница, как видно, только в субъекте формулирования вероятного вывода: в одном случае им является эксперт, а в другом - следователь (суд). Поэтому в одном случае этот вывод включается в структуру косвенного доказательства, является его необходимым компонентом, а в другом - нет".1

Но анализ судебной практики свидетельствует все же о том, что приговоры отменяются вышестоящим судом на том основании, что они основаны на предположительных заключениях экспертов, которым придается характер I категорических. Категорические выводы эксперта об определении групповой принадлежности суд не может оценить как устанавливающие тождество сравниваемых объектов экспертизы и на этом основывать приговор. Это часто можно наблюдать, например, при анализе экспертиз волокон, когда устанавливается только их природа происхождения, цвет и т.д.

А.Я.Палиашвили к недостаткам, наиболее часто встречающимся при анализе и оценке заключения эксперта в приговоре, относит следующие: " 1 )приговор основывается на заключении, полученном при существенных нарушениях процессуального закона, лишающих его значения источника доказательства; 2) в основу приговора положено заключение эксперта, обоснованность которого вызывает серьезное сомнение; 3) суд в описательной части приговора не объясняет и не разрешает противоречивых выводов эксперта по одному и тому же факту или же противоречит заключению эксперта и другими источникам доказательств; 4) иногда суд не соглашается с заключением эксперта, но при этом не приводит в приговоре никаких доводов; 5) наконец, в приговоре приводятся такие факты, которые могут быть установлены путем 7 производства экспертизы, а она по делу не проводилась".

Мы считаем, что технический потенциал современных экспертных учреждений Минюста, МВД и Минздрава в состоянии осуществить любой сложности и на высоком профессиональном уровне необходимые экспертизы и тем самым способствовать устранению выше отмеченных недостатков в судебном следствии.

§3. Вопросы экспертизы в стадиях кассационного и надзорного производства.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В сложный период становления демократических основ государственной и общественной жизни в России, упрочения гарантий прав и свобод граждан, возрастают требования по повышению качества работы всех звеньев правоохранительной системы, и, в первую очередь, это касается следствия, прокуратуры и судов.

Принимаемые меры по реформированию Российского законодательства, открывающие широкие возможности при этом, приводят к необходимости пересмотра существующего законодательства, которое было приспособлено к нуждам тоталитарного государства. Судебная реформа заставляет нас по-новому взглянуть на многие вопросы, в том числе и использование достижений науки в уголовном судопроизводстве. Именно в уголовном судопроизводстве необходима разработка механизмов, обеспечивающих защиту прав, свободы, чести и достоинства граждан.

В ходе совершенствования законодательства, в частности в новом УПК РФ, должны найти подробную регламентацию вопросы судебной экспертизы и применения достижений науки, техники, как самостоятельного вида судебных доказательств. Отсутствие подобной регламентации не дает возможности эффективного их использования на различных этапах уголовного судопроизводства. Более того, имеются явно дискриминирующие статьи УПК в части участия экспертов в расследовании уголовных дел.

Очевидно, что новое законодательство не сможет сразу разрешить все накопившиеся противоречия в отношении судебной экспертизы и вопросы, связанные с самой системой их образования - ведомственность, порядок назначения и производства экспертиз и т.д. еще долго будут являться предметом исследования в уголовно-процессуальной науке, которая должна способствовать разрешению спорных вопросов в практической деятельности. Надеемся, что вопросы.нашедшие отражение в исследовательской работе, будут способными как-то повлиять на творческий процесс законодателя с тем, чтобы судебная экспертиза стала наиболее эффективным средством отыскания истины в уголовном процессе.
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