

На правах рукописи

Маргарян Андраник Размирович

**ИНСТИТУТЫ РОССИЙСКОЙ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ
В ИНФОРМАЦИОННО-ПРАВОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ**

23 00 02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии (юридические науки)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

23 ОКТ 2008

Ростов-на-Дону – 2008

Работа выполнена в Федеральном государственном образовательном
учреждении высшего профессионального образования
«Ростовский юридический институт МВД России»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Варданян Акоп Варздатович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, доцент
Райгородский Валерий Леонидович;
доктор философских наук, профессор
Несмеянов Евгений Ефимович

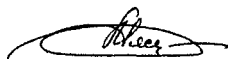
Ведущая организация: Федеральное государственное образовательное
учреждение высшего профессионального
образования «Ростовский филиал Российской
академии правосудия»

Защита состоится 11 ноября 2008 года в 12.00 часов на заседании
диссертационного совета Д 203 011 01 по юридическим наукам при ФГОУ
ВПО «Ростовский юридический институт МВД России» по адресу
344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Маршала Еременко, 83, ауд. 502

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ФГОУ ВПО
«Ростовский юридический институт МВД России»

Автореферат разослан 10 октября 2008 года

Ученый секретарь
диссертационного совета



Мясников А П

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования обусловлена тем, что в условиях трансформации российской государственности, когда информационный фактор во многом стал определять процесс и результаты институционализации органов судебной власти, объективно требуется определение политико-правовых пределов участия отечественной судебной системы в формировании информационного пространства России

Состояние политического порядка и правового регулирования в информационном формате институционализации судебной власти не соответствует все более активным и конкретным требованиям граждан по расширению информационной открытости правосудия. Решение данной задачи, в принципе, неэффективно без концептуального осмысления сложившихся реалий, научного прогноза развития ситуации как в политическом, так и правовом аспектах

В современных условиях любые институциональные преобразования органов судебной власти должны учитывать их информационное измерение как особый объект политико-правового регулирования и фактор, напрямую влияющий на этот процесс. Функциональная ценность информационно-правовой деятельности судебной системы выражается в расширении границ доступности правосудия, что актуализирует политико-правовое участие органов правосудия в информационном пространстве России. Информационная открытость институтов судебной власти имеет ярко выраженную инструментальную ценность в обеспечении политико-правовой целостности правосудия в информационном взаимодействии государства и гражданского общества

Вместе с тем принятая в 2001 году концепция информационной политики судебной системы реализуется с большими сложностями, и как доктринальный документ она еще не приобрела соответствующих правовых контуров

При этом средства массовой информации являются основными источниками сведений о судебной деятельности, существуя вместе с судеб-

ной системой в одном информационном пространстве, объективно влияя на институциональное становление правосудия, на общественное восприятие хода и итогов судебной реформы. Возникающие в данном процессе противоречия оказывают серьезное влияние на правовую позицию граждан по отношению к российскому правосудию. В информационном пространстве они существуют и действуют на институциональном уровне и потому требуют своего разрешения на этом же уровне, но целостный и оптимальный механизм политико-правового регулирования отношений, связанных с реализацией институциональных интересов судейского сообщества и прав граждан на информацию о судебной деятельности, пока еще не создан.

Формирование адекватной политико-правовой стратегии по обеспечению информационной открытости, гласности, публичности и транспарентности судебной деятельности требует пересмотра традиционных научных подходов к выбору юридических технологий решения этой государственной задачи, в том числе и в опережающем режиме виртуальности, чем и определяется актуальность работы и ее теоретико-правовая и методологическая востребованность.

Степень научной разработанности проблемы.

Проблематика концептуального объяснения процессов формирования информационно-правового пространства пока еще не стала объектом научных изысканий. Несмотря на наличие определенного количества научной литературы, исследований отечественных и зарубежных ученых по вопросам политического и правового измерения информационной сферы жизнедеятельности человека и органов государственного управления, подобная проблема не концептуализирована.

Такая оценка в полной мере относится и к проблеме места и роли институтов судебной власти в информационно-правовом пространстве.

Предметное поле исследования обозначенной темы включает в себя следующие основные направления:

а) проблемы эволюции отечественного правосудия находили свое отражение в научно-публицистических работах видных специалистов до-

революционного периода Г.Ф. Шершеневича, Г.А. Джаншиева, С.И. Зарудного, И.А. Ильина, А.Ф. Кони, П. Мрочек-Дроздовского, Н.А. Неклюдова, Л.И. Петражицкого, И.Я. Фойницкого и др. Эти авторы в основном ставили перед собой просветительские задачи, достаточно успешно информируя читающее население страны о судебной реформе 1864 года, о новом порядке и правилах взаимоотношений граждан и институтов судебной власти,

б) философско-правовые и методологические аспекты, относящиеся к вопросам информационно-правовой деятельности государства, освещались в работах отечественных специалистов А.И. Брызгалова, Д.А. Керимова, Л.С. Мамут, Н.Н. Матузова, А.В. Малько, А.В. Полякова, Р.В. Шагивой и др.,

в) основные этапы становления информационного права исследовали А.Б. Венгеров, И.Л. Бачило, Г.В. Белов, М.С. Вершинин, И.Н. Рассолов, М.А. Федотов, Н.Н. Федосеева и др.,

г) общие и частные проблемы постсоветского становления судебной власти в новых условиях развития российской государственности изучали Н.С. Бондарь, М.В. Баглай, А.Д. Бойков, Н.В. Витрук, Г.А. Гаджиев, В.В. Дорошков, А.Ф. Ефимов, В.В. Ершов, В.М. Жуйков, В.М. Лебедев, С.В. Потапенко, А.Н. Сачков, В.Н. Ткачев и др.

Вместе с тем современная юриспруденция, признавая новые информационные реалии и их влияние на качество и своевременность регулирования правоотношений, в основном пока еще ориентируется на решение задач, связанных только с формированием новой отрасли права – информационного права, с обеспечением информационной безопасности, с определением границ свободы массовой информации. Существующая логика развития российской государственности, в том числе судебной системы в информационной сфере, тенденции глобализации информационных отношений и главное – их все более устойчивый институционально-правовой, организационно-упорядоченный характер – не стали еще объектом политико-правового исследования.

Объектом диссертационного исследования является информационно-правовая деятельность властных институтов в российской государственности.

Предметом диссертационного исследования выступает информационно-правовая деятельность института российской судебной власти

Цель и задачи диссертационного исследования.

Целью диссертационного исследования является информационная политика российской судебной власти и политико-правовые технологии ее обеспечения

Цель диссертации определила следующие задачи исследования:

- дать концептуально-правовой анализ информационно-правовой деятельности властных институтов российской государственности,
- систематизировать институционально-правовые субъекты информационной политики судебной власти,
- выявить политико-правовую специфику регулирования информационной деятельности судебной власти,
- обосновать политико-правовые пределы информационной открытости институтов судебной власти,
- осуществить политико-правовое моделирование институциональных форм взаимодействия основных источников информации о судебной деятельности;
- обосновать правовые и политические технологии эффективных информационных взаимоотношений институтов судебной системы и средств массовой информации

Теоретико-методологическую основу исследования составляет диалектический метод познания информационного пространства жизнедеятельности человека, на основе которого используется концептуально-деятельностный, институциональный и политико-правовой подходы к познанию основных форм информационно-правовой деятельности судебной власти и технологий ее концептуализации. В качестве общенаучных методов применяются анализ, синтез, индукция, дедукция, аналогия, общенаучное понятийное моделирование, системно-структурный, функциональ-

ный и др методы. Кроме того, используется потенциал частнонаучных методов формально-юридический, сравнительного правоведения, юриди-ко-конфликто-логического моделирования

Нормативно-правовой основой исследования являются Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные законы, правовые позиции Конституционного суда Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права в сфере правосудия, федеральное законодательство о судебной системе, о средствах массовой информации, об информации, постановление Совета судей Российской Федерации об информационной политике судебной системы, а также исторические источники права

Эмпирическая база исследования. Диссертационное исследование потребовало привлечения большого объема документов и материалов, которые следует разделить на следующие группы.

- информационно-аналитические материалы экспертных групп, общественных организаций по поводу взаимоотношений судебной системы и средств массовой информации;
- фактологические данные о работе судейского сообщества по информационной открытости институтов судебной власти,
- проект федерального закона о праве граждан на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции, а также проект закона Ростовской области о праве граждан на информацию о судебной деятельности мировых судей в Ростовской области

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые предпринята попытка концептуализации правового измерения институтов судебной власти в формирующемся информационном пространстве, а также разработки политико-правовых технологий сотрудничества институциональных субъектов информационной политики судебной власти.

По сути речь идет о политико-правовой стратегии обеспечения информационной открытости, гласности, публичности и транспарентности судебной деятельности в российском информационном пространстве

В данном диссертационном исследовании.

- концептуализировано правовое измерение информационной деятельности властных институтов российской государственности,
- выявлены и классифицированы институционально-правовые субъекты информационной политики судебной власти;
- определены содержание и соотношение политических и правовых форм регулирования информационной деятельности судебной власти;
- обоснованы политико-правовая природа и пределы информационной открытости институтов судебной власти,
- в институциональном измерении обоснована политико-правовая формула информационного взаимодействия граждан с основными источниками информации о судебной деятельности,
- представлены инновационные правовые и политические технологии информационного сотрудничества институтов судебной системы и средств массовой информации.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Информационно-правовая деятельность публичных институтов власти представляет собой совокупность их волеизъявлений, связанных с владением, использованием и распоряжением информации в целях удовлетворения особых информационных потребностей таким способом, который легитимно признан как социально значимый и подлежащий юридической регламентации.

2. Судебная система является основным институционально-правовым субъектом собственной информационной политики, выступая не только создателем, обладателем и потребителем информации в рамках судебного правоприменения, но и субъектом-обладателем специфического информационного ресурса, юридически обеспечивая информационную открытость правосудия и оказывая тем самым политическое влияние на правовую жизнь общества.

3. Закономерный характер институциональной интеграции управленческого и формально-юридического начал по обеспечению интересов судебной системы в информационной сфере и технологические особенности ее политического и правового регулирования предопределены един-

ством политического и правового пространства России, полифункциональностью институтов судебной власти, институциональным характером прав граждан на информацию о судебной деятельности и интересах судебной системы в информационной сфере, правовыми пределами свободы массовой информации и необходимостью обеспечения институциональной самостоятельности правосудия в информационной сфере взаимоотношений с другими информационными субъектами.

4 Информационная открытость институтов судебной власти есть система взаимоотношений, взаимоподдержки и взаимного влияния субъектов информационной политики, которая становится саморегулируемой и самодостаточной только при паритетном положении судебной системы в политико-правовом обеспечении баланса частных, частно-публичных и публичных интересов в информационной сфере. Информационная открытость есть объективное и сущностное свойство судебной системы, являясь, кроме того, и основой информационной политики судебной власти.

5 В правовом смысле российская судебная система участвует в информационной сфере только на институциональном уровне регламентации судебной власти как субъекта урегулирования информационных конфликтов и источника информации о судебной деятельности. Такая двойственность правового статуса судебной системы в информационном пространстве функционально значима, реально наблюдаема для неопределенного круга лиц, она не только не противоречит принципу независимости судей, но и отражает самостоятельность информационной политики судебной власти.

В институциональном плане судебная система, с одной стороны, подвержена прямому и косвенному политическому влиянию, а с другой — судебная власть, имея собственные информационные интересы, формирует собственную правовую политику в информационной сфере, тем самым обеспечивается ее информационная открытость.

6 Досудебный и внесудебный порядок разрешения информационных противоречий между российской судебной системой и средствами массовой информации по сути являются политическими технологиями обеспечения их сотрудничества. Они соответствуют не только институ-

циональному уровню их взаимоотношений, но и обеспечивают снижение конфликтности между этими институциональными субъектами информационного пространства. Судебный порядок разрешения информационных споров как особая правовая технология в институциональном измерении взаимодействия по сути носит прецедентный для судебной системы и средств массовой информации характер, но при этом такая процедура обеспечивает персональную юридическую ответственность участников подобных конфликтов.

Подобная технологическая альтернативность ориентирована на повышение степени участия институтов судебной власти в информационном пространстве России, политико-правовое обеспечение интересов судебной системы в информационной сфере.

Научно-практическая значимость исследования.

В результате проведенной работы утверждается целесообразность дальнейшего научного осмысления информационно-правовой деятельности судебной системы как отдельной функции правосудия.

Предлагаемые рекомендации, в основе которых социально-правовой критерий оценки эффективности информационной политики судебной системы и правовой регламентации ее институционального становления в информационной сфере имеют теоретическое и прикладное значения для специалистов.

Материалы диссертации целесообразно использовать в формате проблем теории государства и права, теории судебных систем, политологии, юридической конфликтологии, философии и социологии права. Кроме того, предлагаемые выводы и положения имеют определенную ценность для законодательного оформления основных идей проводимой в России судебной реформы

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования обсуждены и одобрены на заседании кафедры государственно-правовых и политико-философских дисциплин Ростовского юридического института МВД России. Основные идеи дис-

сертации отражены в четырех авторских публикациях общим объемом 1,55 п л

Структура диссертационного исследования. Работа состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются актуальность, степень разработанности проблемы, определяются цель и задачи, методологическая основа, научная новизна и практическая значимость диссертационного исследования, формулируются положения, выносимые на защиту.

В первой главе **«Информационная политика судебной власти в контексте политико-правовой трансформации российской государственности: теоретико-методологический и институциональный анализ»** исследуются институты судебной власти в рамках становления принципиально новых политико-правовых отношений, связанных с формированием российского информационного общества и сетевого государства

В первом параграфе **«Информационная деятельность властных институтов российской государственности: концептуально-правовой анализ»** определяются основные характеристики информационно-правовой деятельности институтов государственной власти в условиях их политико-правовой трансформации

Утверждается, что любая целенаправленная деятельность субъектов политической и правовой систем должна учитывать информационные потребности общества, качество и своевременность удовлетворения которых со стороны, например, судебной системы во многом определяют общественную оценку эффективности информационной политики в сфере права, законодательства и правоприменения.

Допустимость принятия данного положения подтверждается при рассмотрении:

– последствий информационной интеграции отечественного права в межнациональное правовое поле В европейских стандартах правопонимания информационную ценность представляют только методология оценки политических решений, законов, правоприменения;

– права как инструмента информационной деятельности в процессе законотворчества, судебного рассмотрения, правоприменения. формали-

зованный правовой порядок официальных и неофициальных моделей поведения институтов государственной власти в информационном пространстве;

- соотношения форм и содержания современного права: не столь важен источник формальной определенности права, сколь важно его содержательное наполнение – справедливая мера свободы в реальных и виртуальных отношениях,

- самоорганизации политической и правовой систем, где информационные причины всегда дискретны и кризисны, по сути являясь своего рода вызовом, требующим соответствующей реакции

Перспектива российского общественного развития – это информатизация общества и сетевой принцип построения публично-властных отношений. Результативность процесса во многом зависит от эффективности использования информационного ресурса в выстраивании взаимоотношений власти и общества, где необходимым условием выступает общая заинтересованность в открытости информационного взаимодействия.

Рассматривая концепции влияния информационного фактора на модернизацию устройства политической и правовой систем, диссертант отмечает, что их принципиальные отличия связаны с оценкой последствий применения информационных технологий и использования информационных ресурсов. формирование общественно-информационного консенсуса или наступление информационной диктатуры государства. Основываясь на идеологии первого подхода, диссертант утверждает, что информационная функция государства, обеспечивая саморегуляцию политической и правовой систем, приобретает тем самым инструментальное значение для расширения доступа граждан к информации о его деятельности. В основе гармонизации их информационных отношений – деятельный аспект предметно-правовой сферы, что подтверждается при анализе реализации положений Конституции РФ о праве граждан на информацию и обязанности государства обеспечить к ней доступ

В заключение даются понятие рассматриваемого явления и общая характеристика информационно-правовой деятельности государства, которая

– носит комплексный характер, реализуясь в границах всего правового пространства – частное и публичное, материальное и процессуальное, внутригосударственное и международное,

– направлена на обеспечение реальных и формально-определенных условий для развития и защиты всех форм собственности на информацию (единство политико-правовой природы явления),

– динамична, коммуникативна и контактна. Виды, формы, результаты информационной деятельности латентны и наблюдаемы одновременно,

– с точки зрения морфологии отличается тем, что ее организационные, политико-правовые технологии доминируют над идеолого-психологическими

В целом, успешность информационно-правовой деятельности государства зависит не столько от технологических прорывов, сколько от того, как быстро будут приспособлены к новым реалиям «старые» нормы права, насколько государство сможет быстро и системно реагировать на вызовы информационной сферы жизнедеятельности человека.

Во втором параграфе *«Институционально-правовые субъекты информационной политики судебной власти»* рассматривается основной субъектный состав информационно-правовой политики судебной системы в контексте демократического дизайна российской государственности и развития отечественного гражданского общества

Вначале отмечается, что успешная политико-правовая трансформация российской государственности в принципе невозможна без институционализации органов государственной власти и гражданского общества в информационной сфере. С учетом признания все более возрастающей роли информационного фактора, в диссертации анализируются различные подходы к определению содержания информационной политико-правовой модели демократического транзита российской государственности «электронная демократия», «кибердемократия», «нанодемократия», «информационная демократия» и др.

В рамках адекватной оценки политико-правовой трансформации властных институтов и форм самоидентификации граждан, места и роли

судебной системы в информационной сфере жизнедеятельности человека эта проблема рассматривается в двух плоскостях. в реальном и виртуальном мире. При этом делается вывод, что активность требований частных субъектов и управленческая роль публичных субъектов информационной политики имеют тенденцию к возрастанию

В российском политико-правовом пространстве использование информационных технологий и ресурсов имеет лучшие перспективы не для перехода к прямой демократии, как это предлагается на Западе, а для дальнейшего расширения возможностей существующей системы представительной демократии

В рамках поставленной проблемы учет данного обстоятельства не исключает, а наоборот, предполагает правомерность рассмотрения не только публичных институциональных субъектов информационной политики судебной власти, но и частных субъектов информационной политики: создатели и обладатели информации; потребители информации.

Признавая правомерность подобного представления политико-правовой ситуации в информационной сфере и используя институциональный, политико-правовой методы, диссертант утверждает следующее.

Полифункциональность правового государства, органов судебной власти позволяет рассматривать судебную систему в качестве самостоятельного институционального, публичного субъекта (внутренний институциональный субъект информационной политики судебной власти) в анализируемой информационной модели демократического транзита российской государственности

При этом обращается внимание не только на вопросы общественного устройства судебной власти применительно к информационной сфере, но и на выявление, оценку интересов судебной системы в этой области.

Анализ действующего российского законодательства, актов судебного сообщества о концепции информационной политики судебной системы позволяет описать и рассмотреть конкретные формы институциональных субъектов правосудия (судебные органы, мировые судьи и органы организационного обеспечения деятельности судов, мировых судей).

Отмечается, что их информационно-правовая деятельность базируется на массиве нормативно-правовых и правовых актов юридического и политического свойств, который пока еще не имеет целостного, системного вида. При этом перечень институциональных субъектов правосудия в информационной политике является исчерпывающим, а их полномочия в силу специфики деятельности органов судебной власти должны быть строго регламентированы

По мнению диссертанта, институциональное развитие правосудия, начиная с 1991 года, представляет собой системообразующий фактор-условие всей судебной реформы. Этот процесс объективно подвержен влиянию политических идей, и органам судебной власти присущи все специфические черты институтов государственного управления. Но судебная система должна и сама, в рамках единой государственной политики, проводить независимую по отношению к другим ветвям власти внешнюю политику и политику внутреннего свойства по отношению к самому правосудию. Решение данной задачи носит долгосрочный характер, и оно, безусловно, нуждается в соответствующем нормативно-правовом регулировании и информационном обеспечении.

В научной литературе пока еще не определены основные черты органов судебной власти как институционального субъекта информационной правовой политики. В связи с этим в работе систематизируются институциональные характеристики судебной власти, к которым следует отнести: единство судебной системы в информационной сфере; публичность распространения информации о судебной деятельности любым лицам, где поиск, получение и производство сведений носят ведомственный характер; функциональную целостность внутреннего организационного устройства субъекта; наличие особенной политической функции как производной от главной функции – отправление правосудия; особый порядок документирования информации, сочетание прямого и непрямого, разделенного и неразделенного в пространстве и во времени взаимодействия правосудия с любыми лицами; непостоянный характер их аудитории (пользователей информации), ограниченность источников (судов, судей) получе-

ния информации, обязательность недопущения искажения информации о судебной деятельности, вне зависимости от намерений субъектов информационных отношений, и т.п.

В заключение данного этапа исследования утверждается, что институциональными субъектами информационной политики судебной власти являются не только собственно представители судебной системы.

Допустимо полагать, что информационную политику правосудия осуществляют и внешние по отношению к судебной системе институциональные субъекты. Этот тезис основан на признании и оценке целесообразности максимального обеспечения права граждан на информацию о судебной деятельности; характера и степени реального влияния правореализационной деятельности общества на интересы судебной системы в информационной сфере; текущих результатов поиска баланса между частными и публичными интересами в информационном пространстве.

Внешние субъекты (институты гражданского общества и другие институты публичной власти) информационной политики судебной власти не связаны с корпоративными интересами самого судейского сообщества. Среди них особое место занимают представители общественных и государственных средств массовой информации, не относящиеся к судебной системе.

В третьем параграфе *«Политико-правовое регулирование информационной деятельности российской судебной власти»* рассматриваются инструментальные особенности управленческого начала и правового регулирования судебной деятельности в информационной сфере.

Признание полифункциональности института судебной власти, его существенного влияния на формирование отечественного информационно-правового пространства позволяют утверждать: политико-правовое регулирование информационно-правовой деятельности органов судебной власти, с точки зрения социальной, управленческой и правовой функций государства, представляет собой некий симбиоз политического процесса и механизма правового регулирования информационных отношений, который пока еще не имеет системного характера и целостного вида.

При этом к общим признакам политико-правового регулирования информационно-правовой деятельности органов судебной власти следует отнести единство политического и правового пространства Российской Федерации, внутреннюю взаимосвязь политической и правовой систем, системы права, а также место и роль органов судебной власти во взаимоотношениях государства и общества в информационной сфере

Отмечается, что политическое регулирование информационно-правовой деятельности правосудия и механизм правового регулирования информационных отношений правосудия с другими субъектами – это, безусловно, разные институты политики и права государства, обладающие различными управленческими и правовыми возможностями инструментального свойства. Политико-правовая целесообразность обеспечения государством прав граждан на информацию о судебной деятельности и интересов судебной системы в информационной сфере, а также аналогичного рода необходимость по достижению целей в информационной сфере правосудия предопределяют закономерный характер интеграции управленческого и формально-юридического начал по регулированию судебной деятельности в информационной сфере.

В практических целях гораздо важнее учет и оценка функционально-инструментальной ценности проявлений данной связи: ожидаемый социальный, политико-правовой эффект, временные ожидания, согласованность законопроектов с действующим законодательством, восприимчивость судебного сообщества к инновациям в информационной сфере судебной деятельности и т.п.

В настоящее время невозможно достоверно определить, как развитие информационных технологий, информационных ресурсов отразится на эффективности и своевременности политико-правового регулирования информационной деятельности российской судебной власти. В связи с этим в исследовании обсуждается вопрос об информационных угрозах и рисках в современном обществе и об инструментальной ценности в данном процессе политических и правовых средств (внешний фактор влияния

на политико-правовое регулирование информационной деятельности российской судебной власти)

При этом особое внимание уделяется исследованию содержательной стороны внутреннего фактора влияния на политико-правовое регулирование информационной деятельности российской судебной власти. В институциональном измерении информационной деятельности судебной системы именно работа судейского сообщества в информационной сфере определяет степень влияния этого институционального субъекта на рассматриваемый процесс

В связи с этим в работе осуществлен политико-правовой анализ Концепции информационной политики судебной системы (постановление Совета судей Российской Федерации от 16 ноября 2001 г. № 60), первых результатов ее реализации, а также оценка состояния российского законодательства по правовому регулированию информационной деятельности судебной системы.

В заключение отмечается, что правовые основы информационной политики судебной власти находятся только на начальной стадии становления, и судейское сообщество активно участвует в данном процессе, целенаправленно пытаясь обеспечить саморегуляцию и самодостаточность правосудия в информационной сфере взаимоотношений с другими лицами.

Во второй главе «Политико-правовые технологии обеспечения интересов российской судебной системы в информационной сфере» на основе положений первой главы диссертации, критического анализа Концепции информационной политики судебной системы исследуются конкретные варианты интеграции управленческого и формально-юридического начал по регулированию судебной деятельности в информационной сфере, законодательного изменения места и роли судебной системы в информационной сфере.

В первом параграфе «*Информационная открытость институтов судебной власти*» данный объект исследования рассматривается сквозь призму политико-правовых технологий обеспечения прав граждан на информацию со стороны судебной системы России.

Судебная система как специфический публичный субъект правовой политики в информационной сфере, имея собственный интерес, по-своему участвует в осуществлении информационной функции государства, в основе которой – право граждан на информацию, интерес к ее получению; обязанность и возможность предоставить государству соответствующую информацию.

Правовое регулирование информационной открытости обеспечивает, с одной стороны, гласность, публичность и доступность судебной деятельности, а с другой – реализацию права граждан на информацию о правосудии в тех институциональных формах, которые им необходимы. При этом объективно повышается ответственность судей за качество правосудия и информация о судебной деятельности становится все более реальным объектом общественного внимания. Право на информацию о судебной деятельности по сути выступает мерой свободы и справедливости в информационных взаимоотношениях судебной системы с другими лицами. Именно правовые интересы граждан в информационной сфере определяют требования к пределам и содержанию инструментальных политико-правовых возможностей судебной системы, тем самым объективно являясь внешним определяющим фактором формирования собственных интересов судейского сообщества в информационном пространстве.

Диссертант показывает, что в настоящее время политико-правовая обязанность государства по обеспечению права граждан на информацию еще не в достаточной мере выполнена. В основе данной проблемы, прежде всего, недостаточный уровень научного обеспечения этого процесса, узковедомственный характер принимаемых решений, несовершенство российского законодательства в информационной сфере, недостаточная социальная практика.

Признавая допустимость авторских утверждений, в рамках поставленной исследовательской задачи целесообразно учитывать

– первичность права граждан на информацию о судебной деятельности и доступ к ней над интересами самой судебной системы, его опре-

деляющее влияние на инструментальные возможности правосудия в данной сфере;

- целесообразность использования этого теоретического положения при корректировке доктринальных направлений информационной политики судебной системы России;

- необходимость пересмотра всей структуры правового регулирования информационной сферы, которая должна базироваться на логике трехуровневого построения механизма регулирования: Конституция РФ и в соответствии с ней общепризнанные принципы и нормы международного права; федеральные законы общего характера правового регулирования; федеральные специальные законы и специальные законы субъектов РФ.

В связи с этим диссертантом обосновывается необходимость принятия федерального специального закона и специальных законов субъектов РФ о праве граждан на информацию о судебной деятельности.

В рамках институционального подхода информационная открытость судебной системы есть внешнее выражение судебно-правовой возможности по удовлетворению информационных интересов неопределенного круга лиц с определенными правовыми ограничениями, закрепленными в действующем законодательстве.

К базовым элементам информационной открытости судебной системы следует отнести: обеспечение доступности информации о судебной деятельности, систематическое и многовекторное информирование граждан; осуществление обществом контроля за судебной деятельностью, связанной с соблюдением, охраной и защитой прав и законных интересов граждан

По сути речь идет о саморегулируемой системе информационной открытости взаимоотношений, взаимоподдержки и взаимного влияния с участием судебной системы и других любых лиц, где право на информацию и доступ к ней граждан согласуются с обязанностью органов судебной власти по ее предоставлению и возможностью осуществления гражданами соответствующего контроля.

Поэтому информационная открытость есть многомерное, прежде всего, политико-правовое явление, наблюдаемое и поддающееся измерению. Информационная открытость судебной системы есть ее объективное и сущностное свойство, инструмент информационной политики правосудия по обеспечению прав граждан и интересов собственно самой судебной системы в современной демократической модели становления информационного общества.

Политико-правовая институционализация информационной открытости судебной системы определяет возможности ее внутреннего и внешнего демократического развития: обеспечение самостоятельного информационного влияния на общественное мнение (проблема повышения доверия граждан к правосудию) и формирование устойчивости ее существования и эволюции в информационном пространстве общественного развития (проблема снижения уязвимости самостоятельности судебной власти и независимости судей); обеспечение самой судебной системой условий для общественного контроля за судебной деятельностью (проблема усиления информационного взаимодействия граждан и судебной системы).

К базовым критериям оценки информационной открытости правосудия следует отнести качественный уровень реализации права граждан на информацию о судебной деятельности, степень доверия граждан к судебной деятельности и уровень авторитета судебной власти в обществе, уровень обеспечения права граждан на информацию о судебной деятельности, степень удовлетворения интересов судейского сообщества в информационной сфере.

В заключении делается вывод, что только комплексно-технологический подход к решению задачи по политико-правовому обеспечению информационной открытости правосудия в состоянии предложить модель непротиворечивого взаимодействия, прежде всего, институциональных субъектов, интересы которых должны быть разумно сбалансированы.

Во втором параграфе *«Политико-правовое моделирование институциональных форм взаимодействия судебной власти и средств массовой информации»* систематизируются модельные варианты политико-

правового обеспечения сотрудничества этих особых публичных субъектов-институтов информационной сферы

В качестве гипотезы диссертант выдвигает и доказывает тезисы:

– с точки зрения прав и законных интересов в информационной сфере основные институциональные субъекты информационной политики судебной власти, как правило, взаимодействуют на институциональном уровне,

– судебная система располагает значительными информационными ресурсами в сфере права и судебного правоприменения. В конфликтной социальной среде обитания эти субъекты выступают основными источниками-образованиями, которые по-своему влияют на ход конфликтов.

Утверждается, что именно в институциональном пространстве судебной власти информационная открытость правосудия в рамках обеспечения свободы массовой информации инициирует возможность реального доступа к информации о судебной деятельности

Институциональный характер форм взаимодействия судебной системы и представителей средств массовой информации предопределен тем, что народ – единственный источник власти в России, а вернее, его требования к институтам общества и государства объективно обуславливают их общее институциональное предназначение – удовлетворение общественных интересов во всех их проявлениях в информационной сфере

При этом своевременность, доступность и объективность информации о судебной деятельности для граждан может быть обеспечена только на институциональном уровне сотрудничества судебной системы и средств массовой информации. Следует подчеркнуть, что и противоречия подобного взаимодействия как выражение столкновения их интересов, как правило, также имеют институциональный характер

Поэтому речь может идти о политико-правовой формуле информационного взаимодействия граждан с рассматриваемыми субъектами, суть которой состоит в следующем:

– Невозможность реализации гражданами права на информацию и доступ к ней, права на общественный контроль судебной деятельности

или недостаточная степень их реализации порождают требования к повышению уровня информационной открытости правосудия, в том числе с помощью создания организационно-правового механизма в информационной сфере. Это, в свою очередь, предопределяет повышение информационной функциональной ценности судебной системы, которая, как минимум, носит обеспечительный для граждан и воздействующий на общественные представления о работе судов характер.

– В пространстве подобного взаимодействия средства массовой информации выполняют роль «посредника», обеспечивая открытый публичный поиск, получение, производство и распространение массовой информации в интересах неограниченного круга лиц. Именно это предопределяет информационную функциональную ценность данного субъекта и, что важно, аналогичного с судебной системой характера.

Это взаимодействие происходит в определенных институциональных формах, существование которых весьма многообразно и их трансформации весьма динамичны. В научных целях наиболее эффективным представляется рассмотрение их крайних проявлений – институциональных проблем взаимодействия, а также анализ технологий разрешения возникающих между субъектами информационных конфликтов (критерий – оценка степени политико-правовых последствий).

Отмечается, что в числе этих проблем особое место занимают проблемы чрезмерно резкого или некомпетентного освещения событий, в том числе и в судебной сфере («язык вражды»), зачастую неэффективная работа координационных объединений данных субъектов и т. п.

Далее диссертант обосновывает тезис о том, что ключевым все же является вопрос выбора правовых или политических технологий разрешения возникающих между этими субъектами информационных конфликтов.

С точки зрения права разрешение подобных споров должно осуществляться при соблюдении принципа альтернативности. во внесудебном порядке – в свете положений Кодекса судейской этики, Декларации гильдии судебных репортеров и т. п., в судебно-правовом порядке – в свете по-

ложений Европейской конвенции о правах человека и основных свобод, в соответствии с Конституцией РФ

С точки зрения политики очевидна приоритетность технологий урегулирования конфликтных ситуаций между судебной системой и представителями средств массовой информации, в основе которых лежит не определение персональной ответственности, а поиск баланса их интересов путем переговоров, выработки взаимоприемлемых договоренностей

Подобная альтернативность дает возможность, с одной стороны, координировать институциональное развитие форм взаимодействия в информационной сфере и предупреждать появление новых информационных конфликтов, а с другой – обеспечить своевременное и эффективное обеспечение права граждан на информацию о судебной деятельности, интересов судебной системы в информационной сфере.

В третьем параграфе *«Инновационные аспекты сотрудничества судебной системы и средств массовой информации: правовые и политические технологии»* на основе полученных выводов, а также результатов анализа российского законодательства и информационной политики судебной системы рассматривается новое для юриспруденции понятие «информация о судебной деятельности» и на основе этого проводится институциональный анализ законопроектов о судебной деятельности в информационной сфере и приводятся конкретные меры по их совершенствованию

На этом этапе исследования предлагается модель базового понятия «информация о судебной деятельности» о персональных данных судей, об органах судейского сообщества, о судебной статистике, касающейся результатов рассмотрения дел в порядке действующего судопроизводства

Резюмируется, что целесообразность формирования институциональных основ информационной открытости судебной системы определяет необходимость структурирования данного процесса и, прежде всего, в правовой плоскости проблемы. Это объясняется множеством причин: реальное несовпадение правовых интересов субъектов информационных отношений; недостаточная формализация правил поведения участников в

информационной сфере, низкий уровень научного обеспечения этого процесса, произвольное толкование свободы массовой информации, свободы доступа к информации о работе судов (судей) и т.п.

Это утверждение аргументируется в рамках рассмотрения проблемы «язык вражды». Диссертант полагает, что уже проводящийся мониторинг подобного «языка вражды» следует отдельно осуществлять в области судебно-информационной, причем при самом непосредственном участии представителей судейского сообщества. В связи с этим дается краткая характеристика относительно нового для России института права – диффамации. Отмечается, что именно на основе регулятивных и правоохранительных норм этого института права должны строиться отношения в информационной сфере, тем самым обеспечивается персональная юридическая ответственность участников информационных отношений.

Национальное развитие этого института права, наряду с дальнейшим совершенствованием судопроизводства и института свободы массовой информации, должно обеспечить нормативную базу политико-правового обеспечения прав граждан на информацию о судебной деятельности и интересов судебной системы в информационной сфере.

Доминирующая роль права граждан на информацию о судебной деятельности предопределяет институционально-обеспечительный характер объема и содержания интересов судебной системы в информационной сфере. При этом подобный обеспечительный характер интересов судебной системы для судейского сообщества имеет внешнюю и внутреннюю направленность.

Право граждан на информацию и интересы судебной системы в этой сфере в условиях укрепления российской государственности должны соотноситься между собой в порядке институциональной подчиненности, но всегда во взаимосвязи и взаимообусловленности. В этом процессе, в силу специфики инструментальных возможностей и последствий, в настоящее время ключевую роль играют не политические, а правовые технологии.

Это связано с тем, что интересы судебной системы и, прежде всего, в сфере судебного правоприменения и информационной работы, всегда отражают императивную государственно-правовую природу правосудия, его исключительно судебные функции и процессуальные формы урегулирования конфликтов. При этом в диспозитивных рамках свободы средства массовой информации, по-своему выполняя институционально-обеспечительную функцию в информационной сфере, склонны к утверждению именно политических решений.

Поэтому законодательное закрепление институциональных принципов, целей, задач информационной открытости судебной системы, институциональных форм ее взаимодействия со средствами массовой информации становится задачей реального действия. Отсутствие подобных законов объективно снижает реальную возможность эффективного и предсказуемого политико-правового обеспечения прав граждан на информацию о судебной деятельности

В связи с этим в заключение данного этапа диссертационного исследования проводится сравнительный институционально-правовой анализ федерального законопроекта «Об обеспечении прав граждан и организаций на информацию о судебной деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации» и законопроекта субъекта РФ «Об обеспечении прав граждан на информацию о судебной деятельности мировых судей в Ростовской области» Диссертантом предлагаются конкретные предложения по их совершенствованию, отмечается их политическая целесообразность и правовая необходимость.

В заключении сделаны выводы и подведены итоги по теме диссертационного исследования, намечены перспективы ее дальнейшей разработки

Основное содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

1 Маргарян А Р. Информационная открытость как фактор развития судебной системы России // Сборник научных статей Ростовского филиала Российской академии правосудия. Ростов н/Д, 2008 – 0,25 п.л.

2. Маргарян А.Р. Политико-правовая формула информационного взаимодействия суда и средств массовой информации // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей: Сб. науч. трудов. Ростов н/Д РЮИ МВД России, 2007. – 0,4 п.л.

3 Маргарян А.Р Информационно-правовая открытость института российской судебной власти // Материалы диссертационных исследований докторантов, адъюнктов, аспирантов и соискателей: Сб науч трудов Ростов н/Д. РЮИ МВД России, 2007. – 0,5 п.л

Статьи, опубликованные в изданиях перечня ВАК Минобрнауки России:

4 Маргарян А.Р Институционально-правовые источники информации о деятельности судов в контексте законодательного обеспечения российской судебной политики // Юристъ-Правоведъ 2008 № 3 – 0,4 п.л

Формат 60х84/16 Объем 1,5 пл Набор компьютерный
Гарнитура Таймс Печать ризография Бумага офсетная
Тираж 100 экз Заказ № 417

Отпечатано в отделении оперативной полиграфии ОНиРИО
Ростовского юридического института МВД России
344015, г Ростов-на-Дону, ул Маршала Еременко, 83