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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке"

Актуальность исследования обусловлена тем, что в течение-длительного времени отличительной особенностью отечественного уголовного процесса являлся приоритет общественных интересов по отношению к интересам личным. В общей концепции уголовно-процессуального законодательства РСФСР явно превалировали публичные начала уголовногопреследования, а частное обвинение реализовывалось со множеством оговорок. Разрабатывая ныне действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1, законодатель в силу своих возможностей постарался учесть многолетний опыт и правовые традиции, существовавшие в отечественном правосудии. Появилось стремление создать такой уголовно-процессуальный закон, в котором тенденция о заботе частных интересов членов общества превалировала бы над интересами государства. Именно поэтому в УПК РФ нашли свое разумное сочетание интересы как отдельной личности, так и государства в целом.

Принятие УПК РФ позволило частично возродить основополагающее требование диспозитивности уголовного судопроизводства, которое было утрачено после революции 1917 г. Вместе с тем на практике уголовные дела о преступлениях частного обвинения остаются одними из наиболее сложных. В уголовно-процессуальной науке данные проблемы также до настоящего времени не нашли своего разрешения.

Современный этап развития отечественного уголовно-процессуального законодательства базируется на тех глобальных преобразованиях, которые произошли в политической, экономической, правовой и духовной жизни нашей страны. Провозглашая человека, его права и свободы высшей ценностью, Конституция Российской Федерации2 устанавливает, что признание, соблюдение и защита этих прав и свобод является обязанностью государства.

1 Далее-УПК РФ.

2 Далее — Конституция РФ.

Это установление обусловило необходимость правовой корреляции соотношения личностных и государственных интересов в пользу конкретного человека, продиктовало потребность изменения многих концептуальных положений, существовавших в теоретической юриспруденции и правоприменительной деятельности. Отечественное законодательство постепенно корректируется в сторону усиления частного начала, в рамках которого государство предоставляет личности более широкие возможности самостоятельно отстаивать свои права и законные интересы.

Отмеченные обстоятельства свидетельствуют об актуальности избранной темы и необходимости ее исследования на монографическом уровне. Поэтому одной из важнейших теоретических и практических задач уголовно-процессуального права является осмысление данной проблемы и разработка концепции совершенствования института уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, в свете обеспечения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Состояние разработанности темы исследования. Проблемы, касающиеся определения теоретических основ и механизма уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, рассматривались многими отече- -ственными учеными — A.B. Агутиным, В.Н. Григорьевым, А.П. Гуляевым, К.Ф. Гуценко, В.В.Дорошковым, O.A. Зайцевым, Л.Д. Кокоревым, П.А. Jly-пинской, Е.Г. Мартынчиком, И.Л. Петрухиным, H.H. Полянским, В.И. Рад-ченко, В.М. Савицким, М.С. Строговичем, Ф.Н. Фактуллиным, А.Г. Халиу-линым, А.Л. Цыпкиным, М.А. Чельцовым, С.А. Шейфером, П.С. Яни и др.

В последнее время по смежной проблематике был защищен ряд диссертаций - О.С. Головачук «Частное обвинение в уголовном процессе (2001), Е.В. Хаматовой «Производство по уголовным делам у мирового судьи» (2002), М.П. Бобылевым «Обвинение как предмет уголовного правосудия в современной России» (2004), И.И. Григоренко «Механизм реализации уголовного преследования в российском судопроизводстве» (2006), М.В. Соболевым «Производство по уголовным делам частного обвинения в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации» (2008) и Др.

Вместе с тем целый ряд проблем, касающихся уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, остались не разрешенными и до настоящего времени. Например, к дискуссионным относятся вопросы о соотношении публичного и частного начала в уголовном судопроизводстве, о месте и роли частного обвинения в системе деятельности по уголовному преследованию, о механизме реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке. Все это вызвало необходимость настоящего комплексного исследования.

Объектом настоящего исследования является система правоотношений, возникающих в связи с осуществлением уголовного преследования по уголовным делам частного обвинения и проявляющихся на различных этапах движения уголовного дела у мирового судьи.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального права, которые регламентируют уголовное преследование, осуществляемое в частном порядке, и содержание которых обусловливает наличие механизма возбуждения уголовных дел частного обвинения и производство по уголовному делу у мирового судьи.

Цель и задачи исследования. Цель исследования заключается в комплексном исследовании теоретико-правовой базы уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, и совершенствовании на этой основе механизма реализации уголовного преследования на различных этапах производства по уголовным делам у мирового судьи, а также в разработке предложений по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели были поставлены следующие задачи:

- выявить исторические закономерности возникновения и становления института частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве;

- разработать общую характеристику основных проявлений института уголовного преследования, одним из которых является частное обвинение;

- осуществить сравнительно-правовое исследование уголовного преследования, осуществляемого в публичном, частно-публичном и частном порядке;

- выявить соотношение публичного и частного начала в уголовном судопроизводстве;

- установить механизм возбуждения уголовных дел частного обвинения в современном уголовном процессе;

- исследовать процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел частного обвинения мировым судьей;

- сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок уголовного преследования по делам частного обвинения.

Методология и методика исследования. Методологическую основу исследования составили всеобщий метод познания; общенаучные методы — системный, исторический, логический; частно-научные методы — сравнительно-правовой, догматический, статистический методы, ряд социологических методов (анкетирование, интервьюирование) и др.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, уголовно-процессуальным и иным законодательством, подзаконными нормативными правовыми актами.

В качестве теоретической основы исследования выступили труды отечественных и зарубежных ученых по философии, социологии, общей теории права, уголовно-процессуальному, уголовному праву, иным его отраслям, криминологии, психологии. К основным источникам следует отнести работы С.С. Алексеева, JI.C. Белогриц-Котляревского, А.Ф. Бернера, С.И.Викторского, М.Ф. Владимирского-Буданова, Т. Гоббса, Г. Гроция, А.Ф.Кистяковского, А.Ф. Кони, В.Н. Кудрявцева, A.M. Ларина, С.П. Мокринского, H.H. Розина, Ж.-Ж. Руссо, В.А. Случевского, И.Я. Фойницкого и других выдающихся мыслителей.

Эмпирическая база исследования. Достоверность и обоснованность выводов, сделанных по результатам диссертационного исследования, обеспечены комплексным подходом в сборе эмпирического материала. В процессе работы изучались статистические данные Верховного Суда РФ, МВД России, Минюста России за период с 2005 по 2010 гг., официальных сайтов Генеральной прокуратуры РФ, а также эмпирические данные других исследований. Автором было проведено анкетирование 112 мировых судей Курской, Белгородской, Брянской, Липецкой, Владимирской, Московской областей, Краснодарского края, а также изучены материалы 236 уголовных дел, приговоры по которым были вынесены мировыми судьями.

Достоверность и репрезентативность результатов проведенного исследования обеспечиваются объемом и содержанием собранного и исследованного эмпирического материала, а также использованием надлежащей методики.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена постановкой проблемы, свидетельствующей о том, что реализация новой государственной политики в сфере уголовного судопроизводства по делам частного обвинения напрямую зависит от эффективности действующего законодательства. В диссертации комплексно, на монографическом уровне исследуются проблемные вопросы, возникающие при производстве по уголовным делам частного обвинения, определяются эффективность данной деятельности, основные направления совершенствования механизма реализации правовых норм, обосновываются предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Обоснование необходимости пересмотра соотношения личных и государственных интересов в сфере уголовного судопроизводства в пользу конкретного человека. Расширение частных начал в уголовном судопроизводстве должно происходить не только за счет простого увеличения количества составов преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке, но и путем укрепления частных интересов по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения.

2. Вывод о том, что частное начало в уголовном судопроизводстве не всегда позволяет их участнику действовать исключительно по своему усмотрению, так как волеизъявление личности находится в строго определенных границах. При реализации частного интереса преобладающими факторами должны выступать законность действий участника уголовного судопроизводства, стремящегося реализовать свое субъективное право.

3. Обоснование того, что частное и публичное начала уголовного судопроизводства не противоречат друг другу, а органически взаимосвязаны. Частное начало помогает началу публичному раскрывать преступления, изобличать виновных и, наоборот, освобождать от ответственности невиновных и следить за тем, чтобы в процессе предварительногорасследования и рассмотрения уголовного дела не произошло бы ничего противоречащего интересам любого участника процесса.

4. Обоснование того, что уголовное преследование и обвинение - это понятия не тождественные, поскольку уголовное преследование не всегда предполагает обязательное предъявление обвинения. Таким образом, обвинение является одной из составных частей уголовного преследования, и лишь при наличии достаточной совокупности доказательств может вытекать из него.

5. Вывод о том, что лицо, в отношении которого совершено деяние, преследуемое в частном порядке, должно становиться потерпевшим в результате самого факта подачи им заявления, то есть без вынесения специального процессуального акта. Получив правовой статус потерпевшего, заявитель по уголовному делу частного обвинения сразу получит возможность реализации принадлежащих ему процессуальных прав.

6. Обоснование введения процедуры подачи потерпевшими - юридическими лицами заявлений о возбуждении уголовных дел частного обвинения, а также поддержание ими обвинения через своих представителей.

7. Вывод о том, что следует расширить полномочия мирового судьи и предоставить ему возможность избирать меру пресечения в виде заключения под стражу не только в ходе судебного разбирательства, но и в рамках назначения судебного заседания.

8. Вывод о том, что все без исключения смягчающие и отягчающие вину обстоятельства должны быть предметом досконального исследования в судебном заседании. И лишь тогда, когда эти обстоятельства будут с достоверностью установлены, они могут быть положены в основу наказания и включены в мотивировочную часть приговора. Потерпевший по уголовному делу частного обвинения, выступая в прениях сторон, вправе заявить ходатайство о конкретном виде и размере наказания, которые следует назначить подсудимому.

9. Обоснование предложений по внесению изменений в УПК РФ:

- пункт 55 ст. 5 изложить в редакции: «Уголовное преследование - это процессуальная деятельность, осуществляемая стороной обвинения в публичном, частно-публичном, частном порядке, содержанием которой является изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»;

- часть 7 ст. 318 изложить в редакции:

7. С момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, становится частным обвинителем, а лицо, в отношении которого подано заявление, — обвиняемым. При этом лицу, подавшему заявление, разъясняются его права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, и статьи 47 в случае подачи обвиняемым встречного заявления, а лицу, в отношении которого подано заявление, — статьи 47 настоящего Кодекса, и статей 42, 43 в случае подачи им встречного заявления, о чем составляется протокол, подписываемый судьей и лицами, которым эти права разъяснены»;

- часть 3 ст. 319 изложить в редакции:

3. При наличии оснований для назначения судебного заседания мировой судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает обвиняемого, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права обвиняемого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса. Лицу, в отношении которого подано заявление, разъясняется его право на подачу встречного заявления до начала судебного следствия с приобретением соответствующих прав, предусмотренных статьями 42 и 43 настоящего Кодекса».

Теоретическая значимость исследования обусловлена разработкой основ уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, на монографическом уровне. Выработанные теоретические положения вносят определенный вклад в уголовно-процессуальную науку и могут служить основой для дальнейших научных исследований.

Практическая значимость работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, подзаконных нормативных правовых актов, при создании разъяснений по вопросам применения УПК РФ, а также в правоприменительной практике по уголовным делам частного обвинения.

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования нашли свое отражение в выступлениях на Международной научно-теоретической конференции «Личность, право, государство: история, теория, практика» (Санкт-Петербург, 2007), Всероссийской научно-практической конференции «Уголовноесудопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения» (Рязань, 2009), Международной научно-теоретической конференции «Оптимизация законодательного процесса: вопросы теории и практики» (Санкт-Петербург, 2009), Международной научно-практической конференции «Уголовное судопроизводство: проблемы теории, нормотворчества и правоприменения» (Рязань, 2010).

Основные положения и выводы исследования опубликованы в 8 научных статьях общим объемом 1,95 п.л., в том числе 2 статьи напечатаны в ведущих рецензируемых журналах, рекомендованных ВАК России.

Положения диссертации используются при проведении занятий по курсу уголовного процесса в Юго-западном государственном университете, Московском государственном областном университете, а также внедрены в деятельность Ленинского районного суда г. Курска.

Структура диссертации обусловлена целью исследования и вытекающими из нее задачами. Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, библиографии и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Струкова, Виктория Викторовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате исследования теоретических основ и механизма реализации уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке, были обоснованы следующие основные теоретические выводы, рекомендации и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Теоретические выводы и рекомендации

1. Эволюцию становления и развития уголовного процесса России с точки зрения соотношения действия публичного и частного начал можно разделить на три основных этапа. Первый этап характеризовался полным подчинением государственного начала частному. На втором этапе, в период феодальной раздробленности (Х11-ХУ вв.), уголовный процесс был сведен к публичному производству, отсутствовали какие-либо проявления частного начала. Потерпевший не имел прав стороны в процессе, и уголовное дело двигалось без его деятельного участия. Третий этап наступил с введением в действие Устава уголовного судопроизводства от 20 ноября 1864 г. На смену инквизиционному розыскному процессу пришел процесс состязательный, который был проникнут публичным началом, а его движущей силой являлось государственное обвинение. В то же время учитывались личные интересы и были сохранены некоторые элементы частно-искового производства.

2. В советский период существования России был сохранен особый порядок производства по уголовным делам частного обвинения. В них имело место частное начало, однако приоритет отдавался государственным (публичным) интересам.

3. На сегодняшнем этапе развития уголовно-процессуального закона само лицо по-прежнему вправе решать вопросы, связанные с возникновением, изменением и прекращением уголовно-процессуальных правоотношений только в исключительных, прямо предусмотренных законом случаях, в рамках которых конкретный гражданин имеет реальную возможность при совершении преступного посягательства, непосредственно затрагивающего его личные интересы, решать судьбу уголовного дела. Настоящее право образуется и обеспечивается действием частного начала, в рамках которого государство перераспределило свои полномочия, предоставив личности широкие возможности самостоятельно обеспечивать свои права изаконные интересы.

4. Несмотря на отсутствие четкого законодательного закрепления, требование публичности служит основой современного российского уголовного процесса. Оно-пронизывает всю систему процессуальных действий и процессуальных отношений и содержит в себе обязанность государственных органов и должностных лиц совершать в определенных формах всепроцессуальные действия, требуемые для реализации назначения уголовного судопроизводства, не ставя совершение этих действий в зависимость от усмотрения и воли потерпевшего и иных.лиц. В связи с этим обосновано, что отказываться от принципа публичности, даже в пользу иных принципов, которые действительно содействуют достижению публичныхинтересов в уголовном процессе, не совсем правильно.

5. Частное начало помогает началу публичному раскрывать преступле- ' ния, изобличать и привлекать к уголовной ответственности и наказанию виновных и, наоборот, освобождать от ответственности и следить за тем, чтобы в процессе предварительного расследования и рассмотрения уголовного дела не произошло бы ничего противоречащего интересам любого участника процесса.

6. Частное начало проявляется в уголовном процессе только по воле или через волю конкретного человека — участника процесса. Воля частного лица выступает тем фактором, который обусловливает динамику уголовного процесса, а наличие такого направления осуществления уголовноI процессуальной деятельности, как частное начало, означает для конкретного лица возможность защищать свои права, свободы и законные интересы с помощью уголовного судопроизводства.

7. Уголовный процесс учитывает волеизъявление личности как возможность выбора той или иной модели поведения в рамках закона в целях установления правоотношения, обеспечивающего удовлетворение материальных и духовных потребностей гражданина, его личных интересов, не противоречащих интересам общества и государства. В этих случаях волеизъявление должно быть выражено четко и однозначно. Обычно данная процедура подчиняется требованию публичности, а в случаях же, представляющих исключения из данного правила, должностное лицо связано волеизъявлением лица, которое должно быть высказано в форме заявления.

8. Под формой проявления частного начала в уголовном процессе следует понимать направление и способы реализации правовых норм, регламентирующих частное начало, в деятельности по осуществлению производства по уголовному делу в пределах, установленных уголовно-процессуальным законодательством.

9. Частное начало присутствует в современном уголовном процессе и образует ту сферу его деятельности, где конкретное лицо имеет возможность самостоятельно защищать свои права, свободы и законные интересы в пределах, предусмотренных уголовно-процессуальным законодательством. Сфера этой деятельности отличается своей спецификой. Во-первых, именно здесь защищаются права, свободы и восстанавливаются законные интересы граждан, нарушенные в результате совершения общественно опасного деяния, то есть преступления. Во-вторых, она не связана с требованием публичности, поскольку обусловлена частной инициативой и правами отдельных лиц. В-третьих, воля отдельной личности, его индивидуальные интересы является определяющим элементом частного начала в отечественном уголовном процессе. В-четвертых, государство преднамеренно наделяет лицо целым комплексом прав, обязанностей, а также реальных возможностей, необходимых для осуществления защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов. В-пятых, перекладывая обязанность по доказыванию факта совершения преступления и виновности конкретного лица, государство полностью не устраняется из данного вида правовых отношений.

10. Суть функции уголовного преследования состоит в обнаружении процессуальным путем виновного в совершении преступления и доказывании инкриминируемого обвинения. Причем доказывание обвинения является юридической обязанностью обвинителя. Возложение на подозреваемого, обвиняемого, подсудимого или лицо, в отношении которого поданозаявление по делам частного обвинения, обязанности доказывать свою невиновность, какими бы оговорками это ни сопровождалось, неизбежно противоречит сущности обвинительной функции, а также нарушает требования принципа презумпции невиновности (ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ).

11. Уголовное преследование следует рассматривать с точки зрения характера производимых действий, а обвинение — с точки зрения его направленности. Подтверждением этому может служить то обстоятельство, что уголовное преследование не всегда предполагает обязательное предъявление обвинения. Следовательно, по своей юридической природе это - различные правовые институты. Таким образом, обвинение является одной из составных частей уголовного преследования, и лишь при наличии достаточной совокупности доказательств может вытекать из него.

12. Содержанием уголовного преследования на стадии предварительного расследования уголовного дела является деятельность участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения, направленная на изобличение лица в совершении преступления, а на стадии судебного разбирательства — поддержание обвинения государственным обвинителем, частным обвинителем, гражданским истцом или представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя.

13. Уголовное преследование начинается с этапа досудебного уголовного процесса, на котором возникают уголовно-процессуальные отношения, связанные с изобличением конкретного лица в совершении преступления. По конкретным уголовным делам этот этап может быть различным, в зависимости от того, каким образом — в отношении конкретного лица или по факту -было возбуждено уголовное дело, а также от того, когда именно лицо стало проверяться на причастность к совершению преступления, в связи с чем к нему были применены меры процессуального принуждения и иные ограничения.

14. Институт примирения сторон по своей правовой природе схож с институтом освобождения от уголовной ответственности лиц, совершивших преступления. По своему юридическому предназначению эти два правовых феномена призваны, во-первых, оградить общество, государство и отдельно взятую личность от преступных посягательств путем установления уголовной ответственности за совершение общественно опасных деяний и, во-вторых, уменьшить отрицательные последствия криминализации.

15. Целесообразно усилить частное начало в уголовно-правовой сфере посредством расширения круга преступлений, преследуемых в порядке частного обвинения, включив в их число преступления против личных неимущественных прав граждан, которые не затрагивают в значительной степени публичные интересы.

16. Лицо, в отношении которого совершено деяние, преследуемое в частном порядке, должно становиться потерпевшим в результате самого факта подачи им заявления, то есть без вынесения специального процессуального акта, как это предусмотрено по уголовным делам частного обвинения. Приобретая правовой статус потерпевшего, заявитель по уголовному делу частного обвинения сразу получает возможность и реализации принадлежащих ему процессуальных прав.

17. Юридическое лицо как потерпевший имеет возможность защиты и имущественных, и нематериальных прав в порядке уголовного судопроизводства. В этой связи обосновано предложение предусмотреть возможность подачи потерпевшими - юридическими лицами заявлений о возбуждении уголовных дел, а также поддержание ими (через представителей) обвинения, в том числе по уголовным делам частного обвинения.

18. Встречное заявление характеризуется следующими правовыми параметрами: подтверждает или опровергает событие преступления по делам частного обвинения; является правовым основанием опровержения выдвинутого обвинения; выступает гарантом защиты прав и законных интересов обвиняемого; обосновывает или опровергает юридическую составляющую выдвинутого обвинения.

19. Необходимо исключить близкого родственника из числа лиц, наделенных правом возбуждения уголовного преследования по делам частного обвинения против конкретного лица в случае смерти потерпевшего, так как это противоречит природе данной категории дел. Близкий родственник не может обладать статусом потерпевшего и соответственно правом на возбуждение уголовных дел частного обвинения. Специфика данной категории дел как раз и состоит в том, что они «возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего», который сам должен решить, хочет ли он привлечь к уголовной ответственности своего обидчика или нет. Близкий родственник не может быть потерпевшим по уголовному делу, так как лично ему преступлением не причинен вред. Если же заявление было подано до наступления смерти, то речь следует вести о представительстве, то есть о частичной, а не полной преемственности прав потерпевшего.

20. В ходе подготовки к судебному заседанию мировой судья должен выяснить вопрос в отношении каждого из подсудимых, подлежит ли отмене или изменению избранная мера пресечения. В силу требований пункта 6 ч. 2 ст.231 УПК РФ мировой судья разрешает вопрос о мере пресечения, за исключением случаев избрания меры пресечения в виде залога, домашнего ареста или заключения под стражу, которые могут быть применены только федеральным судьей (ч. 4 ст. 108 УПК РФ). Следует отметить, что мировой судья не наделен полномочиями, предусмотренными частью 2 ст. 29 УПК РФ, следовательно, он не может давать разрешение на производство перечисленных в указанной правовой норме процессуальных действий.

Вместе с тем согласно части 10 ст. 108 УПК РФ, если вопрос об избрании в отношении подсудимого в качестве меры пресечения заключения под стражу возникает в суде, то решение об этом принимает суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе, чем выносится соответствующее постановление. Следовательно, применять в качестве меры пресечения заключение под стражу мировой судья вправе в ходе судебного разбирательства.

Однако вопрос о заключении под стражу, как правило, может возникнуть именно на первоначальном этапе производства у мирового судьи, иначе он утрачивает свою обеспечительную цель. Если лицо желает скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью и т.п., то данные действия для него будут «актуальными» еще до того момента, когда он предстанет перед мировым судьей в рамках судебного разбирательства. Поэтому, по нашему мнению, целесообразно предоставить мировому судье полномочия по избранию меры пресечения в виде заключения под стражу еще на этапе назначения судебного заседания (при условии обеспечения обвиняемому соответствующих прав).

21. Согласно части 10 ст. 108 УПК РФ, если вопрос об избрании в отношении подсудимого в качестве меры пресечения заключения под стражу возникает в суде, то решение об этом принимает суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе, чем выносится соответствующее постановление. Следовательно, в ходе судебного разбирательства мировой судья вправе применять в качестве меры пресечения заключения под стражу. Это законодательное установление направлено на принятие более эффективных решений, способствующих быстрому, всестороннему и справедливому рассмотрению уголовного дела.

22. В отличие от судопроизводства по уголовным делам частно,-публичного и публичного обвинения, по делам частного обвинения существуют некоторые особенности назначения и проведения экспертизы в судебном заседании в порядке статьи 283 УПК РФ. Эти особенности обусловлены необходимостью учета воли потерпевшего для привлечения обидчика к суду.

23. Частный интерес, характеризующий сущность и содержание обстоятельств, смягчающих или отягчающих наказание, может проявляться в отрицательном (в том числе провоцирующем), социально полезном поведении либо в поведении, способствующем оценке общественной опасности как деяния, так и деятеля. Среди смягчающих обстоятельств, характеризующих реализацию «отрицательных» интересов потерпевшего, можно назвать: совершение преступления по мотиву сострадания (не во всех случаях) (п. «д» ч. 1 ст. 61 УК), совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны или задержания лица, совершившего преступление (п. «ж» ч. 1 ст. 61); противоправностьили аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для совершения преступления (п.«з» ч. I ст. 61). К обстоятельствам, смягчающим наказание и характеризующим социально полезное поведение жертвы, относится совершение преступления при нарушении условий правомерности обоснованного риска (п. «ж» ч. 1 ст. 61). К смягчающим обстоятельствам, характеризующим поведение, способствующее оценке общественной опасности деяния или деятеля, относятся: оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления; добровольное возмещение имущественного и морального вреда, причиненных в результате преступления; иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему (п. «к» ч.1 ст. 61 УК РФ).

24. Все без исключения смягчающие и отягчающие вину обстоятельства должны быть предметом досконального исследования в судебном заседании. И лишь тогда, когда эти обстоятельства будут с достоверностью установлены, они могут быть положены в основу наказания и включены в мотивировочную часть приговора. Потерпевший по уголовному делу частного обвинения, выступая в прениях сторон, вправе заявить ходатайство о конкретном виде и размере наказания, которые следует назначить подсудимому.

Предложения^ по совершенствованию^ Уголовно-процессуального кодекса^ Российской-Федерации«

1. Изложить, пункт'55\*-ст.- 5: УПКРФ^в редакции ¡«Уголовное преследование - это - процессуальная деятельность^ осуществляемая;; стороной обвинения в-публичном; частно-публичном; частном порядке, содержаниемкоторой является? изобличение подозреваемого, обвиняемого в совершении\* преступления»: •'

2. Часть 7 ст. 318 УПК РФ изложить в редакции:

7. С момента принятия судом заявления к своему производству лицо, его подавшее, становится частным обвинителем; а лицо, в отношении которого подано заявление, - обвиняемым. При этом лицу, подавшему заявление, разъясняются его права, предусмотренные статьями 42 и 43 настоящего Кодекса, и статьи 47 в случае подачи обвиняемым встречного заявления, а лицу, в отношении которого подано заявление — статьи 47 настоящего Кодекса;, и статей; 42, 43'в случае подачи им встречного заявления; о чем составляется протокол, подписываемый судьей шлицами,которым<эти права разъяснены»:

3. Часть 3 ст. 319 УПК РФ изложить в редакции:

3. При наличии оснований для1 назначения^ судебного заседания мировою судья в течение 7 суток со дня поступления заявления в суд вызывает обвиняемого, знакомит его с материалами уголовного дела, вручает копию поданного заявления, разъясняет права обвиняемого в судебном заседании, предусмотренные статьей 47 настоящего Кодекса. Одновременно лицу, в отношении которого подано заявление, разъясняется его,; право на\* подачу встречного заявления до начала судебного следствия с приобретением соответствующих прав, предусмотренных статьями 42 и 43 настоящего Кодекса».
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