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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальные проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления"

Актуальность исследования. Уголовно-процессуальная деятельность на этапе подозрения лица в совершении преступления, как свидетельствует практика, является наиболее сложной в досудебном производстве. Именно здесь разрешается задача раскрытия преступления, но при этом допускается значительная часть нарушений прав человека.

Проблема подозрения неразрывно связана с такой принудительной мерой как задержание. Казалось бы, общеизвестное и давно укоренившееся в деятельности правоохранительных органов понятие. Однако смысл ему придается разный. Для одних это - поимка, захват предполагаемого преступника; для других - принудительное удержание человека с целью выяснения его причастности к совершению преступления; для третьих - юридический акт, которым лицо официально ограничивается в свободе.

Сложный комплекс правовых и практических вопросов, возникающих в связи с задержанием лица по подозрению в совершении преступления, решается при помощи, по существу, одной ст. 122 УПК РСФСР. При всей внешней ясности заложенных в ней положений их реальное воплощение не столько дает ответы, сколько порождает вопросы. До сегодняшнего дня среди юристов нет единого мнения о том, какое задержание - фактическое (милицейское), т.е. производимое на месте преступления, "на улице", либо процессуальное (следственное), применяемое органами уголовного преследования уже в ходе предварительного расследования, предусмотрено в ст. 122 УПК РСФСР. Если судить по тексту и по смыслу заложенных в ней ситуаций, то речь идет о задержании фактическом; если же исходить из места и роли задержания как меры уголовно-процессуального принуждения, то данное действие надо признавать сугубо следственным.

Несмотря на очевидную нормативную неурегулированность задержания, органы дознания и следствия на протяжении 40 лет действия нынешнего УПК РСФСР достаточно успешно оперировали данным средством. Объяснение тому простое - вопрос о правах человека при этом практически не поднимался. Трое суток (а зачастую и больше) содержания под стражейлица, заподозренного в преступлении, молчаливо "списывались" в разряд правовых издержек, неизбежно возникающих в таком социально значимом деле как борьба с преступностью.

Конституция РФ 1993 года принципиально изменила ситуацию. На смену представлениям о правах и свободах человека советского периода пришли идеи правового государства. Однако потребовалось семь лет, прежде чем Конституционный Суд Российской Федерации своим решением от 27 июня 2000 года по жалобе гр. Маслова официально признал двойственное значение термина "задержание" (как фактическое и юридическое), тем самым обозначив главную проблему толкования и применения ст. 122 УПК РСФСР.

Вопросы задержания лица по подозрению в совершении преступления исследовались такими авторами, как А.Н. Ахпанов, А.Н. Балашов, И.С. Галкин, А.А. Давдетов, П.М. Давыдов, Б.А. Денежкин, З.Д. Еникеев, Н.В. Жогин, В.В. Кальницкий, З.Ф. Коврига, В.М. Корнуков, В.Г. Кочетков, Д.Я. Мирский, ИЛ. Петрухин, В.А. Похмелкин, В.М. Савицкий, А.А. Сергеев, В.Т. Томин, Ф.Н. Фаткуллин, О.И. Цоколова, А.А. Чувилев, С.А.Шейфер, П.П. Якимов и др. На диссертационном уровне эта проблема рассматривалась Е.М. Клюковым «Задержание подозреваемого по советскому уголовно-процессуальному праву» (1971 г.) и В.М. Тогулевым «Задержание в системе мер процессуального принуждения» (1991 г.). Все эти исследования проводились до принятия действующей Конституции РФ, и поэтому в них нашли отражение установки и решения, во многом не отвечающие современным требованиям.

Актуальность избранной темы возрастает в период разработки нового Уголовно-процессуального кодекса России, который должен стать эффективным инструментом обеспечения конституционных норм. Анализ предлагаемых проектов УПК РФ свидетельствует об отсутствии единого подхода к нормативной модели задержания, а также достаточного понимания авторами необходимости комплексного решения проблемы задержания, т.е. последовательной правовой регламентации его процедуры от начала до конца. Только в этом случае, с одной стороны, человек, конституционное право которого на неприкосновенность личности ограничено, приобретет надлежащие правомочия, позволяющие ему осуществлять свою защиту на любом этапе задержания, а, с другой стороны, органы уголовного преследования получат четко расписанную программу действий, что является условием законности и эффективности применения любой меры государственного принуждения. Целью диссертационного исследования является разработка современной, комплексной правовой концепции задержания лица по подозрению в совершении преступления; решение в рамках предлагаемой теоретической модели задержания основных вопросов, возникающих в допроцессуальной и процессуальной деятельности органов дознания и следствия в связи с задержанием.

Для достижения данной цели автором решались следующие задачи:

1. Изучить историю законодательства о задержании лица по подозрению в совершении преступления, что является необходимым условием исследования современных проблем задержания и выработки предложений по его совершенствованию.

2. Исходя из современных представлений о правах человека, природы задержания как меры государственного принуждения, задач правоохранительных органов на этапе подозрения лица в совершении преступления, выявить концептуально-правовую основу задержания.

3. Проанализировать современную нормативную регламентацию задержания и проблемы, возникающие в практике его применения.

4. Используя методологическую и нормативную базы, а также результаты изучения практики, выработать оптимальную правовую модель задержания, призванную достаточно эффективно обеспечить интересы обеих сторон - лица, подвергнутого задержанию, и правоохранительного органа, осуществляющего эту меру принуждения.

Методология исследования. Автор руководствовался материалистической диалектикой как всеобщим методом познания объективной реальности. Его применение потребовало привлечения частных методов: исторического, сравнительно-правового, системного, логического и др.

В своих решениях и выводах диссертант опирался на положения Конституции Российской Федерации, международно-правовые акты, уголовно-процессуальное и административное законодательство РФ. В процессе исследования изучалась литература по философии, истории, общей теории права, административного права и деятельности и др. Кроме того, анализировались проект УПК РФ и УПК стран СНГ

Республики Беларусь, Республики Казахстан и Республики Узбекистан).

Концептуальная основа исследования. Объективная связь задержания с более широким правовым институтом - подозрения лица в совершении преступления потребовала от диссертанта привлечения соответствующей концепции подозрения, т.е. применения такой его теоретической модели, которая способствовала бы наиболее плодотворному разрешению избранной проблемы. В данной работе автор исходил из концепции подозрения и задержания в уголовном процессе, выдвинутой профессором А.А. Давлетовым в ряде его публикаций. На диссертационном уровне проблема подозрения была разработана И.А. Пантелеевым в кандидатской диссертации "Проблемы совершенствования института подозрения в уголовном процессе России" (Екатеринбург, 2000 г.). Предлагаемая диссертационная работа представляет собой дальнейшее исследование указанной концепции в части задержания.

Кроме того, диссертант руководствовался идеями, высказанными такими учеными, как А.Н. Ахпанов, В.Н. Григорьев, И.М. Гуткин, А.Я. Дубинский, З.Д. Еникеев, 3.3. Зинатуллин, В.В. Кальницкий, В.Н. Корнуков, И.Л. Петрухин, В.Т. Томин, JI.B. Франк.

Разрабатывая проблему, мы исходили из следующих отправных положений:

1. Задержание является мерой государственного принуждения, предусмотренной Конституцией РФ, сроком не более 48 часов, исчисляемым с момента фактического ограничения свободы задержанного лица.

2. По смыслу конституционных и уголовно-процессуальных норм задержание не тождественно аресту как мере пресечения; задержание применяется только к лицу, подозреваемому в совершении преступления, и всегда предшествует аресту.

3. Процедура задержания на всем его протяжении должна быть максимально регламентирована в нормах права, что является одним из главных условий применения меры принуждения, ограничивающей право человека на свободу.

4. Лицо, чье конституционное право на неприкосновенность личности ограничивается задержанием, должно с первых минут его применения обладать надлежащим правовым статусом, обеспечивающим защиту от уголовного преследования, в том числе и с помощью адвоката-защитника.

5. Правоохранительный орган, а также его представитель, осуществляющие задержание, должны быть наделены четко выраженными правами и обязанностями, направленными, с одной стороны, на реализацию стоящих перед ними задач, а с другой - на обеспечение прав и законных интересов задержанного лица.

6. Необходимость задержания лица по подозрению в совершении преступления реально возникает не только в ходе уголовно-процессуальной деятельности - в двух стадиях досудебного производства: возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, но и до (вне) уголовного процесса, т.е. затрагивает деятельность не только органов дознания и следствия, но и органов, осуществляющих охрану общественного порядка.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 203 уголовных дел, а также опрос 196 субъектов уголовного процесса Свердловской, Тюменской, Пермской областей, Республики Бурятия, проведенный по специальным анкетам.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне проведена разработка современной проблемы задержания лица по подозрению в совершении преступления, в результате которой выдвинута авторская теоретическая и нормативная концепция, охватывающая весь комплекс правовых вопросов, возникающих при задержании.

На защиту выносится концепция задержания лица по подозрению в совершении преступления, характеризующаяся следующими положениями: I. Задержание лица по подозрению в совершении преступления является в определенных условиях необходимой мерой государственного принуждения, состоящей в юридически оформленном кратковременном (до 48 часов) ограничении правоохранительным органом свободы лица, против которого свидетельствуют очевидные обстоятельства его причастности к совершению преступления, с целью прекращения противоправных действий, установления оснований привлечения к уголовной ответственности и решения вопроса о применении меры пресечения.

И. Задержание проявляется в двух формах: как задержание фактическое и как задержание юридическое. Фактическое задержание представляет собой реальное (физическое) ограничение свободы человека путем его поимки, захвата при обстоятельствах, свидетельствующих о совершении им преступления, а также доставления данного лица в правоохранительный орган и удержания его в этом органе в течение установленного законом срока.

Юридическое задержание есть решение органа дознания или следствия, оформленное специальным правовым актом (протоколом или постановлением), в соответствии с которым фактически задержанное лицо ограничивается в свободе на определенный законом срок.

III. В правовом государстве любое законное ограничение свободы личности имеет ясно очерченные юридические рамки. Полное отсутствие нормативной процедуры доследственного задержания в настоящее время явно неконституционно. Поэтому задержание на любом этапе его применения должно выступать как единство фактического содержания и правовой формы, т.е. как реальное лишение свободы человека, облеченное в соответствующий юридический акт.

IV. Сложный и многоэтапный процесс задержания по подозрению охватывает внепроцессуальную и уголовно-процессуальную сферу деятельности органов уголовного преследования. Внепроцессуальное задержание есть поимка, захват заподозренного в преступлении лица и доставление его в орган дознания или следствия для проведения уголовно-процессуальных действий с целью проверки причастности к совершению преступления. Это задержание именуется нами милицейским, так как оно осуществляется большей частью работниками милиции в рамках административной деятельности. Милицейское задержание подлежит максимально-детализированной регламентации в Законе РФ "О милиции". Предлагается нормативная модель главы данного закона "Задержание лица по подозрению в совершении преступления".

V. Уголовно-процессуальное задержание осуществляется в двух стадиях уголовного процесса: возбуждения уголовного дела и предварительного расследования. Соответственно, первое задержание может называться доследственным, второе - следственным.

VI. Доследственному задержанию присущи следующие свойства:

1) по стадии применения - возбуждения уголовного дела;

2) по условиям и основаниям - за любое преступление при наличии обстоятельств, с очевидностью свидетельствующих о причастности лица к совершению преступления (в настоящее время они перечислены в ст.122 УПК РСФСР);

3) по органу, правомочному применять - органы дознания и следствия, осуществляющие доследственную уголовно-процессуальную деятельность по установлению оснований к возбуждению уголовного дела и раскрытию преступления;

4) по целям: а) установление оснований для возбуждения уголовного дела; б) проверка причастности лица к совершению преступления.

5) по форме юридического акта, закрепляющего задержание -протокол задержания;

6) по статусу задержанного лица - заподозренный;

7) по сроку ограничения свободы задержанного - не более 6 часов с учетом времени милицейского задержания;

8) по месту содержания - в помещении органа, осуществляющего доследственную проверку.

VII. Следственному задержанию присущи следующие свойства:

1) по стадии применения - предварительного расследования;

2) по условиям и основаниям - за преступление, предусматривающее лишение свободы, при наличии достаточных доказательств, свидетельствующих о причастности лица к совершению преступления, и отсутствии оснований для применения меры пресечения;

3) по органу, правомочному применять - орган дознания или следствия, расследующий данное уголовное дело;

4) по целям: а) установление оснований для предъявления обвинения; б) решение вопроса о применении меры пресечения в виде заключения под стражу.

5) по форме юридического акта, закрепляющего задержание -постановление о задержании; б) по статусу задержанного лица - подозреваемый;

7) по сроку ограничения свободы задержанного - не более 48 часов с учетом времени милицейского и доследственного задержания;

8) по месту содержания - изолятор временного содержания (ИВС), а также помещение органа, производящего расследование уголовного дела.

VIII. В главы УГЖ РФ "Возбуждение уголовного дела" и "Подозрение и подозреваемый" предлагается перечень статей, определяющих уголовно-процессуальный порядок доследственного и следственного задержания лица по подозрению в совершении преступления.

Практическое значение диссертации заключается в том, что принятие законодателем выдвинутой концепции задержания лица по подозрению в совершении преступления приведет эту меру государственного принуждения в соответствие с Конституцией РФ и современными нормами о правах и свободах человека, что, в свою очередь, будет способствовать повышению эффектив] внопроцессуальной деятельности на таком важнейшем , как подозрение.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования.

Разработанная в диссертации концепция задержания лица по подозрению в совершении преступления была изложена на научных конференциях и семинарах, в выступлениях перед сотрудниками правоохранительных органов Свердловской области, и в целом получила одобрение и поддержку. Положения и выводы, содержащиеся в исследовании, нашли отражение в публикациях автора.

Результаты исследования по данной теме используются при преподавании курса «Уголовный процесс» в Уральском юридическом институте МВД России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ретюнских, Ирина Алексеевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое диссертационное исследование посвящено одной из наиболее актуальных проблем в правоохранительной деятельности органов дознания и следствия. Эта проблема порождена полным отсутствием нормативной регламентацией фактического (доследственного) задержания и крайне неудачной нормативной регламентацией уголовно-процессуального (следственнного) задержания в законодательстве советского периода. Поэтому главная задача данной работы состояла в разработке оптимальной правовой модели задержания лица по подозрению в совершении преступления, призванной достаточно эффективно обеспечить интересы обеих сторон - лица, подвергнутого задержанию, и правоохранительного органа, осуществляющего эту меру государственного принуждения.

Конструкция задержания лица по подозрению в совершении преступления основывается на шести исходных положениях, служащих постулатами построения авторской концепции, главным из которых является необходимость максимально-детализированной регламентации процедуры задержания на всем его протяжении. Построение концепции на данных отправных положениях позволяет решать проблему задержания на современном уровне.

Задержание лица по подозрению в совершении преступления рассматривается как мера государственного принуждения, необходимость в которой возникает в (вне) допроцессуальной и уголовно-процессуальной деятельности органов дознания и следствия. Внепроцессуальное задержание именуется милицейским и представляет фактическое (физическое) ограничение сотрудником милиции свободы лица, заподозренного в совершении преступления. Уголовнопроцессуальное задержание сочетает в себе доследственное задержание, осуществляемое на стадии возбуждения уголовного дела, и следственное задержание в рамках стадии предварительного расследования. Доследственное задержание производится с целью установления оснований для возбуждения уголовного дела и проверки причастности заподозренного к преступлению. Следственное задержание является мерой уголовно-процессуального принуждения и состоит в ограничении свободы лица, признанного подозреваемым по уголовному делу, органом дознания или следователем сроком до сорока восьми часов с момента фактического задержания для проверки подозрения и решения вопроса о применении к подозреваемому в качестве меры пресечения заключения под стражу.

Три части задержания: милицейское, доследственное и следственное автономны, поскольку в практике применения задержание может ограничиваться одним или двумя составляющими. Однако, в совокупности они составляют единый процесс задержания лица по подозрению в совершении преступления, отвечающий всем требованиям правового государства.

Выделение милицейского, доследственного и следственного задержания обуславливается логикой действий органов дознания и следствия на том или ином этапе правоохранительной деятельности и развитием подозрения, начиная с момента поимки заподозренного.

На основе концепции задержания лица по подозрению в совершении преступления разработана нормативная модель института задержания и предлагаются глава ФЗ "О милиции" "Задержание лица по подозрению в совершении преступления", а также перечень статей в УПК РФ в главы "Возбуждение уголовного дела" и "Подозрение и подозреваемый", определяющих порядок милицейского, доследственного и следственного задержания соответственно.

Предложенная концепция задержания лица по подозрению в совершении преступления получила поддержку проанкетированных автором сотрудников органов дознания и следствия, по мнению которых, её принятие законодателем позволило бы снять существующие проблемы задержания и значительно эффективнее, чем в настоящее время, осуществлятьправоохранительную деятельность.
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