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## Сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного законодательств, предусматривающих уголовную ответственность за нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

На каждом этапе исторического развития Российского государства выборным мероприятиям были свойственны свои характерные черты, которые отражали традиции и обычаи государственной жизни.

Возникновение института выборов относится к X - началу XI вв., когда на территории древнерусского государства начал происходить быстрый рост городских поселений, появился высший орган власти — народное собрание (вече). В Х-ХП вв. в столице древней Руси — Киеве, где прочно в то время утвердилась монархическая форма правления, собрание горожан могло не только изгонять одного правителя, но и возводить на княжеский престол другого, назначать судей, вершить вопросы войны и мира, ведать финансовыми и земельными ресурсами волостей, а также отправлять посольства в другие земли1. Основными вопросами такого собрания горожан было избрание должностных лиц. Важно отметить, что процедура приглашения князя занять престол и приступить к управлению городской общиной часто сопровождалась составлением договора между городом и князем («ряда»). Такие соглашения составлялись практически во всех землях Киевской Руси Х-ХП вв., что одновременно являлось условием для контроля над деятельностью властных структур со стороны

Собрание по избранию князя городской общины проходило в форме «выкрикивания», т. е. лицо считалось избранным по большинству прозвучавших голосов из толпы. Причем не исключалась возможность «подкупа крикунов», и тогда заинтересованная сторона достигала желаемого результата выбо-ров . Фактически действие «инициаторов» олицетворяли собой процесс подкупа голосующих. Однако законодательно уголовная ответственность за подобное деяния отсутствовала, равно как и ответственность за фальсификацию выборов. В силу чего действия такого характера фактически не признавались незаконными. Презюмировалось, что мероприятия по проведению выборов осуществлялись с привлечением огромных масс населения, что должно было исключить любую несправедливость или незаконность выборных мероприятий. П. И. Люблинский справедливо указывал, что выборный режим Киевской Руси Х-ХП вв. не нуждался в поддержке уголовного закона по той причине, что государственная власть не вмешивалась в порядок производства выборов3.

Как видим, в период Х-ХП вв. выборы осуществлялись населением примитивным способом, и любые нелегальные формы их проведения исключались. Соответственно, каких-либо писаных норм, посвященных регулированию процесса выборов, в данный период не было.

Дальнейшее развитие избирательных правоотношений непосредственным образом связано с основными историко-правовыми актами на том или ином этапе развития Российского государства.

Так, первым древнейшим памятником права является Русская Правда, представляющая собой свод древнерусского феодального права4. Как нормативно-правовой документ той эпохи, он отражал основные нормы гражданского, уголовного, а также процессуального права. Однако урегулированность избирательных правоотношений отсутствовала.

Примечательно, что именно в данный период можно вести речь об эволюции выборных мероприятий в отношении должностных лиц в Новгороде и Пскове. На народном вече избирали высших должностных лиц государства: князей (в Новгороде — с 1136 г.), посадников (как правило, из числа военных бояр) и тысяцких. Голосование в новгородском вече происходило уже более цивилизованным способом: с помощью берестяных «бюллетеней», где было написано имя избранника, а итоги подводились с помощью судебных поединков — поля, проведение которого законодательно регламентировалось3. В отношении избранных должностных лиц существовал строгий контроль со стороны правителя. В случае нарушения обычаев и общинных прав таким избранным лицом к нему применялись соответствующие меры наказания. Так, в 1209 г. вече сурово расправилось с посадником Дмитрием Мирошкиничем. Аналогичным образом в 1228 г. Городская община изгнала владыку Арсения, которого обвинила в подкупе при своем выдвижении — «дав мзду князю»4. Иных вопросов проведения выборов данный законодательный акт не содержал.

Позднее Судебник 1497 г., утвержденный великим князем Иваном III и его Боярской думой, а также Судебник 1550 г., изданный Иваном IV, не внесли принципиальных изменений в сферу законодательного регулирования выборных мероприятий.

В 1649 г. институт выборов получил дальнейшее развитие— Соборное уложение 1649 г. стало первым в истории систематизированным законодательным актом того времени. В статье 4 главы XXI «О разбойных и о татиных делех» Соборного уложения 1649 г. появились первые упоминания о процессе проведения

Очерки по истории выборов и избирательного права : учеб. пособие / под ред. Ю. А. Веденеева, Н. А. Богодаровой. С. 404—405. выборов губных старост, осуществляемых непосредственно жителями уезда: «...а в которых городех дворян нет, и в тех городех в губные старосты выбирати из детей боярских добрых же и прожиточных людей против того же, как писано в сей статье выше сего. А быти губным старостам в городех по выбору дворян... у посадских и всяких чинов у жилецких и уездных людей выборы за их руками, и те выборы и дворян и детей боярских, кого выбирут в губные старосты, присылати из городов к Москве в Разбойной приказ».

Следует заметить, что в данный период избирательная процедура не всегда проходила четко с соблюдением всех требований, в связи с чем имели место существенные нарушения. Соблюдение законности на выборах во многом зависело от того, как складывались взаимоотношения местной общины и должностных лиц: «Воеводы стремились проводить в депутаты удобных им кандидатов и действовали при этом в обход существующих норм, использовали свой авторитет, близость к тем или иным общественным кругам, прибегали в предвыборной борьбе к недозволенным средствам, сталкивали между собой отдельные группы изби-рателей» . В этом случае можно вести речь о зарождении одного из способов незаконного финансирования избирательной кампании кандидата, в частности использования преимуществ своего должностного и (или) служебного положения, что, в свою очередь, является одной из наиболее опасных форм коррупции в избирательном процессе.

## Соотношение видов юридической ответственности за нарушение порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

Вместе с тем в ст. 96 данного Сводного текста наказание в виде лишения свободы на срок от одного года до четырех лет предусматривается в отношении «каждого, кто предлагает, обещает или предоставляет деньги, ценности или иные выгоды, либо обещает, предоставляет или обеспечивает получение должности в публичном или частном секторе одному либо нескольким избирателям или другим лицам, согласно договоренности с избирателем, с тем чтобы, в собственных интересах или в интересах других лиц получить подпись под заявлением о выдвижении кандидатуры, голос избирателя или добиться его неучастия в выборах, в том числе и тогда, когда обещанная или полученная выгода замаскирована под выплату избирателю денежного возмещения расходов на путешествие или пребывание, оплату еды, напитков или выплату вознаграждения за счет избирательных расходов или связанных с выборами служб». Аналогичное наказание предусматривается и для избирателя, который принял предложение или обещание, получил деньги или иные выгоды за проставление своей подписи под заявлением о выдвижении кандидата, участие или неучастие в выборах, за отказ подписать заявление о выдвижении кандидата.

На основании изложенных норм можно сделать вывод о том, что подкуп избирателей, депутатов признается общественно опасным деянием в западноевропейских государствах и применяется на практике в качестве самостоятельного состава преступления.

Важно отметить, что в УК РФ подкуп избирателей присутствует в виде квалифицирующего признака лишь в таком составе преступления, как воспрепятствование осуществлению гражданами их избирательных прав, что не всегда позволяет привлечь к уголовной ответственности всех виновных лиц данного преступления. Это происходит по той причине, что подкуп не только является одним из способов преступного деяния в таком составе преступления, как воспрепятствование осуществлению избирательных прав граждан, но и в большей степени проявляется именно в преступлениях в сфере финансирования выборов. Это объясняется тем, что основная масса нелегальных денежных средств, которые тратит кандидат во время избирательной кампании помимо избирательного фонда, относится на подкуп избирателей, который применяется кандидатами как один из наиболее эффективных способов достижения определенного результата на выборах. Уголовно-правовые санкции, принятые в большинстве европейских стран в отношении этого деяния, говорят лишь о крайне высокой степени общественной опасности данного состава преступления. Это происходит по той причине, что последствием подобного преступного поведения может стать такой результат, как признание выборов недействительными и, соответственно, нарушение избирательных прав граждан.

В связи с чем, на наш взгляд, более высокая степень общественной опасности указанного преступления достигается именно при нарушении установленного порядка финансирования избирательной кампании, которое осуществляется с применением подкупа избирателей.

Помимо прочего, следует отметить, что, так же как в уголовном законодательстве Италии, Бельгии, Уголовный кодекс Испании1 не содержит отдельной уголовно-правовой нормы, закрепляющей ответственность в отношении преступлений в сфере нарушения порядка финансирования избирательной кампании. Там действует специальный акт, посвященный защите избирательных прав в рассматриваемой области. В качестве такового выступает Органический закон Испании от 2 июля 1987 г. № 3 «О финансировании политических партий» . Законодатель Испании включил санкции за нарушение избирательного законодательства как административного, так и уголовного характера непосредственно в сам закон. Основными преступлениями в сфере финансирования выборов в законодательстве

В случае если данная норма будет нарушена, то, в соответствии со ст. 85.1 указанного Закона, помимо уголовной ответственности, которая может возникнуть в результате применения законодательства, регулирующего деятельность учреждений и организаций, виновные лица понесут наказание в виде полной потери субсидий и штрафа в размере трехкратной суммы принятых пожертвований. Статьей 86.1 Закона определен перечень субъектов, которые понесут вышеуказанное наказание. В частности, ответственность понесут политические партии, коалиции или группы, а также лица, ответственные за управление отчетностью избирательной кампании.

Legislationline. Law on Elections to the Parliament of Basque (in Spanish) (1983). URL: http:// www. legislationline. org/documents/action/popup/id/3715. Важно заметить, что изложенные запреты в отношении пожертвований на избирательные кампании кандидатов, политических партий, под угрозой уголовно-правовой кары, установленные в Испании, являются одной из мер по борьбе с незаконным лоббированием. В настоящее время незаконное финансирование избирательных кампаний выборных лиц становится инструментом, предоставляющим возможность лоббировать и контролировать принятие законодательных актов в интересах узкого круга лиц. В связи с данным обстоятельством большинство зарубежных государств уделяют пристальное внимание порядку финансирования выборов, а именно получению и расходованию денежных средств, поступивших от третьих лиц на проведение избирательных кампании.

В частности, такие ограничения установлены законодательством Италии, за нарушение которых предусматривается наказание в виде тюремного заключения. Так, в соответствии с Законом от 2 мая 1974 г. № 195 «Об участии государства в финансировании политических партий»1, в ст. 7 запрещаются любые формы и способы финансирования или оказания финансовой помощи политическим партиям, связанным с ними политико-организационным образованиям, а также парламентским группам органами публичной администрации, публичными учреждениями, компаниями с более чем 20-процентным участием публичного капитала, а также находящимися под их контролем кампаниями, сохраняющими статус частной компании. Разным образом запрещается финансирование или оказание финансовой помощи, в какой бы то ни было форме, прямо или косвенно, политическим партиям, связанным с ними политико-организационным образованиям или парламентским группам компаниями, не относящимися к перечисленным в предыдущей части, кроме тех случаев, когда такое финансирование или оказание финансовой помощи осуществляются на основании решения уполномоченных органов компании и предусматриваются ее бюджетом при условии, что это финансирование не запрещено законом.

## Особенности объективной стороны преступления, связанного с нарушением порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

Анализируя любое преступное посягательство, принято рассматривать его составные части (элементы), которые в совокупности дают представления о сущности преступления определенного вида. В научной литературе указывается, что любой состав преступления представляет собой не только совокупность элементов, но и, прежде всего, строгую систему признаков преступления1. Таким образом, состав преступления — некая информационная модель преступного деяния определенного вида.

В этом отношении справедливо отмечает С. Н. Павлов, что состав преступления — это лишь теоретическая конструкция, законодательный набор обобщенных признаков объективного и субъективного порядка, что, в свою очередь, позволяет оценить конкретное деяние как уголовно наказуемое, а его «автора» привлечь к ответственности в установленном законом порядке2. Примечательно высказывание М. А. Гельфера о том, что составом преступления выступает совокупность объективных (объекта и объективной стороны) и субъективных (субъекта и субъективной стороны) свойств преступления, в которой все элементы состава существуют взаимосвязанно, и каждый такой элемент

Действительно, элементы состава преступления можно лишь теоретически отделить друг от друга как часть от целого, рассмотрев при этом каждый элемент в виде самостоятельного, с присущими ему особыми характеристическими признаками и свойствами. В теории уголовного права при анализе состава преступления традиционно рассматриваются объект посягательств, объективная сторона, субъект, субъективная сторона преступления как неотъемлемые составляющие любого преступления.

Перечисленные элементы в своей совокупности позволяют получить правильное представление о преступности деяния и определяют квалификацию действия в качестве преступления. Однако неправильное понимание и определение сущности хотя бы одного из указанных признаков затрудняют реализацию применения уголовной ответственности в отношении преступных посягательств на практике.

В результате проведенного нами экспертного опроса 120 респондентов (из них 40 работников Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Омской области; 30 мировых судей г. Омска и Омской области; 50 членов Избирательной комиссии Омской области, а также территориальных избирательных комиссий) было установлено, что в период своей практической деятельности с фактами нарушения порядка финансирования избирательной кампании, имели дело 8% представителей Следственного комитета и суда и 21% членов избирательных комиссий.

Среди причин низкого числа возбуждаемых уголовных дел в отношении преступлений против установленного порядка финансирования избирательной кампании были названы: несовершенство действующего избирательного законодательства, отсутствие понятийного аппарата, определяющего содержание формулировок, используемых законодателем в тексте уголовно-правовой нормы —

ГелъферМ. А. Советское уголовное право. М., 1960. С. 8. 34% респондентов; особый статус лиц, участвующих в избирательной кампании, в отдельных случаях наличие иммунитета и неприкосновенности — 46; отсутствие уголовно-правовых рекомендаций в части применения мер уголовно-правового реагирования в отношении преступлений, совершаемых в сфере финансирования выборов, — 19; высокая степень латентности данной группы преступлений — 13; иные причины — 8% опрошенных.

Таким образом, как показывают результаты проведенного нами опроса, проблемы уголовно-правовой охраны в сфере защиты установленного законом порядка финансирования избирательной кампании в настоящее время действительно существуют. В связи с этим возникает необходимость проведения самостоятельного исследования и выработки новых научных рекомендаций в части совершенствования уголовно-правовой нормы, посвященной защите порядка финансирования выборов.

Относительно определения уголовно-правового значения объекта преступления в научной литературе существуют различные точки зрения, предлагающие в качестве такового рассматривать: субъективные права человека, ценности, различного рода блага, нормы жизнедеятельности или иные явления подобного характера. Будучи неотъемлемой частью общества, такие социально значимые ценности охранялись нормами уголовного законодательства, иерархия которых определена законодателем и представляет собственно структуру Уголовного кодекса Российской Федерации.

В общем виде Л. Д. Гаухман под объектом преступления определял то, на что посягает преступление, т. е. то, на что оно направлено, что оно нарушает и чему причиняет или может причинить вред1. Н. И. Коржанский под объектом преступления понимал определенные общественные отношения, которые по своей природе и сути чисто социальное явление . Профессор А. А. Герцензон указывал на то, что объектом преступления выступают государство, его общественное и государственное устройство, охраняемые им личные интересы и пра Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М., 2003. С. 60. Коржанский Н. И. Предмет преступления. Волгоград, 1976. С. 26. ва граждан1. В отечественном уголовном праве традиционным считался подход, представляющий объект преступления как ценности, блага, на которые преступ-ник посягает при совершении общественно опасного деяния . С развитием науки уголовного права в качестве объекта преступления называли общественные отношения, которые нарушает лицо, совершая преступление. Однако данная точка зрения принципиальных возражений в терминологическую составляющую объекта преступления не внесла, предлагалось под объектом преступления понимать общественные отношения, представляющие собой систему ценностей, благ3.

Не вступая в полемику по вопросам определения объекта преступления на различных этапах развития уголовного законодательства, отметим лишь тот факт, что на каждом этапе ученые-правоведы единогласно придерживались мнения, согласно которому если законодатель защищает что-то, то это необходимо воспринимать в качестве объекта преступления.

При определении объекта преступления в отношении нормы, содержащейся в ст. 1411 УК РФ, необходимо сказать, что в теории уголовного права учеными выработана определенная классификация объекта по его видам. В советский период в уголовно-правовой науке различалось три вида объекта преступления: общий, родовой или специальный и непосредственный объект преступления4. Кроме вышеизложенного деления, применялась классификация по горизонтали. Суть ее заключается в различении основного, дополнительного и факультативного объектов. Как справедливо отмечает Н. И. Коржанский, необходимость в такого рода классификации вызвана тем, что всякое преступление причиняет вред не одному отдельному объекту, а одновременно нескольким смежным общественным отношениям5. С принятием УК РФ 1996 г. в уголовно-правовой науке была предложена модель деления объекта на четырехзвенную вертикальную структуру, которая,

Коржанский Н. И. Объект посягательства и квалификация преступлений. Волгоград, 1976. С. 29. соответственно, состояла из четырех ступеней: 1) общий (совокупность общественных отношений, охраняемых уголовным законом); 2) родовой (отдельная группа однородных общественных отношений, составляющих определенную область общественной жизни — собственность, личность и т. д.); 3) видовой (общественные отношения одного вида — жизнь, личная собственность); 4) непосредственный (объект, на который происходит конкретное общественно опасное посягательство)1.

Полагаем, что, несмотря на существование различных классификаций, обоснованной является позиция той группы авторов, которые придерживаются классической схемы деления объекта на общий, родовой, видовой и непосредственный.

Применительно к составу преступления, предусматривающего ответственность за незаконное финансирование избирательной кампании, мнения исследователей в отношении определения объекта данного деяния также разнообразны. Так, М. А. Селезнев считает, что общим родовым объектом являются общественные отношения, связанные как непосредственно с реализацией политических прав граждан в области управления делами государства, так и непосредственно, через представителей, а также участие в местном самоуправлении. Непосредственным объектом выступает как установленный законом порядок финансирования избирательной кампании, так и «свободное волеизъявление граждан на выборах, участников референдума путем косвенного влияния на их сознание и волю вследствие заведомой постановки в неравные условия кандидатов, избирательных объединений, искусственного инициирования заданного направления в проведении референдума» . Н. Ю. Турищева указывает, что деяния, описанные в ст. 141 УК РФ, посягают как на избирательные права, так и на нормы избирательного процесса. Нарушение порядка финансирования избирательной кампании посягает на установленные законом процедуры расходования средств избирательных фондов, на принцип равенства кандидатов, избирательных объединений при осуществлении технологии финансирования избирательной кампании. Таким образом, до Угол овное право России. Общая часть. М., 2010. С. 124-125.

## Особенности субъективных признаков состава преступления, связанного с нарушением порядка финансирования избирательной кампании кандидата, избирательного объединения, деятельности инициативной группы по проведению референдума, иной группы участников референдума

При дополнительном указании на совершение преступления по ч. 2 ст. 1411 УК РФ лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, совершение данного деяния будет входить в статистическую отчетность перечня № 13 — преступления, которые могут быть совершены с использованием своего служебного положения из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом, государственным служащим и служащим органов местного самоуправления, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, а также преступлений, которые могут способствовать их совершению.

Как видим, подобные общественно опасные деяния порождают противоправные явления, совершаемые в области избирательных правоотношений, например: коррупцию, взяточничество, а также злоупотребление должностными полномочиями. По большей части в таком процессе финансирования участвуют лица, непосредственно связанные с осуществлением государственных функций, а также руководители крупных бизнес-структур, обладающих необходимым материальным ресурсом. Так, по мнению доктора юридических наука, профессора А. С. Автономова, чиновники-лоббисты контролируют значительную часть финансов, кадров, средств массовой информации, а также принятие решений государственной важности1.

Таким образом, финансирование выборов является процессом, осуществляемым между лицом, тесным образом взаимодействующим с государством. Поэтому практически невозможно установить факты нарушений порядка финансирования выборных мероприятий, а также вести речь о коррумпированности данных субъектов. Используя денежные средства в избирательном деле эти субъекты способны реальным злоупотреблениям придать форму «законности исполнения должностных обязанностей, без каких-либо отступлений от своих прямых прав и обязанностей».

В связи с таким положением дел представляется целесообразным расширить круг субъектов преступления, предусмотренного ст. 141: УК РФ, среди которых указать специальные субъекты, а именно доверенные лица кандидата либо политической партии, а также лица, характеризующиеся такими признаками, как использование должностного или служебного положения.

Помимо прочего, важно отметить, что нарушение порядка надлежащего финансирования избирательной кампании может повлечь процесс лоббирования интересов различных преступных групп от крупных компаний до иностранных корпораций путем внедрения в данный процесс заинтересованных негосударственных компаний, целью которых является представлять исключительно собственные интересы и внедрять законодательные новеллы, способствующие развитию и укреплению бизнеса малого круга лиц.

Политический словарь определяет слово «лоббист», происходящее от «лобби», следующим образом: одно из значений его в английском языке — кулуары, где депутаты могут общаться с лицами, не являющимися таковыми. Лоббист — это человек, профессиональными услугами которого пользуются для воздействия на членов законодательного органа (лоббирования) в своих интересах или рекомендующий клиентам, как им самим следует это делать. Таким образом, лоббированием называются попытки воздействовать на формирование либо осуществление государственной политики1.

Основной поток денежных средств, поступающих на проведение избирательной кампании от определенных групп, делается в целях продвижения лоббистских интересов через своих представителей в органах государственной власти. Наличие больших финансовых ресурсов помогает партиям и кандидатам получить определенное количество мест во властных структурах. Лоббирование интересов путем осуществления финансирования избирательной кампании нарушает основной принцип избирательного права — принцип равенства, так как от количества затраченных финансовых ресурсов и административного ресурса зависит исход выборов.

Между тем существуют мнения о легализации института лоббизма в Российской Федерации в рамках реализации Национального плана противодействия коррупции на 2012-2013 годы, целью которого выступило бы «снижение экономической заинтересованности в совершении коррупционных преступлений со стороны лиц, занимающих государственные должности»1.

По мнению организатора Международной конференции «GR-Конгресс эффективный диалог бизнеса и власти» П. А. Толстых, принятие данного законопроекта может способствовать формированию и надлежащему развитию правового поля, реализации соответствующих механизмов государственно-частного партнерства. «В условиях отсутствия закона о лоббистской деятельности, — указывает П. А. Толстых, — достаточно трудно определить рамки и границы, за ко-торыми цивилизованный лоббизм превращается в коррупцию» .

Сторонники иной точки зрения указывают на то, что негативное отношение к лоббизму связано с теми минусами, которые сопряжены с этой деятельностью, прежде всего, с возможностью коррумпированных структур проталкивать необходимые им решения, нормативные и законодательные акты с помощью неправовых форм и методов3. Так, коррупция в избирательном процессе может проявляться в такой форме, как незаконное финансирование избирательной кампании кандидата, кампании референдума в виде незаконного оказания материальной (нематериальной) помощи для проведения избирательной кампании и использования данных денежных средств либо услуг выборным лицом. Финансирование избирательной кампании кандидата со стороны физических и юридических лиц, организованных преступных групп, преступных сообществ, террористических и экстремистских организаций является коррупционным лоббированием их интересов путем предоставления им выгод и преимуществ со стороны избранного лица, поэтому представляет собой общественно опасное явление.