

На правах рукописи
УДК: 316.258

Зеленков Павел Георгиевич

**ПРОЦЕСС ФОРМИРОВАНИЯ ПРАВОСОЗНАНИЯ ЛИЧНОСТИ
КАК ОБЪЕКТ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ
(историко-социологическое исследование)**

Специальность 22.00.01 — теория, методология и история социологии

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**



003450504

Санкт-Петербург
2008

A large, handwritten signature is written over the bottom right corner of the page, appearing to read "Павел Георгиевич Зеленков".

Работа выполнена на кафедре истории и теории социологии Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

*Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Сергей Андреевич Сидоров*

*Официальные оппоненты: доктор социологических наук, профессор
Александр Федосеевич Борисов,
доктор философских наук, профессор
Дмитрий Владимирович Масленников*

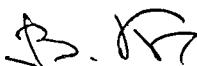
Ведущая организация: Северо-Западная Академия Государственной службы

Защита состоится 31 октября 2008 г. в 15.00 часов на заседании диссертационного совета № Д 212.199.15 по защите диссертаций на соискание ученых степеней доктора социологических наук и педагогических наук при Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена» по адресу: 191186, Санкт-Петербург, наб. р. Мойки, 48, корп. 20, ауд. 307.

С диссертацией можно ознакомиться в Фундаментальной библиотеке Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена»

Автореферат разослан 30 сентября 2008 г.

Ученый секретарь
Диссертационного совета
кандидат философских наук, доцент

 В. Б. Косицyn

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования в первую очередь обусловлена необходимостью теоретического переосмысливания вопроса о месте личности в обществе и в государстве, о роли ее социально значимых качеств в условиях глубокой трансформации российского общества, протекающей под влиянием закономерностей внутреннего развития и мировых глобализационных процессов. Практические задачи развития гражданского общества в России определяют необходимость реализации новых подходов к фундаментальным вопросам отношения личности и общества, адаптации личности к изменчивым социальным процессам, к общим проблемам ее формирования. Современная социологическая наука должна дать адекватный ответ на этот социальный запрос.

Определяющие тенденции трансформации российского общества в начале XXI века в значительной мере связаны с развитием правового государства, когда право становится одним из важнейших социальных институтов, активно воздействующих на личность. Особенно значима его функция по институционализации социальных ценностей и норм, складывающихся в процессе социализации личности, в процессе ее взаимодействия с другими людьми, с органами государственной власти и общественного самоуправления. В условиях правового государства и гражданского общества правосознание становится, фактически, основным опосредующим звеном субъективных и объективных форм взаимодействия личности, общества и государства.

Катализатором этих тенденций выступают глобализационные процессы, ведущие если не к ослаблению действия принципов государственного суверенитета, сложившихся в эпоху Модерна то, по крайней мере, к глубокой модификации форм их реализации (Ю. Хабермас). Соответственно, все более усиливается роль права в национально-государственной самоидентификации личности. В условиях нарастающей всеобщей партикуляризации на первый план начинает выходить социальная функция права, характеризующая его как один из важнейших и устойчивых ориентиров легальности действий и поступков человека. И наоборот, действенность права, эффективность механизмов его реализации в обществе все в большей степени определяется степенью и характером усвоения его личностью, право «субъектируется», личностное правосознание становится одним из важнейших узлов, создающих правовое поле. Эти поистине тектонические процессы, изменяющие глубинные структуры общественных отношений, требуют своевременной «ревизии» методологического инструментария исследования правосознания как социального феномена и выработки новых концептуальных подходов к построению социологической теории правосознания личности.

Роль правосознания личности в процессе быстрой и глубокой трансформации экономических, политических, социальных, духовных составляющих рос-

сийского общества еще не достаточно изучена в контексте новых тенденций общетеоретических и методологических проблем взаимодействия личности, права, государства и гражданского общества. Актуальность данного вопроса определяется тем, что здесь задаются нормы правового регулирования социальных процессов, оптимальные параметры отношения личности и государственной власти. Изучение процессов формирования и трансформации правосознания позволяет более подробно раскрыть основные механизмы структуризации всего комплекса качеств личности, приобретаемых ею благодаря включенности в систему социальных отношений.

Перенесение темы правосознания личности в плоскость исследования условий и механизмов ее социальной адаптации способно придать данной проблематике конкретность и практическую направленность. В свою очередь интенсификация социально-правовых исследований требует обращения к проблеме человека как субъекта социальных отношений. Уже в силу одного этого вопросы формирования правосознания личности становятся в высшей степени актуальными для современной социологической науки. Актуальной продолжает оставаться и задача углубления интеграции социологии и других наук об обществе и человеке, введения в социологический научный оборот новых понятий и категорий, уточнения традиционных и новых методов социологического исследования правосознания.

Несмотря на возрастающий интерес социологов к проблематике формирования правосознания личности как части процесса ее социализации, существуют значительные пробелы в теоретико-методологическом изучении вопроса роли и места личности в системе социума, исследовании механизмов ее включенности в процессы этой системы в условиях ее трансформации, в том числе пробелы в анализе особенностей формирования правосознания в современном российском обществе.

Степень разработанности темы. По общим проблемам отношения общества, личности и права имеется обширная научная литература. Парадигмальные положения, относящиеся к данной проблеме были высказаны уже античными мыслителями, прежде всего Платоном, Аристотелем, Демокритом, Цицероном, Августином и др. Подходы, соответствующие реалиями Нового времени, были заложены в работах Т. Гоббса, Дж. Локка, Ж.-Ж. Руссо, Ш. Монтескье и других выдающихся мыслителей того времени. Наиболее глубокие общетеоретические и методологические основания исследования вопросов, относящихся к нашей теме, концептуализированы в трудах И. Канта, И. Г. Фихте, Г. В. Ф. Гегеля и др.

Классическими давно признаны труды выдающихся западно-европейских теоретиков социологической науки, в которых поднимались вопросы правосознания личности и социальных групп. Исследование этой проблематики сегодня невозможно без обращения к книгам К. Маркса, Э. Дюркгейма, Дж. Ст. Милля, Г. Тарда, М. Вебера и др. Из числа более близких нам по времени и современных авторов следует указать имена Г. Гентига, Э. Гидденса, Р. Дарендорфа,

М. Вольфганга, Р. Мертона, Т. Парсонса, Э. Райта, Ф. Саттерленда, М. Селигмана, Ю. Хабермаса, М. Фуко, Р. Элиаса и др.

Изучение указанных проблем в нашей стране также имеет глубокие исторические корни и сложившиеся традиции. Уже со второй половины XIX века в отечественной науке имеет место множественность подходов и позиций по кардинальным проблемам социальной философии и социологии. В результате исследований российских ученых К. Д. Кавелина, Б. А. Кистяковского, Н. М. Коркунова, С. А. Муромцева, Л. И. Петражицкого и др. были заложены теоретические основы отечественной социологии права и правосознания.

Именно в данном контексте русскими мыслителями исследовались вопросы формирования правосознания личности в социальном пространстве Российского государства. Е. Н. Трубецким, В. М. Хвостовым, П. И. Новгородцевым, И. В. Михайловским, П. А. Сорокиным и особенно И. А. Ильиным было глубоко и основательно проанализировано общее понятие правосознания, выделены его структурные элементы, изучены функции, дан сравнительный анализ индивидуального и коллективного правосознания, выявлены особенности правосознания различных слоев населения российского общества рубежа XIX–XX веков. Особенно велик вклад И. А. Ильина в разработку проблем правосознания личности в контексте формирования русской национальной идеи.

Вместе с тем основные методологические подходы именно к социологическим исследованиям правосознания личности окончательно обозначились лишь к середине XX века. Сложность изучения данного объекта не только в трудности его научного анализа, но и в вероятной субъективно-оценочной трансформации материалов информационно-аналитического характера, в связи с чем социология правосознания как комплексная научная дисциплина стала разрабатываться в нашей стране и за рубежом только во второй половине прошлого столетия, опираясь на соответствующие разработки теоретической социологии.

В последнее десятилетие общетеоретические, методологические и специальные вопросы роли правосознания в формировании гражданского общества в России, его места в системе детерминант социального поведения личности, ценностных оснований правосознания, а также сложная динамика становления правосознания личности в условиях трансформирующегося общества находились в центре внимания таких авторов, как И. В. Андреева, Р. С. Байниязов, Т. А. Баширов, Э. А. Вьюшкин, Е. О. Голынчик, Т. И. Демченко, Н. Ю. Евлопова, А. В. Замосковный, А. А. Коник, М. В. Лидак, И. М. Максимова, В. П. Малахов, Т. В. Мельникова, В. С. Олейников, В. А. Пчелинцев, А. В. Рачипа, В. В. Сафонов, А. Р. Смирнов, Т. Ю. Смолова, Н. М. Тапчанян и др.

Наряду с этим неоднократно поднимались и рассматривались вопросы деформации правосознания, его взаимосвязи с деградацией ценностно-смысловой сферы личности, особенности кризиса правосознания, характерные для различных социальных групп в современной России именно в тех условиях, когда тенденции трансформации российского общества настоятельно требуют прямо про-

тивоположного: его развития и совершенствования его социальных функций. Современным авторам приходится фиксировать такие тревожные явления, как снижение уровня правовой культуры, активное неприятие закона как социальной ценности, неверие в авторитет власти и правоохранительных органов, восприятие закона как института репрессии, пренебрежительное отношение к представителям правоохранительных органов и т. п. Этому немало способствовали неправомерные и антиконституционные действия представителей высшей государственной власти в 90-е годы, приватизация общенародной собственности, коррупция на всех уровнях государства.

Активно разрабатывались и методологические вопросы разработки основ и содержания социологии правосознания. А именно: вопросы оценки и измерения правосознания, соотношения его качественных и количественных аспектов, особенности структурно-функционального анализа правосознания как системы и др.

Общетеоретические основания исследования роли права, других социальных институтов, в формировании нравственного и правового сознания личности, детерминант ее социального поведения, особенностей регулирования и саморегулирования ее деятельности также привлекали к себе внимание современных отечественных ученых-социологов. Исследование различных аспектов данных вопросов мы найдем в работах Д. П. Гавры, В. П. Дронова, А. Г. Здравомыслова, В. П. Казимирачку, В. Н. Кудрявцева, В. Д. Плахова, Л. С. Селезневой, С. А. Сидорова, В. А. Соснина, В. В. Степанова, И. П. Яковлева и др.

Следует отметить, что наряду с повышением уровня научной разработанности проблем формирования правосознания личности как социального феномена в развитии отечественной социологии можно отметить и такие черты, как: отсутствие общепринятой концептуальной базы (что вызывает разрозненность проблематики исследования); рассмотрение различных критерии зрелости правосознания без учета их взаимной связи; распространенность редукции причин трансформации правосознания к социально-экономическим факторам; превалирование эмпирических исследований. В имеющейся социологической литературе далеко не в полной мере отражен комплексный многоплановый и междисциплинарный характер исследования феномена правосознания, в частности основания, особенности, факторы, механизмы. Очевидно, что состояние разработанности указанной проблематики определяет необходимость усиленного внимания и ее всестороннего изучения в отечественной теории социологии.

В целом в отечественной теории социологии накоплен достаточный теоретический, методологический и эмпирический материал для комплексного исследования особенностей формирования правосознания личности в современной России. Сегодня, когда особенно важно находить оптимальные методы управления социальными процессами, удерживая их в пределах регулирующего воздействия права, точно представлять себе степень восприимчивости личности к правовым методам регулирования, исключительно важно продолжить работу пос-

сийских и зарубежных теоретиков социологической науки, направленную на анализ, интерпретацию, объяснение и понимание правосознания личности как специфического социального явления.

Объектом исследования является правосознание личности как сложное, многоаспектиное социальное явление, объективно складывающееся в процессе становления и развития гражданского общества в России.

Предметом исследования является теоретико-методологические особенности анализа формирования и развития правосознания личности в современном обществе.

Гипотезой диссертационного исследования выступает предположение о том, что в условиях обусловленных глобализацией процессов трансформации государства и институтов государственной власти именно формирование правосознания личности становится одним из центральных звеньев ее органичного включения в систему общественных отношений. В процессе правовой социализации осуществляется институционализация индивидуальных ценностей и идеалов относительно права как социального института, что в первую очередь способно обеспечить интеграцию и стабильность общества и государства на путях синтеза личности с социальной системой.

Цель диссертационной работы состоит в том, чтобы на основе критического анализа исторически сложившихся в зарубежной и отечественной социально-философской и социологической мысли подходов к изучению правосознания как социального явления осуществить комплексный анализ методологических и концептуальных оснований исследования процессов формирования правосознания личности с учетом особенностей социальных процессов, протекающих сегодня в России и в мире.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих исследовательских задач:

- изучить предысторию теоретико-методологических исследований правосознания в классических социально-философских концепциях;
- осуществить критический анализ классических и современных теоретико-методологических подходов в социологии к исследованию правосознания как социального феномена с учетом важнейших тенденций социальных процессов в современной России;
- уточнить существующие методы анализа эмпирических данных о развитии правосознания личности и внести предложения по их совершенствованию, апробированные в процессе соответствующих социологических исследований;
- провести теоретическое исследование сущности становления правосознания личности как социального процесса, выявив его новые тенденции в современных условиях;
- выделить особенности институционализации правовых и нравственных ценностей и идеалов личности в процессе ее социализации;

— дать анализ социальных причин деформации правового сознания личности как фактора возможных социальных напряжений, потенциальных и реальных конфликтов в обществе, а также роста уровня девиантного поведения личности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется постановкой его цели и задач и состоит в том, что автором использован теоретико-методологический потенциал комплексного подхода, позволяющий получить более глубокие знания о предмете исследования с привлечением необходимых методов и результатов смежных дисциплин. В диссертации обобщены основные достижения отечественных и зарубежных исследований феномена правосознания, показана значимость теоретического социологического знания как важной составляющей организации регулирования процессов формирования правосознания. В работе рассматриваются существенные аспекты вопросов социологического знания, которые ранее не затрагивались в отечественной научной литературе. А именно: анализируются теоретико-методологические основания исследования процессов формирования правосознания как социального феномена на разных этапах социализации личности; изучается взаимодействие правосознания с правовыми и моральными механизмами регулирования социальных процессов идается их общетеоретическая интерпретация; разрабатывается авторская концепция роли правосознания в процессе социального саморегулирования личности в современном мире; раскрывается роль, которую играют процессы развития и деформации правосознания личности в возникновении, преодолении и упраждении социальных напряжений и конфликтов; росте уровня девиантного поведения личности; разрабатывается ряд научных категорий, необходимых для исследования и теоретического описания феномена правосознания личности и процессов его формирования (правовая социализация личности, деятельностно-адаптационная социализация личности, институционализация нравственно-правовых ценностей, деформация правосознания, нравственно-правовая саморегуляция и др.).

Положения, выносимые на защиту:

1. В методологическом плане социально-философские идеи античных мыслителей ориентируют нас на комплексное исследование сущности правосознания в единстве всех социальных характеристик человека как субъекта морального действия, как гражданина, как субъекта познания. Правосознание может быть адекватно понято, объяснено, интерпретировано и как форма знания, и как социальный феномен только в том случае, если мы рассматриваем его не только как форму познания законов, но и как форму познания моральных норм и абсолютных ценностей бытия.

2. В ткань диалектики правового и морального сознания личности у немецких классиков органично вплетена тема социализации личности. Она выступает здесь в качестве необходимого момента, органично связанного с движением всего теоретического материала социальной философии. Заслуга Гегеля за-

ключается в том, что он увидел основу и критерий зрелости правосознания в развитии осознания свободы как субстанции духовного начала человека и общества в целом. При этом социализация продвигает личность от индивидуального круга ценностей к ценностям правовым, которые, будучи субстанциальными по отношению к ценностям моральным, раскрывают внутреннюю глубину личности, дают ей общественно-исторический «объем», возводят ее к уровню подлинной гражданственности и социально-исторического действия. Данный подход позволяет структурировать взаимосвязь категорий социальной философии, права, этики в описании фундаментальных идей современной социологии права и правосознания.

3. Перспективными для современной социологии представляются положения классиков русской социальной философии и социологии о правосознании как необходимом элементе социально-правовых отношений, об уровне развития правосознания как «индикаторе» меры свободы, реализуемой в системе социальных отношений, о связи правосознания и национальных традиций, общественного и индивидуального правосознания, о развитии правосознания личности как важного элемента ее социализации, о ценностной природе правосознания, о параметрах правосознания социально ответственной и активной личности и др.

4. Учение представителей русской дореволюционной социологии права о соотношении рационального и стихийного начала в общественной жизни, о специфике правосознания как формы знания и как социального феномена (П. И. Новгородцев, Н. Н. Алексеев, И. А. Ильин и др.) подводит к актуальной в условиях общества начала XXI века идее приоритета саморегулирования личности в комплексе средств регулирования социальных отношений. В условиях всеобщей партикуляризации социальной жизни и трансформации социальной сущности, функций и возможностей государства резко возрастает значение механизмов, обеспечивающих социальную адекватность поведения человека. При этом особенно актуальными становятся вопросы методологических особенностей теоретического выражения соотношения когнитивных и практических процессов в социальных отношениях, индивидуального и общественного, которые позволяют учесть специфику правосознания в процессе его реализации в системе социальных отношений.

5. Правовая социализация личности развивается только в тесном взаимодействии с деятельностно-адаптационной социализацией. При этом деятельностно-адаптационная форма является ведущей, субстанциальной в отношении общего процесса социализации личности. А правовая — определяющей, но в то же время и вторичной по отношению к форме деятельностно-адаптационной, зависимой от нее.

6. Теоретический анализ и интерпретация социологических исследований процессов формирования правосознания позволяют сделать вывод о том, что по мере развития процессов социализации личности изменяются как количественные, так и качественные характеристики правосознания. Институционализация

системы нравственных ценностей личности относительно права как социально-го института является фактором, влияющим преимущественно на качественные параметры правосознания личности и определяющим формирование параметров профессионального правосознания.

7. Основными социальными факторами, детерминирующими воспроизведение и развитие процессов деформации правосознания личности в современном обществе, являются: социальная дезинтеграция; снижение эффективности нравственно-правовых регуляторов поведения личности; социальная изоляция индивидов, которая ведет к недостатку социальной поддержки; дефекты нравственно-правовой социализации личности; сохраняющийся рост преступности, в первую очередь организованной, повышение степени ее влияния на общество в условиях глобализации и ослабления сложившихся в докоммунистическую эпоху механизмов государственного воздействия на социальные процессы.

8. Правосознание является важной предпосылкой регулирования социальных противоречий, нейтрализации социальных рисков, их предупреждения и ослабления посредством актуализации механизмов нравственно-правовой саморегуляции индивидов. Правосознание определяет для личности набор правомерных средств достижения ее целей и тем самым противоправное поведение как способ разрешения в свою пользу конфликтной ситуации становится аномалией по отношению не только к разумности нормы, но прежде всего к разумности интересов личности. В условиях институционализированного гражданского общества, основным субъектом которого является социализированная личность, обладающая зрелым правосознанием и правовой культурой, право должно стать в первую очередь не столько средством регулирования, сколько средством саморегуляции личности. Механизмы саморегуляции являются наиболее перспективными в условиях кризиса традиционных форм регулирования социальных процессов в условиях глобализации.

Теоретико-методологическая и эмпирическая база исследования.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет ряд общих методов познания, применяющихся в социологической науке, в том числе метод концептуального моделирования, программно-целевой, структурно-функциональный и др. Эти методы, несмотря на противоречия и расхождения, могут применяться по принципу научной дополненности с целью системного анализа всего социального процесса формирования правосознания личности. Комплексность, многомерность и новизна изучаемой проблемы объясняют преимущественно теоретический поисковый характер предполагаемого анализа.

Теоретической базой исследования стали труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные проблемам индивидуального и общественного правосознания, общетеоретических оснований и методологии социологических исследований социальных феноменов, становления нового постиндустриального общества, новых тенденций в области социальных процессов в глобальном социальном пространстве и в российском обществе.

Помимо этого, в качестве эмпирической основы в диссертации используются результаты и выводы социологических исследований, проведенных автором в составе исследовательской группы в течение 2003–2006 годов.

Научно-теоретическая значимость данного диссертационного исследования состоит в том, что оно вносит определенный вклад в комплексную разработку теоретико-методологических оснований исследования процессов формирования правосознания личности в их количественной и качественной трансформации с учетом роли социальных процессов, протекающих сегодня в России. В нем с учетом достижений мировой и отечественной социологической науки подняты актуальные проблемы теоретико-методологических оснований исследований роли социальных институтов в социализации личности, особенностей и противоречий институционализации нравственно-правовых ценностей в условиях развития гражданского общества в современной России, возможностей права в процессе регулирования социальных процессов в Российской Федерации. Это позволит в дальнейшем более основательно разрабатывать различные общетеоретические, методологические и прикладные аспекты данной темы.

Практическая значимость работы состоит в том, что результаты исследования могут быть использованы при разработке учебных курсов по общей социологии, истории социологических учений, социологии права, социальной философии. Рассмотренные в диссертации общетеоретические и методологические аспекты социологических исследований новых социальных явлений и процессов могут быть использованы при разработке методологии эмпирических исследований правосознания, а также быть положены в основу разработки научных оснований социологической экспертизы политico-управленческих решений в социальной сфере, в процессе прогнозирования социально-политической ситуации в России, в процессе социологического обеспечения процессов воспитания и образования человека в современной России.

Апробация результатов исследования выражалась в авторских публикациях по теме, выступлениях на международной конференции «Этические основания гражданского общества и образование взрослых» (СПбГУ, 2007), а также во время проведения семинарских занятий по дисциплинам «Социология», «История социологии», «Социология права» (НОИР).

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, состоящие из шести параграфов, заключение и список литературы. Объем диссертационного исследования — 172 с.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновываются выбор темы и ее актуальность, показывается степень ее разработанности, формулируются цель и задачи, определяются объект и предмет исследования, методологические основания исследования, его новизна и практическая значимость полученных результатов, их апробация; приводятся основные положения, выносимые на защиту.

Глава I «Теоретико-методологические основания исследования правосознания в социологии» состоит из трех параграфов. В ней анализируются ключевые моменты развития учения о правосознании в истории социологической науки и в классических социально-философских концепциях, а также выделяются основные методологические принципы комплексного междисциплинарного исследования правосознания как системного образования.

Показано, что разработка проблематики правосознания (хотя и без введения соответствующего термина) в европейской общественной мысли восходит ко временам античности, поскольку уже развитие ранних форм полисной демократии предполагало формирование у населения полиса качеств гражданственности, умения и стремления жить в соответствии с законами. Платон разработал концепцию воспитания законопослушного гражданина, имеющего в образе справедливости представление об идее права как единого целого. Платон указывает нам на интегративный характер правосознания: единство нравственного и правового сознания в конечном итоге задается созерцанием единой идеи абсолютного блага. Он впервые ставит вопрос о связи представлений людей о праве с системой высших ценностей, а в качестве предпосылки того, что мы называем сегодня правосознанием, выдвигает философское сознание. Аристотель, анализируя качества законопослушного гражданина, обращает внимание на взаимосвязь сознания (разума) человека и его воли. Согласно Аристотелю, для свободного гражданина необходимо не только познание законов, но и воспитание воли. В методологическом плане социально-философские идеи античных мыслителей ориентируют нас на комплексное исследование сущности правосознания в единстве всех социальных характеристик человека как субъекта морального действия, как гражданина, как субъекта познания.

Мыслители Нового времени, делая акцент на индивидуальных качествах личности как исходного элемента социальных отношений, особенно подчеркивали роль правового и нравственного сознания. Согласно Т. Гоббсу, их основу составляет знание естественного закона, являющееся прямым следствием общественного договора, основанного на требованиях разума. Именно следуя требованиям разума, люди приходят к осознанию необходимости ограничить произвол друг друга и смириться перед лицом единой воли, могущей обеспечить для них сколько-нибудь устойчивый мир, что фиксируется заключением «общественного договора». В контексте проблематики общественного договора, станов-

ления государства и социализации изначально атомарной личности Гоббс трактует и природу морально-правовых ценностей.

Важный шаг в формировании представлений о правосознании связан с творчеством Ш.-Л. Монтескье. Монтескье, пожалуй, впервые подчеркивал значение правосознания для процессов законотворчества. В его учении законодатель исходит не просто из своих представлений о целесообразности: он еще должен уловить сам дух законов. Произвол в установлении законов исключается, в них выражаются общественные отношения. Фактически мы впервые видим четко проведенное различие между обыденным правосознанием рядового гражданина и научным правосознанием законодателя.

Взаимосвязь правосознания и воли как форм проявления теоретического и практического разума всесторонне проанализировал И. Кант. Для него правосознание — это не просто необходимый элемент, обеспечивающий включение личности в пространство нравственно-правовых отношений, но и форма того начала, которое конституирует сами эти отношения. Здесь Кантом впервые указывается на активную функцию правосознания, но вместе с тем закладываются предпосылки субъективистского истолкования самого права. На всю последующую социально-философскую и социологическую науку, как западную, так и русскую, Кант оказал влияние прежде всего разработкой методологии исследования свободы личности в качестве источника действительных социальных отношений.

Взаимозависимость и взаимосвязь права и нравственности в идеальном «пространстве» правосознания была проанализирована и систематически выражена в «Философии права» Г. В. Ф. Гегеля. При этом Гегель критикует субъективизм Канта и Фихте в истолковании свободы, морали и права. Моральность и легальность, противопоставляемые друг другу в учениях Канта и Фихте, представляют собой, согласно Гегелю, лишь абстрактные моменты, которые «снимаются» и вместе с тем сохраняются в системе нравственности. Проблему отношения права и нравственности в процессе развития правосознания Гегель впервые рассматривает в контексте проблематики социализации личности. Диалектика права и нравственности опосредствуется именно механизмами социализации, в ходе которой как раз и формируется реальное правосознание личности. У Гегеля мы находим наиболее детально и тонко разработанную во всей истории социальной философии методологию познания и диалектической интерпретации социальных отношений личности, определенности ее сознания и воли. Немецким мыслителем тщательно разрабатывается категориальный аппарат, позволяющий рассмотреть все ступени развития диалектического единства этих противоположностей от абстрактного единства в сфере морали и интерсубъективных отношений вплоть до конкретного единства в сфере нравственности.

Во второй половине XIX века социология права на Западе и в России развивалась под преимущественным влиянием идей позитивизма. Право было истолковано как один из взаимосвязанных социальных фактов, как широкая соци-

альная структура, социальный порядок в контексте других фактов-явлений. Считая, что позитивное право отстает от потребностей социально-экономического развития, сторонники социологии права призывали видеть право в реальности, а не в предписании законов.

С. А. Муромцев трактовал правосознание наряду с нормами права выступает как один из факторов правопорядка. Согласно Муромцеву, правосознание представляет собой прежде всего социальное явление как своего рода воззрение общества о справедливом правопорядке. В таком качестве правосознание как форма общественного сознания содействует проявлению и функционированию права в обществе, является ориентиром для его совершенствования. Концепция правосознания, выдвинутая С. А. Муромцевым, имеет определенные общие черты с концепцией правосознания Н. М. Коркунова, согласно которому право выражает собою не объективно данное подчинение личности обществу, а субъективное представление самой личности о должном порядке общественных отношений.

Видным русским неокантианцем, разрабатывавшим методологические вопросы социологии права, был академик Б. А. Кистяковский. Разработанная Кистяковским концепция правосознания основана на представлении о том, что правосознание представляет собой внутренний личностный регулятор социально правомерного поведения. Иными словами, оно так или иначе проявляется во всей человеческой жизни. Стремясь определить ценностные характеристики правосознания, как наиболее важной категории права, представители неокантианского направления указывали на то, что оно имеет относительное значение по сравнению с общедуховными ценностями. С неокантианских позиций рассматривали важную и в целом малоразработанную в мировой социально-правовой науке проблему правового идеала как центрального элемента правосознания П. И. Новгородцев и Н. Н. Алексеев. Исследование природы общественных и правовых идеалов по мере их положительной разработки составляет важное содержание творческого наследия И. А. Ильина.

Такого рода «субъективизация» и «аксиологизация» проблем правосознания, связанные в начале XX века в том числе и со стремлением найти методологические средства для рационального истолкования стихийных социальных процессов, в начале XXI столетия представляют интерес как попытки теоретического выражения роли индивидуального правосознания в качестве эффективного средства социальной интеграции. Труды представителей классической русской социологии права могут быть широко использованы в познании различных сфер общественной жизни, в разработке общетеоретических и отчасти общеметодологических основ концептуальной модели правосознания личности в контексте социальных процессов в современной России.

В западной традиции теоретико-методологические основы социологической концепции правосознания были заложены Эмилем Дюркгеймом. Особое значение имеет его концепция деформации правосознания личности Деформа-

цию правосознания Дюркгейм связывает с социальной структурой, резкие изменения в которой, приводят к росту всех видов отклонений.

Конец XIX — начало XX века характеризует ренессанс кантианской традиции в социально-правовой мысли в России и на Западе. Значительное влияние в этот период приобретают идеи о правосознании в социологии Г. Зиммеля. Анализируя работы Канта об отношении права и личности, Зиммель подчеркивает в его трактовке характеристику правового сознания и права как орудия мира и справедливости. Выраженное в законодательстве, правосознание в таком его качестве является необходимым условием существования государства.

Функциональный подход к объяснению деформации правосознания в современном обществе наиболее последовательно воплотился в концепции Р. Мертона. Для построения своей концепции Мертон использовал два основных понятия: аномия и социальная структура общества. Под влиянием идей Мертона в рамках структурно-функционального подхода развивалась также теория социальной дезорганизации, представленная в трудах социологов Чикагской школы. В центре ее внимания была экология преступности, т. е. вопросы концентрации преступности и проявлений деформации правосознания в местах размещения промышленности, торговли и деловых предприятий. Традиция чикагских социологов соединяла в себе интерес к процессам становления индивидуального и группового правосознания с систематическими попытками понять смысл территориальных различий в уровнях преступности.

Ю. Хабермас в своей «дискурсивной теории права и правового государства» трактует феномены, относящиеся к сфере правосознания, как формы истинной коммуникации. Последняя, будучи опосредованной правом как социальной ценностью, выступает механизмом социальной идентификации личности и является средством выражения ее свободы в социальном пространстве глобализирующегося общества, отмеченного нарастающим кризисом исторически сложившейся модели государства.

Современная социология в той или иной мере опирается на выводы классической общественной мысли о правосознании как необходимом элементе социально-правовых отношений; об уровне развития правосознания как своего рода «индикаторе» меры свободы, реализуемой в системе социальных отношений; о глубокой связи правосознания и национальных традиций, общественного и индивидуального правосознания; о развитии правосознания личности как важного элемента ее социализации; о ценности природе правосознания и др.

От обоснованности выводов, полученных в результате исследования и моделирования тенденций изменения состояния правосознания, во многом зависит эффективность управляющих воздействий в сфере безопасности общества, социальная стабильность, результативность борьбы с преступностью. Анализ основных концепций исследования правосознания в русской и современной западной социологии показал, что изучение форм правосознания, складывающихся в динамично развивающемся мире XXI века, возможно лишь с учетом всех

основных научных направлений, выкристаллизовавшихся в течение полутора столетий развития социологической науки. Только на этой теоретической основе возможно формирование современного методологического инструментария социологического исследования правосознания личности в трансформирующемся российском обществе.

В настоящее время развитие методов анализа такого социального явления как правосознание должно основываться прежде всего на построении и практической реализации моделей различной степени сложности, учитывающих специфические механизмы воспроизведения и эволюции правосознания, а также свойственную социологии как науке особую методическую разносторонность. Основная проблема, возникающая при изучении феномена правосознания, по мнению многих ученых, заключается в том, что единицей анализа здесь становится социально значимый факт сознания. Из-за уникальности исследуемых процессов и небольшого исторического интервала, прошедшего с начала их наблюдения, нет достаточного эмпирического материала. Поэтому возникает необходимость в концептуальном моделировании социальных процессов, выражающих сущность правосознания.

Под концептуальной моделью правосознания понимается абстрактная модель, содержащая описание преимущественно на качественном уровне принципов становления и функционирования социального явления, воспроизведения его структуры (элементов и их взаимосвязей), а также анализ его существенных свойств. Реализация концептуального моделирования правосознания невозможна без научного поиска в двух взаимно противоположных направлениях — от отдельных частей изучаемого процесса или явления к целому, и, наоборот, от целого — к его отдельным частям. Системообразующим фактором, объединяющим элементы проявлений правосознания и его само как целостный феномен, является единство цели их функционирования и развития. Инструментарий системного подхода выступает системный анализ, который представляет собой совокупность научных методов эмпирического и теоретического уровня, а также практических приемов реализации системного подхода в социологии.

Одной из главных проблем при создании концептуальной модели правосознания является нахождение компромисса между простотой модели и ее адекватностью с процессом, так как имеющиеся в настоящее время теоретические проработки решения данной проблемы довольно трудно реализовать практически. Руководствуясь своими знаниями, опытом, оценочными расчетами, исследователь должен принять решение об исключении какого-то элемента или явления из модели с достаточно полной уверенностью в том, что это не внесет существенных погрешностей в результаты моделирования.

Исторический опыт развития социологической науки, анализ состояния социологических исследований правосознания в странах Запада и в России убеждают в том, что правосознание является социальным феноменом, обусловленным целым рядом взаимовлияющих факторов, таких как социальная среда оби-

тания личности, ее стратовая принадлежность, уровень образования (включая правовое образование и правовое воспитание), культурологические факторы формирования социально адекватного правосознания или его деформации. Только их комплексный анализ на основе современных научных методов позволяет решить задачу осуществления теоретически состоятельного и практически востребованного социологического исследования правосознания личности.

В главе 2 «*Особенности процессов формирования правосознания личности в современной России*» рассматриваются вопросы становления и развития правового сознания в процессе социализации личности, исследуются социальные причины деформации правового сознания личности, раскрывается роль институционализации правовых ценностей в процессе формирования правосознания личности.

Воспроизведение общественной жизни, основных социальных институтов, форм общественного сознания с необходимостью включает в себя процесс формирования личности, процесс адаптации человека к социальным условиям, формирование нравственного и правового сознания. В этом процессе человек и общество выступают во взаимодействии, как два субъекта единого процесса. Социализация личности осуществляется только в деятельности и посредством деятельности, позиционируя себя при этом в отношении исторически сложившихся институтов социализации, включая и правовые институты. Она является одним из моментов воспроизведения общественной жизни, выступая его своеобразным итогом и наиболее значительным результатом. Процесс социализации, таким образом, не может рассматриваться как пассивное восприятие общественных форм, включая формы правоотношений, а также формы реализации своих прав и выполнение связанных с ними обязанностей. Это активный, практический процесс, с необходимостью включающий в себя и обратное воздействие человека на общество. Поэтому результатом социализации будет не разучивание человеком определенного набора социальных ролей, а формирование способностей активного включения в информационно-коммуникационное пространство социума. Место правосознания в структуре процесса социализации личности связано прежде всего со структурой этого процесса. Структура социализации личности прежде всего должна рассматриваться как структура взаимодействия личности и общества в форме (1) социальной адаптации; (2) воспитания личности и (3) образования личности.

Первой форме отношений личности и общества соответствует: 1) деятельностно-адаптационная социализация личности. Она представляет собой прежде всего реальный процесс включения человека в социальную структуру и является чисто активной формой социализации. Второй и третьей форме соответствует: 2) нравственно-правовая социализация личности, в рамках которой как раз и осуществляется процесс формирования правового сознания

В отношении последнего в данном контексте можно указать следующие особенности:

а) процесс формирования правового сознания проявляет себя в качестве сложной диалектики активного и пассивного формирования личности. Он заключает в себе восприятие индивидуумом правовых норм и ценностей, усвоение им опыта правоотношений. Здесь активным субъектом действия является индивид. Он также подразумевает передачу социального опыта от общества к личности. Здесь субъектом, наоборот, является общество. В отношении к нему индивида на первое место выходит пассивное восприятие;

б) правовая социализация личности развивается только в тесном взаимодействии с деятельностно-адаптационной социализацией. При этом деятельностно-адаптационная форма является ведущей, субстанциональной в отношении общего процесса социализации личности. А правовая — определяющей, но в то же время и вторичной по отношению к форме деятельностно-адаптационной, зависимой от нее. В их отношении также отражается сложная диалектика пассивного и активного, внутреннего и внешнего в процессе социализации личности;

в) важнейшим результатом правовой социализации является формирование правосознания, уровень развития которого свидетельствует о степени социализации личности. Следует отметить и то, что правосознание составляет фундамент ее дальнейшего развития. Учитывая то, что социализация личности является перманентным процессом, нужно рассматривать правосознание также в качестве необходимого условия правовой социализации.

Условно можно выделить три уровня правовой социализации в ее динамической структуре.

Первый уровень характеризует прежде всего усвоение человеком норм морали в форме императива индивидуального сознания (так называемое, моральное сознание). Право как таковое воспринимается на этом этапе по преимуществу сквозь призму нравственных требований, как моральный императив, который на этой ступени выступает в качестве превращенной формы единой нравственно-правовой субстанции общественной жизни. Важнейшее значение на данном этапе имеет социализирующее действие семьи.

Второй уровень соответствует ступени восприятия нравственным сознанием норм права в форме закона. Именно на этой ступени прежде всего формируются качества гражданина. Главным объектом деятельности и активно-пассивного воспринимающего отношения для социализирующегося субъекта выступает на этой ступени та социальная группа, к которой он относится, а также государство, которое он, впрочем, воспринимает на этой ступени скорее всего как данность, вне его исторического становления. Всемирно-исторический контекст для него еще скрыт или, во всяком случае, не является объектом нравственно-правового отношения.

Третья ступень достигается тогда, когда уже право само по себе воспринимается субъектом как нравственная ценность. Это — высшая ступень развития нравственно-правового сознания. Достижение этого уровня социализации гово-

рит о полной включенности индивида в общественные процессы, о его признании в социальной среде в качестве нравственного авторитета или же в качестве легитимного субъекта социально-политического управления. Именно на этой ступени социализации право осознается индивидом как ценность и становится очевидным, что интериоризация ценностей права невозможна без интериоризации ценностей нравственности. И наоборот. Овладение человеком социальными и культурными ценностями как раз и означает осуществление единого процесса нравственно-правовой социализации личности.

Акцент на ценностный аспект права на третьем уровне нравственно-правовой социализации должен, поэтому, обеспечивать стабильность и глубину этого социального процесса. Доминирующее место здесь занимают такие социальные ценности, как свобода и ответственность. Поэтому и право отражается в сознании человека со своей наиболее глубокой стороны — со стороны свободы. Именно в этом аспекте право становится объектом правосознания на данной ступени социализации. Поскольку свобода личности и ее отражение в нормах права развивается в истории, то зрелое правосознание обязательно будет также и сознанием историческим. Только на этом уровне общечеловеческие нравственные и правовые ценности обретают для индивида конкретную значимость.

В кризисном состоянии общества роль ценностей особенно велика — они становятся сильными мотиваторами поведения отдельных индивидов и широких масс, влекущими систему к тому или иному будущему.

Отсутствие социальных условий развития активной, способной к саморегуляции личности, которые были бы гарантированы системой правовых норм, затрудняет процесс социализации, а в ряде случаев может привести и к прямой десоциализации личности. Тенденция десоциализации провоцируется процессом редукции смыслового и культурного многообразия к упрощенным, психологически инфантильным культурно-символическим формам деятельности, что способствует духовной деградации личности. На психологическом уровне совокупность десоциализирующих факторов повергает человека в состояние стресса и приводит к мутации его социально-психологических качеств. Результатом этого является состояние депрессии, апатии, страха, агрессии, инфантилизма, конформизма, что свидетельствует об устойчивой социальной дезадаптации личности. Каждое из этих качеств может рассматриваться как самостоятельный фактор разрушения правосознания личности.

По данным проводившихся нами исследований факторов частичной социальной дезадаптации школьников в Санкт-Петербурге (2004–2006 гг.), распространность этого явления по возрастам имеет следующую динамику: среди детей от 7 до 9 лет — 80%, среди детей в возрасте от 9 до 12 лет — 90%. Идет процесс вовлечения подростков в криминальный бизнес, вымогательство и проституцию. Продолжается рост наркомании среди детей и подростков. Более 60% наркоманов — молодые люди в возрасте 16–30 лет и почти 20% — школьники. Школьники зачастую пробуют наркотики в 15–17 лет, но участились случаи пер-

вичного употребления наркотиков детьми 11–13 лет, отмечены случаи употребления наркотиков даже детьми 6–7 лет. Употребление алкоголя стало для многих подростков нормой поведения.

Стабилизация правосознания связана с процессами институционализации его ценностных оснований. Институционализированное правосознание является существенным фактором достижения социального согласия. В свою очередь достижение ценностного согласия предполагает формирование системы, состоящей из общепризнанных моральных и правовых норм. Для современного гражданского общества характерной является тенденция к сближению моральных и правовых ценностей. В случае положительной динамики процессов социализации личности изменяются как количественные, так и качественные характеристики правосознания: повышается уровень правовых знаний. Институционализация правовых ценностей относительно права как социального института является фактором, влияющим преимущественно на качественные параметры правосознания личности.

В целом взаимодействие личности, государства и гражданского общества является сложной системой, складывающейся в процессе социализации личности, в ходе которой в едином комплексе осуществляется ее правовое и нравственное воспитание, формируется целостное правосознание. Механизм формирования правосознания должен рассматриваться в качестве одного из важнейших звеньев системы социально-политической самоидентификации гражданского общества в условиях кризисных явлений начала XXI столетия.

В **Заключении** излагаются выводы, обобщающие результаты диссертационного исследования, намечаются перспективы дальнейшего анализа темы:

— общей линией классических социально-философских и социологических концепций правосознания является его трактовка как интегративной формы сознания, выражающей направленность на социальную практику. В социально-практическом плане правосознание несет в себе психологические установки, знания, рефлексию относительно правовых и моральных норм регулирования социального поведения индивида, а также содержит отношение к внутреннему содержательному единству этих норм, раскрывающихся как система социальных ценностей;

— процесс социализации включает в себя усвоение и присвоение личностью всего комплекса единых нравственно-правовых ценностей. При этом по мере продвижения личности ко все более высоким ступеням зрелости правосознания значение правовой составляющей усиливается;

— этапы формирования зрелого правосознание являются своего рода индикаторами меры свободы, реализуемой в системе социальных отношений, меры гражданской зрелости личности, ее укорененности в системе национальных ценностей и идеалов. Выявление и анализ объективных параметров, характеризующих правосознания в рамках целостного концептуального моделирования,

создает предпосылки для верификации общетеоретических выводов социологической науки о состоянии отношения личности и общества;

— устойчивая ориентация личности на общие моральные и правовые ценности является основой механизмов ее социальной саморегуляции, значение которой особенно возрастает в условиях трансформации российского общества. Значение правосознания как формы саморегуляции человека состоит в том, что оно возводит детерминанты социального поведения личности к системе общечеловеческих ценностей на уровне их институционализации, вписывая его в общие параметры социального согласия и тем самым обеспечивая устойчивость социальных процессов, органическое взаимодействие личности и общества, предупреждение идейрализацию и ослабление социальных рисков. Укрепление основ правового государства и развитие институтов гражданского общества в современной России предполагает глубокое изменение количественных и качественных параметров как индивидуального, так и общественного правосознания.

ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ ОПУБЛИКОВАНЫ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ

1. *Зеленков П. Г. Правовое сознание в процессах социализации и десоциализации личности // Известия Российского государственного педагогического университета имени А. Н. Герцена. СПб., 2006. № 5 (23) С. 37–42 (0,7 п. л.).*
2. *Зеленков П. Г. Роль правосознания личности в регулировании социального конфликта // Вестник Костромского государственного университета имени Н. А. Некрасова: Научно-методический журнал. Кострома, 2007. № 3. С. 221–224 (0,5 п. л.).*
3. *Зеленков П. Г. Институционализация правовых ценностей в современном обществе и ее роль в формировании правосознания личности // Ученые записки юрид. ф-та РГПУ им. А. И. Герцена. СПб., 2008. Вып. 1 (январь). С. 150–155 (0,5 п. л.).*
4. *Зеленков П. Г. Социальные причины деформации правового сознания личности // Ученые записки юрид. ф-та РГПУ им. А. И. Герцена. СПб., 2008. Вып. 2 (сентябрь). С. 133–137 (0,4 п. л.).*
5. *Зеленков П. Г. Особенности формирования правосознания личности в трансформирующемся российском обществе // Образование. Экономика. Общество: Научно-практический образовательный журнал. 2008. № 9 (сентябрь). С. 67–71 (0,3 п. л.).*

Подписано в печать 29.09.2008. Формат 60×84/ 16
Бумага офсетная. Печать офсетная. Объём 1,25 усл. печ .
Тираж 100 экз. Заказ 325.

Типография РГПУ им.А.И.Герцена. 191186.С-Петербург,наб.р Мойки,48.