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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Янин, Сергей Александрович

ВВЕДЕНИЕ

ГЛАВА 1. Исторические и правовые аспекты государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на предварительном следствии.

§ 1. Эволюция института обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству и современное состояние их государственной защиты.

§ 2. Понятие и виды мер обеспечения безопасности в уголовном процессе.

§ 3. Сравнительный анализ российского и законодательства некоторых зарубежных стран по вопросам организации обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

ГЛАВА 2. Организационно-тактические и уголовно-процессуальные проблемы обеспечения безопасности на предварительном следствии.

§ 1. Организационные особенности сохранения в тайне данных о личности.

§ 2. Тактика проведения отдельных следственных действий, связанных с применением мер по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей.

§ 3. Проблемы обеспечения безопасности подозреваемых (обвиняемых), содействующих раскрытию и расследованию преступлений.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и организационно-тактические проблемы государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. В современной России после распада СССР активно проводятся радикальные социально-экономические реформы. Условия перехода к рыночной экономике, обострившееся социальное неравенство в обществе, снижение темпов производства и уровня жизни служат предпосылками для роста преступности и, как следствие, резкого осложнения криминогенной обстановки в стране.

Преступность, а особенно ее организованные формы, приобрела ярко выраженную корыстно-насильственную направленность и стала одной из наиболее серьезных проблем современного российского общества.

По мнению президента криминологической ассоциации А.И. Долговой, ежегодно в России совершается 13-15 млн. преступлений, а не два" с половиной, как об этом свидетельствует статистика1. Тезис о том, что официальная статистика не отражает реальную картину преступности, в своем выступлении в Государственной Думе 9 марта 2005 г. привел Генеральный'прокурор России В.В. Устинов. Отражаемая в официальной статистике динамика совершаемых преступлений свидетельствует о тенденции снижения количества тяжких и особо тяжких преступлений: в 2001 г. - 1769600 преступлений, в 2002 г. - 1347723 преступления, в 2003 г. - 1080509 преступлений, в 2004 г. -937591 преступление2. Разница между статистическими показателями и реально существующим положением может быть объяснена как нарушениями учетно-регистрационной дисциплины в МВД России, так и тем, что многие граждане, опасаясь оказания на них незаконного воздействия со стороны преступников, предпочитают не обращаться в правоохранительные органы по поводу совершения в отношении них преступлений, а решать свои проблемы самостоятельно.

1 Перфильева Е. Трупы не в счет, или о том, как врет статистика. // Северный курьер, 18 ноября 1998 года, № 220 (23267). http: // karelia.ru / -kurier / 23267 / 23267html#l

2 Официальный сайт МВД России http: // mvdrf.ru 3

Решение задач уголовного судопроизводства невозможно без участия потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, способствующих расследованию. Таким образом, незаконное воздействие на названные категории участников уголовного процесса с целью помешать отправлению правосудия не позволит защитить права и законные интересы лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В России в последнее время органами власти предпринимается немало усилий, направленных на совершенствование уголовного и уголовно-процессуального законодательства; постоянно предпринимаются попытки по оптимизации работы системы правоохранительных органов. Примерами государственной деятельности в этом направлении являются введение в действие новых Уголовного и Уголовно-процессуального кодексов Российской Федерации. Ряд положений в данных законах посвящен аспектам обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями, то есть потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых. С 1 января 2005 г. вступил в силу Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Таким образом, в настоящее время действующим законодательством предусмотрено несколько видов государственной защиты лиц, способствующих уголовному судопроизводству:

1. применение уполномоченными на то органами государства мер обеспечения безопасности жизни, здоровья и собственности таких лиц и их близких;

2. применение мер правовой защиты, предусматривающих в том числе повышенную уголовную ответственность за посягательство на их жизнь, здоровье и имущество;

3. применение мер социальной защиты, предусматривающих помощь государства таким лицам в случае причинения им имущественного либо физического вреда в связи с содействием уголовному правосудию.

Однако анализ положений названных выше нормативных актов позволил выявить некоторые недостатки, касающиеся порядка применения мер государственной защиты, не позволяющие в полной мере использовать их в процессе расследования и, как следствие, снижающих его эффективность. Кроме того, недостаточная разработанность научно-обоснованных рекомендаций по организации и тактике применения отдельных мер безопасности не позволяет применять их в практике расследования эффективно.

В рамках данной работы рассматриваются правовые и организационно-тактические проблемы государственной защиты потерпевших, свидетелей, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении групповых преступлений, содействующих уголовному судопроизводству.

Степень разработанности темы.

Исходя из анализа изученной литературы можно сделать вывод, что проблемам, посвященным обеспечению безопасности участников уголовного судопроизводства, было уделено немало внимания в работах многих отечественных ученых, особенно в последние годы.

Этим вопросам посвящены работы Л.В. Брусницына, В.Л. Будникова,

B.А. Булатова, А.И. Долговой, О.А. Зайцева, Н.И. Кулагина, С.Л. Марченко, Т.Н. Москальковой, И.Л. Петрухина, А.Н. Петровой, А.С. Прудникова, М.В. Субботиной, В.Т. Томина, В.В. Трухачева, B.C. Шадрина, М.А. Шматова,

C.П. Щербы и других ученых.

На стадии предварительного расследования процессуальная безопасность лиц, не обладающих властными полномочиями в уголовном процессе, рассматривалась в диссертационном исследовании В.Я. Шапакидзе .

Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей в уголовном процессе исследовались В.А. Булато

3 Шапакидзе В.Я. Обеспечение процессуальной безопасности частных лиц в досудебном уголовном судопроизводстве. Дисс. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2003. 235 с. вым.4

Проблемам обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному правосудию и находящихся в местах лишения свободы, посвящены диссертационные исследования С.Н. Аброськина5, М.В. Елеськина6, В.Н. Чорно-го7.

Вместе с этим, несмотря на несомненную и бесспорную теоретическую и практическую значимость указанных исследований, во многих из них не рассматривались, естественно, положения УПК России, вступившего в действие с 01.07.2002 г., касающиеся обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, а также положения Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», и не были разработаны криминалистические рекомендации по их применению. Кроме того, многие из данных исследований не затрагивали проблемы обеспечения безопасности лиц, не обладающих властными полномочиями в уголовномсудопроизводстве, включая содействующих правосудию подозреваемых и обвиняемых.

Объект и предмет диссертационного исследования.

Объектом настоящего диссертационного исследования является система правовых отношений в области обеспечения государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Предметом исследования выступают закономерности обеспечения безопасности потерпевших, свидетелей, подозреваемых и обвиняемых на

4 Булатов В.А. Обеспечение следователем прав, законных интересов и безопасности потерпевших и свидетелей. Автореф. дисс. .канд. юрид. наук. Волгоград, 1999. 28 с.

5 Абросъкин С.Н. Уголовно-правовые средства предупреждения и пресечения преступлений, совершаемых осужденными к лишению свободы. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. М., 1999. 24 с.

6 Елесъкин М.В. Криминологические проблемы борьбы с организованной преступностью в исправительных учреждениях. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1998. 23 с.

7 Чорный В.Н. Безопасность осужденных в условиях лишения свободы. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Рязань, 1996. 25 с. 6 стадии предварительного расследования и методы их практической реализации.

Цель и задачи исследования. Цель настоящей работы заключается в повышении эффективности расследования за счет совершенствования нормативной базы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства и разработке научно-обоснованных практических рекомендаций по организации и тактике применения мер безопасности.

Достижение указанной цели предполагает решение ряда научных и практических задач, среди которых можно выделить следующие:

- исследование современное состояние государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству;

- определение понятия безопасности участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями;

- формулировка понятия мер обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в уголовном процессе, и их классификация;

- проведение сравнительного анализа российского и зарубежного законодательства по вопросам организации обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в целях повышения его эффективности;

- разработка алгоритма сохранения в тайне данных о личности;

- рассмотрение тактических особенностей проведения отдельных следственных действий, связанных с применением мер по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей;

- исследование специфики обеспечения безопасности подозреваемых (обвиняемых), содействующих расследованию преступлений.

Методология и методика исследования. В ходе проведения диссертационного исследования основным выступил общенаучный метод диалектического материализма, использовался системный подход. Кроме того, в связи с изучением иностранного законодательства по рассматриваемой проблеме автором использовался метод сравнительного правоведения. Применялись логико-теоретический, исторический, конкретно-социологический и статистический методы научного познания.

Настоящее исследование носит комплексный характер, так как в нем рассматривются и предлагаются изменения и дополнения в уголовно-процессуальное, уголовное, административное, трудовое законодательство России.

Основой исследования выступили научные труды по различным отраслям российского права (уголовному процессу и праву, гражданскому и трудовому праву, уголовно-исполнительному праву, криминалистике и криминологии, теории оперативно-розыскной деятельности).

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, международные нормативно-правовые акты (Всеобщая декларация прав человека, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Минимальные стандартные правила обращения с заключенными), уголовное, уголовно-процессуальное, административное, гражданское, трудовое законодательство России, федеральные законы, регламентирующие применение мер государственной защиты (Федеральный закон «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов», «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и др.), законодательство о гражданстве России и правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации, иные законы, ведомственные нормативные акты МВД и Министерства юстиции России, Генеральной прокуратуры России.

Теоретическую базу исследования составили работы Т.В. Аверьяновой, Ю.П. Аленина, О.Я. Баева, В.М. Барановского, В.И. Батищева, Б.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, В.А. Булатова, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, И.А. Воробьева, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А .Я. Гинзбурга, А.Ю. Головина, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, А.А. Закатова, Г.А. Зорина,

Л.М. Карнеевой, П.К. Кривошеина, А.С. Кобликова, В.Я. Колдина, С.М. Ко-лотушкина, И.А. Копылова, В.Е. Корноухова, Ю.Г. Корухова, Н.И. Кулагина, Е.В. Кушпель, А.П. Кругликова, И.Ф. Крылова, A.M. Кустова, В.П. Лаврова,

A.M. Ларина, И.М. Лузгина, В.В. Мальцева, С.Л. Марченко, Т.Н. Москалько-вой, А.Ф. Облакова, В.А. Образцова, И.Л. Петрухина, А.Н. Петровой, Н.И. Пикурова, А.С. Прудникова, В.В. Радаева, А.П. Резвана, Е.Р. Российской,

B.А. Ручкина, Т.Е. Сарсенбаева, Н.А. Селиванова, С.Л. Сибирякова, Б.П. Смагоринского, М.В. Субботиной, В.Г. Танасевича, В.В. Томина, В.В. Тру-хачева, К.А. Фортуны, B.C. Шадрина, А.С. Шаталова, С.А. Шейфера, М.А. Шматова, С.П. Щербы, Н.П. Яблокова и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения 102 уголовных дел за период с 2000 по 2005 г.г., как рассмотренных судами, так и находящихся в архивах следственных подразделений в Волгоградской, Белгородской, Ростовской областях. Было опрошено 220 следственных работников органов внутренних дел, прокуратуры, федеральной службы безопасности, федеральной службы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Кроме того, использовались официальные статистические данные МВД России, обзоры практики судебных и надзорных инстанций, материалы научных конференций и периодической печати по рассматриваемой теме исследования, личный опыт следственной работы автора.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что автором предложено новое решение правовых и организационно-тактических задач по обеспечению государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на стадии предварительного расследования.

На защиту выносятся следующие основные положения:

1. Изменения в действующее уголовное, уголовно-процессуальное, трудовое и административное законодательство, касающиеся обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

2. Формулировка безопасности участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями, под которой понимается состояние защищенности их физической, психологической, имущественной и процессуальной сфер, обеспечиваемое уполномоченными на то органами государства от неправомерного воздействия со стороны лиц, противодействующих расследованию.

3. Понятие мер обеспечения безопасности в уголовном процессе, под которыми понимается комплекс регламентированных законом процессуальных и иных действий, осуществляемый уполномоченными на то государственными органами, направленный на обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

4. Классификация мер безопасности, основанием для которой является вид достигаемого результата.

5. Алгоритм реализации основного принципа обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства - эффективного сохранения в тайне данных о лицах, содействующих уголовному судопроизводству, требующего максимального сокращения круга лиц, имеющих доступ к данной информации.

6. Тактические особенности проведения отдельных следственных действий, связанных с применением мер по обеспечению безопасности потерпевших и свидетелей.

7. Рекомендации по обеспечению безопасности подозреваемых (обвиняемых), содействующих расследованию преступлений.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования заключается в том, что в нем обоснованы и сформулированы понятия безопасности участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями, мер обеспечения безопасности в уголовном процессе и дана их классификация, а также предложены тактические рекомендации по обеспечению безопасности участников процесса, позволяющие повысить эффективность расследования.

В диссертации сформулирован и обоснован ряд предложений по изменению действующего уголовного, уголовно-процессуального, трудового, административного законодательства.

Теоретические положения и тактические рекомендации могут быть использованы в учебном процессе образовательных учреждений МВД России при проведении занятий по курсу криминалистики и уголовного процесса.

Результаты исследования могут быть использованы при дальнейшей разработке и изучении вопросов, связанных с обеспечением безопасности отдельных категорий участников уголовного процесса.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования докладывались на научных и научно-практических конференциях, проходивших в Волгоградском государственном университете, Волгоградской академии МВД России, Ростовском юридическом институте МВД России; на заседаниях кафедры криминалистики В А МВД России, нашли свое отражение в семи опубликованных научных статьях.

Ряд положений и выводов диссертационного исследования внедрены в деятельность Следственного Управления при УВД гор. Волгограда (акт о внедрении от 05.11.2004 г.), следственного отдела Управления ФСБ России по Северо-Кавказскому военному округу (акт о внедрении от 12.01.2005 г.), Управления федеральной службы по контролю наркотиков Российской Федерации по Волгоградской области (акт о внедрении от 02.12.2004 г.), в учебный процессе Волгоградской академии МВД России по курсу криминалистики (акт о внедрении от 25.04.2005 г.)

Объем и структура диссертации. Диссертация выполнена в объеме, соответствующем требованиям ВАК. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, библиографического списка литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Янин, Сергей Александрович

Выводы по главе 2.

Таким образом, обобщая все вышесказанное в данной главе, можно сделать следующие выводы, предложив тактику действий лица, ведущего расследование, а также изменения в действующее законодательство.

1). Ограничить круг лиц, имеющих доступ к информации о защищаемых свидетелях и потерпевших. Сделать это необходимо, внеся изменения в содержание постановления о сохранении в тайне данных о личности, а также сосредоточив всю информацию о защищаемом лице в руках следователя. В целях же более эффективного сокрытия в тайне данных о личности защищаемого воспользоваться дактилоскопией - наукой о строении папиллярных узоров на подушечках ногтевых фаланг пальцев. То есть, вместо подписи псевдонимом в протоколах следственных действий, проведенных с участием защищаемого, ставятся отпечатки больших пальцев обеих рук, либо двух иных частей тела такого лица. Принятию решения о применении названной меры безопасности должна предшествовать проверка его обоснованности, проводимая следственным либо оперативно-розыскным путем.

Соответственно, изменить содержание части 9 статьи 166 УПК России следующим образом: «9. При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия прокурора выносит постановление, в котором констатируется факт участия в уголовном деле лица, обладающего доказательственной информацией, без указания подлинных данных о его личности. В этом постановлении такому участнику уголовного судопроизводства присваивается псевдоним, под которым он будет фигурировать в материалах дела, а также приводятся отпечатки двух участков его тела, по которым такое лицо может быть идентифицировано. Данные отпечатки будут использоваться вместо подписи в протоколах следственных и процессуальных действий, в которых такое лицо будет принимать участие.Постановление приобщается к уголовному делу».

2). В целях обеспечения безопасности защищаемых лиц мы также предлагаем при вручении обвиняемому копии обвинительного заключения во всех случаях не включать в него приложение (список лиц, подлежащих вызову в судебное заседание). В связи с этим, необходимо, на наш взгляд, исключить из текста ст. 220 УПК России часть 4.

3). Процедура прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, предусмотренная ст. 25 УПК России, должна полностью проходить под непосредственным контролем лица, ведущего расследование, во избежание незаконного воздействия на потерпевшего с целью побудить ходатайствовать о прекращении уголовного дела. В случае ходатайствапотерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением без возмещения ему материального ущерба необходимо проведение проверки добровольности такового методами оперативно-розыскной деятельности.

Таким образом, формулировка ст. 25 УПК России, должна быть представлена в следующем виде: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного, представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовноепреследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Подозреваемый (обвиняемый), желающий возместить причиненный потерпевшему в результате преступления ущерб, должен подать заявление об этом лицу, ведущему расследование, или прокурору.

С потерпевшим или его законным представителем должен быть согласован вид и размер компенсации причиненного преступлением ущерба.

О непосредственном возмещении ущерба (т.е. передаче денег или иных товарно-материальных ценностей) должен быть составлен протокол, подписываемый лицом, ведущим расследование, или прокурором, потерпевшим (или его законным представителем) и подозреваемым (обвиняемым).

После этого потерпевшим (или его законным представителем) лицу, ведущему расследование, или прокурору подается заявление о прекращении уголовного дела».

4). Представить редакцию ч. 2 ст. 161 УПК России в следующем виде: «Прокурор, следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства, а также лиц, обеспечивающих проведение следственных и иных процессуальных действий, о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, равно как и факта проведения таких действий и круга лиц, в них участвующих, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации».

5). В связи с возможность наступления тяжких последствий (в виде убийства защищаемого лица, его близких, причинение им вреда здоровью и т.п.). мы предлагаем внести изменения в ст. 310 УК России по аналогии с ч. 2 ст. 311 УК России, дополнив ее частью 2, устанавливающей меру ответственности виновного при наступлении тяжких последствий в результате разглашения данных предварительного расследования без согласия прокурора, следователя или дознавателя.

То есть, наше видение формулировки ст. 310 УК России таково:

1. Разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного доходаосужденного за период до шест месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет».

6). Предлагаем следующую редакцию ч. 2 ст. 186 УПК России:

2. При угрозе воздействия в какой бы то ни было форме в отношении потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого или их близких родственников, родственников, близких лиц с целью помешать установлению истины по делу либо за помощь в ее установлении, контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменномузаявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения».

7). Целесообразно, на наш взгляд, исключить часть 4 из текста ст. 192 УПК России.

8). Часть 5 статьи 193 УПК России предлагаем изложить в следующей редакции: «5. в целях обеспечения безопасности опознающего опознание лица может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех. Кроме того,опознание лица может быть проведено по его видеоизображению, где опознаваемое лицо заснято не менее чем с двумя другими лицами при условии одинаковой по времени и ракурсу фиксации внешности всех предъявляемых на опознание лиц». Соответственно, с учетом наличия в материалах уголовного дела видеокассеты с записью опознаваемых, содержание части 9 данной статьи также подлежит изменению: «По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе. Если опознание лица производилось по видеоизображению, то используемая при этом видеоматериалы должны быть приобщены к протоколу, что в последнем должно быть отмечено».

9). Редакцию ч. 2 ст. 110 УПК России мы предлагаем следующую: «2. Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда по согласованию с потерпевшей стороной».

В связи с изложенным необходимо дополнить перечень прав потерпевшего, установленный частью 2 ст. 42 УПК России, добавив в нее пункт «23»: «23. знать об избранной в отношении обвиняемого (или в предусмотренных настоящим Кодексом случаях подозреваемого) мере пресечения, высказывать свое мнение относительно необходимости ее применения».

10). Эффективным решением проблемы незаконного воздействия на сотрудничавших с органами правосудия осужденных в местах лишения свободы явился бы, на наш взгляд, перевод таких лиц для отбывания наказания в виде лишения свободы в специальные исправительные учреждения для бывших сотрудников правоохранительных органов.

11). Рекомендовать лицам, ведущим расследование, изменять меру пресечения содействующим правосудию подозреваемым (обвиняемым) с заключения под стражу на домашний арест в случаях, если невозможно применение меры пресечения, не связанной с лишением свободы. Если же такая возможность имеется, то оправдано было бы изменение меры пресечения на не связанную с лишением свободы, либо вообще ее отмена.

12). В целях обеспечения безопасности способствующих уголовному судопроизводству подозреваемых и обвиняемых необходимо выделение уголовного дела в отношении таких лиц в отдельное производство в порядке ст. 154 УПК России и направление его для разрешения в ближайший регион с переводом защищаемого лица в следственный изолятор этого региона.

Соответственно, ч. 1 ст. 154 УПК необходимо дополнить пунктом «4»: «отдельных подозреваемых и обвиняемых, способствующих уголовному судопроизводству, в целях обеспечения безопасности таких лиц с разрешением уголовного дела в их отношении судом иного региона».

13). Предлагаем в ч. 4 ст. 46 УПК России внести пункт «12» следующего содержания: «подозреваемый вправе ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса». По аналогии часть 4 ст. 47 УПК России следует дополнить пунктом «22»: «обвиняемый вправе ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса».

14). Часть 7 ст. 192 УПК России, по нашему мнению, должна выглядеть следующим образом: «Проведение очной ставки возможно посредством телетрансляции. В случае проведения данного следственного действия подобным образом обязательно применение аудиозаписи. Протокол составляется и подписывается участниками следственного действия в соответствии с частью 5 настоящей статьи. В протоколе делается отметка о проведении очной ставки с использованием телетрансляции, а также о применении аудиозаписи».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Таким образом, проведенное исследование существующих ныне организационно-тактических и правовых проблем в сфере обеспечения безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству, свидетельствует о бесспорной актуальности данной темы, даже с учетом нововведений в законодательство по вопросам защиты участников уголовного судопроизводства. В ходе работы нами использовались архивные уголовные дела, результаты анкетирования следственных работников МВД, прокуратуры, ФСБ, ФСНК России, публикации по рассматриваемой и смежным темам. Обобщая же результаты разработки рассматриваемой темы, можно сделать следующие выводы, предложив некоторые теоретические разработки, а также изменения в действующее законодательство.

1) Исходя из точек зрения ученых, трактовки самого понятия безопасности, можно предложить следующую формулировку понятия безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству: безопасность лиц, содействующих уголовному судопроизводству, есть процесс обеспечения и поддержания защищенности физической, психологической,имущественной и процессуальной сфер участников уголовного судопроизводства, не обладающих властными полномочиями, уполномоченными на то органами государства, направленный на недопущение нарушения прав, свобод и законных интересов указанных категорий лиц либо на максимально возможное восстановление таких прав, свобод и интересов в случае уже состоявшегося их нарушения.

2) Обобщив признаки мер безопасности в уголовном процессе, мы предлагаем следующую формулировку мер обеспечения безопасности в уголовном процессе: это комплекс регламентированных законом процессуальных и иных действий, осуществляемый уполномоченными на то государственными органами, направленный на обеспечение безопасности лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

3) Виды государственной защиты лиц, способствующих уголовному судопроизводству, целесообразно классифицировать следующим образом:

• уголовно-правового характера (предусматривается повышенная уголовная ответственность за посягательство на лиц рассматриваемой категории);

• уголовно-процессуального характера (недопущение нарушения процессуальных прав участников уголовного судопроизводства кем бы то ни было);

• меры безопасности (осуществление уполномоченными на то государственными органами действий, направленных на охрану жизни, здоровья и собственности защищаемых лиц);

• меры социальной защиты (осуществление уполномоченными на то государственными органами действий, направленных на компенсацию физического и имущественного ущерба, причиненного защищаемым лицам, в связи с их участием в уголовном судопроизводстве).

4) Предлагаем внести изменения и дополнения в следующие законы Российской Федерации:

• в Уголовно-процессуальный кодекс России:

- изменить редакцию ч. 3 ст. 11 следующим образом: «3. при наличии достаточных данных о том, что потерпевшему, свидетелю или иным участникам уголовного судопроизводства, а также их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают опасными противоправными деяниями либо иными формами воздействия, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего Кодекса»;

- сформулировать ст. 25 следующим образом: «Суд, прокурор, а также следователь и дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, против которого впервые осуществляется уголовное преследование по подозрению или обвинению в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Подозреваемый (обвиняемый), желающий возместить причиненный потерпевшему в результате преступления ущерб, должен подать заявление об этом лицу, ведущему расследование, или прокурору.

С потерпевшим или его законным представителем должен быть согласован вид и размер компенсации причиненного преступлением ущерба.

О непосредственном возмещении ущерба (т.е. передаче денег или иных товарно-материальных ценностей) должен быть составлен протокол, подписываемый лицом, ведущим расследование, или прокурором, потерпевшим (или его законным представителем) и подозреваемым (обвиняемым).

После этого потерпевшим (или его законным представителем) лицу, ведущему расследование, или прокурору подается заявление о прекращении уголовного дела»;

- дополнить перечень прав потерпевшего, установленный частью 2 ст. 42 УПК России, добавив в нее пункт «23»: «23. знать об избранной в отношении обвиняемого (или в предусмотренных настоящим Кодексом случаях подозреваемого) мере пресечения, высказывать свое мнение относительно необходимости ее применения»;

- в часть 4 ст. 46 внести пункт «12» следующего содержания: «подозреваемый вправе ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса»;

- по аналогии ч. 4 ст. 47 следует дополнить пунктом «22»: «обвиняемый вправе ходатайствовать о применении мер безопасности в соответствии с частью третьей статьи 11 настоящего Кодекса»;

- предложить следующую редакцию ч. 2 ст. 110: «2. Отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя, прокурора или судьи либо по определению суда по согласованию с потерпевшей стороной»;

- часть 1 ст. 154 необходимо дополнить пунктом «4»: «отдельных подозреваемых и обвиняемых, способствующих уголовному судопроизводству, в целях обеспечения безопасности таких лиц с разрешением уголовного дела в их отношении судом иного региона»;

- предложить следующую редакцию ч. 2 ст. 161: «Прокурор, следователь или дознаватель предупреждает участников уголовного судопроизводства, а также лиц, обеспечивающих проведение следственных и иных процессуальных действий, о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших им известными данных предварительного расследования, равно как и факта проведения таких действий и круга лиц, в них участвующих, о чем у них берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации»;

- изменить содержание ч. 9 ст. 166 следующим образом: «9. При необходимости обеспечить безопасность потерпевшего, его представителя, свидетеля, их близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвуют потерпевший, его представитель или свидетель, не приводить данные об их личности. В этом случае следователь с согласия прокурора выносит постановление, в котором констатируется факт участия в уголовном деле лица, обладающего доказательственной информацией, без указания подлинных данных о его личности. В этом постановлении такому участнику уголовного судопроизводства присваивается псевдоним, под которым он будет фигурировать в материалах дела, а также приводятся отпечатки двух участков его тела, по которым такое лицо может быть идентифицировано. Данные отпечатки будут использоваться вместо подписи в протоколах следственных и процессуальных действий, в которых такое лицо будет принимать участие. Постановление приобщается к уголовному делу»;

- предложить следующую редакцию ч. 2 ст. 186:

2. При угрозе воздействия в какой бы то ни было форме в отношении потерпевшего, свидетеля, подозреваемого или обвиняемого или их близких родственников, родственников, близких лиц с целью помешать установлению истины по делу либо за помощь в ее установлении, контроль и запись телефонных и иных переговоров допускаются по письменному заявлению указанных лиц, а при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения»;

- исключить часть 4 из текста ст. 192;

- предложить следующую редакцию ч. 7 ст. 192: «Проведение очной ставки возможно посредством телетрансляции. В случае проведения данного следственного действия подобным образом обязательно применение аудиозаписи. Протокол составляется и подписывается участниками следственного действия в соответствии с частью 5 настоящей статьи. В протоколе делается отметка о проведении очной ставки с использованием телетрансляции, а также о применении аудиозаписи»;

- часть 5 ст. 193 изложить в следующей редакции: «5. в целях обеспечения безопасности опознающего опознание лица может быть проведено по его фотографии, предъявляемой одновременно с фотографиями других лиц, внешне сходных с опознаваемым лицом. Количество фотографий должно быть не менее трех. Кроме того, опознание лица может быть проведено по его видеоизображению, где опознаваемое лицо заснято не менее чем с двумя другими лицами при условии одинаковой по времени и ракурсу фиксации внешности всех предъявляемых на опознание лиц». Соответственно, с учетом наличия в материалах уголовного дела видеокассеты с записью опознаваемых, содержание части 9 данной статьи также подлежит изменению: «9. По окончании опознания составляется протокол в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса. В протоколе указываются условия, результаты опознания и по возможности дословно излагаются объяснения опознающего. Если предъявление лица для опознания проводилось в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознаваемым опознающего, то это также отмечается в протоколе. Если опознание лица производилось по видеоизображению, то используемая при этом видеоматериалы должны быть приобщены к протоколу, что в последнем должно быть отмечено»;

- исключить из текста ст. 220 часть 4.

• в Уголовный кодекс России:

- изменить название ст. 295 УК России в следующей редакции: «Посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование, а также других участников уголовного процесса, их родственников и близких лиц», и ее диспозицию: «Посягательство на жизнь судьи, присяжного заседателя или иного лица, участвующего в отправлении правосудия, прокурора, следователя, лица, производящего дознание, защитника, эксперта, судебного пристава, судебного исполнителя, потерпевшего, свидетеля, других участников уголовного процесса, а равно их родственников и близких лиц в связи с рассмотрением дел или материалов в суде, производством предварительного расследования либоисполнением приговора, решения суда или иного судебного акта, выполнением гражданского долга, совершенное в целях воспрепятствования законной деятельности указанных лиц либо из мести за такую деятельность .»;

- дополнить ст. 310 УК России частью 2, представив ее в следующей редакции:

1. Разглашение данных предварительного расследования лицом, предупрежденным в установленном законом порядке о недопустимости их разглашения, если оно совершено без согласия прокурора, следователя или лица, производящего дознание, наказывается штрафом в размере до восьмидесяти тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до шест месяцев, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо арестом на срок до трех месяцев.

2. То же деяние, повлекшее тяжкие последствия, наказывается лишением свободы на срок до пяти лет»;

- приравнять санкцию за совершение преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 309 УК России - лишение свободы на срок от трех до семи лет, к более суровой санкции за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 318 УК России (лишение свободы на срок от пяти до пятнадцати лет);

- в санкции ч. 2 ст. 311 УК России предусмотреть пожизненное лишение свободы.

• в Трудовой кодекс России:

- в главу 25 Трудового кодекса России «Гарантии и компенсации работникам при исполнении ими государственных или общественных обязанностей» целесообразно было бы, на наш взгляд, ввести ст. 170-1 «Гарантии и компенсации работникам, в отношении которых применяются меры безопасности в связи с производством по уголовному делу» следующего содержания:

Работодатель обязан освобождать работника от работы с сохранением за ним места работы (должности) на время применения к нему мер обеспечения безопасности при участии в производстве по уголовному делу, если в соответствии с федеральным законом применение названных мер несовместимо с его нахождением в рабочем месте.

Государственный орган, по решению которого по отношению к работнику применяются меры обеспечения безопасности, в случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, выплачивают работнику за время вынужденного отсутствия на работе, связанного с применением мер безопасности, компенсацию в размере, определенном законом, иным нормативным правовым актом».

• в Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»:

- часть 2 ст. 10 Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» изложить в следующей редакции: «2. При переселении защищаемого лица на другое постоянное место жительства ему предоставляется равноценное жилище, возмещаются расходы, связанные с переездом, оказывается материальная помощь, гарантируется трудоустройство и оказывается содействие в подборе места работы (службы) или учебы, аналогичного прежнему».

- в ч. 1 ст. 24 «Права и обязанности органов, обеспечивающих государственную защиту» Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» целесообразно внести п.п. 5, 6 и 7 следующего содержания:

5) в установленном законом порядке организовывать продление срока законного пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, нуждающихся в применении мер государственной защиты, на весь срок ее осуществления;

6) требовать приостановления решения о депортации (административном выдворении) иностранных граждан и лиц без гражданства в случае нарушения ими установленного порядка пребывания на территории Российской Федерации и предоставления таким лицам разрешения на временное проживание;

7) в исключительных случаях при необходимости пребывания на территории Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства в течение длительного срока в связи с производством по уголовному делу и необходимостью осуществления в отношении них мер государственной защиты ходатайствовать перед Президентом Российской Федерации о предоставлении таким лицам и их близким гражданства Российской Федерации как лицам, имеющим особые заслуги перед Российской Федерацией».

• в Федеральный закон «О гражданстве Российской Федерации»:

- статью 13 «Прием в гражданство Российской Федерации в общем порядке» предлагаем дополнить частью 4 следующей редакции:

2. Лицам, указанным в п.п. «д», «е», «ж» ч. 1 ст. 16 настоящего Федерального закона в случаях их сотрудничества с правосудием и при необходимости применения мер государственной защиты, в виде исключения может быть предоставлено гражданство Российской Федерации в порядке ч. 3 настоящей статьи».

5). Эффективным решением проблемы незаконного воздействия на сотрудничавших с органами правосудия осужденных в местах лишения свободы явился бы, на наш взгляд, перевод таких лиц для отбывания наказания в виде лишения свободы в специальные исправительные учреждения для бывших сотрудников правоохранительных органов.

6). Рекомендовать лицам, ведущим расследование, изменять меру пресечения содействующим правосудию подозреваемым (обвиняемым) с заключения под стражу на домашний арест в случаях, если невозможно применение меры пресечения, не связанной с лишением свободы. Если же такая возможность имеется, то оправдано было бы изменение меры пресечения на не связанную с лишением свободы, либо вообще ее отмена. 4 т
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