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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Особенности доказывания на досудебных стадиях производства по уголовным делам в отношении подозреваемого, обвиняемого симулирующего психические растройства"

Актуальность темы исследования. В последние годы растет интерес юристов к судебной психиатрии и патопсихологии, что вызвано увеличением числа преступлений, совершенных лицами, имеющими различные патологии психики, которые ими нередко симулируются. В практике все чаще встречаются уголовные дела, осложненные симулятивным поведением, получившие особый общественный резонанс1.

Серьезность проблемы обусловлена тем, что у органов расследования, прокуратуры и суда возникают определенные сложности как при установлении собственно факта притворного поведения участников о уголовного судопроизводства (подозреваемых, обвиняемых особенно ), так и в осуществлении производства по уголовному делу с их участием. В то же время проблема симуляции психических расстройств является одной из самых малоизученных в психиатрии. В современной медицинской литературе уделяется неоправданно мало внимания как теоретическим, так и практическим аспектам притворного поведения. При проведении теоретических исследований в области юриспруденции данный вопрос практически не исследовался.

1 См.: Волков В.Н. О временных психических расстройствах у обвиняемых и судебно-психиатрических подходах к ним // Закон и право. - 2003. - №9. - С. 42; Савенко Ю. С. Дело Буданова как новое дело Дрейфуса в России // Независимый психиатрический журнал. - 2003. - № 1. - С. 31-55; Салина Е. Галлюцинации экспертов. Психиатры вылечили Буданова 10-м росчерком пера // МК. - 2003. — 2 июля; Полковника Буданова убивает неопределенность // Коммерсантъ. — 2003. - № 49(2652); Южный А. Христопродавец, ты опять голос подаешь? // Газета. - 2003. - №107. - С.5; Медэкспертиза признала Платона Обухова симулянтом // Мрг/Лушуу. lenta.ru/russia/2000/04/21/obukhov; Мосгорсуд отложил слушания по делу Платона Обухова // http://www.lenta.ru/russia/2000/ 03/14/оЬиЬоу; Баранец В. Продам недорого военные секреты // Комсомольская правда. -2000. - 14 июля и т.д.

2 Здесь и далее по тексту понятие симуляция психических расстройств обвиняемым, подозреваемым тождественно понятиям: симулятивное поведение, притворное поведение, продуцирование притворства, притворство, продуцирование психической симптоматики, сознательно-волевое поведение с элементами притворства, фальсификация психопатологических явлений, установочный характер поведения, установочное поведение и т.п.

Правоприменительная практика судов, органов предварительного расследования и прокуратуры сталкивается с проблемой выявления фактов симуляции психопатологии психически здоровым человеком, так и имеющим психические расстройства непсихотического уровня, решения вопроса о возможности симулирования психически здоровым человеком, соотношения категории симуляции и лжи. Это предопределяет сложность выбора между применением упрощенного, общего и усложненного порядка уголовного судопроизводства; решения вопроса о дополнительных гарантиях прав и свобод обвиняемого, подозреваемого, симулирующего психические расстройства''; необходимости компенсации его психического состояния как участника уголовного процесса; правомерности привлечения его к производству процессуальных и следственных действий, а также последующем доказательственном значении сведений, полученных в результате проведения таковых; привлечения специалиста; выбора возможностей, объема и способов проведения экспертного исследования;обязательности включения притворства в круг обстоятельств, подлежащих доказыванию; выбора процессуальных способов получения доказательственной информации о притворном поведении, а равно их процессуального значения.

Изложенные обстоятельства наглядно свидетельствуют о необходимости глубокого изучения рассматриваемой темы, выбор которой связан с отсутствием в настоящее время характеристики симуляции психических расстройств с точки зрения ее правового значения вообще и уголовно-процессуального в частности. Актуальность обусловлена необходимостью разработки как основных положений симуляции, так и основ ее доказывания при производстве по уголовному делу с выделением

3 Здесь и далее по тексту понятие подозреваемый, обвиняемый, симулирующий психические расстройства, тождественно понятиям: лицо, симулирующее психические расстройство, лицо, продуцирующее притворную симптоматику, симулянт и т.п. специфики предмета доказывания, способов и средств собирания доказательств на досудебных стадиях уголовного процесса.

Теоретической базой исследования послужили труды

B.Ф. Асинкритова, С. В. Бацана, JI.M. Бедрина, В.М. Бехтерева, Н. Броттона,

A.Н. Бунеева, И.Н. Введенского, В.В. Веденяпиной, П.Б. Ганнушкина,

C.B. Герасимова, А. Говсеева, В.В. Горинова, A.B. Датия, О.Н. Докучаевой, И. Зислина, E.H. Израэль, В.Р. Илейко, Я.М. Калашника, P.M. Келчевской, JI.B. Клочковой, Ф.В. Кондратьева, А.П. Корнилова, Е.К. Краснушкина, И.А. Кудрявцева, Т.Е. Кузьмичевой, А.Л. Лещинского, М.С. Литвинцевой, Л.Е. Ломоватского, Е.П. Москаленко, В.П. Осипова, В.Е. Пелипаса, Т.П.Печерниковой, В.П. Подрезова, Б. В. Пулькина, З.В. Романовой,

B.П. Сербского, С.А. Серегиной, И.М. Ушаковой, A.B. Федощенко, Ц.М. Фейнберга, Н.И. Фелинской, В.Е. Филипских, O.E. Фрейерова, Е.М. Холодковской, И.В. Цапенко и др., которые исследовали симуляцию психических расстройств в рамках судебной психиатрии, а также И.Г. Вермеля, В. Купермана, П. Честермана, предпринимавших попытки правовой характеристики притворного поведения.

Вопросы психопатологии в уголовном процессе рассматривались Н.С. Алексеевым, Ю.М. Антоняном, C.B. Бородиным, С.Е. Вициным, А.И. Галаган, C.B. Гусевой, А.П. Гуськовой (Овчинниковой), Б.И. Дергай, H.A. Дереминой, Е.Е. Горленко, B.C. Зеликсоном, В.В. Кальницким, Л.М. Корнеевой, П.А. Колмаковым, Н.Е. Ковтун, A.M. Лариным, H.A. Ленским, В.З.Лукашевичем, Е.А. Матевосян, Т.А. Михайловой, Е.В. Мищенко, В.В. Николюком, В.П. Портновым, Б.А. Протченко, A.B. Сидоровой, Л.Г. Татьяниной, С.Я. Улицким, A.C. Цветковой,

C.П. Щербой, С.Н. Шишковым, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимовичем и др., но непосредственно симулятивное поведение ими не изучалось.

Объектом настоящего исследования являются общественные отношения, возникающие в сфере уголовного судопроизводства в процессе доказательственной деятельности на досудебных стадиях уголовного 5 судопроизводства по делам в отношении подозреваемых, обвиняемых, симулирующих психические расстройства.

Предметом исследования выступают уголовно-процессуальные нормы, регулирующие производство по уголовным делам; нормативно-правовые акты, гарантирующие охрану прав и законных интересов участников уголовного процесса; научные разработки судебной психиатрии и патопсихологии в области притворного поведения; материалы следственной и судебной практики; заключения судебно-психиатрических экспертиз.

Научная новизна исследования определяется выбором темы, которая впервые рассматривается с точки зрения уголовно-процессуальных аспектов. Диссертация представляет собой комплексное монографическое исследование основных проблем доказывания по уголовным делам в отношении лиц, симулирующих психические расстройства, осуществленное с использованием научных разработок в области уголовного права и процесса, криминалистики, судебной экспертологии, судебной психиатрии, криминальной патопсихологии. На основе практических и теоретических исследований диссертантом внесены предложения по изменению действующего уголовно-процессуального законодательства, которые могут быть использованы для совершенствования действующего УПК РФ, дальнейших теоретических разработок в правотворческой и правоприменительной деятельности в области уголовного процесса.

Признавая возможность воспроизведения симулятивного поведения при производстве по уголовному делу различными участниками процесса, в рамках данного исследования исследуются его особенности применительно к подозреваемым, обвиняемым, исходя из задач исследования.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования явилась разработка теоретических и прикладных проблем, направленная на совершенствование правовой регламентации и практической реализации доказательственной деятельности по делам с участием подозреваемых, б обвиняемых, проявляющих наличие психических отклонений.

Для достижения поставленной цели диссертанту необходимо было разрешить в ходе исследования следующие задачи:

- рассмотреть общие положения о симуляции психических расстройств в рамках уголовного судопроизводства: сущность, понятие притворного поведения, его виды, типы и формы;

- выявить и исследовать неоднородность детерминант симулятивного поведения при производстве по уголовному делу, а равно психологические особенности симулянта;

- изучить влияние отдельных типов притворного поведения подозреваемого, обвиняемого на поведение личности, выработать рекомендации о необходимости их учета в процессе производства по уголовному делу;

- определить уголовно-процессуальное значение симуляции психических расстройств;

- выявить и исследовать процессуальные особенности доказывания в стадии возбуждения уголовного дела с участием симулянта;

- определить и исследовать обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовным делам в отношении лиц с притворным поведением;

- проанализировать особенности собирания и проверки доказательственного материала по уголовным делам в отношении лиц, симулирующих психические расстройства;

- выявить и изучить особенности участия специалиста по уголовным делам, осложненным притворным поведением подозреваемого, обвиняемого;

- проанализировать и сформулировать особенности экспертного исследования при производстве по уголовному делу в отношении подозреваемого, обвиняемого, симулирующего психосимптоматику.

Методология и методы исследования. Проведенное исследование основано на диалектическом методе познания. Методологической основой послужили также общенаучные и частнонаучные методы познания социально-правовых явлений и деятельности участников процесса в сфере уголовного судопроизводства: сравнительный, логико-юридический, конкретно-социологический, формально-логический, исторический, сравнительный, системный, ситуационный и системно-структурный анализ и другие методы.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, действующее уголовное и уголовно-процессуальное законодательство, международно-правовые акты, подзаконные нормативно-правовые акты (приказы Министерства здравоохранения РФ).

Теоретической основой исследования послужили современные достижения науки в области теории права, уголовного и уголовно-процессуального права, криминалистики, судебной экспертологии, судебной психиатрии, судебной и общей психологии, патопсихологии и других отраслей знаний.

Эмпирической базой исследования послужили результаты исследования 3800 заключений судебно-психиатрических экспертиз за 19982008 гг., а также результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме диссертационного исследования; материалы 460 уголовных дел, производство по которым велось на территории Удмуртской Республики, 132 уголовных дел Республики Татарстан (методом выборки); результаты анкетирования 90 дознавателей и 186 следователей органов предварительного расследования различной ведомственной принадлежности Удмуртской Республики; обзоры судебной практики Верховного суда РФ по уголовным делам за 1998-2008 гг.

По результатам исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Под симуляцией психических расстройств подозреваемого или обвиняемого следует понимать форму защитной реакции человека в виде сознательного, преследующего определенную цель притворного поведения в рамках производства по уголовному делу, заключающегося в фабрикации или усилении, с различной степенью достоверности, патологических явлений или искусственном вызывании симптомов психического расстройства с помощью медикаментозных средств. Таковую следует признать патологией личности, носящей психиатрический или психологический характер. Даже при отсутствии у лица психической аномалии в начале воспроизведения придуманной симптоматики она с неизбежностью возникает в его процессе, соскальзывая в более глубокие слои личности, становясь полусознательной реакцией. Указанное предопределяет двойственность природы притворного поведения.

2. Симулятивное поведение ставит под сомнение допустимость доказательств, полученных при непосредственном участии симулянта. Даже в случае наличия патологической основы рассматриваемого поведения сознание, в определенном объеме омраченное патопсихологическим элементом, а равно способность руководить своими действиями у подозреваемого, обвиняемого остаются. При решении вопроса о вменяемости подозреваемого, обвиняемого, симулирующего психические расстройства, необходимо учитывать следующие процессуально значимые варианты притворства: чистая симуляция, в рамках воспроизведения которой речь может идти исключительно о вменяемости; симуляция психических расстройств на патологической основе - вменяемости и ограниченной вменяемости; диссимуляция психических расстройств — ограниченной вменяемости.

3. Предложено совершенствовать механизм правового регулирования производства в стадии возбуждения уголовного дела. С этой целью: ввести в действующий УПК РФ норму, регламентирующую 9 порядок проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела;

- предусмотреть возможность проведения в стадии возбуждения уголовного дела следственных действий, к числу которых дополнительно отнести освидетельствование;

- урегулировать порядок проведения в стадии возбуждения уголовного дела иных процессуальных действий, к которым дополнительно отнести опрос, получение заключения специалиста.

4. В теории уголовно-процессуального права следует классифицировать освидетельствование по объекту, выделив три его вида: освидетельствование, проводимое следователем и направленное на обнаружение на теле человека следов преступления, особых примет;

- освидетельствование, проводимое с участием врача и направленное на установление и фиксацию телесных повреждений, иных следов преступления;

- освидетельствование свойств и признаков, состояний лица, проводимое с участием врача соответствующей специализации (психиатр, психотерапевт, патопсихолог, клинический психолог) и направленное на установление состояния опьянения человека, проявлений и признаков психических расстройств, а равно иных аномальных состояний или его свойств.

Признать необходимым разграничение по целевой направленности близких по своей природе освидетельствования свойств и признаков, состояний лица и получения заключения специалиста по аналогичным вопросам. Первое следует проводить в случае явного проявления психических отклонений подозреваемым, обвиняемым, когда аномальная природа поведения изначально несомненна без дополнительного привлечения специальных познаний; второе - при возникновении сомнений в реальности или определенности природы поведения, а равно получении сведений о возможности наличия у лица психопатологии без каких-либо

10 внешних признаков.

5. При выявлении необходимых характеристик совершенного преступного деяния следует обратить внимание на ряд специфических обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу, осложненному симулятивным поведением подозреваемого, обвиняемого, в зависимости от типа изображаемого притворства.

В случае чистой симуляции необходимо включить информацию о сознательно-волевом поведении в характеристику личности подозреваемого, обвиняемого и учитывать при определении степени его вины в рамках общего предмета доказывания (пп. 2-3 4.1 ст. 73 УПК РФ);

В случае симуляции на патологической основе, а равно диссимуляции психических расстройств доказыванию дополнительно подлежат следующие обстоятельства: степень и характер имеющегося у симулянта реального психического расстройства, влияние его на возможность адекватно осознавать окружающую действительность и нести ответственность засовершенное деяние; характер и степень притворного представления психосимптоматики; соотношение симулируемого психического расстройства и реальной патологии лица, их взаимодействие и особенности проявления в поведении подозреваемого, обвиняемого.

В обоих случаях необходимо выявить также ряд дополнительных факторов, подлежащих установлению применительно ко всем типам симуляции и диссимуляции психических расстройств: наличие в поведении лица симулятивных проявлений; мотивация притворного поведения, конкретная форма представленной симуляции; характеристика индивидуально-психологических личностных характерологических особенностей психического состояния симулянта, его психологического портрета; способность симулирующего правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания; возможность участия симулянта в следственно-судебном процессе в целом либо в рамках отдельных процессуальных действий.

6. Предложено совершенствовать механизм производства по уголовным делам на стадии предварительного расследования:

- ввести специальную подследственность уголовных дел в отношении подозреваемых, обвиняемых, симулирующих психические расстройства на патологической основе, диссимулирующих психосимптоматику, признав обязательным производство предварительного следствия с момента получения соответствующего экспертного заключения;

- предусмотреть обязательное участие защитника в производстве следственных и иных процессуальных действий с участием симулянта с момента возникновения сомнений любой природы относительно действительного психического состояния подозреваемого, обвиняемого.

7. Следует усовершенствовать механизм участия законного представителя в производстве по уголовному делу в отношении подозреваемого, обвиняемого симулирующего психосимптоматику, с этой целью:

- признать, что представление интересов подозреваемого, обвиняемого, симулирующего психические расстройства, необходимо только в случае наличия у него психопатологии (при симуляции на патологической основе и диссимуляции психических расстройств) и должно быть гарантировано законом с момента установления следователем, дознавателемреальности таковой и ее подтверждения в материалах уголовного дела соответствующим экспертным заключением;

- расширить указанный в законе перечень лиц, которые могут быть привлечены в качестве законных представителей, включив в него иных близких родственников (супруга, детей, усыновленных, родных братьев, сестер, дедушек, бабушек, внуков) а при невозможности их привлечения — иных близких лиц симулянта (сожителей, близких друзей, дальних родственников и др.)? в связи с чем внести соответствующие изменения в УПК РФ.

8. Необходимо совершенствовать механизм участия специалиста в производстве по уголовному делу, осложненному притворством, с этой целью следует:

- рекомендовать письменную форму консультативной деятельности специалиста, с приобщением заключения к материалам уголовного дела;

- привлекать к производству следственных и других процессуальных действий специалистов в области психиатрии, психологии, наркологии с момента возникновения сомнений относительно действительного психического состояния подозреваемого, обвиняемого;

- регламентировать процессуальный порядок проведения допроса специалиста, в связи с чем внести соответствующие изменения в УПК РФ;

- ввести ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения, заведомо ложных показаний, разглашение сведений предварительного расследования, дополнив действующее законодательство РФ соответствующими нормами.

9. Обоснована необходимость совершенствования механизма производства экспертизы по уголовным делам в отношении лиц, симулирующих психические расстройства. Для этого необходимо:

- предусмотреть в УПК РФ обязательное производство экспертизы притворного поведения обвиняемого, подозреваемого немедленно с момента возникновения сомнений относительно психических расстройств;

- проводить исключительно стационарную психопатологическую экспертизу подозреваемых, обвиняемых, симулирующих психические расстройства;

- запретить в период производства стационарной психопатологической экспертизы проведение иных следственных действий, за исключением таких, в которых симулянт будет выступать объектом проводимого действия.

Диссертантом разработаны проекты Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации», обусловленного сформулированными предложениями по усовершенствованию порядка производства по уголовному делу; постановления Пленума Верховного суда РФ «О разъяснении вопросов по порядку уголовного судопроизводства в отношении лиц, симулирующих психические расстройства», содержание которого сводится к разъяснению сущности основных терминов, формулированию практических рекомендаций по производству по уголовным делам в отношении подозреваемого, обвиняемого, симулирующего психические расстройства.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сделанные выводы могут быть использованы для дальнейшего разрешения проблем науки уголовно-процессуального права, а также при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства.

Теоретические выводы и практические рекомендации, сформулированные в результате исследования, могут быть использованы работниками правоохранительных органов и суда в практической деятельности, законодателем при совершенствовании законодательства, научными сотрудниками, преподавателями, аспирантами для разработки проблематики применения уголовно-процессуального закона, а равно при повышении квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и правоохранительной деятельности Удмуртского государственного университета; опубликованы автором в 17 научных работах (в том числе 2 в изданиях, рекомендованных ВАК), докладывались на научно-практических конференциях, в том числе международных:

Актуальные проблемы государства и права» (Ижевск, 15 ноября 2006 г.);

Обеспечение законности в российском уголовном судопроизводстве»

Саранск, 7-8 декабря 2006 г.); «Проблемы отправления правосудия по

14 уголовным делам в современной России: теория и практика» (Курск, 12-14 апреля 2007 г.); XXXV итоговая научно-практическая конференция студентов и аспирантов Института права, социального управления и безопасности, посвященная 35-летию юридического образования в Удмуртской Республике и 10-летию ИПСУБ (Ижевск, 23-24 апреля 2007 г.), «Актуальные проблемы реформирования действующего законодательства Российской Федерации» (Ижевск, 7 ноября 2007 г.); «Правопреемство научной мысли в трудах Оренбургской школы процессуалистов» (Оренбург, 8-9 декабря 2007 г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс в рамках преподавания спецкурса «Проблемы предварительного расследования», курса «Судебная психиатрия» в Институте права, социального управления и безопасности Удмуртского государственного университета; практическую деятельность сотрудников прокуратуры Удмуртской Республики.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, четырех глав, девяти параграфов, заключения, библиографического списка и пяти приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Ермакова, Елена Валерьевна

Выводы:

1. Следует закрепить в ст. 196 УПК РФ дополнительное основание обязательного производства экспертиз по уголовным делам, осложненным притворным поведением обвиняемого, подозреваемого: в случаях, когда у следователя имеется предположение о симулятивном поведении (равно истинной или патологической природы).

2. Наличие описанной специфики предмета (вопросов и необходимого объема материалов представляемых эксперту для разрешения), особенностей субъектного состава (психиатра, патопсихолога, клинического психолога и нарколога), формы проведения (комплексная исключительно в стационарных условиях) и методов исследования обуславливает самостоятельность экспертного исследования притворного поведения и определяет возможность заключить о необходимости выделения самостоятельного вида экспертиз — психопатологическая экспертиза. Ее использование возможно не только в случае диагностирования симуляции, но и ряда иных пограничных, двойственных состояний субъекта, когда знаний только психолога или психиатра недостаточно.

3. Выносить постановление о назначении психопатологической экспертизы притворного поведения сует исключительно после проведения ряда процессуальных действий, которые, во-первых, давали следователю достаточные основания усомниться во вменяемости лица или его способности самостоятельно защищать свои права; во-вторых, подтвердили и зафиксировали сомнения, возникшие у него относительно реальности психического состояния соответствующего участника; в-третьих, являлись бы достаточным материалом для предоставления эксперту.

4. При назначении стационарной экспертизы проведение какихлибо следственных действий, за исключением особых случаев, при условии, что от симулянта не потребуется способности осознавать, запоминать и воспроизводить информацию, должно быть прекращено до получения заключения эксперта. При назначении амбулаторной экспертизы все

192 следственные действия с подозреваемым или обвиняемым могут производиться только в присутствии защитника, специалиста и при необходимости его законного представителя.

5. Исходя из презумпции психического здоровья предположительно симулирующий подозреваемый, обвиняемый и его защитник в случае назначение в отношении первого судебной экспертизы, по нашему мнению, должны быть ознакомлены с соответствующим постановлением с разъяснением прав, предусмотренных ст. 198 УПК РФ.

6. Распознавание симуляции психического заболевания, равно и диссимулятивного поведения, как процесс диагностического мышления, представляет собой деятельность по сопоставлению амнестических данных и наблюдаемого состояния с теми характерными клиническими картинами, которые свойственны для конкретной нозологической формы. По праву диссимуляция признается более сложной для диагностирования по сравнению с выявлением симулятивного поведения.

7. Критерии, применяемые в случае распознавания чистого притворства и симуляции на патологической основе аналогичны. В рамках диагностики различия проявляются лишь в выраженности того или иного признака и различного их сочетания.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный диссертантом анализ особенностей доказывания по уголовным делам в отношении лиц, симулирующих психические расстройства, позволяет сделать вывод о несовершенстве уголовно-процессуальных норм. Неразработанность процедур порождает отсутствие единообразного подхода в практике расследования указанной группы дел. В связи с чем по итогам проведенного исследования необходимо сформулировать ряд общих выводов.

Признавая симулятивное поведение определенной патологией личности, возможно психиатрического или психологического характера, отмечаем, что даже при отсутствии аномалии психики в начале продуцирования притворства, она неизбежно возникает в его процессе, соскальзывая в более глубокие слои личности и становясь полусознательной реакцией. Симуляцией психических расстройств подозреваемого или обвиняемого следует считать одну из форм защитной реакции человека в виде сознательного, преследующего определенную цель, притворного поведения при производстве по уголовному делу, заключающегося в фабрикации или усилении, с различной степенью достоверности патологических явлений или искусственном вызывании симптомов психического расстройства с помощью медикаментозных средств.

Проявления притворного поведения весьма разнообразны. Однако, особое уголовно-процессуальное значение имеют: превентивное притворство, чистая (истинная) симуляция, симуляция на патологической основе и диссимуляция психических расстройств.

Производство по указанной группе уголовных дел представляет значительную сложность, главным образом ввиду необходимости учета двойственной природы притворства, усиленной возможностью его перерастания в действительное психическое отклонение. В связи с чем продуцирование психосимптоматики ставит под сомнение допустимость доказательств, полученных с помощью симулянта.

Даже при симуляции на патологической основе, сознание омраченное, безусловно, патопсихологическим элементом, а равно способность руководить своими действиями у симулянта остается. В связи с чем при решении вопроса о вменяемости лица, симулирующего психические расстройства, необходимо учитывать, что в случае чистого типа притворства речь может идти исключительно о вменяемости, при симуляции на патологической основе — вменяемости и ограниченной вменяемости, в случае диссимулятивного поведения — ограниченной вменяемости. Указанное подчеркивает, что возможность применения норм общего (если симулянт вменяем) или особого (если симулянт невменяем) порядка уголовного судопроизводства, теряет свою реальность. Требуется усложненный синтез норм как того, так и другого, направленный на предварительное упрочение доказательственного материала, во избежание потери его допустимости в связи с вынесением окончательного экспертного заключения, доступными процессуальными средствами, в том числе путем своевременного привлечения защитника, специалиста, законного представителя и др.

Симулятивное поведение предопределяет и особенности проверочной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела. Следователю, дознавателю, органу дознания необходимо с предупредительной осторожностью отнестись к последующей возможности появления притворства. Основными способами проверки поводов и оснований являются: производствоследственных действий (осмотра места происшествия, освидетельствования); а так же иных процессуальных действий (опроса, получения заключения специалиста, требование производства документальных проверок, ревизий истребование справок и иных материалов, необходимых для принятия решения по поступившему сообщению о преступлении). О чем необходимо внести соответствующие изменения в действующий УПК РФ.

Практика производства по уголовным делам требует разделить освидетельствование на три самостоятельных вида: следственное

195 обнаружение и фиксация следователем на теле человека особых примет, следов преступления, обнаружение врачом общей квалификации телесных повреждений, иных следов преступления и освидетельствование специалистом свойств и признаков, состояний лица (выявление опьянения, установление и фиксация состояния лица после совершенияпротивоправного деяния, а равно проявлений и признаков психических расстройств лица, иных аномальных состояний или свойств). О чем внести соответствующие изменения в действующий УПК РФ.

Необходимо разграничить по целевой направленности близкие по природе освидетельствование свойств и признаков, состояний лица и получение заключения специалиста по аналогичным вопросам. Первое проводиться в случае явного проявления психопатологии подозреваемым обвиняемым, когда аномальная природа поведения изначально несомненна без дополнительного привлечения специальных познаний; второе - при возникновении сомнений в реальности или определенности природы поведения, а равно получении сведений о возможности наличия у лица психопатологии без каких-либо внешних признаков.

Двойственная природа симулятивного поведения обуславливает необходимость применить к указанной группе уголовных дел специальную подследственность в виде проведения предварительного расследования в форме следствия, инициируемого органом дознания, дознавателем с момента получения им заключения эксперта о наличии установочного поведения подэкспертного на патологической основе, о чем внести соответствующие изменения в УПК РФ.

Предметом доказывания по уголовным делам, осложненным притворным поведением, следует признать объективно-субъективную характеристику обстоятельств, выражающих свойства и связи исследуемого события как противоправного уголовно наказуемого деяния симулянта, установление которых минимально необходимо для применения в конкретном случае норм материального и процессуального права в целях

196 правильного разрешения дела и реализации назначения уголовного судопроизводства. При продуцировании чистого типа притворства, когда психически здоровый человек симулирует расстройство, информация о сознательно-волевом поведении выступает обязательным для установления обстоятельством, входящим в общий предмет доказывания в порядке ч. 1 ст. 73 УПК РФ, в рамках характеристики личности обвиняемого и определения степени его вины (п. 2-3 ч. 1 ст. 73 УПК РФ). При наличии у симулянта действительной аномалии психики, которая качественно объединяет притворное поведение на фоне имеющейся действительной патологии и диссимуляцию психических расстройств, возникает необходимость установления специальных элементов предмета доказывания. Двойственная природа притворства предопределяет необходимость дополнительного выявления индивидуальных элементов предмета доказывания по рассматриваемой группе уголовных дел, подлежащих установлению как в случае чистой симуляции, так и при наличии патологии.

Лицо, продуцирующее психосимптоматику, правомочно участвовать во всех без исключения процессуальных действиях. При этом следователь должен оценивать информацию в совокупности с другими доказательствами, полученными из иных источников, и соблюдать требование обязательного привлечения к производству процессуальных действий ссимулянтом его защитника, специалиста с момента возникновения сомнения любой природы относительно психического состояния лица, а при необходимости еще и законного представителя. Только при таком положении закона можно говорить о гарантированности прав лиц с притворным поведением. Отказ симулирующего от представленного ему защитника и законного представителя не является обязательным для следователя.

Следует расширить законодательный перечень лиц, которых можно наделять процессуальным статусом законного представителя, включив в их круг всех близких родственников (супруга, детей, усыновленных, родных братьев, сестер, дедушек, бабушек, внуков), а при невозможности — иных его

197 близких лиц (сожителей, близких друзей, дальних родственников и др.); а так же лиц, применительно к которым существует потребность представления интересов, дополнив его совершеннолетними лицами, признанными недееспособными или ограниченно дееспособными, другими лицами в силу своего психического состояния не способными самостоятельно реализовывать предоставленные им права и обязанности, о чем внести соответствующие изменения в УПК РФ. Потребность представления интересов лица, симулирующего психические расстройства, появляется в случае действительной психопатологии у лица (при симуляции на патологической основе и диссимуляции психических расстройств) и должна быть реализована с момента удостоверения следователем в действительности наличия таковой. С этого времени следователь, в производстве которого находится уголовное дело, должен принять все необходимые меры для приглашения в процесс законного представителя.

При производстве по уголовному делу в отношении лиц, продуцирующих притворство, основным способом получения и проверки доказательств необходимо признать получение показаний самого симулянта, причем имеющего психическое расстройство как исключающее вменяемость, так и не исключающие таковое.

Специфика рассматриваемой категории уголовных дел обуславливает обязательное привлечение к их производству специальных познаний в виде: собственных знаний следователя в области психологии, психофизиологии, патопсихологии и психиатрии; консультативной деятельности специалиста (консультативное заключения в обязательном порядке должно быть приобщено к материалам уголовного дела); привлечения специалиста (психиатра, потопсихолога, клинического психолога, нарколога) к производству всех без исключения процессуальных действий, проводимых с участием симулянта с момента возникновения у следователя первых сомнений относительно психического нездоровья подследственного либо факта отклоняющегося от нормы поведения с последующей возможностью его допроса, признаваемого самостоятельным следственным действием, о чем внести соответствующие изменения в УПК РФ.

В рамках производства по уголовному делу, осложненному притворством, необходимо признать обязательным проведение экспертного исследования (о чем внести соответствующие изменения в ст. 196 УПК РФ) в виде стационарной психопатологической экспертизы (ее использование возможно не только в случае диагностирования притворства, но и ряда иных пограничных, двойственных состояний субъекта), назначаемой исключительно после проведения ряда процессуальных действий, которые, во-первых, давали следователю достаточные основания усомниться во вменяемости лица или его способности самостоятельно защищать свои права; во-вторых, подтвердили и зафиксировали сомнения, возникшие у него относительно реальности психического состояния соответствующего участника; в-третьих, являлись бы достаточным материалом для предоставления эксперту.

При назначении стационарной экспертизы симуляции психических расстройств проведение каких-либо следственных действий, за исключением особых случаев, при условии, что от симулянта не потребуется способности осознавать, запоминать и воспроизводить информацию, должно быть прекращено до получения соответствующего заключения. При назначении амбулаторной экспертизы все следственные действия с подозреваемым или обвиняемым могут производиться только в присутствии защитника, специалиста и при необходимости его законного представителя.

Распознавание симулятивного поведения, равно диссимуляции психических расстройств, как процесс диагностического мышления, представляет собой деятельность по сопоставлению амнестических данных и наблюдаемого состояния с теми характерными клиническими картинами, которые свойственны для конкретной нозологической формы. По праву диссимуляция признается более сложной для диагностирования по сравнению с выявлением симуляции. Критерии, применяемые в случае диагностики обоих типов притворства аналогичны и различаются лишь в выраженности того или иного признака и различного их сочетания.
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