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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Преступления экстремистской направленности по уголовному праву Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. В последнее десятилетие в России различного рода проявления расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды, стали распространенным явлением, угрожающим основам конституционного строя, безопасности государства и общества. Наиболее опасные их проявления перерастают в преступленияэкстремистской направленности, рост которых заметен в следственной практике последних лет. Так, если в 2007 г. было зарегистрировано 356 таких преступлений, то в 2008 г. их число возросло до 460, в 2009 г. - до 548. Только за первое полугодие 2010 г. количество преступлений экстремистской направленности составило 370, что на 39% больше показателя за аналогичный период 2009 г.1 В многонациональной и многоконфессиональной стране, каковой является Российская Федерация, усиление экстремистских настроений, совершение общеуголовных преступлений по их мотивам становится миной замедленного действия, заложенной под фундамент отечественной государственности.

Одним из инструментов государственного противодействия экстремистским проявлениям на современном этапе становится уголовная репрессия в отношении лиц, осуществляющих такую деятельность или способствующих ей. За прошедшие годы отечественный уголовный закон прошел значительный путь эволюции от формального подхода к криминализациидеяний экстремистского характера до весьма подробного закрепления преступлений, отражающих многообразие форм экстремизма. Были криминализированы не только индивидуальные, но и групповые проявления такой деятельности, сформирована новая система наказаний. Всё это позволило активизировать усилия правоохранительных органов в привлечении к уголовной ответственности лиц, совершающих преступления экстремистской направленности. Однако статистические данные относительно такого вида преступлений противоречи

1 По данным ВНИИ МВД России. вы: с одной стороны значительно увеличилось количество возбужденных уголовных дел, а также дел, завершившихся вынесением обвинительного приговора; с другой стороны - и количество преступлений неизменно возрастает. В таких условиях формирование эффективной правовой основы уголовного преследованияэкстремистских проявлений становится не только фактором их предупреждения и пресечения, но и фактором недопущения необоснованного привлечения граждан к ответственности.

Несмотря на многочисленные изменения отечественного уголовного закона, имеют место трудности при квалификации преступлений экстремистской направленности. Этому способствует отсылочный характер некоторых статей Особенной части УК РФ, смысловая несогласованность отдельных составов, а также не всегда обоснованные формы экспертного иследственного усмотрения, создающие почву для неоднозначной трактовки одних и тех же деяний. Помимо этого, проблемы уголовно-правовой квалификации преступлений экстремистской направленности вызваны положениями Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», которые закрепляют понятия и правовые дефиниции, не совсем согласующиеся с понятийным аппаратом УК РФ, который призван институализировать ответственность за запрещенные законом формы деятельности.

Всё это указывает на то, что действующий уголовный закон в части преступлений экстремистской направленности нуждается в совершенствовании на основе комплексных исследований с опорой на практику следственных и судебных органов.

Степень разработанности темы исследования. Непосредственно вопросам ответственности за преступления экстремистской направленности посвящены работы Ю.М. Антоняна, В.А. Бурковской, A.B. Павли-нова, А.Ю. Пиджакова, В.В. Ревиной, А. В. Ростокинского, Н.В. Степанова, В.В. Устинова, С.Н. Фридинского, А.Г. Хлебушкина, В.Е. Эминова и других исследователей.

С момента появления в отечественном уголовном законе норм об ответственности за преступления экстремистской направленности была активизирована работа по их научному анализу и исследованию правоприменения. Однако в уголовно-правовом аспекте, с учетом последних изменений уголовного закона, многие вопросы данной темы, в детальном разрешении которых нуждается практика, остались не решенными. Прежде всего, это касается квалификации деяний, форм соучастия, а также принципов установления наказаний за преступления экстремистской направленности.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового противодействия преступлениям, совершаемым по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении социальной группы.

Предмет диссертационного исследования включает положения теории уголовного права, связанные с рассматриваемой темой, уголовно-правовые нормы, регламентирующие уголовную ответственность за преступления экстремистской направленности, нормы других отраслей права - конституционного, административного, имеющие отношение к объекту исследования, законодательство отдельных зарубежных государств, а также материалы отечественной судебно-следственной практики.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования заключается в проведении комплексного уголовно-правового анализа норм, устанавливающих ответственность за преступления экстремистской направленности с учетом последних изменений УК РФ в их взаимосвязи, подготовке законодательных предложений и методических рекомендаций по совершенствованию норм уголовного законодательства и практики их применения в рассматриваемой сфере.

Достижение этой цели представляется возможным путём решения ряда исследовательских задач:

- выявить причины и условия роста преступлений экстремистской направленности в современной России;

- провести научно обоснованную классификацию преступлений экстремистской направленности;

- осуществить юридический анализ объективных и субъективных признаков преступлений экстремистской направленности;

- осуществить сравнительный анализ статей 210 и 2821 УК РФ, 2052 и 280 УК РФ, 136 и 282 УК РФ в целях их отграничения и выявления соответствующих квалифицирующих признаков;

- проанализировать круг наказаний, установленных за преступления экстремистской направленности, и оценить их эффективность в современных условиях;

- разработать предложения и рекомендации теоретического и практического характера по совершенствованию правоприменительной деятельности органов дознания, следствия, прокуратуры и судов.

Методология и методы исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили всеобщий - диалектический метод познания социально-правовых явлений, общенаучные (анализ и синтез, дедукция и индукция, системно-структурный и другие) методы исследования. Кроме того, использовались частно-научные методы познания - логико-формальный, статистический, системного анализа, анкетирование, интервьюирование, моделирование.

Нормативно-теоретическую базу исследования составили Конституция РФ, УК РФ, Федеральный закон 2002 г. № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности», законы и иные нормативные правовые акты РФ, регламентирующие уголовно-правовую, процессуальную, оперативно-розыскную сферы изучаемых общественных отношений, касающихся, в частности, противодействия терроризму, экстремизму, деятельности организованных преступных групп.

Эмпирическая база диссертационного исследования представлена конкретным социологическим исследованием, в ходе которого было проанализировано с последующим обобщением результатов анализа 64 уголовных дела о различных видах преступлений экстремистской направленности, включая тяжкие и особо тяжкие, возбужденные в Москве, Санкт-Петербурге, Республике Башкортостан, в Республике Марий Эл, в Республике Татарстан, в Удмуртской Республике, в Чувашской Республике, в Пермском крае, в Ставропольском крае, в Астраханской области, в Томской области, в городе Новосибирске за 2007-2010 г.г. Кроме того, был проведён опрос 100 сотрудников оперативных подразделений по борьбе с экстремизмом и следственных аппаратов Следственного комитета при Прокуратуре РФ.

Обобщена и проанализирована обширная судебно-следственная практика применения норм, предусматривающих ответственность за преступления, совершаемые по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо ненависти или вражды в отношении социальной группы.

В работе использованы постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, приговоры судов, обвинительные заключения и иные документы, относящиеся к теме исследования. В процессе работы над диссертацией использовались источники отечественного уголовного законодательства, русское дореволюционное законодательство, труды российских и зарубежных учёных в области уголовного, административного права, криминологии, криминалистики, психологии, статистики и т.д.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном анализе теоретических основ и практики реализации уголовно-правовых механизмов противодействия преступлениям экстремистской направленности на современном этапе; выявлении актуальных проблем их квалификации; выработке предложений и методических рекомендаций относительно применения тех или иных норм УК РФ к конкретным деяниям; выработке рекомендаций по совершенствованию законодательства в рассматриваемой сфере.

В частности, научная новизна выразилась в том, что:

- научно обоснована и разработана авторская классификация преступлений экстремистской направленности, отражающая дифференциацию преступлений, совершаемых по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, призванная способствовать формированию целостного научного подхода к вопросам квалификации преступлений и отграничения их от смежных составов;

- на основе анализа материалов уголовных дел и проведенного анкетирования уточнены причины и условия совершения преступлений экстремистской направленности в России, а также характерные черты личности преступников;

- предложено сокращение возраста уголовной ответственности по ряду преступлений экстремистской направленности;

- "разработано авторское определение социальной группы и внесено предложение о его законодательном закреплении;

- предложено изменение юридической конструкции статьи 214 УК РФ, применительно к закреплению квалифицирующих признаков экстремистского характера;

- обосновано предложение о необходимости изменения видов и размеров наказаний за отдельные преступления экстремистской направленности в целях повышения эффективности уголовной репрессии в отношении экстремистов.

Положения, выносимые на защиту:

1. Переосмысление характера и степени общественной опасности преступления, предусмотренного ч. 2 статьи 214 УК РФ, вызвало необходимость иного подхода к описанию его квалифицирующих признаков. Так, целесообразно вандализм, совершаемый по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы выделить в отдельный состав, дополнив статью 214 УК РФ частью 3 и установить в ней наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет.

2. С целью соблюдения требований юридической техники, а равно смыслового уточнения конструкции состава преступления, содержащегося в ч. 1 статьи 282 УК РФ предлагается изменить её редакцию: слова «Действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды.» заменить словами: «Возбуждение ненависти или вражды.».

3. Для устранения коллизий между статьями 35, 210 и 2821 УК РФ, применительно к понятиям «преступное сообщество» и «экстремистское сообщество» необходимо изменить п.4 статьи 35 УК РФ, так как признак создания преступного сообщества только для совершения «тяжких и особо тяжких преступлений» не позволяет квалифицировать по статье 2821 УК РФ деятельность экстремистских сообществ, созданных для совершения преступлений экстремистской направленности, относящихся к преступлениям небольшой и средней тяжести. Следует отнести к преступлениям, для совершения которых может быть образовано экстремистское сообщество, только тяжкие или особо тяжкие преступления экстремистской направленности, что позволило отграничить осуществление экстремистских преступлений в сообществе и в составе организованной группы.

4. В контексте анализа статистики совершения групповых преступлений, предусмотренных ч. 2 статьи 116 УК РФ, полагаем, что необходимо снизить возраст уголовной ответственности по данному составу преступления с 16 лет до 14 лет, и внести соответствующие изменения в статью 20 УК РФ. Анализ показывает, что в таком возрасте лицо вполне способно осознавать, что своими действиями оно причиняет боль потерпевшему, а также то, что эти действия производятся из ненависти или вражды.

5. В целях реализации принципа равенства всех граждан перед законом и судом, а также обеспечения единообразного применения закона, целесообразно закрепить легальное определение социальной группы в примечании к ст. 282 УК РФ, изложив его в следующей редакции: «под социальной группой в преступлениях экстремистской направленности следует понимать совокупность людей, которые в силу профессиональной деятельности, совершения систематических совместных действий, а равно открыто выражаемых личных, политических, религиозных и иных убеждений, предпочтений, имеют общие интересы или формы самовыражения, самоидентификации, не противоречащие закону».

6. Целесообразно изменить признаки объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 280 УК РФ таким образом, чтобы в ней был отражен исчерпывающий перечень деяний экстремистского характера, призывы к которым криминализированы.

7. Учитывая особую опасность для общества и государства любого преступления экстремистской направленности необходимо повысить оценку степени общественной опасности, установив за их совершение более высокие пределы наказания в виде лишения свободы.

8. С учетом положений статьи 210 УК РФ предлагается увеличить максимальный размер наказания по ч. 1 статьи 2821 УК РФ с тем, чтобы разница с максимальным наказанием, установленным в ч. 2. статьи 2821 УК РФ составляла не менее пяти лет лишения свободы. Это позволит значительно повысить степень ответственности организаторов и руководителей экстремистских сообществ, существенно отграничить ответственность простых участников, а также привести систему наказаний за схожие преступления в соответствие.

9. В целях единства законодательной техники при описании статей Особенной части УК РФ, в составах преступлений, которые соотносятся между собой как «общее» и «частное», предлагается изменить пределы наказания в нормах статьи 2821 УК РФ до пределов статьи 210 УК РФ: до пятнадцати лет лишения свободы по ч.1, и до десяти лет лишения свободы по ч. 2.

10. Предлагается авторская классификация преступлений экстремистской направленности по нескольким основаниям, отличающаяся тем, что положенные в её основу критерии способствуют более точной систематизации таких деяний:

Во-первых, по объекту преступного посягательства:

- преступления против личности,

- преступления против прав и свобод человека,

- преступления против общественной безопасности и общественного порядка,

- преступления против государственной власти.

Во-вторых, по особенностям использования квалифицирующих признаков для конструкции составов преступлений:

- преступления, где экстремистский мотив служит основанием совершения другого общественно опасного деяния;

- преступления, заключающиеся только в осуществлении деяний, признаваемых экстремистскими.

В-третьих, по формам проявления:

- преступления, связанные с деятельностью организаций, объединений, сообществ;

- преступления, не связанные с деятельностью организаций, объединений, сообществ.

Теоретическая значимость исследования. Настоящая работа, на наш взгляд, способствует более глубокому и всестороннему изучению и разработке уголовно-правовой и криминологической характеристик преступлений экстремистской направленности, теоретическому обоснованию решения вопросов квалификации таких преступлений и отграничения их от смежных составов, а также от правомерных действий. К теоретической значимости диссертации относится также возможность использования содержащихся в ней положений при проведении дальнейших исследований проблем борьбы с преступлениями экстремистской направленности с позиции науки криминалистики и уголовного процесса.

Практическая значимость исследования заключается в том, что в нём предложены пути решения ряда проблем, возникающих в ходе реализации рассматриваемых норм. Теоретические положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы:

- в практической деятельности правоохранительных органов, осуществляющих борьбу с преступлениями экстремистской направленности (в частности, сотрудниками подразделений по борьбе с экстремизмом МВД России);

- в практической деятельности органов прокуратуры Российской Федерации в части осуществления надзора за законностью действий органов, осуществляющих борьбу с экстремизмом;

- в правотворческой деятельности по совершенствованию законодательства в области борьбы с данными преступными проявлениями;

- при подготовке обзоров и разъяснений по практике применения норм об ответственности за экстремизм;

- при подготовке учебников, лекций, учебных пособий и методических материалов для юридических образовательных учреждений.

Апробация результатов исследования и внедрение. Диссертация выполнена, обсуждена по главам и апробирована в целом на кафедре уголовного права и процесса юридического факультета ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов». Выводы исследования были изложены автором в выступлении на международной научно-практической конференции «Правоохранительные органы Российской Федерации и за рубежом в современных условиях», проведенной в 2010 году ГОУ ВПО «Российский университет дружбы народов».

Основные теоретические выводы и практические рекомендации нашли своё отражение в трех опубликованных научных работах, общим объемом 1,3 п.л., из них в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК России - 2.

Структура диссертации. Структура диссертационного исследования определяется целями и задачами исследования, а также избранными методами изложения материала и логикой построения работы. Диссертация состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Леньшин, Дмитрий Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя общий итог проведенному исследованию, хотелось, прежде всего, сформулировать общую оценку состояния современной практики противодействия преступлениям экстремистской направленности в России. За последние 5-7 лет число возбужденных дел по соответствующим статьям УК РФ из разряда «редко встречающихся» перешло в практически повседневную практику правоохранительных органов. Это свидетельствует не о тотальном росте экстремистских преступлений (хотя рост имеет место), а о заинтересованности государства в устранении таких угроз. Если в конце 90-х годов XX века экстремизм воспринимался государством как один из факторов, дестабилизирующих общественную безопасность, то сейчас - как фактор, угрожающий основам конституционного строя государства.

Важно отметить, что в современной России, по нашему мнению, наблюдается несоответствие государственной и общественной позиций в отношении проявлений экстремизма. Если на государственном уровне эти явления признаны преступлениями, за которые может последовать весьма жесткая ответственность, то в общественном сознании всё ещё сильны стереотипы, основанные на противопоставлении «мы — они» и нетерпимости к представителям иных национальностей, рас, идеологии и т.д. Анонимные социологические опросы, к сожалению, показывают, что значительная часть отечественного населения разделяет взгляды тех, кто совершает преступления по мотивам ненависти или вражды. Всё это говорит о том, что в современной России еще не сформировано полностью гражданское общество в его общепринятом понимании. Следовательно, одной из основных задач государства становится всесторонняя дискредитация, создание негативного образа экстремизма и всех его форм в глазах граждан. Немалую роль в этом процессе должны сыграть меры уголовно-правового характера.

Проведенное исследование показало, что в современном уголовном праве России остается немало проблем, связанных с правовым закреплением ответственности за преступления экстремистской направленности. Решение некоторых из них мы полагаем целесообразным обозначить в заключении к данной работе.

Так, необходимо переосмыслить характер и степень общественной опасности деяния, предусмотренного ч. 2 статьи 214 УК РФ, выделив вандализм, совершаемый по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы в отдельный состав, часть 3 ст. 214 УК РФ и установить наказание за его совершение в виде лишения свободы на срок до 5 лет.

В целях соблюдения требований юридической техники, а равно смыслового уточнения конструкции состава статьи 282 УК РФ высказано предложение об изменении её редакции.

Для устранения коллизий между статьями 35, 210 и 2821 УК РФ, применительно к понятиям «преступное сообщество» и «экстремистское сообщество» приведены доводы о необходимости изменения п.4 статьи 35 УК РФ

В целях реализации принципа равенства всех граждан перед законом и судом, а также обеспечения единообразного применения закона целесообразно закрепить легальное определение социальной группы в примечании к ст. 282 УК РФ, изложив его в следующей редакции: «под социальной группой в преступлениях экстремистской направленности следует понимать совокупность людей, которые в силу профессиональной деятельности, совершения систематических совместных действий, а равно открыто выражаемых личных, политических, религиозных и иных убеждений, предпочтений, имеют общие интересы или формы самовыражения, самоидентификации, не противоречащие закону».

В контексте анализа статистики совершения групповых преступлений, предусмотренных ч. 2 статьи 116 УК РФ, полагаем, что необходимо снижение возраста уголовной ответственности по данному составу с 16 лет до 14 лет, и внесение соответствующих изменений в статью 20 УК РФ. Анализ показывает, что в таком возрасте лицо вполне способно осознавать, что своими действиями оно причиняет боль потерпевшему, а также то, что эти действия производятся из ненависти или вражды.

Обосновано предложение об изменении признаков объективной стороны преступления, предусмотренного статьей 280 УК РФ таким образом, чтобы в ней был отражен исчерпывающий перечень деяний экстремистского характера, призывы к которым криминализированы.

С учетом положений статьи 210 УК РФ обоснованно увеличение максимального размера наказания по ч. 1 статьи 2821 УК РФ с тем, чтобы разница с максимальным наказанием по ч. 2. статьи 2821 УК РФ составляла не менее пяти лет лишения свободы, что позволит значительно повысить степень ответственности организаторов и руководителей экстремистских сообществ, существенно отграничить ответственность простых участников, а также привести систему наказаний за схожие преступления в соответствие.

В целях единства законодательной техники при описании статей Особенной части УК РФ, в составах преступлений, которые соотносятся между собой как «общее» и «частное», предлагается изменить пределы наказания в нормах статьи до пределов статьи 210 УК РФ: до пятнадцати лет лишения свободы - в 4.1, и до десяти лет лишения свободы в ч. 2 ст.2821 УК РФ

Предложена новая редакция статьи 5 Федерального закона «О противодействии экстремистской деятельности»: «.в целях противодействия экстремистской деятельности федеральные органы государственной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления в пределах своей компетенции в приоритетном порядке обязаны осуществлять профилактические, в том числе воспитательные, пропагандистские меры, направленные на предупреждение экстремистской деятельности. Неисполнение данной обязанности влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации» (предлагаемые изменения выделены мною - Д.Л.). Кроме того, следует закрепить персональную ответственность должностных лиц. Это можно сделать путем внесения соответствующих специальных составов в Кодекс РФ об административных правонарушениях. Всё это позволит повысить ответственность органов власти всех уровней за осуществление профилактических мер в отношении экстремистских проявлений, а также создаст эффект негативного стимулирования их действий.

Обоснована авторская классификация преступлений экстремистской направленности по нескольким основаниям, отличающаяся тем, что положенные в её основу критерии способствуют более точной систематизации таких деяний:

Во-первых, по объекту преступного посягательства:

- преступления против личности,

- преступления против прав и свобод человека,

- преступления против общественной безопасности и общественного порядка,

- преступления против государственной власти.

Во-вторых, по особенностям использования квалифицирующих признаков для конструкции составов преступлений:

- преступления, где экстремистский мотив служит основанием совершения другого общественно опасного деяния;

- преступления, заключающиеся только в осуществлении деяний, признаваемых экстремистскими.

В-третьих, по формам проявления:

- преступления, связанные с деятельностью организаций, объединений, сообществ;

- преступления, не связанные с деятельностью организаций, объединений, сообществ.
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