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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Обжалование процессуальных действий и решений органов, осуществляющих уголовное преследование, как гарантия обеспечения прав участников уголовного судопроизводства"

Актуальность исследования. Россия, провозгласив себя демократическим правовым государством, заявила тем самым о своих намерениях продвигаться в направлении развития мировой цивилизации исходя из признания человека, его прав и свобод высшей ценностью (ст. 2 Конституции РФ). В развитие указанного положения ст. 45 Основного закона говорит о том, что в Российской Федерации обеспечивается государственная защита прав и свобод человека и гражданина, а также то, что каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. При этом ст. 46 Конституции РФ гарантирует возможность обжалования в суд любых решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 года до признания постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 г. № 5-П не соответствующими Конституции РФ положений его части 1 статьи 218 и статьи 220, допускал возможность обжалования в суд в ходе досудебного производства только решений о возбуждении уголовного дела, прекращении производства по нему, а также о заключении под стражу обвиняемого (подозреваемого)1.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ), введенный в действие с 1 июля 2002 года, впервые возвел на законодательном уровне конституционное право каждого на обжалование решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц в ранг уголовно-процессуального принципа (ст. 19). Его реализация осуществляется посредством применения ряда статей УПК, особое место среди которых занимают статьи 123-127 главы 16 «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство».

Применение указанных статей УПК РФ позволило проанализировать результаты его применения и выявить проблемы, возникающие в ходе обжа

1 СЗ РФ. 1999. № 14. Ст. 1749. лования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, что повлекло за собой внесение значительных изменений в нормативную регламентацию механизма обжалования на досудебных стадиях в соответствии с Федеральными законами от 5 июня 2007 года № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный Российской Федерации и Федеральный закон «о прокуратуре Российской Федерации»1, от 6 июня 2007 года № 90-ФЗ «О внесении изл менений в Уголовно-процессуальный Российской Федерации» , от 24 июля 2007 года № 214-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федел рации и Федеральный закон « О прокуратуре Российской Федерации» , от 2 декабря 2008 года № 226-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»4.

Следует отметить, что положения УПК РФ, которые были применены или могли быть применены в ходе досудебного производства по жалобам участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, неоднократно являлись предметом проверки Конституционного Суда Российской Федерации.

Однако неверно полагать, что проблема совершенствования механизма обжалования в досудебном производстве полностью решена и не нуждается в дальнейшем исследовании. Изучение норм УПК РФ после внесения изменений и дополнений указанными выше федеральными законами свидетельствует о незавершенности ряда соответствующих нормативных конструкций.

В результате и в настоящее время ведутся активные дискуссии относительно того, что следует включать в понятие «жалоба» и каким критериям она должна отвечать, кто является субъектом прав принесения (подачи) жалобы, каков

1 СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2830.

2 СЗ РФ. 2007. № 24. Ст. 2833.

3 СЗ РФ. 2007. № 31. Ст. 4011.

4 СЗ РФ. 2008. № 49. Ст. 5724. предмет обжалования в рамках досудебного производства. Ставятся также вопросы о расширении полномочий прокурора по восстановлению нарушенных прав и законных интересов в рамках рассмотрения жалоб на действия (бездействия) и решения следователя, о сроках рассмотрения жалоб, о видах решений, принимаемых судом по результатам рассмотрения жалоб, и др.

Недостаточно четкая регламентация нормативных предписаний приводит на практике к тому, что в деятельности следователей, дознавателей, руководителей следственного органа, прокурора и судей возникают затруднения в ходе применения норм УПК РФ, регламентирующих механизм обжалования в рамках досудебного производства.

При этом наличие целого ряда неясных и спорных вопросов, касающихся рассмотрения жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, повлекло за собой принятие Пленумом Верховного Суда Российской Федерации постановления от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

В тоже время разъяснения, данные Пленумом Верховного Суда, требуют своего дальнейшего осмысления. Так, в частности, заявительный характер возбуждения спора в порядке ст. 125 УПК РФ, являющийся безусловным основанием к принятию жалобы на действия (бездействия) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, исключает, с точки зрения действующего законодательства, вынесение решения об отказе в приеме жалобы или оставлении ее без рассмотрения. Между тем в указанном постановлении говорится о возможности принятия судьей решений о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков и об отказе в принятии жалобы к рассмотрению.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования и в полной мере обуславливают его научную и практическую значимость.

Степень разработанности темы. Проблемы, касающиеся механизма защиты прав, свобод и законных интересов, в том числе обжалования действий (бездействия) и решений в ходе досудебного производства никогда не были обделены вниманием уголовно-процессуальной науки. Так, в той или иной мере исследованию процедуры обжалования посвятили свои работы такие известные дореволюционные процессуалисты как С.И. Викторский, И.Т. Тарасов, И .Я. Фойницкий.

Активное участие в исследовании ряда проблем обжалования, в том числе в кассационной и надзорной стадиях, принимали В.П. Божьев, С.В. Бе-лобородов, Б.Я. Гаврилов, Н.А. Громов, В.А. Давыдов, И.Ф. Демидов, С.П. Ефимичев, А.В. Ендольцева, К.Б. Калиновский, Н.С. Куришева, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, В.В. Мальков, О.Н. Марков, В.И. Матузов, В.А. Михайлов, Т.Н. Морщакова, Т.Н. Москалькова, И.Л. Петрухин, А.А. Петуховский, М.Е. Ремнев, B.C. Савицкий, А.В. Смирнов, М.С. Строгович, Ю.И. Стецовский, Д.М. Токарева, Ю.В. Францифирова, О.И. Цоколова, З.Т. Чеджметова, Н.И. Чечот и др.

Более детально аспекты обжалования в ходе досудебного производства рассмотрены в работах А.Н. Артамонова, В.Л. Будникова, Н.В. Григорьевой, С.М. Даровских, И.А. Давыдовой, С.С. Ерашова, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколо-ва, В.И. Летучих, Т.А. Лотыш, Е.В. Митрофановой, А.М. Резепкина и других.

В течении последних пяти лет вопросам обжалования действий (бездействия) и решений на досудебных стадиях посвятили кандидатские диссертации М.И. Усаров (Право на жалобу как принцип уголовного процесса и средство защиты прав несовершеннолетних обвиняемых и потерпевших в стадии предварительного расследования. - М., 2004), П.С. Морозов(Реализация конституционного права судебного обжалования в досудебном производстве - СПб., 2005), О.А. Максимов (Правовой институт ходатайств и жалоб на досудебных стадиях уголовного процесса. - М., 2005), С.В. Белобородов (Принцип широкой свободы обжалования в уголовном судопроизводстве России, 2007), Н.С. Куришева (Производство по жалобе на действия (бездействие) и решения дознавателя, следователя и прокурора в порядке ст. 125 УПК РФ. - Саранск, 2008), А.А. Ко-омбаев (Право потерпевших на обжалование процессуальных действий и решений в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: по материалам Кыргызской Республики и Российской Федерации. - М., 2008), Е.К. Антонович (Институт обжалования на досудебных стадиях уголовного процесса. - М., 2009).

Результаты проведенных исследований сыграли значительную роль в становлении и развитии теории и практики обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Однако преждевременно считать решенными все проблемы, касающиеся механизма обжалования в досудебном производстве. Вне всякого сомнения, после внесения изменений и дополнений в УПК РФ в 2007-2008 годах, принятия ряда решений Конституционным Судом РФ и постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», исследовательская деятельность, направленная на их изучение, переживает новый этап своего развития. На данном этапе развития уголовно-процессуального законодательства возникло еще большее поле для дискуссий относительно критериев жалобы, предмета обжалования, эффективности обжалования прокурору и руководителю следственного органа в восстановлении нарушенных прав и законных интересов, возможности принятия судом по аналогии решения о возвращении жалобы заявителю для устранения недостатков, а также иных решений, которые прямо не предусмотрены законодателем в ст. 125 УПК РФ, и т.п.

Объектом исследования выступает система правоотношений, возникающих в связи с обжалованием действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Предмет исследования образуют генезис и современное состояние нормативного регулирования порядка принесения (подачи) жалоб на действия (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, их рассмотрения и разрешения руководителем следственного органа, прокурором и судом, а также закономерности реализации соответствующих нормативных предписаний.

Целью исследования является дальнейшая разработка правовых и теоретических основ обжалования действий (бездействий) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, выработка на основе полученных результатов предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства и практики его применения.

Для достижения указанной цели поставлен ряд взаимосвязанных задач:

- исследовать генезис правового регулирования уголовно-процессуального института обжалования действий (бездействия) и решений;

- уточнить понятия «жалоба в уголовном судопроизводстве», «обжалование в уголовном судопроизводстве», «институт обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство»;

- уяснить понятие, сущность и значение субинститута обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

- выявить и проанализировать основные проблемы правового регулирования порядка принесения (подачи) жалоб на действия (бездействия) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

- исследовать проблемы, возникающие в ходе рассмотрения жалоб на действия (бездействия) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, руководителем следственного органа, прокурором, и судом.

- разработать предложения по совершенствованию законодательства в части регламентации субинститута обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование;

- определить прикладные аспекты реализации рассматриваемого субинститута в ходе производства по уголовным делам и дать рекомендации, направленные на совершенствование практики их применения.

Методологическая основа исследования. Методологическую основу составляет диалектический метод познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности и развитии, изменениях и связи с другими явлениями. В ходе работы нашли применение общенаучные (наблюдение, моделирование, сравнение, прогнозирование, анализ, синтез, индукция, дедукция) и частно-научные: формально-юридический и конкретно-социологический методы (анкетирование, опрос).

Теоретической основой исследования послужили научные труды и отдельные публикации ученых: Е.К. Антонович, А.Н. Артамонова, В.П. Божь-ева, С.В. Белобородова, B.JI. Будникова, Б.Я. Гаврилова, Н.В. Григорьевой, Н.А. Громова, И.А. Давыдовой, И.Ф. Демидова, С.П. Ефимичева, А.В. Ендольцевой, К.Б. Калиновского, Н.Н. Ковтуна, Н.А. Колоколова, А.А. Коомбаева Н.С. Ку-ришевой, В.И. Летучих, П.А. Лупинской, О.А. Максимова, О.Н. Маркова, В.И. Матузова, Е.В. Митрофановой, В.А. Михайлова, П.С. Морозова, Т.Н. Морща-ковой, Т.Н. Москальковой, А.А. Петуховского, A.M. Резепкина, М.Е. Ремнева, B.C. Савицкого, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, О.А. Суховой, Д.М. Токаревой, М.И. Усарова, З.Т. Чеджметова, Н.И. Чечот и др.

Нормативную базу исследования составили положения международных нормативно-правовых актов, Конституция РФ, Федеральные законы РФ, действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления Конституционного Суда РФ, постановления Пленума Верховного Суда РФ; приказы и указания Генеральной прокуратуры РФ, а также другие законодательные и нормативные акты, имеющие отношение к исследуемой проблематике.

При исследовании исторических аспектов проблем обжалования в уголовном судопроизводстве России использованы законодательные памятники, отражающие становление данного института.

Эмпирической базой исследования стали материалы конкретно-социологических исследований, проведенных в Калининградской, Псковской, Мурманской, Московской, Новгородской и Смоленской областях. С помощью специально разработанного инструментария изучено 212 уголовных дел, в рамках производства по которым происходило обжалование действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, а также материалы проверки соответствующих жалоб. Проведено анкетирование и опрос 115 следователей и дознавателей органов внутренних дел, 20 практикующих адвокатов, 34 судей, 42 прокуроров, 40 руководителей следственных органов, 31 начальника органа дознания и 27 начальников подразделений дознания.

В ходе подготовки работы использовались статистические данные, отражающие результаты деятельности судов и прокуратуры по рассмотрению и разрешению жалоб, принесенных на процессуальные действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, за 2005-2009 г.г. как в целом по России, так и по Калининградской области, результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт работы в следственных подразделениях при УВД по Калининградской области.

Научная новизна исследования заключается в том, что на основе системного подхода комплексно и детально исследованы теоретические и научно-практические вопросы, касающиеся обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, с учетом последних изменений и дополнений, внесенных в УПК РФ, решений Конституционного Суда РФ, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 февраля 2009 г. № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации».

Применение научных методов исследования позволило: разработать периодизацию развития правовой регламентации уголовно-процессуального института обжалования действий (бездействия) и решений; уточнить определения понятий «жалоба в уголовном судопроизводстве», «обжалование в уголовном судопроизводстве», «институт обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство»; уяснить понятие, сущность и значение субинститута обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, определив при этом составные части его внутренней структуры; выявить на основе анализа уголовно-процессуального законодательства, прокурорско-следственной и судебной практики проблемы, связанные с подачей, рассмотрением и разрешением жалоб на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование; выработать рекомендации законотворческого и правоприменительного характера относительно исследуемого субинститута в целях эффективного обеспечения прав, свобод и законных интересов личности в ходе досудебного производства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Проведенный анализ свидетельствует о том, что уголовно--процессуальный институт обжалования зародился на Руси еще в период действия обычного права и в своем развитии прошел к настоящему времени 5 этапов: первый - с 911 г. по 1497 г.; второй - с 1497 г. по 1864 г.; третий - с 1864 г. по 1917 г.; четвертый - с 1917 г. по 1991 г.; пятый - с 1991 г. по декабрь 2001 г.; шестой - с декабря 2001 г. по настоящее время.

2. Авторское определения жалобы в уголовном судопроизводстве как официального обращения участника уголовного судопроизводства или иного лица, чьи права и законные интересы затронуты действием (бездействием) или решением органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, или суда к надлежащему руководителю следственного органа, прокурору и в суд с требованием об устранении допущенных нарушений обязательных к применению при производстве по уголовному делу уголовно-процессуальных и иных норм, а также о восстановлении в праве.

3. Авторское определение института обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, как совокупности уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в ходе подачи жалобы, деятельность руководителя следственного органа, прокурора и суда по их рассмотрению и разрешению, а также правоотношения, возникающие между субъектами подачи жалоб и указанными должностными лицами и органами.

4. Обоснование деления института обжалования в уголовном судопроизводстве на субинституты, в числе которых следует выделить субинститут обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. При этом под субинститутом обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, понимается совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства в ходе подачи жалобы на действия (бездействие) и решения указанных органов и должностных лиц, деятельность руководителя следственного органа, прокурора и суда по их рассмотрению и разрешению, а также правоотношения, возникающие между субъектами подачи жалобы и субъектами их рассмотрения и разрешения.

5. Уточнение круга субъектов правоотношений, возникающих в ходе обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

6. Обоснование необходимости введения в практику обжалования действий (бездействий) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование посредством использования современных цифровых технологий в целях повышения эффективности защиты прав и законных интересов лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства.

7. Предложение о дополнении главы 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» статьей, регламентирующей понятие и процессуальный статус заявителя в качестве самостоятельного участника уголовного процесса.

8. В целях оптимизации нормативной регламентации принципа «Право на обжалование процессуальных действий и решений в уголовном судопроизводстве» предлагается изложить ст. 19 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 19. Право на обжалование процессуальных действий и решений

1. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

2. Субъекты принесения жалоб, указанные в статье 123 настоящего Кодекса, вправе подать жалобу в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, в Конституционный Суд Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, а также в случаях и порядке, предусмотренных международными нормативными правовыми актами, в Европейский Суд по правам человека».

9. Предложения по совершенствованию обжалования действий (бездействий) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, включающие в себя: а) изложение ч. 3 ст. 29 УПК РФ в следующей редакции:

3. Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя и руководителя следственного органа в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 настоящего Кодекса»; б) дополнение ч. 2 ст. 37 УПК РФ новым пунктом 6-1 следующего содержания:

6-1) отменять незаконные и необоснованные постановления следователя и руководителя следственного органа, а также давать им письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 124 настоящего Кодекса»; в) изменение редакции статей 123 УПК РФ «Право обжалования», 124 «Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа» и 125 УПК РФ «Судебный порядок рассмотрения жалоб».

Теоретическая значимость исследования состоит в том, что разработанные положения вносят определенный вклад в формирование учения об институте обжалования в уголовном судопроизводстве в целом, а также непосредственно такой его составной части, как субинститут обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Практическая значимость проведенного исследования обусловлена возможностью использования обоснованных и сформулированных в работе научных выводов, рекомендаций в нормотворческой деятельности по соверт шенствованию уголовно-процессуального законодательства; в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры, суда, а также адвокатуры в целях повышения эффективности реализации законодательных предписаний и недопущения нарушений, влекущих незаконное ущемление прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве; при проведении дальнейших научных исследований по рассматриваемой теме и в учебном процессе образовательных учреждений юридического профиля.

Практическая значимость исследования определяется также его ориентацией и направленностью на решение актуальных вопросов, возникающих в процессе реализации норм, регламентирующих обжалование действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

Обоснованность и достоверность исследования определяется репрезентативностью научно-методического, нормативно-правового и эмпирического материала, а также комплексным характером исследования.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, нормативно-правовых актов, публикаций в периодической печати и специальной научной литературе по изучаемой проблеме. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация и внедрение в практику результатов исследования. Результаты проведенного исследования и основанные на них выводы, предложения и рекомендации обсуждались на кафедре уголовного процесса Калининградского юридического института МВД России, использовались в ходе лекционных и семинарских занятий по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Актуальные проблемы уголовного процесса», а также при подготовке научных публикаций.

Теоретические и прикладные положения диссертации докладывались на международной научно-практической конференции (г. Калининград, май 2007 г.), всероссийской научно-практической конференции (г. Калининград, декабрь 2008 г.) и международном научно-практическом семинаре (г. Вологда, июнь 2007 г.). Основные теоретические положения и практические выводы диссертационного исследования нашли отражение в 7 опубликованных научных статьях общим объемом 2.6 п.л.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность Следственного отдела по г. Калининграду Следственного управления Следственного комитета при Прокуратуре Российской Федерации по Калининградской области, Зеленоградского районного суда и Советского городского суда Калининградской области, а также в учебный процесс Калининградского юридического института МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью, задачами и логикой проведенного исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и соответствующих приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сидоров, Виктор Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование и анализ изложенных выше материалов позволяет нам сделать следующие выводы и предложения.

1. Становление института обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений государственных органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, прошло в своем развитии шесть этапов.

Первый этап с 911 г. по 1497 г. Он характеризуется возникновением уголовно-процессуальных отношений на Руси. В данный период происходит формирования вертикали судебной власти с установлением порядка производства следственных действий. Важной чертой этого этапа следует выделить зарождение института обжалования.

Второй этап с 1497 г. по 1864 г. В указанный период произошли качественные изменения институтов права. Получила свое развитие система аппарата государственного управления, из которой были выделены органы судопроизводства. Установлена иерархия учреждений правосудия, обозначены их основные права и функциональные обязанности. Появляется возможность обжалования действий (бездействия) и решений должностных лиц в случае нарушения ими закона или установленного порядка в вышестоящий орган. Создан контрольно-ревизионный аппарат, призванный следить за правильностью и своевременностью соблюдения законности при исполнении правосудия. Появились и определенные требования к самим челобитчикам, когда, без рассмотрения в низшей инстанции, нельзя было обращаться с просьбой или жалобой в вышестоящую.

Третий этап с 1864 г. по 1917 г. Указанный этап развития правового регулирования обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений должностных лиц и суда был связан с выделением его в самостоятельный институт уголовно-процессуального права. В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. он приобрел свойственные себе черты, был выделен круг субъектов обжалования, обозначены их права и обязанности, сформирован и упорядочен алгоритм действий по внесению и рассмотрению жалоб.

Четвертый этап с 1917 г. по 1991 г. Этот этап связан с «советским периодом» развития уголовно-процессуального института обжалования действий (бездействия) и решений. На данном этапе данному институту характерен переход от судебного обжалования к прокурорскому надзору. В связи с этим основную роль в вопросах рассмотрения и разрешения жалоб на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования стали играть надзирающие за их деятельностью прокуроры. Вместе с тем в качестве большого достижения следует отметить закрепление возможности судебного обжалования на высшем конституционном уровне.

Пятый этап с 1991 г. по декабрь 2001 г. Он выделяется нами как ключевой и связан с принятием и реализацией Концепции судебной реформы. На данном этапе происходят значительные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве России, связанные с совершенствованием нормативной регламентации института обжалования, усилением роли суда в рассмотрении жалоб граждан на действия (бездействия) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. Завершается указанный этап принятием в декабре 2001 г. УПК РФ, в котором право на обжалование процессуальных действий (бездействия) и решений было закреплено в качестве самостоятельного принципа уголовного судопроизводства.

Шестой этап с декабря 2001 г. по настоящее время. Обозначение этого этапа связано с тем, что и после принятия УПК РФ развитие уголовно-процессуального института обжалования не остановилось на месте. Изучение нормативной регламентации данного института, а также практики его применения позволяет говорить о незавершенности ряда нормативных конструкций, их слабой проработке при принятии УПК РФ. Таким образом, и на современном этапе рассматриваемый институт сформирован неокончательно и необходима его дальнейшая разработка.

2. Проведенное исследование позволяет нам ввести в оборот и дать определение таким понятиям уголовного процесса, как жалоба, обжалование, институт обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, субинститут обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

• Жалоба в уголовном судопроизводстве представляет собой официальное обращение участника уголовного судопроизводства или иного лица, чьи права и законные интересы затронуты действием (бездействием) или решением органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, или суда к надлежащему руководителю следственного органа, прокурору и в суд с требованием об устранении допущенных нарушений обязательных к применению при производстве по уголовному делу уголовно-процессуальных и иных норм, а также о восстановлении в праве.

• Под обжалованием в уголовном судопроизводстве следует понимать деятельность участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, по подаче жалобы на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, или суда, а также деятельность руководителяследственного органа, прокурора и суда по рассмотрению и разрешению поданной жалобы.

• Институт обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, - это совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в ходе подачи жалобы, деятельность руководителя следственного органа, прокурора и суда по их рассмотрению и разрешению, а также правоотношения, возникающие между субъектами подачи жалоб и указанными должностными лицами и органами.

• Уголовно-процессуальный институт обжалования действий (бездействия) и решений подразделяется на субинституты, в числе которых следует выделить субинститут обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование. • При этом под субинститутом обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, следует понимать совокупность уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства в ходе подачи жалобы на действия (бездействие) и решения указанных органов и должностных лиц, деятельность руководителя следственного органа, прокурора и суда по их рассмотрению и разрешению, а также правоотношения, возникающие между субъектами подачи жалобы и субъектами и рассмотрения и разрешения.

3. С учетом действующего законодательства к органам и должностным лицам, осуществляющим уголовное преследование, следует относить орган дознания, дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора.

4. Предмет обжалования в рамках главы 16 УПК РФ составляют действия (бездействие) и решения органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда.

5. Обжалуемые действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, с точки зрения момента наступления последствий можно подразделить на следующие группы:

- действия и решения дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, поставившие под угрозу нарушения прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и иных, заинтересованных лиц;

- действия и решения дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа, прокурора, нарушившие права и законные интересы участников уголовного судопроизводства и иных, заинтересованных лиц.

6. При определении предмета обжалования (а соответственно и судебного контроля) в рамках ст. 125 УПК РФ следует исходить из правовых положений, изложенных в Постановления Конституционного Суда РФ от 23 марта 1999 г. относительно того, в данном случае предметом судебной проверки должны являться действия (бездействие) и решения, ограничивающие конституционные права и свободы личности, отложение проверки законности и обоснованности которых до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым.

7. По смыслу части 3 статьи 5 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» в порядке статьи 125 УПК РФ могут быть также обжалованы решения и действия должностных лиц органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по выявлению, пресечению преступлений, а также проверке поступивших заявлений и иных сообщений о совершенном или готовящемся преступлении в порядке выполнения поручения следователя, руководителя следственного органа и органа дознания.

8. Необходимо выделять следующие группы субъектов правоотношений, возникающих в ходе обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование:

1) субъекты принесения (подачи) жалоб;

2) субъекты разрешения жалоб;

3) субъекты, чьи действия (бездействие) и решения обжалуются.

9. Субъектов принесения (подачи) жалобы необходимо определять с учетом фактического положения этих лиц как нуждающихся в обеспечении соответствующего права или законного интереса, непосредственно затронутого конкретным действием (бездействием) или решением. В этой связи представляется возможным говорить о наличии двух групп субъектов принесения (подачи) жалобы на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование:

1) лица, обладающие статусом участника уголовного судопроизводства, считающие, что их права и законные интересы нарушены конкретными действиями (бездействием) или решениями;

2) иные лица (физические и юридические), чьи интересы были затронуты производимыми процессуальными действиями (бездействием) и принимаемыми процессуальными решениями.

10. В зависимости от того, закреплены ли в УПК РФ полномочия определенных органов и должностных лиц по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, следует выделять следующие группы субъектов разрешения жалоб.

К первой группе следует относить тех субъектов, которые рассматривают и разрешают жалобы в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством, т.е. руководителя следственного органа, прокурора и суд.

Вторая группа — это субъекты, уполномоченные рассматривать и разрешать соответствующие жалобы в порядке, урегулированном иными законодательными актами, в том числе международными, - Конституционный Суд РФ, Уполномоченный по правам человека в РФ, Европейский Суд по правам человека.

11. Представляется достаточно странным, что заявитель, будучи одним из активных участников обжалования в ходе досудебного производства, вместе с тем участником уголовного судопроизводства на законодательном уровне не признан. В этой связи в главу 8 УПК РФ «Иные участники уголовного судопроизводства» необходимо дополнить статьей, регламентирующей понятие и процессуальный статус заявителя в качестве самостоятельного участника уголовного процесса. При этом следует предусмотреть, что лицо, не имеющее определенного процессуального статуса, приобретает статус заявителя с момента подачи им в установленном порядке заявления, направленного на защиту его прав, свобод и законных интересов, которые затронуты или могут быть затронуты действиями (бездействием) и решениями органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование.

12. В целях повышения эффективности защиты прав лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, в ходе обжалования действий (бездействий) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, существует необходимость введение в практику обжалования посредством использования современных цифровых технологий.

13. Порядок обжалования действий (бездействий) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, с точки зрения субъекта рассмотрения и разрешения жалобы можно подразделить на следующие виды:

- обжалование руководителю следственного органа (вышестоящему руководителю следственного органа);

- обжалование прокурору (вышестоящему прокурору);

- обжалование в суд.

14. В целях оптимизации нормативной регламентации обжалования действий (бездействия) и решений органов и должностных лиц, осуществляющих уголовное преследование, необходимо: а) изложить ст. 19 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 19. Право на обжалование процессуальных действий и решений.

1. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в порядке, предусмотренным настоящим Кодексом.

2. Субъекты принесения жалоб, указанные в статье 123 настоящего Кодекса, вправе подать жалобу в случаях и порядке, установленных законодательством Российской Федерации, в Конституционный Суд Российской Федерации, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, а также в случаях и порядке, предусмотренных международными нормативными правовыми актами, в Европейский Суд по правам человека»; б) изложить ч. 3 ст. 29 УПК РФ в следующей редакции: «3. Суд правомочен в ходе досудебного производства рассматривать жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя и руководителя следственного органа в случаях и порядке, которые предусмотрены статьей 125 настоящего Кодекса»; в) изложить ст. 123 УПК РФ следующим образом:

Статья 123. Право обжалования.

1. Действия (бездействие) и решения суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания и дознавателя могут быть обжалованы в установленным настоящим Кодексом порядке участниками уголовного судопроизводства, а таюке иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их права и законные интересы.

2. Жалоба может быть принесена как в устном, так и письменном виде. Устные жалобы заносятся в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим жалобу.

3. Дознаватель, начальник органа дознания, начальник подразделения дознания, следователь, а также не уполномоченные на ее разрешение руководитель следственного органа и прокурор обязаны в течение двадцати четырех часов направить поступившую жалобу вместе со своими объяснениями и (или) возражениями соответствующему руководителю следственного органа, прокурору или в суд»; г) изложить ст. 124 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 124. Порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа

1. Прокурор, руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 15 суток, о чем извещается заявитель.

2. По результатам рассмотрения жалобы прокурор, руководитель следственного органа выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении, либо об оставлении жалобы без рассмотрения, в случае, когда жалоба поступила от лица, не являющегося субъектом права обжалования, с указанием мотивов принятого решения.

3. В случае поступления жалоб на действия и решения следователя и руководителя следственного органа, которые осуществлены по указанию руководителя следственного органа или вышестоящего руководителя следственного органа, такие жалобы направляются данными должностными лицами прокурору. В случае поступления жалоб на действия и решения органов и должностных лиц, указанных в статье 123 настоящего Кодекса, которые были осуществлены по указанию соответствующего прокурора или по решению суда, такие жалобы направляются начальником органа дознания, руководителем следственного органа и прокурором в суд.

4. Копия постановления, вынесенного прокурором, руководителем следственного органа по результатам рассмотрения жалобы, незамедлительно направляется заявителю. При этом ему разъясняются право обжаловать данное постановление и порядок обжалования. По ходатайству заявителя ему предоставляются для ознакомления материалы проведенной проверки.

5. Жалоба и материалы проверки по ней, а также принятое по ней постановление приобщаются к материалам уголовного дела.

6. В случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, следователь, вправе обжаловать действия (бездействие) и решения прокурора или руководителя следственного органа соответственно вышестоящему прокурору или руководителю вышестоящего следственного органа»; д) дополнить ч. 2 ст. 37 УПК РФ новым пунктом 6-1 следующего содержания:

6-1) отменять незаконные и необоснованные постановление следователя и руководителя следственного органа, а также давать им письменные указания о направлении расследования, производстве процессуальных действий по результатам рассмотрения жалобы в порядке, предусмотренном статьей 124 настоящего Кодекса». е) изложить ст. 125 УПК РФ в следующей редакции:

Статья 125. Судебный порядок рассмотрения жалоб.

1. Постановления органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, ставящие под угрозу либо ограничивающие конституционные права и свободы участников уголовного процесса и иных лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, а также способные затруднить их доступ к правосудию, отложение судебной проверки законности и обоснованности которых до стадии судебного разбирательства может причинить ущерб, восполнение которого в дальнейшем окажется неосуществимым, могут быть обжалованы в районный или гарнизонный военный суд по месту рассмотрения сообщения о преступлении и месту производства предварительного расследования либо по месту производства соответствующих действий (бездействия) и принятия решений.

2. Жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, следователя, руководителя следственного органа или прокурора.

3. Лицо, обратившееся с жалобой в суд, вправе отозвать ее до решений по ней.

4. По поступившей жалобе судья принимает одно из следующих решений:

1) о направлении жалобы по подсудности;

2) о возвращении жалобы для устранения препятствий в ее рассмотрении;

3) об отказе в принятии жалобы к рассмотрению;

4) о назначении судебного заседания.

5. Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы в судебном заседании с участием заявителя и егозащитника, законного представителя или представителя, если они участвуют в уголовном деле, прокурора и иных лиц, чьи интересы непосредственно затрагиваются обжалуемым действием (бездействием) или решением. В судебном заседании вправе также участвовать руководитель следственного органа, следователь, дознаватель, начальник органа дознания и начальник подразделения дознания. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток.

6. Неявка лиц, своевременно извещенных о времени рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием, не является препятствием для рассмотрения жалобы судом. При неявке в судебное заседание по уважительным причинам заявителя и иных лиц, настаивающих на ее рассмотрении с их участием, судья выносит постановление об отложении разбирательства по жалобе и сообщает им о дате и времени ее рассмотрения.

7. Жалобы, подлежащие рассмотрению судом, рассматриваются в открытом судебном заседании, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 241 настоящего Кодекса.

8. В начале судебного заседания судья объявляет, какая жалоба подлежит рассмотрению, представляется явившимся в судебное заседание лицам, разъясняет их права и обязанности. Затем лицо, подавшее жалобу, если оно участвует в судебном заседании, обосновывает жалобу, после чего заслушиваются другие явившиеся в судебное заседание лица. Послепрений участникам судебного заседания предоставляется возможность выступить с репликой.

9. В ходе судебного заседания по жалобе ведется протокол в порядке, установленном статьей 259 настоящего Кодекса.

10. По результатам рассмотрения жалобы судья выносит одно из следующих постановлений:

1) о полном или частичном признании действия (бездействия) или решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение;

2) об оставлении жалобы без удовлетворения.

2) о прекращении производства по жалобе;

11. Копии постановления судьи направляются заявителю, прокурору, руководителю следственного органа. Копии постановления направляются также защитнику, законному представителю или представителю заявителя, следователю, дознавателю, начальнику подразделения дознания, начальнику органа дознания, если они об этом ходатайствуют. При этом указанным лицам разъясняются их право на обжалование данного постановления и порядок обжалования.

12. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнение обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, начальник подразделения дознания, начальник органа дознания, следователь, руководитель следственного органа, прокурор или судья».
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