Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>

Институт обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе

**Год:**

2006

**Автор научной работы:**

Денисов, Иван Сергеевич

**Ученая cтепень:**

кандидат юридических наук

**Место защиты диссертации:**

Санкт-Петербург

**Код cпециальности ВАК:**

12.00.15

**Специальность:**

Гражданский процесс; арбитражный процесс

**Количество cтраниц:**

176

## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Денисов, Иван Сергеевич

Введение.

Глава 1: Правовая природа обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе.

1.1 Соотношение понятий «иск» и «обеспечение иска».

1.2 Историческое развитие института обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессе России.

1.3 Предпосылки применения обеспечения иска и обеспечительных мер.

Глава 2: Реализация обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе.

2.1 Процессуальный порядок обеспечения иска в гражданском и арбитражном процессе.

2.2 Предварительные обеспечительные меры в арбитражном процессе.

2.3 Отдельные меры по обеспечению иска в российском гражданском и арбитражном процессе.

2.4 Возмещение убытков должнику в связи с мерами по обеспечению иска.

2.5 Участие органов внутренних дел в исполнении некоторых видов мер по обеспечению иска.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Институт обеспечения иска в российском гражданском и арбитражном процессе"

Институт обеспечения иска и институт обеспечительных мер в арбитражном процессе имеет важное значение в достижении основных целей гражданского судопроизводства и арбитражного процесса, закрепленных в ст. 2 Гражданского процессуального кодекса России1 (далее ГПК РФ) и ст.2 Арбитражного процессуального кодекса России (далее АПК РФ). Основными задачами являются: защита нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

К сожалению, на практике зачастую судебные акты игнорируются. В целях противодействия указанной негативной тенденции и создания действенных условий, обеспечивающих реализацию судебных актов, в законодательстве предусмотрена процедура принудительного исполнения судебных решений. В рамках данной процедуры наделенные соответствующей функциональной компетенцией государственные органы осуществляют правоприменительную деятельность по исполнению издаваемых судами юридических актов.

Тем не менее, в ряде случаев бессильны и органы принудительного исполнения: если к моменту исполнительного производства ответчик растратит все имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Именно институт обеспечения иска и институт обеспечительных мер выступают гарантом исполнения будущего решения суда (ст. 139 ГПК РФ, ст. 90 АПК РФ). Обратившись в суд, заинтересованное лицо ожидает, что его нарушенное право или охраняемый законом интерес будут защищены судом не только вынесением законного и обоснованного решения, но и полным, реальным восстановлением. В 2005 году в службу судебных приставов поступило около 23 миллионов исполнительных листов. Получается, примерно

1 Текст Кодекса опубликован в Собрании законодательства РФ (далее С3 РФ) от 18 ноября 2002 г. N 46 ст. 4532

2 Текст Кодекса опубликован в С3 РФ от 29 июля 2002 г. N 30 ст. 3012 каждый шестой житель России обратился к приставу. Правда, не каждый гражданин ушел от судебного исполнителя довольным. Потому что взыскано далеко не все.1 В связи с этим, представляется важным еще до рассмотрения дела по существу, принимать меры по обеспечению иска илиобеспечительные меры. Это необходимо, например, для того, чтобы к моменту возбуждения исполнительного производства у должника сохранилось имущество, на которое закон допускает обращение взыскания. Однако, одновременно с этим следует учитывать положения ст. 139 ГПК РФ и ст. 90 АПК РФ, в которых закреплено право, а не обязанность лиц, участвующих в деле, обратиться в суд или в арбитражный суд с заявлением о принятии мер по обеспечению иска, обеспечительных мер, поэтому и конечный результат применения указанного института полностью зависит только от волеизъявления указанных лиц2.

Лишение суда инициативы по применению мер обеспечения иска в гражданском процессе неоднозначно трактуется учеными, и не все позитивно восприняли данную новеллу ГПК РФ 2002г., в связи с чем, данный вопрос требует дополнительного исследования.

Интерес к рассматриваемой теме диссертационного исследования обусловлен рядом проблем, связанных с принятием обеспечительных мер в процессе осуществления гражданского судопроизводства и арбитражного процесса. Бесспорным и важным является вопрос о законности и обоснованности принятия мер обеспечения при рассмотрении гражданских дел в суде и арбитражном суде, т.к. такими мерами могут быть существенно ограничены права лиц, в отношении которых они принимаются.

Исследование проблем обеспечения иска в гражданском судопроизводстве и арбитражном процессе в ГПК РФ 2002г., АПК РФ 2002г., иных нормативных актов и судебной практики позволит избежать ошибок и противоречий при применении норм главы 13 ГПК РФ и главы 8 АПК РФ на практике.

1 См.: Куликов В. Под оком пристава. Судебные исполнители станут правоохранительным органом // «Российская газета» 20 марта 2006 г.

2 См.: Ткачева Н. Н. Проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве (по материалам практики). Диссертация канд. юрид. наук. Саратов, 2004. С. 4
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Изучению проблем осуществления обеспечения иска в гражданском судопроизводстве мало уделялось внимания в науке гражданского процессуального права. Например, не исследован ряд существенных вопросов (принятия и отмены мер по обеспечению иска, вопросов, возникающих при реализации мер по обеспечению иска, встречному обеспечению).

Отдельные вопросы обеспечения иска освещались также и в работах современных ученых-процессуалистов. К их числу можно отнести А.А. Добровольского, СЛ. Иванову, М.К. Юкова, В.В.Яркова, и других правоведов. Но, указанные авторы не ставили целью своего исследования именно института обеспечения иска и института обеспечительных мер, который является новеллой АПК РФ 2002г. Институт обеспечения иска затрагивался ими попутно при анализе смежных вопросов, например проблем искового производства. Научно обоснованные выводы и предложения по некоторым проблемам обеспечения иска указанных авторов были высказаны еще до принятия новых ГПК РФ 2002г. и АПК РФ 2002г., в связи с чем на сегодняшний день они являются неприменимыми в практической деятельности.

На сегодняшний день существуют ряд работ, посвященных отдельным аспектам обеспечения иска и обеспечительных мер, а также обеспечения иска в уголовном процессе. Тем не менее, не существует отдельной работы, в которой бы комплексно, на основе действующего законодательства рассматривался институт обеспечения иска. Не существует и отдельной работы, посвященной участию ОВД РФ при применении обеспечения иска.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод, что институт обеспечения иска, а также проблемы его реализации в гражданском и арбитражном требуют более глубокого и полного изучения.

Общей целью диссертаг(ионного исследования является всестороннее теоретическое исследование проблемы обеспечения иска в гражданском и арбитражном судопроизводстве, а именно: выяснение сущности института обеспечения иска, его характерных признаков, степени эффективности его реализации лицами, участвующими в гражданском и арбитражном судопроизводстве; а также разработка и обоснование предложений, направленных на дальнейшее совершенствование действующего процессуального законодательства Российской Федерации.

Для достижения целей диссертационного исследования необходимо решить следующие задачи:

- проанализировать термин «обеспечение» и «иск»;

- исследовать вопрос о возможности принятия норм предусмотренных главой 13 ГПК РФ по всем видам производства в суде первой инстанции;

- сформулировать предложения по совершенствованию института обеспечения иска в гражданском процессе и института обеспечительных мер в арбитражном процессе с целью оптимального и эффективного использования указанных институтов в гражданском и арбитражном судопроизводстве.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие при применении института обеспечения иска в гражданском судопроизводстве, институт обеспечительных мер в арбитражном процессе а также проблемы реализации указанных институтов.

Предметом диссертационного исследования являются механизмы реализации сторонами и другими лицами, участвующими в деле, права использования процессуального средства защиты - института обеспечения иска в гражданском судопроизводстве.

Методологическая и теоретическая основа диссертационного исследования

Диссертация подготовлена с использованием различных методов: прогнозирования, системного, сравнительно - правового, логического и исторического. Применение сравнительного метода исследования дало возможность выявить как положительные, так и отрицательные стороны изучаемой проблемы. Сравнительно-правовой подход к изучаемой теме позволил более глубоко изучить основные проблемы обеспечения иска в гражданском судопроизводстве института обеспечительных мер в арбитражном процессе.

Написание диссертационного исследования потребовало привлечения широкого круга источников как по гражданскому и арбитражному процессуальному праву, так и по другим отраслям права.

Основную теоретическую базу диссертационного исследования составили работы следующих ученых как дореволюционного периода, так и современников: Е.В. Васьковского, Н.А. Васильчиковой, М.А. Викут, М.А. Гурвича, А.А. Добровольского, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, П.П. Колесова, С.В. Кравцовой, Я.А. Львова, Д.Я. Малешина, И.А. Невского, З.Т. Новичковой, Г.Л. Осокиной, Н.В. Павловой, М.А. Плюхиной, Д.А. Прасковьина, И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, М.С. Фальковича, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, Н.Н. Ткачевой, М.К. Треушннкова, A.M. Треушникова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.К. Юкова, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова, Т.Б. Юсупова, Н.Н. Ткачевой, М.В. Фетюхина, А.В. Цихоцкого.

Диссертационное исследование написано на основе изучения теоретических положений гражданского процессуального, арбитражного процессуального, гражданского и исполнительного права, а также ранее действовавшего законодательства, и действующего законодательства Российской Федераций.

Эмпирическую основу диссертационного исследования составили опубликованные материалы судебной и арбитражной практики в различных сборниках и средствах массовой информации.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что исследования на монографическом уровне проблем института обеспечения иска в гражданском судопроизводстве на основе положений нового ГПК 2002 г. АПК РФ 2002г. и участие органов внутренних дел в обеспечении иска осуществляется в теории гражданского и арбитражного процессуального права впервые.

В диссертации дается понятие обеспечения иска, его общая характеристика как важного процессуального средства защиты права в гражданском судопроизводстве. Исследуются особенности института обеспечения иска, а также изучается вопрос о возможности применения норм главы 13 ГПК РФ, не только для обеспечения исполнения иска в исковомпроизводстве в суде первой инстанции, но и для обеспечения иных судебных постановлений в гражданском судопроизводстве.

Актуальность темы исследования обусловлена дальнейшим проведением судебной реформы и реформы Службы судебных приставов в Российской Федерации и связанными с этим изменениями гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

На защиту выносятся основные выводы и положения, раскрывающие новизну диссертационного исследования:

1) Исходя из положений ст. 99 АПК РФ истец вправе просить суд об обеспечении иска еще до подачи самого искового заявления в арбитражный суд, следовательно и арбитражно - процессуальные правоотношения возникают в данном случае до подачи искового заявления. В связи с этим, необходимо разграничивать два вида арбитражно - процессуальныхправоотношений -предварительные, возникающие при подаче заявления о применении предварительных обеспечительных мер, и основные, возникающие при принятии искового заявления.

2) Удовлетворение судом или арбитражным судом ходатайства заявителя о применении предварительных обеспечительных мер, обеспечительных мер, обеспечения иска, возможно при наличии общих и специальных предпосылок, закрепленных в ГПК РФ и АПК РФ.

3) Ходатайство прокурора о применении мер по обеспечению иска или обеспечительных мер должно быть подтверждено истцом в той или иной форме. При несогласии материального истца с ходатайством прокурора о применении обеспечения иска, суд или судья не может удовлетворить ходатайство прокурора о применении мер по обеспечению иска.

4) При неуплате государственной пошлины при обращении в арбитражный суд с ходатайством о применении обеспечительных мер, лицо не вправе рассчитывать не только на совершение юридически значимого действия, но и на обращение за его совершением. Таким образом, объектом обложения государственной пошлины является не само юридическизначимое действие, а обращение за его совершением заинтересованного лица.

5) Органы внутренних дел исполняют определения суда о наложении ареста на транспортные средства путем внесения специальной отметки в компьютеризированную базу данных владельцев транспортных средств. В качестве дополнительной гарантии при наложении ареста на транспортное средство, необходимо обязывать владельца транспортного средства предоставлять поручителя в соответствии с нормами Гражданского кодекса России (ст. 361-367 Гражданского кодекса РФ).

Основные положения, выводы и рекомендации, полученные в результате исследования, служат существенным дополнением теории гражданского и арбитражного процессуального права, отрасли исполнительного права, а также деятельностью органов внутренних дел. Исследуемые в диссертации проблемы определяют важные теоретические и правовые аспекты в ряде фундаментальных проблем современной науки.

Нормативной базой исследования являются международно-правовые акты, Конституция РФ, действующее гражданское, гражданско процессуальное, арбитражно - процессуальное законодательство России, гражданско - процессуальные акты ряда стран СНГ (Беларуси).

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации обсуждены и одобрены на кафедре гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Внедрение результатов исследования и их практическая апробация осуществлялись в учебном процессе кафедры гражданского процесса Санкт

Петербургского университета МВД России (по дисциплине «Гражданское процессуальное право»), а также нашли свое отражение в научных публикациях автора и в докладах на научно-практических конференциях, проходивших в 2004 - 2006 гг. в Санкт-Петербургском университете МВД России.

Отдельные аспекты диссертационной работы нашли отражение в научных статьях, опубликованных автором. Материалы диссертации апробированы в учебном процессе при чтении лекций и проведении групповых занятий по курсу гражданского процесса в высших учебных заведениях Северо-Западного региона.

Структура диссертации включает в себя введение, две главы, объединяющие восемь параграфов, заключение, библиографию.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Денисов, Иван Сергеевич

Заключение

Рамки данного диссертационного исследования не позволили осветить все аспекты проблем, связанных с применением института обеспечения иска и обеспечительных мер в гражданском и арбитражном процессе.

Изучение проблемы института обеспечения иска в гражданском процессе и института обеспечительных мер в арбитражном процессе позволило выявить как безусловное сходство данных институтов, так и существование целого ряда отличий. Также проведенное исследование показало, что данный институт играет важную роль в процессе защиты нарушенного права при рассмотрении гражданского дела в суде общей юрисдикции и в арбитражном суде, а также обеспечивает возможность реального исполнения судебного постановления в исполнительном производстве.

В науке гражданского процессуального права не уделялось достаточного внимания изучению института обеспечения иска и обеспечительных, в связи с этим, особенности этого института не в полной мере учитываются при исследовании таких важных понятий гражданского процессуального права, как иск и право на иск.

При определении понятия гражданского процессуального института обеспечения иска, автор пришел к выводу о том, что гражданско-процессуальную категорию «иск» предпочтительнее в данном случае рассматривать с точки зрения процессуально - правовой концепции. «Иск», являясь средством защиты субъективного права, направлен к суду.

Анализируя понятия «иск» как средства защиты права и термина «обеспечение» автор пришел к необходимости замены термина «обеспечение иска», регулируемого главой 13 ГПК РФ на более корректное, по мнению автора, наименование, используемое в АПК РФ: «обеспечительные меры», т.к. обеспечить средство защиты права, т.е. иск, невозможно, а сам институт обеспечения иска используется не только в исковом производстве.

Проведенное в диссертации исследование норм действующего процессуального и материального законодательства и ряда примеров из судебной практики показало, что применение института обеспечительных мер в гражданском процессе и в арбитражном процессе возможно не только в исковом производстве, но и производстве по делам, возникающим из публичных правоотношений, а также в приказном производстве.

Проведен анализ участия ОВД РФ в применении ряда мер по обеспечению иска, в частности, ареста автотранспортных средств как меры по обеспечению иска и даны рекомендации по их совершенствованию.

Анализ основных понятий обеспечительных мер и обеспечения иска показывает их межотраслевой характер. В регулировании указанных институтов принимают участие, как нормы арбитражного и гражданского процессуального права, так и нормы материального законодательства, например, гражданского права.

Основываясь на анализе действующего российского законодательства, теоретических положений, изучения правоприменительной практики судов общей юрисдикции и арбитражных судов, автором предлагается внести следующие изменения в действующее законодательство Российской Федерации:

1. Изменить название главы 13 ГПК РФ «Обеспечение иска» на «Обеспечительные меры».

2. Изменить редакцию п.2 ст. 139 ГПК РФ «По заявлению лиц, участвующих в деле, судья или суд может принять меры по обеспечению иска. Обеспечение иска допускается во всяком положении дела и на любой стадии процесса, если непринятие мер по обеспечению иска может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда.»

3. Поместить главу 13 «Обеспечительные меры» не в исковое производство, а в раздел I «Общие положения» ГПК РФ.

4. Дополнить ГПК РФ статьей «Встречное обеспечение» и изложить ее в следующей редакции:

1. Суд, допуская применение обеспечительных мер, по ходатайству ответчика может потребовать от обратившегося с заявлением о применении обеспечительных мер лица или предложить ему по собственной инициативе предоставить обеспечение возмещения возможных для ответчика убытков (встречное обеспечение) путем внесения на депозитный счет суда денежных средств в размере, предложенном судом, либо предоставления иного встречного обеспечения.

Размер встречного обеспечения может быть установлен в пределах имущественных требований истца, указанных в его заявлении, а также суммы процентов от этих требований.

2. О встречном обеспечении суд выносит определение не позднее следующего дня после дня поступления в суд заявления о применении обеспечительных мер.

3.Копия определения направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня вынесения определения.

4. Определение о встречном обеспечении может быть обжаловано.

5. В случае вынесения определения о встречном обеспечении суд не рассматривает заявление о применении обеспечительных мер до представления в суд документа, подтверждающего произведенное встречное обеспечение.

6. Неисполнение лицом, ходатайствующим о применении обеспечительных мер, определения суда о встречном обеспечении в срок, указанный в определении, может бьггь основанием для отказа в применении обеспечительных мер.»

5. п.2 ст.95 АПК РФ изложить в следующей редакции: «Лицо, в отношении которого принята обеспечительная мера о взыскании денежной суммы вправе, в взамен принятых обеспечительных, мер внести на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в размере требований истца».

Таким образом, вышеизложенное позволяет сделать следующий вывод: институт обеспечения иска в гражданском процессе и схожий с ним институт обеспечительных мер в арбитражном процессе представляют собой процессуальное средство защиты нарушенного права в гражданском судопроизводстве и арбитражном процессе, своевременное и правильное использование которых обеспечивает реальное, быстрое и эффективное исполнение судебных решений судов общей юрисдикции и арбитражных судов в исполнительном производстве.
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