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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность исследования. Пермское Приуралье - в некоторой степени уникальный район, расположенный на самом краю Восточно-Европейской равнины, на границе с Азией. При этом проходящие по территории Пермского Приуралья крупные водные артерии, которые являлись в древности важнейшими торговыми и транспортными магистралями, позволяли населению лесной полосы не оставаться в стороне от культурных, экономических и этнических процессов, происходивших в Европе в I тыс. н.э. Ранний железный век в Пермском Приуралье представлен памятниками ананьинской (VIII - III вв. до н.э.) (Збруева А.В., 1952; Генинг

B. Ф., 1959а; Вечтомов А.Д., 1967; 1968; Голдина Р.Д., 1999) и сформировавшейся на ее основе гляденовской (III в. до н.э. - V в. н.э.) культур (Генинг В.Ф., 1959а; 1988; Поляков Ю.А., 1967; 2001а). В это время складывались основы характерного для региона хозяйственно-культурного типа, своеобразная социальная и религиозная система. Финал раннего железного века в Пермском Приуралье (первая половина - середина I тыс. н.э.) связан с завершением функционирования гляденовской археологической культуры, которая является одной из ключевых в раннем железном веке Прикамья. Раннее средневековье в Пермском Приуралье связано с существованием двух близкородственных культур ломоватовской (V-IX вв.) (Голдина Р.Д., 1985) и неволинской (конец IV-IX вв.) (Голдина Р.Д., Водолаго Н.В., 1990), которые характеризуются включением региона в общеевропейскую культурную традицию (моду), жесткой стандартизацией в элементах костюма, а так же эволюцией погребального обряда и святилищных комплексов. В этом смысле, переход от раннего железного века к раннему средневековью стал важным рубежом в истории пермских народов Прикамья, предков современных удмуртов, коми и коми-пермяков.

Непосредственный финал раннего железного века в Пермском Приуралье (первая половина - середина I тыс. н.э.) связан с завершением функционирования гляденовской археологической культуры Прикамья. Своеобразные святилища - гляденовские костища, богатейшие в ранний период культуры, на позднем этапе становятся беднее и постепенно исчезают с появлением обряда погребения под курганными насыпями. Курганные могильники исследователи традиционно относили к следующим, ломоватовской и неволинской, культурам и связывали их с пришлым населением (Генинг В.Ф., Голдина Р.Д., 1973; Голдина Р.Д., Водолаго Н.В., 1990). Таким образом, создавался искусственный разрыв между гляденовскими и раннеломоватовскими материалами. Вследствие слабой изученности материалов позднего этапа гляденовской культуры (IV-V вв. н.э.), этот переходный период, очень важный для понимания культурогенеза эпохи Великого переселения народов, до настоящего времени остается белым пятном. Бедность культурного слоя на памятниках этого периода, малое количество датирующих материалов этого времени не позволяли исследователям окончательно разрешить вопрос об их культурной и этнической принадлежности, присоединяя эти памятники к какой-либо культуре (гляденовская (Поляков Ю.А., 2001а), ломоватовская (Голдина Р.Д., 1985), неволинская (Голдина Р.Д., Водолаго Н.В., 1990) или же выделяя отдельные культуры или периоды (харинский период (Schmidt А.В., 1927. С. 18-25; осинская культура (Генинг В.Ф., 1988. С. 180-200), гаревская культура (Генинг В.Ф., 1988. С. 133-134, 220).

Степень разработанности проблемы. К настоящему времени история изучения древностей финала раннего железного века в Пермском Приуралье насчитывает более полутораста лет. Первые исследования гляденовских костищ были проведены еще во второй половине XIX в. и связаны с именами таких исследователей, как А.Е. и Ф.А. Теплоуховы, Н.Н. Новокрещенных. В

начале XX века были произведены первые попытки систематизации и интерпретации гляденовских материалов (Спицын А. А., 1901;

Новокрещенных Н.Н., 1914). Обширный материал, полученный в результате раскопок 1950-1970-гг. позволил исследователям обосновать выделение гляденовской культуры в Верхнем и Среднем Прикамье, охарактеризовать ее своеобразную материальную культуру, святилищные комплексы,

погребальный обряд. В то же время, в результате различных интерпретаций исследователями собранных материалов, возникли разногласия в вопросах функционального назначения гляденовских костищ, погребального обряда, культурной принадлежности ряда памятников, вследствие чего сложилось несколько основных точек зрения (Бадер О.Н., Оборин В.А., 1958; Генинг В.Ф., 1959а; Генинг В.Ф., Оборин В.А., 1960; Поляков Ю.А., 1967; Голдина Р.Д., 1985; Генинг В.Ф., 1988; Поляков Ю.А., 2001а). Впервые комплексный анализ материалов гляденовской культуры предпринимался Ю.А. Поляковым в 1978 г. в рамках кандидатской диссертации, защищенной в 1980 г. (Поляков Ю.А., 1980). Исследователем были проанализированы все материалы, доступные к середине 1970-х гг. Но сама работа так и не была опубликована в полном объеме (Поляков Ю.А., 2001а). Материалы гляденовских костищ были обстоятельно обработаны А.Н. Лепихиным в подготовленной диссертации, которая была опубликована после смерти автора (Лепихин

А.Н., 2007). Раскопки конца XX - первого десятилетия XXI в. дали обширные материалы жилищных, погребальных и культовых комплексов, позволяющие решить ряд проблем финала раннего железного века Пермского Приуралья.

Объектом исследования является материальная культура населения Пермского Приуралья в финале раннего железного века - первой половине - середине I тыс. н.э.

Предметом исследования является развитие социально-экономической системы, хронология, культурная и этническая принадлежность населения Пермского Приуралья в первой половине - середине I тыс. н.э.

Цель диссертации состоит в комплексном исследовании материальной культуры населения Пермского Приуралья финала раннего железного века (первая половина - середина I тыс. н.э.) на основе археологических источников.

Для достижения данной цели необходимо решить следующие конкретные научные задачи:

1) Оценить состояние исходных данных для исследования, представив историю изучения и накопления информации о памятниках финала раннего железного века Пермского Приуралья.

2) Реконструировать систему расселения населения на основе данных о размерах, топографии, планиграфии поселенческих, погребальных и культовых памятников, фортификации городищ и характере жилых сооружений.

3) Охарактеризовать эволюцию культовых комплексов и погребального обряда на основе материалов курганно-грунтовых могильников и поздних костищ.

4) Проанализировать хозяйственно-экономическую систему на основе комплекса материальной культуры и анализа животных останков.

5) Разработать типологию инвентаря, периодизацию и хронологию материалов финала раннего железного века Пермского Приуралья в хронологической схеме древностей Прикамья.

6) Определить культурную и этническую принадлежность памятников финала раннего железного века Пермского Приуралья. Территориальные рамки исследования включают в себя южный

ареал гляденовской КИО, территорию гляденовской культуры, где также располагаются и ранние курганно-грунтовые могильники (территории ограниченные верховьем р. Тулва (Левый приток р. Кама) на юге, устьем р. Косьва на севере, верховьем р. Очер на западе и среднем течением р. Сылва на востоке). Северные территории гляденовской КИО (гляденовские памятники в бассейнах рек Печера и Вычегда) в исследовании не учитываются, так как при достаточном сходстве материальной культуры имеют иной хозяйственно-культурный тип.

Хронологические рамки ограничены III-V вв., т.е. время позднего этапа гляденовской культуры и переходный этап к древностям харинского типа. Нижняя граница обусловлена временем начала функционирования в Среднем и Верхнем Прикамье поздних (малых) костищ гляденовской культуры. Верхняя граница определяется распространением в Прикамье подкурганного обряда погребения, своеобразных курганно-грунтовых могильников, прекращением функционирования гляденовских костищ. Для разработки хронологии и исторической реконструкции привлекались материалы первых веков нашей эры и материалы могильников харинского типа, уходящие в VI-VII вв.

Источниковую базу исследования составляют материалы 482 памятников, 40 из которых были подвергнуты раскопкам: 9 могильников, 8 костищ, 9 городищ, 16 селищ, раскопки на которых производили А.В. Васильева, А.Д. Вечтомов, В.Ф. Генинг, О.А. Казанцева, С.Н. Коренюк, Н.В. Кулябина (Соболева), Г.Т. Ленц, А.Н. Лепихин, Е.Л. Лычагина, А.Ф. Мельничук, В.А. Оборин, М.Л. Перескоков, Ю.А. Поляков, Е.В. Чуйкина и др. При написании работы использовались отчеты, хранящиеся в архиве КАЭ ПТУ, Краевой инспекции по охране объектов культурного наследия Пермского края, архиве ИА РАН, публикации памятников, а также коллекции, хранящиеся в Музее истории ПТУ, ПКМ. В работу также включены результаты собственных полевых исследований автора. Для сравнительного анализа были взяты опубликованные материалы культур раннего железного века и раннего средневековья Прикамья и Европейского Северо-Востока.

Методологическая основа исследования. Основополагающим методологическим принципом исследования является принцип историзма, подразумевающий изучение исторических процессов и явлений в их развитии, динамике их изменения.

В качестве одного из основных инструментов исследования использовался системный подход, который подразумевает исследование объекта как системы, раскрытие её целостности и обеспечивающих эту целостность механизмов, выявления многообразия типов внутренних связей (Ковальченко И.Д., 2003. С. 173-182). В основу базовой модели берется общая система, построенная на основе разнородных систем, характеризующих различные стороны культурогенеза и полученная в результате обобщения археологических источников и исследований. Системный анализ материалов финала раннего железного века Пермского Приуралья, предполагает рассмотрение их в качестве единого субъекта, гляденовской культуры Пермского Приуралья, являющейся в свою очередь одним из субъектов системы Гляденовской КИО. С другой стороны, гляденовская культура является базовой в культурогенезе раннего средневековья Приуралья и определение её роли в этих процессах также является важной задачей.

Использование историко-генетического метода позволяет проследить развитие и преемственность в знаниях и подходах исследователей, материальной культуре, погребальной и религиозной обрядности, домостроительстве и фортификации (Ковальченко И.Д., 2003. С. 184-186).

Сравнительно-исторический метод применялся для анализа археологических комплексов различных памятников, их сопоставления, рассмотрения с точки зрения культурного и хронологического развития (Ковальченко И.Д., 2003. С. 186-190).

При разработке типологии использовался метод типологического анализа, опирающийся на разработки Л.С. Клейна (Клейн Л.С., 1991), а также учитывались работы предшественников, в частности Р.Д. Голдиной, В.Ф. Генинга, Ю.А. Полякова. Археологическая типология является способом реконструкции и моделирования культурогенеза.

Для решения вопросов хронологии используется комплекс взаимоверифицирующих методов (стратиграфический, планиграфический и корреляционный (сериация), а также результаты радиоуглеродного анализа.

Метод картографирования используется для выявления особенностей расселения населения.

Для определения этнической принадлежности привлекались данные антропологии и палеолингвистики.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Територия расселения населения Пермского Приуралья в финале раннего железного века соответствует ареалу гляденовской культуры, характеризуется освоением малых рек и постепенным продвижением на север (бассейны рек Обва, Гаревая, Верхнекамье) и на юго-восток (бассейны р. Сылва, Чусовая). Выявляется хозяйственная специализация поселений и построек.

2. Материальная культура населения Пермского Приуралья в финале раннего железного века представляет собой целостный комплекс, характеризующий процесс постепенного включения населения Пермского Приуралья через посредничество кочевого мира и мигрантов в общеевропейскую культурную систему (моду) в то же время, сохраняя культурную преемственность с раннего железного века до средневековья.

3. Хозяйственно-культурный тип населения Пермского Приуралья в финале раннего железного века соответствует раннему железному веку Прикамья, характеризуется скотоводством и подсечно-огневым земледелием с относительно высокой ролью присваивающего хозяйства (рыболовства, охоты), выделение специализации в области металлургии.

4. Духовная культура населения Пермского Приуралья в финале раннего железного века соответствует смене социально-политической организации общества от религиозного (на раннем этапе гляденовской культуры) к военному вождеству (памятники харинского типа), которая характеризуется постепенным прекращением функционирования крупных святилищ (костищ) и эволюции погребального обряда.

5. Культурная принадлежность памятников Пермского Приуралья в финале раннего железного века на основании археологического материала определяется как гляденовская (поздний этап), с которой также связываются ранние комплексы курганно-грунтовых могильников. Этническая принадлежность населения на основании археологических, антропологических и лингвистических источников определяется как древнепермская.

Научная новизна работы заключается во впервые осуществленном комплексном системном исследовании материалов рубежа раннего железного века и раннего средневековья Пермского Приуралья.

Научно-практическая значимость работы заключается в том, что результаты исследований могут быть использованы при рассмотрении вопросов истории региона, создании сводов археологических источников, при написании обобщающих работ по археологии Пермского Прикамья, разработке лекционных курсов для студентов исторических специальностей ВУЗов, оформлении музейных экспозиций.

Структура работы.

Работа состоит из введения, четырех глав, заключения, списка литературы и источников, а также приложений. В первой главе приводится история изучения и историография финала раннего железного века Пермского Приуралья в первой половине - середине I тыс. н.э. и обзор используемых в работе источников.

Во второй главе анализируются топография и планиграфия поселений, фортификация городищ, устройство жилых и хозяйственных построек, анализируются погребальный обряд и культовые комплексы, а так же хозяйственно-культурный тип.

В третьей главе производится типология археологического материала, приводится его хронология и периодизация.

В четвертой главе анализируются вопросы культурной

принадлежности памятников финала раннего железного века Пермского Приуралья и этнической принадлежности оставившего их населения.

Приложения к работе содержат список рассматриваемых памятников, описания жилищ и построек, сводные таблицы анализа керамики и иллюстрации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

НаселениеПермскогоПриуральявфиналераннегожелезноговекапродолжаетосваиватьареалрасселенияананьинскогоираннегляденовскогонаселенияСреднегоиВерхнегоПрикамьянопомимоэтогоначинаетсяосвоениемалыхрекиводоразделоватакжепостепеноепродвижениенасевервверхпорекамОбваГареваяинаюговостоквверхпорСылваЧусовая

ЧетковыделяетсярасположениепамятниковвнебольшихгруппахпамятниковчтохарактеризуетсяхозяйственноэкономическойсистемойивыделениемнапервыйпланвэкономикемалойсемьиГруппыпоселенийзачастуюимеютодинилинесколькоцентровгородищаилиселищаместапостоянногопроживаниянаселениярасполагающиесявосновномнамысахиливыступахкоренныхтеррасимеющиедолговременныебревенчатыежилищаВокругцентральныхпамятниковгруппируютсямелкиепойменныеселищасчрезвычайнобеднымкультурнымслоемиостаткамилегкихпостроеккаркасностолбовоготипаТакиеселищабылисезоннымииспользовалисьвпериодсельскохозяйственныхработсенокосвыпасскотаипрПодтверждаетсяразвитиевраннемжелезномвекеПермскогоПриуральядвухдомостроительныхтрадицийБревенчатыедомасзавалинкамииглинобитнымполомоткрытымочагомкакосновноежилищеикаркасностолбоваятехникадлялегкойсезоннойилихозяйственнойпостройки

СтруктурагрупппамятниковвероятнозависелаотгеографическогорасположенияВцентреплеменныхтерриторийиввосточныхрайонахпреобладаютселищныегруппыснебольшимколичествомукрепленныхпоселенийНапериферииплеменныхтерриторийиособеннонаграницахпозднегляденовскогоареалаколичествогородищрезкоувеличиваетсяТулвинскочастинскийиВерхнекамскийлокальныевариантыВцентральныегруппыплеменныхтерриторийвходиликостищаИзменяетсяифортификациягородищЕслинасреднемэтапегляденовскойкультурыещепродолжаютбытоватьананьинскиетрадицииодновальныегородищатонапозднегляденовскомэтапефортификациярезкоусложняетсяПоявляютсясистемыукрепленийизваловТакоекачественноеразвитиеукрепленийрезкоеувеличениеколичествагородищможетговоритьобосложнениивнешнейивнутреннейобстановкивПрикамье

ПогребальныйобрядгляденовскогонаселениянапозднемэтапетакжепретерпеваетсущественныеизмененияСпоявлениемвПрикамьевоинскихгруппгоризонтаТураевоКудашпоявляетсякурганныйпогребальныйобрядобрядобезвреживанияпогребенныхкоторыесливаютсясместнымобрядомдомамертвыхгрунтовыепогребениявнекуюсинкретичнуюформусвойственнуютолькодляданногопериодаиимевшуюдостаточноширокиевариациичастичноетрупоположениечастичнаякремацияполнаякремацияидрКурганныйобрядявлявшийсяизначальнопризнакомегоносителейилиихпотомковвхаринскоевремястановитсястатуснымипостепенноисчезает

ИзменениепогребальногообряданепосредственносвязаносупадкомгляденовскихкостищРазвитиедеградациярелигиозныхвоззренийусилениероливоенныхвобществепереноспоминальныхобрядовнамогильникивынужденныевнутренниемиграциисталипричинойпостепенногопрекращенияактивногофункционированиягляденовскихкостищ

ХозяйственнокультурныйтиппозднегляденовскогохаринскогонаселенияхарактерендляраннегожелезноговекаПрикамьявцеломхарактеризуетсяскотоводствомземледелиемснеустойчивойпродуктивностьюивысокойрольюприсваивающегохозяйстварыболовстваохотыНиводнойотраслихозяйствавфиналераннегожелезноговекакачественныхсдвиговвтехнологическомпланенепроисходитнесмотрянапроникновениевПермскоеПрикамьеотдельныхновейшихсельскохозяйственныхорудийипредметоввооружения

МатериальнаякультурафиналараннегожелезноговекапредставляетсобойцелостныйкомплексхарактеризующийпостепенныйпроцессвключениянаселенияПермскогоПриуральячерезпосредничествокочевогомираимигрантоввевразийскиеторговообменныепроцессыэкономическуюсистемуЭтохорошопрослеживаетсявпоявленииспецифическихимпортовстандартизацииэлементовпояснойгарнитурыикостюмапроизводстваместныхрепликпредметовкостюмаукрашенийивооруженияВтожевремяостальнаячастьматериальнойкультурысохраняяпреемственностьимеетчеткуюлиниюгенетическогоразвитиясраннегожелезноговекадосредневековьяСредикерамическихкомплексовлокальныеотличияворнаментациипрослеживаютсясананьинскогодоломоватовсконеволинскоговремени

ПредложеннаянамидробнаяхронологияматериаловфиналараннегожелезноговекапоказываетнепрерывныйпоступательныйпроцессгенетическогоразвитиятиповвещейТакимобразомбылазаполненасвоеобразнаяхронологическаяиисторическаялакунаобразовавшаясявисториографииданногопериодаПредложеннаяпериодизациякорректируяиразвиваяхронологическиесхемыпредыдущихисследователейЮАПоляковаРДГолдинойАКАмброзавыявляяболееузкиепериодыуточняющиеразвитиеигенезисматериальнойкультурынапротяженииввнэВыделеныследующиепериоды

 СреднийэтапгляденовскойкультурыначаловвнэкогдарасцветгляденовскихкостищпостепеннопошелнаспадХарактеризуетсябытованиемместныхформпредметовкостюмаиукрашений

 НачаловнэотражаетпоявлениеизмененийвматериальнойкультуревыраженноевисчезновенииархаичныхтиповпояснойгарнитурыипостепенномвключенияПрикамьявЕвропейскуюкультурнуюсистемуПоявлениевещейТураевскоКудашевскоготипанеизменилообщейтенденцииразвитияматериальнойкультурыНаоборотэтоееподтолкнулоПритокбольшогоколичестваимпортныхвещейбылкатализаторомдляразвитияместныхтиповобщеевропейскогостиляСдругойстороныуникальныевещитипаТураевоКудашевоприсутствуютпустьивомногихпогребальныхкомплексахносвязаныонитолькосносителямиэтихвещейпришлымивоинамипоэтомуирассматриватьихнадокакявлениеспецифическоеВерхняяграницаэтапаобусловленапрекращениемактивногофункционированиягляденовскихкостищизменениемсоциальнойсистемывпозднегляденовскомобществеТакимобразомдатупозднегоэтапагляденовскойкультурыможнообозначитьначаломвпервойчетвертьюв

ДревностижетипаТураевоКудашевобудетсправедливымохарактеризоватькаккультурнохронологическийгоризонтсовсемиприсущимиемупризнакамиимеющийкомпактныехронологическиерамкитретьячетвертьвначаловиусловнуювнутреннююпериодизациюпозднесарматскийипредгуннскийтипывещей

 СледующийэтапхронологическаягруппахарактеризуетсякакпереходныйвтечениекоторогоначинаетсядальнейшееразвитиегляденовскойэтнокультурнойосновывкоторуюбыливключеныновыеформысоциальнойорганизациииновыекультовыепредставлениякурганныйпогребальныйобрядКурганныйобряднаэтомэтапеокончательнотеряетэтническийпризнакистановитсяпризнакомвысокогосоциальногостатусаилипризнакомпотомкаегоносителяКакможнозаметитьизматериаловхаринскихиранненеволинскихмогильниковданныйобрядимелнаразныхтерриторияхсовершенноразноеразвитиеиразныехронологическиерамкибытованияЭтопериодначалагенезисановыхкультурныхобразованиявовремякоторогоониначинаютформироватьсвоиотличительныепризнакиВыделяяэтотпериодвероятносправедливымбудетразделитьпредставленныематериалыгеографическинаоснованиисказанныхвышеразличийилокальнойспецификикотораяпотомсталаключевойвгенезисеблизкородственныхкультурломоватовскойиневолинскойНотемнеменеенеобходимоконстатироватьих

синхронностьДляпамятниковсылвенскоиренскогопоречьясправедливымбудетсохранитьтерминбродовскийэтапневолинскойкультурылишь

 

скорректироватьегохронологическиеграницыдовторойтретиконцаввнэСложнеессевернымипамятникамигденетболеедробногоделенияухаринскогоэтапаломоватовскойкультурыпоэтомумыпредлагаемразделитьегонараннийипозднийТакимобразомэтотпериодбудетраннехаринскимэтапомломоватовскойкультурыЕгохронологическиеграницытакжевтораятретьконецввнэ

 СледующийэтапхарактеризуетсяужепериодомстановленияновыхкультурныхобразованийихразвитиепроисходитужевконтекстеобщеевропейскогокультурногокругаТаккакгруппавключаетпереходныйэтаптоважновыделитьегоотдельноДляневолинскойкультурыэтобудутВерхСаинскийэтапсбуквамиАиБСоответственноВерхСаинскийАбудетиметьдатырубежперваяполовинавваВерхСаинскийБвтораяполовинаначаловвАналогичнаяситуацияссевернымипамятникамикоторыебудутиметьпериодыпозднехаринскийАрубежперваяполовинаввапозднехаринскийБвтораяполовинаначаловв

Комплексный анализархеологическогоматериаладанных

антропологиии палеолингвистикиподтверждаетгенетическую

преемственностькультурраннегожелезноговекаананьинскойигляденовскойираннегосредневековьяломоватовскойиневолинскойкоторыеопределяютсякакпрапермскиеНачинаясвнэвПермскомПрикамьеначинаютсявнутренниемиграциигляденовскогонаселениясвязанныесклиматическимииэкономическимиивнешнеполитическимифакторамиМиграцияпроисходитвсеверномсеверозападномиюговосточномнаправленияхгдепозднегляденовскоенаселениестановится

і

основойдляформированияневолинскойкультурывСылвенскоИренскомпоречьеломоватовскойкультурывВерхнекамьеинаЧусовойатакжеучаствуетвформированииполомскойкультурывбассейнерЧепцыи

ванвиздинскойкультурыЕвропейскогоСевероВостокаВвфиксируетсяпоявлениевПрикамьевоинскоговыплескапроникновениенебольшихтяжеловооруженныхвоинскихгруппоставившихпогребальныекомплексыТураевскоКудашевскогогоризонтакоторыеполучиливместномобществевысокийсоциальныйстатусповлиялинаизменениепогребальногообрядасоциальнойструктурыобществапостепеннорастворилисьвместномпермскомнаселениинеповлиявнаеготрадиционнуюматериальнуюкультуруиэтническийсоставНикакихсерьезныхмиграционныхпроцессовсвязанныхспритокомвПрикамьезауральскогоугорскогонаселенияархеологическимиантропологическимиилингвистическимиданныминеподтверждаетсяхотяторговоэкономическиесвязисзауральскимнаселениемсуществовалинавсемпротяжениираннегожелезноговекаисредневековья