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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Переход от вероятности к достоверности в доказывании по уголовным делам"

Актуальность темы диссертационного исследования. Презумпция невиновности - величайшее достижение в развитии права, важнейший принцип уголовно-процессуального законодательства любого правового государства. Виновность лица в совершении того или иного преступления может быть признана судом только на основании достоверных доказательств.

Эволюция развития теории доказывания показала, что вопросы вероятности и достоверности в структуре уголовно-процессуального доказывания являются ключевыми.

Господствовавшая длительное время в нашей стране идеология существенно влияла на выводы ученых в отношении вышеуказанных вопросов. Специфические нюансы теории доказывания рассматривались в свете догм марксизма-ленинизма. Такие перегибы отразились на понимании истины в уголовном процессе, роли суда в доказывании обстоятельств преступления, принципа неотвратимости уголовной ответственности, а также в ряде других принципиальных положений отечественной теории доказывания. Отголоски идеологического влияния прошлых лет до сих пор негативно проявляются в правоприменительной деятельности.

С другой стороны, рост профессиональной преступности в новых общественно-экономических условиях требует совершенствования инструментов доказывания. Увеличилось количество преступлений с тщательно сокрытыми следами их совершения и, соответственно, вырос процент соотношения их по сравнению с преступлениями очевидного, как правило, «бытового» характера. Расследование таких сложных категорий преступлений значительно повышает требования к качеству работы органов следствия по их раскрытию и доказыванию.

Следователь, начиная производство по делу, может владеть лишь незначительным количеством информации. Такая информация может быть исходной только для вероятностных (предположительных) выводов об обстоятельствах преступления, которые в последующем должны претерпеть трансформацию в достоверные знания.

Вопросам, относящимся к проблематике процесса перехода от вероятности к достоверности в доказывании по уголовным делам уделялось внимание в трудах Г. В. Арцишевского, Р. С. Белкина, А. Р. Белкина, А. Н. Васильева, А. И. Винберга, Л. Я. Драпкина, А. М. Ларина, Ю. К. Орлова, Я. Пещака, А. Р. Ратинова, Г. М. Резника, А. А. Старченко, М. С. Строговича, А. А. Хмырова, А. А. Эйсмана и др. Однако переход от вероятности к достоверности в доказывании - это широкий пласт вопросов, требующих для разрешения концептуального подхода. Многие из вопросов требуют разрешения в свете недавних изменений уголовно-процессуального законодательства, разработки проекта УПК. Нуждаются в рассмотрении и те аспекты процесса перехода от вероятности к достоверности, которые до сих пор не нашли однообразного толкования в научной литературе, а некоторые даже полностью обойдены вниманием ученых-процессуалистов.

Степень разработанности темы исследования. Научные исследования проблематики процесса перехода от вероятности к достоверности до последнего времени были весьма немногочисленны. Из всего комплекса вопросов, относящихся к процессу перехода от вероятности к достоверности, предметом изучения ученых-криминалистов были преимущественноследственные версии, процессы их построения и проверки. Построению и проверке версий были специально посвящены работы Г. В. Арцишевского, А. М. Ларина, А. А. Старченко, Я. Пещака и других авторов. Достаточно много фундаментальных исследований посвящено доказательствам и процессу их собирания, проверки и оценки, в том числе работы А. Р.Белкина, Р. С. Белкина, Г. М. Резника, М. С. Строговича, А. А. Хмырова, С. А. Шейфера, А. А. Эйсмана.

Концептуальные основы достижения достоверного знания в доказывании были обозначены в работах А. Н. Васильева, и М. С. Строговича. В 90-х годах в периодической литературе появился ряд публикаций, касающихся различных аспектов процесса перехода от вероятности к достоверности в доказывании. Однако комплексного исследования проблематики процесса перехода от вероятности к достоверности до настоящего времени не проводилось.

Предметом диссертационного исследования являются содержание и особенности процесса перехода от вероятности к достоверности в доказывании по уголовным делам, а также характер деятельности субъектов доказывания по достижению достоверных знаний об обстоятельствах преступления.

Объекты исследования - комплекс теоретических и правовых проблем, связанных с процессом перехода от вероятности к достоверности в доказывании по уголовным делам, а также следственная и судебная практика раскрытия, расследования преступлений и судебного разбирательства уголовных дел.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационного исследования состояла в том, чтобы на основе изучения теории и практики доказывания по уголовным делам найти общий теоретический подход к разработке концепции перехода от вероятности к достоверности, как единственного способа достижения истины в уголовно-процессуальном доказывании. Эта цель достигалась решением ряда конкретных задач:

- изучить характер вероятности в доказывании и дать определение понятий вероятности, вероятностных знаний, версии;

- рассмотреть типологию характерных проявлений вероятности в доказывании и роль вероятностных знаний в структуре принятии процессуальных решений;

- рассмотреть дискуссионные вопросы процесса перехода от вероятности к достоверности в доказывании;

- проанализировать наиболее распространенные ошибки, допускаемые следователями в процессе достижения достоверности;

- разработать рекомендации, направленные на дальнейшее совершенствование практики достижения достоверности в доказывании и правовой регламентации критериев оценки достоверности;

- исследовать логическую структуру мыслительной деятельности субъекта доказывания в процессе перехода от вероятности к достоверности: при выдвижении версий, их анализе, выведении логических следствий, проверке версий, оценке итогов проверки версий.

Методология исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составили положения диалектического метода познания, позволяющие отразить взаимосвязь теории и практики, формы и содержания предмета исследования, процесс качественного преобразования предположений в достоверные знания.

Помимо этого в работе используются общенаучные методы наблюдения и описания; социологические методы: анкетирование, интервьюирование, сравнительный анализ; логико-юридический и иные методы. При исследовании применялись логические методы анализа и синтеза, индукции и дедукции.

Теоретической основой исследования явились уголовно-процессуальное законодательство, изучение, обобщение и анализ литературы в области философии, логики, уголовного процесса, криминалистики, криминологии, юридической психологии и др. Это предопределило комплексный характер исследования.

Эмпирическую основу исследования составили результаты изучения и обобщения опубликованной и местной неопубликованной следственной и судебной практики, личной практики работы автора в адвокатуре, изучение 103 уголовных дел, расследованных в окружных, городских и районных следственных подразделениях органов МВД и прокуратуры и рассмотренных судами Краснодарского края за 1998-2000 годы. В диссертации нашли отражение данные интервьюирования 50-ти следователей органов МВД, прокуратуры и ФСБ, а также сведения, почерпнутые автором из бесед с работниками правоохранительных органов Краснодарского и Ставропольского краев.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой комплексное уголовно-процессуальное и криминалистическое исследование проблемы перехода от вероятности к достоверности в доказывании как единственного способа достижения истины.

Сформулирован общий теоретический подход к процессу достижения достоверных знаний в доказывании.

Внесены предложения по совершенствованию понятийного аппарата теории доказывания: разработано понятие и исследованы сущность и значение вероятности и вероятностных знаний в доказывании; раскрыто соотношение понятия истины с понятиями вероятности и достоверности в доказывании, разработаны уточненное понятие версии, вероятностных знанк^ как инструмента перехода от вероятности к достоверности; предложение по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства: о придании процессуальной формы критериям существенности нарушений уголовно-процессуального закона, влекущим признание доказательств недопустимыми для использования в доказывании.

Предлагается самостоятельное решение ряда вопросов: определения момента преобразования предположений в достоверное знание об обстоятельствах преступления; формулировки правил, позволяющих достичь достоверного знания; оценки перспектив применения «нетрадиционных» методов расследования (полиграф, гипноз, иные методики); допустимостиоправдательных доказательств, полученных с нарушениями закона.

В работе освещаются ранее не исследованные с достаточной полнотой аспекты логико-аналитической деятельности субъекта доказывания при работе

1) с данными, положенными в основу строящихся версий, 2) с версиями при выведении логических следствий, 3) с логическими следствиями для определения возможных доказательств, 4) с доказательствами для получения выводов об итогах проверки отдельных и совокупности версий.

Обосновываются рекомендации по совершенствованию правовой регламентации критериев допустимости доказательств в действующем уголовно-процессуальном законодательстве, а также круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, в проекте УПК.

Положения, выносимые на защиту. На защиту выносятся следующие положения:

- понятие вероятности в доказывании, ее отличие от математического и криминолого-статистического понимания вероятности, обоснование неприменимости математических, статистических и формальнологических методов для раскрытия сущности вероятности в доказывании;

- направляющая роль вероятностных знаний в расследовании;

- тезис о невозможности использования вероятностных знаний для обоснования виновности, и достаточности таких знаний для оправдания и принятия промежуточных процессуальных решений в расследовании;

- характерные элементы вероятности в оценочной деятельности следователя, даны рекомендации по их адекватному рассмотрению для принятия обоснованных решений;

- концептуальная структура перехода от вероятности к достоверности, позволяющая достичь достоверных выводов по делу;

- усовершенствованный понятийный аппарат в свете предлагаемых автором положений (уточненное понятие версии, вероятностных знаний, и ряд других);

- классификация версий по следующим основаниям: логической верности; по элементам предмета доказывания, в отношении которых построено предположение;

- тезис о равных возможностях принятия за основу для выдвижения версий слухов и анонимных сообщений, наряду с другими данными;

- уточненные правила построения исчерпывающего перечня версий;

- логическая схема умственной деятельности следователя при анализе версий, необходимая для выведения логических следствий;

- отдельный этап проверки версий - определение возможных доказательств, его содержание;

- круг вопросов, подлежащих выяснению для производства выводов об итогах проверки версий;

- предложение о внесении дополнений в действующий УПК отдельной статьей, содержащей формулировку критерия оценки доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона на

• предмет существенности этих нарушений;

- тезис о невозможности использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности, материалов предварительных проверок;

- логический порядок оценки доказательств, в зависимости от критериев оценки.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования состоит в том, что в связи с концептуальным подходом к дальнейшей теоретической разработке вопросов, обусловленных кругом рассматриваемых проблем, в диссертации обосновываются конкретные практические рекомендации, направленные на повышение качества и эффективности расследования. Сформулированные по результатам исследования выводы и положения могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности органов предварительного следствия и дознания, адвокатами, судьями и прокурорами при собирании, проверке и оценке доказательств.

Положения и выводы, сформулированные в диссертации, могут быть использованы в ходе преподавания курсов «Доказывание в правоприменительной деятельности», «Криминалистика», а также учеными-процессуалистами при дальнейшей разработке проблем перехода от вероятности к достоверности.

Апробация результатов исследования. Отдельные положения диссертации докладывались на региональной межвузовской научно-практической конференции по обсуждению проекта УПК (29 февраля 1999г.)

Результаты диссертационного исследования используются автором при проведении практических занятий по курсу «Доказывание в правоприменительной деятельности» и лабораторных занятий по курсу «Криминалистика».

По теме диссертации опубликовано шесть научных статей. Структура работы обусловлена кругом исследуемых проблем. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих 11 параграфов, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Руденко, Александр Викторович

Заключение.

В результате проведенного исследования возможно сделать следующие выводы:

1. В уголовно-процессуальном доказывании процесс познания явлений происходит в ретроспективе. Следователь или лицо, производящее дознание, чаще всего сталкиваются с уже совершенным преступлением, со следами преступления. Из содержания ст.ст. 59, 64 УПК РСФСР следует, что следователь или лицо, производящее дознание, не могут принимать участия в расследовании, если они были очевидцами преступления. Поэтому непосредственное познание и применение методов точных наук для выяснения вероятности того или иного варианта событий в расследовании преступлений не представляется возможным.

2. Вероятность в доказывании обусловлена недостаточностью информации о совершенном преступлении. Это - характеристика неполного, недостаточного знания. Соответственно вероятностные знания - это знания, характеризующиеся недостаточной полнотой и недостаточной обоснованностью.

3. Специфичность процесса доказывания предопределяет в качестве инструмента достижения истины в уголовном процессе вероятностные знания. Вероятностные знания могут быть использованы для определения направления расследования, круга поиска доказательств, выступать в качестве основания для принятия процессуальных решений.

4. Приговор является логическим завершением процесса доказывания. Вынесение обвинительного приговора возможно только на основе достоверного установления всех обстоятельств расследованного преступления. Однако в законе не содержатся аналогичные требования в отношении приговора оправдательного. Таким образом, оправдательный приговор, по нашему мнению, может быть основан на предположениях, в частности на презумпции невиновности.

5. Истина и заблуждение, вероятность и достоверность, - парные категории. Нельзя противопоставлять истину и вероятность. Объективная истина, определяемая как соответствие наших знаний действительности, существует, и в доказывании она в принципе достижима. Основой для получения истинных знаний являются отображения (следы) события. Следы могут исчезнуть под влиянием времени, естественных погодных факторов, намеренного или случайного уничтожения, несвоевременного обнаружения их следователем. Если по ряду факторов, в том числе по указанным выше, процессу доказывания на стадии предварительного расследования нанесен существенный и невосполнимый ущерб, в доказывании должна быть соблюдена презумпция невиновности, в остальных случаях должна быть доказана виновность или невиновность обвиняемого.

6. Истина в доказывании есть истина конкретного факта; которую нельзя определять ни как абсолютную, ни как относительную.

7. На первоначальном этапе расследования вероятность существует (должна существовать) без адекватного отражения её степени. Любое указание на степень одного либо другого гипотетического выражения вероятностных знаний неадекватно. После появления информации о возможном преступлении возникает вероятность в отношении вопроса о наличии или отсутствии события преступления. Непосредственно в процессе возбуждения уголовного дела возникает вероятность в вопросе о квалификации преступления. Далее, с появлением первых сведений, позволяющих построить следственные версии, однозначно можно говорить о появлении вероятности. Вероятность проявляется в двух аспектах. Во-первых, в отношении степени выводимости версионных объяснений как возможных причин объективного существования обнаруженных следов. Во-вторых, в отношении соответствия версионного объяснения обстоятельствам объективной действительности. Вероятность версий должна служить субъекту доказывания для анализа версий и обоснованного выбора первоочередности производства следственных и иных действий.

8. Достижение достоверного знания в доказывании осуществляется при переходе от вероятности к достоверности, выражающемся в следующем:

1) На основе полученных первоначальных данных (либо разработанных наукой рекомендаций) выдвигаются версии.

2) Из версий выводятся все возможные следствия. Определяются следственные действия, результатом которых может быть установление выведенных следствий. В результате действий субъекта доказывания, направленных на обнаружение следствий, достоверно устанавливаются доказательственные и промежуточные факты. Далее действия субъекта доказывания направлены на установление недостающих фактов.

3) На основе достоверно установленных фактов, руководствуясь внутренним убеждением, делаются выводы о наличии или отсутствии объективной связи между ними и элементами предмета доказывания.

9. Версия есть обоснованное и логически правильное предположительное объяснение сущности преступления и связей между механизмом совершения преступления и обнаруженными следами.

Можно выделить несколько типов версий: 1) логически неверные версии; 2) логически верные версии. Среди логически верных версий различаются: а) версии, выстроенные на основании ложных данных; б) версии, выстроенные на основании истинных фактических данных.

В последнем случае причиной несоответствия действительности версии является ограниченность исходных данных, естественным следствием чего будет построение таких версий, которые выступают как один из возможных вариантов (моделей) произошедшего. Но именно в ряду таких версий находится та единственная, которая соответствует действительности, а все иные не соответствуют.

10. Любая информация относительно обстоятельств расследуемого события может быть использована следователем в качестве основания для построения версии, если на ее основе возможно построить проверяемые версии. В основу версии могут быть положены как фактические данные, так и непроверенная информация, в частности содержание слухов, анонимных сообщений:

• во-первых, информация, содержащаяся как в тех, так и в этих источниках касается обстоятельств расследуемого уголовного дела;

• во-вторых, по отношению к объективному факту преступления, данная информация может оказаться как истинной, так и ложной, либо искаженной;

• в-третьих, когда вопрос касается предотвращения совершения преступления, либо последствий преступления, на практике, как правило, берется во внимание информация в любом из вышеуказанных видов (к примеру, в случае анонимного сообщения о наличии взрывного устройства в общественном месте).

11. Анализ исходных данных для построения версий производится в двух плоскостях. Во-первых, анализ, направленный на установление характера сведений, принимаемых в качестве основания версии, во-вторых, аналитическая деятельность, направленная на уяснение наличия связи между имеющимися основаниями и версией. Изначально оцениваются основания для построения версий, в зависимости от источника информации. Сведения, принимаемые в качестве основания для построения версий, оцениваются путем сопоставления с другими имеющимися в распоряжении следователя сведениями.

12. В зависимости от характера исходной информации об отдельных элементах структуры предмета доказывания, можно выделить: 1) версии о событии преступления; 2) версии о субъекте и субъективной стороне преступления; 3) версии об иных обстоятельствах преступления.

13. Для того чтобы построить исчерпывающий перечень версий, необходимо соблюдать следующие логические правила:

1) Версии должны быть информационно обоснованы;

2) Путь построения версий должен быть логически верным;

3) Выдвигаемые версии должны быть сопоставимы (иметь одно логическое основание в пределах частной системы);

4) Логический ряд версий альтернативных (отвечающих требованиям строгой дизъюнкции, взаимоисключающих) не должен исключать выдвижение, но не противопоставление сопутствующих версий (совместимых, построенных на основе нестрогой дизъюнкции);

5) Версии, выдвигаемые по одному логическому основанию, в совокупности по объему должны охватывать все объективно возможные варианты обстоятельств;

6) По делу должно строиться несколько систем версий.

14. Анализ представляет собой метод исследования выдвинутой следственной версии, который осуществляется путем рассмотрения отдельных сторон, составных частей предположения. Основной целью анализа является выведение логических следствий, вытекающих из каждой выдвинутой версии. Версия функционально характеризуется тремя критериями: поисковым, познавательным, объяснительным. Соответственно и анализ версии направлен на выявление вышеперечисленных функций.

Изначально необходимо установить, в отношении каких обстоятельств построена версия. Содержание версии может охватить как обстоятельства, входящие в предмет доказывания, так и иные обстоятельства по делу.

После выяснения вышеуказанного вопроса необходимо выяснить, какие данные легли в основу анализируемой версии. Зачастую одни и те же фактические данные являются основой для построения нескольких версий. Причем построенные версии могут быть в отношении одного или нескольких интересующих следствие обстоятельств. Поэтому очень важно точно установить, какие из имеющихся в деле данных послужили основанием именно для анализируемой версии. Кроме того, выясняется характер связи между имеющимся фактическим основанием и версией. Проверяется логическая верность построения версии.

На третьем этапе анализа вероятностных знаний производится уяснение недостающих компонентов его обоснования. Данная мыслительная операция может относиться как к получению новой информации, так и к конкретизации информации имеющейся.

Последний этап анализа версии состоит из определения перечня следствий, которые должны существовать либо могут существовать в объективной действительности, если версия верна.

15. При выведении логических следствий предполагается наличие связи не только между ними и версионным знанием, но и связи горизонтальные -между уже имеющимися в распоряжении следователя данными и выводимыми следствиями.

16. Отдельным этапом проверки версий является определение возможных доказательств - это деятельность следователя, сопряженная с выявлением процессуальных способов получения и проверки фактических данных о логических следствиях.

После того, как следствия выведены, далее следователю нужно определить возможное отражение этих следствий, возможные доказательства: продумать конкретные следственные действия и иные мероприятия, посредством проведения которых можно убедиться в существовании или несуществовании мысленно выведенных следствий и их следов, обеспечить их фиксацию; определить способы проверки доказательств; определить последовательность, сроки и место проведения запланированных действий;

Тем самым следователь определяет направление поиска доказательств, с помощью которых выведенные следствия либо подтвердятся, либо будут опровергнуты.

17. Проверка версий - это деятельность следователя по определению возможных доказательств, способов их получения и проверки и собиранию этих доказательств.

18. Оценка доказательств - это мыслительная деятельность субъекта доказывания, производимая им на основании закона и правосознания, в процессе которой происходит формирование внутреннего убеждения субъекта об относимости, допустимости, достоверности отдельных доказательств, их достаточности и значении в системе доказательств по делу.

19. В действующий уголовно-процессуальный кодекс необходимо внести отдельной статьей следующие дополнения. В качестве критерия существенности нарушений уголовно-процессуального закона, возможно предложить следующую формулировку: «Нарушениями закона, влекущими исключение доказательств из процесса доказывания, признаются все те отступления от требований закона при собирании и фиксации доказательств, которые противоречат принципам процесса, ущемляют права участников, ставят под сомнение достоверность полученных фактических данных и не могут быть устранены в установленном настоящим законом порядке.

Решение об исключении доказательств, полученных с нарушениями закона, влекущими их исключение, обязаны выносить орган дознания, следователь, прокурор, суд на любой стадии предварительного и судебного следствия незамедлительно после получения к тому достаточных оснований».

20. Использование в качестве доказательств материалов предварительной проверки в доказывании невозможно до тех пор, пока законодателем не будут определены конкретные соответствующие источники доказательств для сведений, содержащихся в таких материалах, и возможность их использования в доказывании.

21. В случае если защита ходатайствует о допущении к рассмотрению оправдательного доказательства, полученного' с нарушениями закона, когда нарушения не влекут обязательное его исключение из процесса доказывания, суд обязан признать такое доказательство допустимым. Однако не исключаются ситуации, когда доказательства оправдательные по отношению к одному лицу, одновременно являются обвинительными по отношению к другим лицам. В подобных ситуациях необходимо применять правила о недопустимости доказательств.

22. Оценка достаточности доказательств должна производиться только после оценки допустимости, относимости и достоверности доказательств. Оценка достаточности доказательств имеет непосредственную связь со значением доказательств. Значение доказательств выражает объем того или иного единичного доказательства в структуре иных доказательств по уголовному делу. Достоверность выводов основывается только на достаточной совокупности доказательств. Система доказательств характеризуется достаточностью, когда суммарное значение её компонентов составляет объем, необходимый для достоверных выводов по расследуемому делу. Если достаточная совокупность доказательств представляет собой то значение, по объему которого возможно говорить о достоверном установлении обстоятельств дела, то, соответственно, значение отдельных доказательств будет выражаться в различных величинах по отношению к каждому конкретному доказательству, как к слагаемому компоненту достаточной их совокупности.

23. Для выводов об итогах проверки версий необходимо произвести анализ в четырех аспектах:

5. оценки итогов проверки отдельно взятой версии;

6. оценки итогов проверки альтернативных систем версий;

7. оценки итогов проверки всех версий;

8. оценки доказательств.

При оценке результатов проверки отдельной версии, субъектом доказывания разрешаются следующие вопросы:

• являются ли полученные фактические данные доказательствами тех обстоятельств, в отношении которых построена версия;

• совпадают ли полученные доказательства по содержанию с логическими следствиями, выведенными из данной версии;

• в какой форме связи (необходимой или случайной) находятся с версией логические следствия, совпадающие по содержанию с полученными доказательствами;

• все ли логические следствия, находящиеся в необходимой связи с версией, нашли свое подтверждение доказательствами;

• все ли возможности исчерпаны для выявления доказательств, тождественных по содержанию логически необходимым следствиям, существует ли достоверное объяснение невозможности их обнаружения.

Говоря об анализе альтернативных систем версий, к вышеуказанному перечню вопросов, добавляются следующие:

• опровергают ли полученные доказательства все иные версии, кроме одной, которой они служат подтверждением;

• служат ли эти же доказательства подтверждением иных соотносимых версий;

• не совпадают ли по содержанию логические следствия альтернативных версий, нашедшие свое фактическое подтверждение;

• в какой форме связи с альтернативной версией находятся логические следствия, объективное существование которых опровергается полученными доказательствами;

• нет ли иных доказательств, подтверждающих альтернативные версии.

Оценивая итоги проверки всех версий, необходимо, кроме того, разрешить иные вопросы: все ли версии проверены; существует ли объективная необходимость дальнейшего собирания доказательств; опровергнуты ли все соотносимые версии; опровергнуты ли все альтернативные версии; одна ли версия нашла подтверждение.
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