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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правообеспечительная роль правосудия в досудебном производстве по уголовным делам"

Актуальность темы исследования и степень ее разработанности.

Провозгласив человека, его права и свободы высшей ценностью, Конституция Российской Федерации закрепила положения о прямом действии прав и свобод личности и о том, что они обеспечиваются правосудием. Правосудие с точки зрения Основного Закона РФ и международно-правовых актов является самым действенным социально-правовым инструментом защиты и обеспечения прав и свобод человека и гражданина. Развитие демократии, расширение правовых возможностей человека объективно обусловливают необходимость совершенствования правосудия, укрепления социальной и правовой базы его осуществления. Указанные процессы, сопряженные с поисками путей и способов реформирования государственных органов, осуществляющих судебную власть, требуют научного осмысления правотворческой и правоприменительной практики в сфере правосудия, состояния и перспектив развития законодательства, регулирующего эту деятельность. Особое значение в этом отношении имеет уголовное правосудие, связанное с решением самых острых и проблемных вопросов взаимоотношений государства, общества и личности. Как известно, действующий УПК РФ (в дальнейшем, если не оговорено иное - УПК), основываясь на соответствующих конституционных положениях, возможность ограничения наиболее существенных прав и свобод личности, в том числе в досудебном производстве, отнес к исключительной компетенции суда. Только суд, согласно ст. 29 УПК, может подвергнуть человека уголовному наказанию, а также ограничить свободу, неприкосновенность и ряд других конституционных прав лица в досудебном производстве путем применения к нему в качестве меры пресечения заключения под стражу, производства в отношении него или в его жилище обыска и ряда других действий.

Существенное расширение полномочий суда в отношении досудебного производства, безусловно, укрепило социальную и правовую базу правосудия, создало условия не только для сокращения, но и для искоренения нарушений требований закона о государственном обеспечении прав личности. В то же время данное обстоятельство породило массу теоретических вопросов, касающихся сущности судебной деятельности в досудебном производстве, форм и процедуры ее осуществления. Несовершенство уголовно-процессуального законодательства в этой части не могло не привести к противоречивой практике осуществления соответствующей деятельности.

Вопросам судебной деятельности, осуществляемой в стадиях возбуждения и расследования уголовного дела, в последнее время уделяется много внимания. Их изучали и освещали: В.А. Азаров, JI.M. Володина, В.П. Кашепов, Н.Н. Ковтун, Н.А. Колоколов, В.А. Лазарева, Н.Г. Муратова, И.Л. Петрухин, М.К. Свиридов, А.В. Солодилов, А.П. Фоков, Н.М. Чепурнова, О.В.Химичева и ряд других авторов. Им посвящено не одно диссертационное исследование (П.С. Морозов, О.В. Рябкова, М.А. Устимов, М.Е. Пучковская, В.А. Яблоков и т.д.). Признавая значимость вклада названных и других ученых в разработку обозначенной проблематики, нельзя не отметить, что практически во всех работах указанные вопросы рассматривались с позиции судебного контроля, в качестве которого расценивалась вся деятельность суда по отношению к досудебному производству. Лишь небольшая часть ученых (и то проблематично, с некоторой долей условности) пыталась трактовать эту деятельность как специфическую разновидность правосудия. Кроме того, большинство предыдущих исследователей темы сосредотачивали свое внимание в основном на предметном содержании соответствующей судебной деятельности, оставляя в стороне процедурные ее стороны, которые с точки зрения трактовки этой деятельности как судебного контроля не имеют существенного значения.

Между тем, если исходить из положения, закрепленного в ст. 18 Конституции РФ, согласно которому права и свободы человека и гражданина обеспечиваются правосудием, а деятельность суда по отношению к щ досудебному производству обусловлена именно необходимостью обеспечения прав и свобод личности, то эта деятельность суда является ни # чем иным как разновидностью уголовного правосудия, и в этом качестве нуждается в обстоятельном комплексном исследовании прежде всего именно под углом зрения процедуры или процессуальной формы ее осуществления. Необходимость такого исследования обусловливается и непоследовательной регламентацией многих аспектов указанной деятельности суда в уголовно-процессуальном законодательстве. С одной стороны, УПК дает все основания считать указанную деятельность суда правосудием, с другой -настолько обеднил регламентацию процедурной части ее осуществления, что в ряде случаев она не согласуется с общепризнанными нормами, ф характеризующими судебное производство. Кроме того, нормы, регламентирующие деятельность суда в стадиях возбуждения и расследования уголовного дела, относящиеся по своему характеру и ^ назначению к судебным институтам, в действующем УПК совмещены с нормами, имеющими своим назначением регламентацию деятельности органов предварительного расследования, что противоречит логике построения уголовно-процессуального закона, выделяющего институты Ш досудебного и судебного производства в самостоятельные, отдельные части.

Изложенные обстоятельства явились исходными при выборе темы и основных направлений исследования.

Цель и задачи исследования.

Целью настоящей работы является исследование судебной деятельности, осуществляемой в рамках досудебного производства по уголовным делам, под углом зрения выявления в ней признаков, характерных для правосудия вообще и уголовного правосудия в частности, в современном ф понимании этого вида государственной деятельности, посредством которого

Ф реализуется судебная власть. Целью диссертации охватывается также анализ соответствующих норм конституционного и отраслевого законодательства и разработка предложений по совершенствованию Уголовно-процессуального Кодекса с тем, чтобы вопрос о правосудном характере рассматриваемой деятельности суда приобрел более основательноезаконодательное обоснование, а сама деятельность - более упорядоченное регулирование.

Исходя из указанной цели определялись и конкретные задачи исследования: проанализировать основные научные представления и правовые нормы, раскрывающие понятие, признаки, роль и назначение российского правосудия; охарактеризовать особенности уголовного правосудия, раскрыть формы его реализации в зависимости от предмета соответствующей деятельности;

- проанализировать судебное производство по применению в качестве меры пресечения домашнего ареста и заключения под стражу, а также продлению срока содержания под стражей под углом зрения соответствия процедуры его осуществления общепринятым требованиям регламентации правосудной деятельности;

- рассмотреть с позиции требований правовой регламентации правосудия судебное производство по даче разрешения на проведение следственных действий, связанных с ограничением конституционных прав личности; подвергнуть анализу на предмет соответствия признакам правосудия правовую регламентацию судебного производства по рассмотрению жалобна действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора;

- изучить практику осуществления судебной деятельности по рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования о применении мер пресечения в виде домашнего ареста, заключения под стражу (продлении срока содержания под стражей), производстве следственных действий, а также по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения указанных органов; на основе теоретического осмысления законодательной регламентации рассматриваемой судебной деятельности и практики ее осуществления выработать и сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в соответствующей части;

- подвергнуть исследованию правообеспечительное воздействие на досудебное производство по уголовным делам деятельности Конституционного Суда РФ, выяснить формы этого воздействия.

Объектом исследования является деятельность суда, осуществляемая им в досудебном производстве по уголовным делам, и правоотношения, возникающие в этой сфере между различными субъектами уголовного судопроизводства.

Предмет исследования составляют конституционные и уголовно-процессуальные нормы, определяющие правообеспечительное воздействие правосудия на досудебное производство по уголовным делам и лежащие в основе возникновения, развития и прекращения соответствующих правоотношений.

Методология и методика исследования базируются на современных общенаучных и частных методах и способах познания общественных явлений. В основе исследования лежит диалектико-материалистический, системный подход к изучению и освещению проблематики диссертационной работы, сочетаемый с использованием историко-юридического, сравнительно-правового, логического, формально-правового и других методов познания.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составили научные работы ученых советского и постсоветского периодов в области философии, социологии, общей теории и конституционного права, уголовного процесса, гражданско-процессуального права, психологии и других наук, а также труды отдельных представителей юридической науки дореволюционной России. В работе широко и обстоятельно используются выводы и теоретико-правовые позиции Конституционного Суда РФ, сформулированные им по вопросам, касающимся уголовно-процессуальной деятельности и проблематики диссертационного исследования.

Законодательная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, международно-правовыми актами (Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г., Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.), актами Конституционного Суда РФ, Федеральными законами «О судебной системе РФ», «О прокуратуре РФ», УК РФ, УПК РФ. В работе в плане сравнения и определения перспектив развития использованы уголовно-процессуальное законодательство РСФСР и ряда зарубежных государств, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, приказы и распоряжения Генерального Прокурора РФ, другие ведомственные правовые акты.

Эмпирическую базу исследования составили статистические сведения, опубликованная практика, данные обобщения материалов и уголовных дел, рассмотренных судами Московской, Саратовской областей и Ставропольского края в 2002-2005 годах, а также полученные в ходе проведенных в тех же регионах социологических опросов. При подготовке работы автором изучено 110 уголовных дел и 320 материалов судебных производств по рассмотрению ходатайств дознавателей, следователей и прокуроров о применении в качестве меры пресечения заключения под стражу и продлении сроков содержания под стражей, производстве следственных действий, а также жалоб, поданных в порядке ст. 125 УПК; с помощью специально разработанной анкеты опрошено 148 дознавателей, следователей, прокуроров, адвокатов и судей. В диссертации использован личный опыт работы автора в органах прокуратуры, в том числе по выполнению обязанностей, связанных непосредственно с темой диссертационного исследования.

Научная новизна диссертации проявляется прежде всего в комплексном межотраслевом подходе к исследованию и трактовке правовой природы деятельности суда по реализации полномочий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК, в стадиях досудебного производства по уголовным делам. Указанная деятельность исследуется с позиции конституционного положения о назначении правосудия (ст. 18 Конституции РФ) и характеризуется не как судебный контроль, а как разновидность уголовного правосудия, требующая соответствующей регламентации с учетом специфики и особенностей процессуальных форм ее осуществления. Кроме того, в работе впервые в правообеспечительном плане воздействия на досудебное производство системно наряду с уголовным правосудием рассматривается деятельность Конституционного Суда РФ.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Российское правосудие с точки зрения действующего конституционного и отраслевого законодательства характеризуется разнообразием как видов, так и форм его осуществления.

2. В качестве объекта уголовного правосудия могут выступать не только уголовно-правовые (материальные) отношения, в основе которых лежит вопрос о виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления, но и отношения уголовно-процессуального характера, предполагающие возможность или необходимость ограничения конституционных прав и свобод личности, либо связанные с защитой таких прав и свобод путем обращения в суд.

3. Судебная деятельность по отношению к досудебному производству по уголовным делам, именуемая в литературе чаще всего как судебный контроль, с точки зрения своего существа и конституционного назначения представляет собой разновидность уголовного правосудия, которая реализуется: в форме производства по рассмотрению вопросов, связанных сизбранием в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста и с продлением сроков содержания под стражей (ст.ст. 108 и 109 УПК); в форме производства по рассмотрению вопросов, связанных с проведением следственных действий, ограничивающих права и свободы участников уголовного судопроизводства (ст. 165 УПК); в форме производства по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора по уголовному делу (ст. 125 УПК).

4. Правообеспечение в досудебном производстве по уголовным делам осуществляется не только посредством различных форм уголовного правосудия, но и с помощью конституционного правосудия.

5. Конституционное правосудие воздействует на досудебное производство по уголовным делам как фактом своего существования, в котором реализуются нормы Основного Закона, так и посредством принимаемых в ходе его осуществления решений, в которых отражается интерпретация Конституционным Судом норм уголовно-процессуального закона, выражается его мнение по поводу их конституционности, формулируются теоретико-правовые позиции, имеющие обязательное значение для досудебного производства.

6. Правовые последствия и юридическая значимость решений Конституционного Суда РФ применительно к уголовно-процессуальной деятельности позволяют текст части первой статьи первой УПК воспринимать в интерпретации, согласно которой порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации определяется Уголовно-процессуальным Кодексом, основанным на Конституции РФ и решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

7. Судебные производства по реализации полномочий суда в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, предусматриваемые статьями 108, 109, 165 и 125 УПК, представляя собой определенный шаг в развитии уголовно-процессуального законодательства и усилении гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве, страдают существенными недостатками правовой регламентации прежде всего ввиду нарушения логики структурирования соответствующих уголовно-процессуальных норм. В указанных статьях неправомерно объединены нормы, регулирующие два различных вида уголовно-процессуальной деятельности: деятельность органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора, относящуюся к досудебному производству, и деятельность суда, которая по существу является разновидностью судебного производства.

8. При соблюдении логики структурирования соответствующего законодательного материала в ст. 108, 109, 165 и 125 УПК должны содержаться только нормы, регулирующие деятельность дознавателя, следователя и прокурора по возбуждению соответствующего ходатайства перед судом и подготовке необходимых материалов. Что касается норм, регулирующих порядок деятельности суда по рассмотрению соответствующих ходатайств, то их место в третьей части УПК, регламентирующей судебное производство.

9. Предметом деятельности суда при применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей является не отвлеченный вопрос — применять или не применять к лицу в качестве меры пресечения заключение под стражу или домашний арест, а также продлевать или не продлевать срок содержания под стражей, который ставится перед ним органом предварительного расследования, а конституционное право гражданина и человека на неприкосновенность и личную свободу, свободу передвижения и избрания места жительства или нахождения. Именно конституционно-правовой смысл и конституционно-правовое содержание обозначенного выше вопроса и создает (порождает) его судебнуюподведомственность, делает его самостоятельным предметом уголовного правосудия.

10. В судебном производстве по применению меры пресечения и продлению срока содержания под стражей, как и во всех других сферах уголовного правосудия, решение суда предопределяется доказыванием. В законе следует предусмотреть возможность вызова свидетелей в судебное заседание по рассмотрению ходатайства о применении меры пресечения с # целью их допроса по обстоятельствам, относящимся к предмету данного судебного производства.

11. Сформулирована ст. 165 УПК в новой редакции с учетом того, что указанная статья находится в части второй УПК, регламентирующей «Досудебное производство», и должна регулировать только деятельность следователя. Систему норм, регламентирующих «Судебный порядок рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий», предлагается структурировать в виде нескольких статей, регламентирующих порядок принятия ходатайств к ф рассмотрению, круг участников судебного заседания, подготовительные действия судьи по его обеспечению и обеспечению прав его участников, сроки и порядок - рассмотрения ходатайства по существу, порядок постановления и виды решений, принимаемых судьей. В отдельной статье -регламентировать деятельность судьи по проверке материалов, поступающих от дознавателей и следователей в случаях проведения соответствующих следственных действий без судебного решения. В этих случаях тоже должно ^ проводиться судебное заседание и в нем уместно участие не только представителей стороны обвинения, но и тех лиц, чьи права и интересы были затронуты проведением рассматриваемых действий.

12. Новая редакция статьи 125 УПК, предполагающая исключение из нее норм, регулирующих деятельность суда по рассмотрению соответствующих жалоб, и закрепление их в третьей части УПК «Судебное производство» в специальном разделе, аккумулирующем нормы по реализации судом полномочий, предусмотренных в ч. 2 ст. 29 УПК. ф Практическая значимость результатов исследования.

Настоящее диссертационное исследование расширяет и углубляет научные представления о сущности, содержании и назначении российского правосудия, особенностях предмета и форм осуществления правосудия в \* сфере уголовного судопроизводства. Сформулированные в нем положения, выводы и предложения могут быть использованы в научных работах по

• дальнейшему исследованию проблем правосудия вообще и уголовного правосудия в частности, в законодательной и правоприменительной деятельности. Они также могут быть использованы в учебном процессе при чтении лекций по уголовному процессу и спецкурсу по проблемам уголовного правосудия в юридических вузах, на курсах повышения квалификации практических работников.

Апробация исследования.

Диссертация выполнена, обсуждена по главам и в целом на кафедре уголовного процесса Саратовской государственной академии права, ф Основные теоретические положения диссертации апробированы на научнопрактическом семинаре «Проблемы формирования судебной практики по уголовным делам» (Самара, 2004 г.), «круглом столе» «Доказательства и доказывание» (Саратов, 2005 г.), а также посредством опубликования в четырех научных статьях.

Отдельные положения данного исследования используются в учебном процессе при чтении лекций и проведении практических занятий по ^ уголовному процессу в Саратовской государственной академии права, а также при осуществлении практической деятельности соответствующей направленности в прокуратуре и суде Одинцовского района Московской области.

Структура диссертации обусловлена характером и направлением исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лихачева, Елена Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование проблем правообеспечительного воздействия правосудия на досудебную деятельность по уголовным делам позволяет сформулировать ряд теоретических выводов и предложений практического характера.

1. Правосудие в современном его понимании, с точки зрения Основного Закона Российской Федерации и текущего отраслевого законодательства, предстает как деятельность всех судов российской судебной системы по рассмотрению и разрешению отнесенных к их ведению дел и вопросов, и в зависимости от формы судопроизводства подразделяется на: конституционное правосудие, правосудие по административным, гражданским (арбитражным) и уголовным делам.

2. Правообеспечение посредством правосудия в досудебном производстве по уголовным делам осуществляется в различных формах. Оно не однородно по своему существу и правовой природе соответствующей деятельности.

3. В качестве объекта уголовного правосудия могут выступать не только уголовно-правовые (материальные) отношения, в основе которых лежит вопрос о виновности или невиновности обвиняемого в совершении преступления, но и отношения уголовно-процессуального характера, предполагающие возможность или необходимость ограниченияконституционных прав и свобод личности, либо связанные с защитой таких прав и свобод путем обращения в суд.

4. Судебная деятельность по отношению к досудебному производству по уголовным делам, именуемая в литературе чаще всего как судебный контроль, с точки зрения своего существа и конституционного назначения представляет собой разновидность уголовного правосудия, которое осуществляется: в форме производства по рассмотрению вопросов, связанных сизбранием в качестве меры пресечения заключения под стражу, домашнего ареста и продлением сроков содержания под стражей (ст.ст. 108 и 109 УПК), в форме производства по рассмотрению вопросов, связанных с проведением следственных действий, ограничивающих права и свободы участников уголовного судопроизводства (ст. 165 УПК), и в форме производства по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора по уголовному делу (ст. 125 УПК).

5. Неразвитость перечисленных форм уголовного правосудия, выражающаяся, прежде всего, в неразвитости, непроработанности процессуальной процедуры осуществления соответствующей деятельности, обусловлена новизной постановки и разрешения проблемы применительно к российской действительности, носит временный характер и будет устранено в процессе совершенствования законодательства, основанного на теоретических разработках и практики его применения.

6. Судебный контроль в собственном смысле на рассматриваемом этапе уголовно-процессуальной деятельности проявляется только в виде особенностей производства по уголовным делам в отношении отдельных категорий лиц при решении вопроса об уголовном преследовании тех из них, которых касаются соответствующие указания, содержащиеся в ст. 448 УПК.

7. Правообеспечение в досудебном производстве по уголовным делам осуществляется не только посредством различных форм уголовного правосудия, но и с помощью конституционного правосудия.

8. Конституционное правосудие воздействует на досудебное производство по уголовным делам как фактом своего существования, в котором реализуются нормы Основного Закона, так и посредством принимаемых в ходе его осуществления решений, в которых отражается интерпретация Конституционным Судом норм уголовно-процессуального закона, выражается его мнение по поводу их конституционности, формулируются теоретико-правовые позиции, имеющие обязательное значение для досудебного производства.

9. Правовые последствия и юридическая значимость решений Конституционного Суда РФ применительно к уголовно-процессуальной деятельности позволяют текст части первой статьи первой УПК РФ воспринимать в интерпретации, что порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации определяется Уголовно-процессуальнымКодексом, основанным на Конституции РФ и решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

10. Судебные производства по реализации полномочий суда в стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования, предусматриваемые статьями 108, 109, 165 и 125 УПК, представляя собой определенный шаг в развитии уголовно-процессуального законодательства и усилении гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве, страдают существенными недостатками правовой регламентации, прежде всего, ввиду нарушения логики структурирования соответствующих уголовно-процессуальных норм. В указанных статьях неправомерно объединены нормы, регулирующие два вида уголовно-процессуальной деятельности, относящихся к различным сферам уголовного судопроизводства. Одна часть этих норм регулирует деятельность дознавателя, следователя и прокурора, относящуюся к досудебному производству, другая - деятельность суда, которая по существу является разновидностью судебного производства.

11. При соблюдении логики структурирования соответствующего законодательного материала в ст. 108, 109, 165 и 125 УПК должны содержаться только нормы, регулирующие деятельность дознавателя, следователя и прокурора по возбуждению соответствующего ходатайства перед судом и подготовке необходимых материалов. Что касается норм, регулирующих порядок деятельность суда по рассмотрению соответствующих ходатайств, то их место в третьей части УПК, регламентирующей «Судебное производство». С точки зрения нынешнего построения УПК это может быть самостоятельный раздел с разбивкой на главы, определяющие судебный порядок рассмотрения вопросов о применении в качестве меры пресечениядомашнего ареста, содержания под стражей и продлении сроков содержания под стражей; судебный порядок по рассмотрению ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий и судебный порядок рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя и прокурора. Этот раздел под названием «Порядок реализации судом полномочий, предусмотренных ч. 2 ст. 29 УПК» или «Порядок реализации судом полномочий по рассмотрению вопросов, возникающих в ходе досудебного производства», может быть размещен в УПК под номером IX-1 либо XII-1.

12. Помещение нор, регламентирующих судебную деятельность по отношению к досудебному производству, в части УПК, регламентирующей «Судебное производство», создает ситуацию, при которой недостатки правовой регламентации рассматриваемых производств восполнялись бы за счет общих правил, регулирующих деятельность суда и порядок проведения судебного заседания.

13. Предметом деятельности суда при применении меры пресечения и продлении срока содержания под стражей является не отвлеченный вопрос -применять или не применять к лицу в качестве меры пресечения заключение под стражу или домашний арест, а также продлевать или не продлевать срок содержания под стражей, который ставится перед ним органом предварительного расследования, а конституционное право гражданина и человека на неприкосновенность и личную свободу, свободу передвижения и избрания места жительства или нахождения. Именно конституционно-правовой смысл и конституционно-правовое содержание обозначенного выше вопроса и создает (порождает) его судебнуюподведомственность, делает его самостоятельным предметом уголовного правосудия.

14. В судебном производстве по применению меры пресечения и продлению срока содержания под стражей, как и во всех других сферах уголовного судопроизводства, решение суда предопределяется доказыванием. Предлагается предусмотреть в законе возможность вызова свидетелей в судебное заседание по рассмотрению ходатайства о применении меры пресечения с целью их допроса по обстоятельствам, относящимся к предмету данного судебного производства.

15. Сформулирована ст. 165 УПК в новой редакции с учетом того, что указанная статья находится в части второй УПК, регламентирующей «Досудебное производство», и должна регулировать только деятельность следователя. Систему норм, регламентирующих «Судебный порядок рассмотрения ходатайств органов предварительного расследования о производстве следственных действий», предлагается структурировать в виде самостоятельной системы статей, регламентирующих порядок принятия ходатайств к рассмотрению, круг участников судебного заседания, подготовительные действия судьи по его обеспечению и обеспечению прав его участников, сроки и порядок рассмотрения ходатайства по существу, порядокпостановления и виды решений, принимаемых судьей с размещением ее в третьей части УПК «Судебное производство».

16. В целях обеспечения условий для реализации принципа состязательности и защиты прав граждан в судебном производстве по рассмотрению ходатайств о проведении следственных действий предлагается предусмотреть в законе возможность участия в соответствующем судебном заседании представителя Уполномоченного по правам человека, который оппонировал (противостоял) бы стороне обвинения.

17. Вносится предложение об изменении статей 203 и 435 УПК с тем, чтобы ходатайства о помещении лица в медицинский или психиатрический стационар во всех случаях рассматривалось бы в порядке, регламентируемом ст. 108 УПК.

18. Предлагается новая редакция ст. 125 УПК в следующем виде:

1. Постановления органа дознания, дознавателя, следователя, начальника следственного отдела и прокурора, которые способны затруднить доступ граждан к правосудию либо причинить ущерб другим их правам и свободам, нуждающимся в незамедлительной судебной защите, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

2. Жалоба может быть подана в суд лицом, правам и свободам которого причинен ущерб, его защитником, представителем, законным представителем и адвокатом непосредственно либо через дознавателя, следователя и прокурора в течение 10 суток с момента, когда заявителю стало известно о совершении соответствующего действия (бездействия) или принятия решения. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине, он может быть восстановлен судом по ходатайству заинтересованных лиц.

3. Принесение жалобы не приостанавливает производство обжалуемого действия и исполнения обжалуемого решения, если это не найдет нужным сделать орган дознания, дознаватель, следователь, прокурор или судья.

Все другие нормы, содержащиеся в ныне действующей редакции ст. 125 УПК, предлагается перенести в раздел «Судебное производство по реализации судом полномочий, предусмотренных в ч. 2 ст. 29 УПК».
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